

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 104/C7/3074**

**Data: 13.01.2023**

Prin contestația nr. 3096/14.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61245/14.12.2022, formulată de către .... S.R.L., în calitate de lider al asocierii .... S.R.L. – ....S.R.L., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în comuna ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către PRIMĂRIA ...., cu sediul în comuna ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna Uda Clocociov, județul Teleorman”, se solicită:

- anularea adresei nr. 2942 din 07.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea Raportului procedurii nr. 2940 din 07.12.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ....a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ....S.R.L. a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocieria ....și a ofertei depuse de asocieria .... S.R.L.- .... S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea

contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii .... S.R.L. - .... S.R.L.

Prin adresa nr. 3096/14.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61245/14.12.2022, .... S.R.L., în calitate de lider al asocierii .... S.R.L.-....S.R.L. (în continuare „Asocierea ...”), formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor pentru modernizarea drumurilor de interes local în COMUNA ..., județul Teleorman, prin care solicită Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozitiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și ale alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

- anularea adresei nr. 2942 din 07.12.2022 1 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea Raportului procedurii nr. 2940 din 07.12.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ....a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ....S.R.L. a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocierea ....și a ofertei depuse de asocierea ....S.R.L., având în vedere următoarele motive:

- Propunerea tehnică depusă de asocierea ....respectă cerințele documentației de atribuire

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei.

În condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Asocierea contestatoarea invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, definitivă prin neexercitarea caii de atac a plângerii.

Aceasta adaugă că, în conformitate cu principiul proportionalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este

adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotararea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Nu în ultimul rând, la soluționarea contestației relevante sunt prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016:

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea arată în continuare, prin raportare la fiecare motiv de respingere, că decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală:

i. Răspunsul 2 la Solicitarea de clarificări nr. 2720 din 14.11.2022

Astfel, potrivit clarificării nr. 2 din adresa nr. 2720 din 14.11.2022, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

„2. La pag. 39 declarați o durată de realizare a POE de 3 zile, la pag. 25, 2 zile, iar în graficul de la pag. 79 ati prevăzut 7 zile. Va solicitam clarificați care este durata reală de prestare a serviciilor.”

Pentru a răspunde solicitării comisiei, contestatoarea afirmă că a arătat următoarele:

„Menționez că durata de realizare a POE este de 2 zile. În graficul de prestare a serviciilor de la pagina 79 este cumulată durata de realizare a POE cu cea de realizare a PAC, iar din durata totală de 7 zile prevăzută în acesta, 2 zile reprezintă perioada necesară realizării POE și 5 zile durata realizării PAC, așa cum este menționat la pagina 25 din cadrul propunerii tehnice. Dintr-o eroare umană la pagina 39 a fost declarată o perioadă de 3 zile de realizare a POE.”

Un astfel de răspuns eronat a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (7) și (8), respectiv ale art. 135 din același act normativ, care se referă la abaterile tehnice minore și viciile de formă.

Aceasta deoarece, în concordanță inclusiv cu jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice:

„Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.”

Concluzionând, contestatoarea precizează că, în măsura în care neconformitățile sesizate de comisia de evaluare cu privire la ofertele depuse sunt ușor de rezolvat, prin decizia de a nu solicita clarificări cu privire la aspectele sesizate și de a respinge oferta, se poate reține că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi

evitat adoptarea unei masuri disproporționate față de ofertantul în cauză.

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care, fiind în prezenta unor neconformități care cu ușurință puteau fi remediate, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare. Aceasta deoarece, după cum rezultă din documentele de la dosarul cauzei, graficul de prestare a serviciilor de la pagina 79 trebuie avut în vedere de comisie pentru a identifica durata de realizare a POE și a PAC, respectiv 7 zile, erorile de la pag. 20 și 39 din propunerea tehnică putând a fi remediate, reprezentând veritabile vicii de formă.

Așadar, contestatoarea consideră că remedierea propunerii tehnice era evident susținută de existența în cadrul propunerii tehnice informații la care autoritatea contractantă a făcut referire prin solicitarea de clarificare, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a îi transmite clarificări suplimentare în ceea ce privește termenul de 6 zile prevăzut la pag. 20 din propunerea tehnică pentru elaborarea PAC, fiind în prezenta unui veritabil viciu de formă acceptabil.

La soluționarea contestației relevante sunt inclusiv cele reținute de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 272/03.02.2022.

Contrar concluziilor autorității contractante, contestatoarea susține că simpla eroare de tehnoredactare, care se încadrează în categoria viciilor de formă acceptabile în materia achizițiilor publice, în niciun caz nu poate conduce la concluzia greșită ca a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare a comisiei.

ii. Răspunsul 3 la Solicitarea de clarificări nr. 2720 din 14.11.2022

Comisia de evaluare a solicitat asocierii ....să clarifice unde în propunerea tehnică privind serviciile de proiectare se regăsesc tratate și prezentate cerințele din caietul de sarcini privind analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice.

Pentru a răspunde neclarității comisiei, contestatoarea arată care a fost răspunsul său:

„La pagina 7 din cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare este prevăzută modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, după cum urmează:

Pentru verificarea și controlul activității prevăzute în contract, Prestatorul va aplica metodologia prevăzută în Sistemul de management al calității, care include și Planul de asigurare a calității pentru proiect. Pentru acest Plan se asigură derularea activităților părților contractuale, controlul modificărilor, eșalonarea plăților autorizate, asigurarea comunicării între părțile contractante și cu terțe părți, monitorizarea costurilor și a tuturor elementelor contractuale (termene și condiții, cadrul contractului, condiții de contact, identificarea, monitorizarea și controlul riscurilor etc.). Acest Plan va sta la baza procedurilor precum și la monitorizarea și controlul Beneficiarului asupra activităților și serviciilor realizate de către Prestator, în vederea obținerii rezultatelor așteptate.", iar modalitatea prin care se realizează acestea este prezentată la paginile 9-15 din cadrul propunerii tehnice."

Un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului

procedurii reținându-se că la paginile indicate nu se regăsește nicio informație cu privire la analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice. Tot astfel, susține autoritatea ca la pag. 7 din propunerea tehnică există o singură afirmație conform căreia verificarea și controlul activității se va realiza conform Planului Calității, dar nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită cerința privind verificarea și validarea proiectării pentru că în planul de management al calității se tratează la modul general controlul calității activității ofertantului, nu sunt tratate cerințele specifice de analiză, modul de verificare și validare a proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice.

Contestatoarea apreciază că cele comunicate de către autoritatea contractantă fac dovada unei evaluări formaliste din partea comisiei de evaluare, în condițiile în care, în raport de prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, în măsura în care propunerea tehnică era analizată ca un tot unitar, iar nu pe bucăți, se putea constata cu ușurință că asocierea ....a inclus și informațiile referitoare la analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice.

Aceasta deoarece, pentru verificarea și controlul activității prevăzute în contract, prestatorul va aplica metodologia prevăzută în Sistemul de management al calității, care include și Planul de asigurare a calității pentru proiect, plan care va sta la baza procedurilor, precum și la monitorizarea și controlul Beneficiarului asupra activităților și serviciilor realizate de către prestator, în vederea obținerii rezultatelor așteptate.

Într-o astfel de situație, asocierea contestatoare afirmă că, suplimentar informațiilor de la pag. 7, 9-15 din propunerea tehnică, comisia de evaluare avea obligația verificării inclusiv a aspectelor de la pag. 1805-1806 din propunerea tehnică, unde asocierea ....a tratat pct. 13. Controlul modificărilor proiectului, fiind evidențiate următoarele aspecte care fac dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini:

„Proiectare

în funcție de cerințele clientului și obiectul contractului încheiat, în cadrul procesului de proiectare se realizează proiectele lucrărilor / produselor executate de organizație.

De asemenea, se întocmesc documentații tehnico-economice, instrucțiuni și proceduri de lucru, specificații de procurare.

Datele de ieșire ale procesului de proiectare constituie date de intrare pentru procesul de aprovizionare și execuție.

În cadrul S.C .... S.R.L. procesul de proiectare este planificat și controlat. În timpul planificării proiectării sunt identificate:

- Etapele proiectării;
- Analiza, verificarea și validarea fiecărei etape de proiectare;
- Responsabilități și autorități în procesul de proiectare.

Datele de ieșire ale planificării sunt actualizate după caz, pe măsura desfășurării și evoluției proiectării.

În vederea satisfacerii nevoilor și așteptărilor clienților sunt identificate datele de intrare ale procesului de proiectare. Aceste date cuprind:

- Specificația clientului sau caietul de sarcini ;

- Clarificări cerute de la client pe durata procesului de proiectare;
- Condiții legale și de reglementare aplicabile, inclusiv de mediu;
- Oferte tehnico-economice ale furnizorilor;
- Resurse umane, materiale și de logistica;
- Resurse financiare

Datele de ieșire ale proiectării sunt stabilite în așa fel încât:

- Îndeplinesc cerințele datelor de intrare ale proiectării;
- Furnizează informațiile corespunzătoare proceselor de aprovizionare și service;
- Conțin criterii de acceptare;
- Definesc caracteristicile produsului.

Analiza proiectării se efectuează sistematic în concordanță cu planificarea proiectării și are ca scop evaluarea rezultatelor obținute și stabilirea acțiunilor necesare pentru finalizarea proiectelor în conformitate cu cerințele implicite și explicite.

La analiza proiectării participă reprezentanții funcțiilor implicate în etapele de proiectare.

Verificarea și validarea proiectării se efectuează în conformitate cu modul de planificare a proiectării în scopul confirmării ca datele de ieșire satisfac cerințele cuprinse în datele de intrare și ca produsul rezultat este capabil să satisfacă cerințele pentru aplicări specificate sau utilizări intenționate, atunci când sunt cunoscute. Modificarea proiectului se face cu acordul clientului. Modificările proiectului sunt analizate, verificate, validate (după caz) și aprobate înainte de implementarea lor. Înregistrările rezultatelor analizelor, verificărilor, validărilor, modificărilor și ale oricăror acțiuni necesare sunt menținute în conformitate cu procedura "Controlul înregistrărilor".

Așadar, contrar concluziilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, asocierea ....susține că a inclus în propunerea tehnică informații referitoare la analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice, situație în care decizia de respingere a ofertei este una netemeinică și nelegală.

iii. Răspunsul 10 la Solicitarea de clarificări nr. 2720 din 14.11.2022

Prin întrebarea nr. 10 autoritatea contractantă a solicitat asocierii ....să clarifice unde în propunerea tehnică a prezentat descrierea soluțiilor pe care urmează să le utilizeze în cazul activităților critice.

Pentru a lămuri comisia de evaluare, răspunsul transmis a fost:

„Activitățile critice sunt etape esențiale în derularea contractului întrucât acestea se derulează fără rezerva de timp și definesc unde se dispune de flexibilitate în cadrul proiectului. Prin prezentarea graficului din care să rezulte ca a înțeles desfasurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, subscrisa va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Soluțiile tehnice pe care subscrisa le utilizează pentru dimensionarea și respectarea activităților critice va sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 2000 în "Program de execuție" din care enumerăm:

Lucrări temporare și permanente ce urmează să a fi executate

Activități de interferare cu lucrările existente și operarea acestora 3.Secvențierea, derularea în timp și durata testelor

4.Controlul lucrărilor executate

O bună planificare a lucrărilor și a activităților ce trebuie duse la îndeplinire are principala obligație de a asigura desfasurarea în bune condiții a execuției lucrărilor și respectarea duratei acestora prezentate în graficul activităților critice. Implementarea planului calitatii în concordanță cu specificațiile tehnice ale proiectului, verificând în mod special efectuarea testelor de laborator (laborator propriu sau laboratoare terțe) reducând astfel riscului aparatiilor neconformitatilor ce pot apărea pe parcursul execuției.

De asemenea în propunerea tehnică, la pagina 2243 va este prezentat planul de evaluare a riscurilor, în cadrul caruia va sunt prezentate principalele riscuri și masuri de de diminuare/eliminare a acestora, scopul principal al acestei abordari este acela de a cunoaște apariția unui situații de risc sau apariția unor modificări ale parametrilor existenți, preintampinând astfel posibilitatea nerespectării termenelor declarate în cazul activităților critice.

Un alt aspect esențial în respectarea activităților critice este reprezentat de resursa tehnică și profesională pe care o vom utiliza în implementarea contractului, fie ca vorbim despre personal cheie calificat cu experiența profesională relevantă sau personal non-cheie și utilaje/echipamente, subscrisa are capacitatea de a suplimenta atât personalul cât și utilajele, precum puteți observa declarat în cadrul propunerii tehnice la pagina 280, "Resurse (personal și instalații/echipamente/utilaje) și prin declarația asigurării tuturor echipamentelor/utilajelor necesare implementării contractului la pagina 369."

Contestatoarea arată că un astfel de răspuns în mod nelegal a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii reținându-se că în raportul descriptiv al graficului Gantt nu se regăsește nicio mențiune cu privire la soluțiile pe care ofertantul propune să le urmeze în cazul activităților critice, precum și ca planul de evaluare a riscurilor indicat în răspuns nu conține nicio referire la activitățile critice definite în graficul Gantt.

Contrar concluziilor comisiei de evaluare, contestatoarea afirmă că toate informațiile prezentate și identificate în cadrul propunerii tehnice reprezintă etape esențiale în derularea contractului. Privit ca un tot unitar, răspunsul la solicitarea 10 substituie prezentarea formală privind descrierea soluțiilor ce urmează a fi utilizate în cazul activităților critice. Enumerarea etapelor execuției privind organizarea lucrării și asigurarea unui management al contractului adecvat au scopul atingerii obiectivelor contractului, respectiv încadrarea în timp a activităților prezentate în drumul critic; de asemenea strategia abordată privind riscurile identificate și măsurile de eliminare sau diminuare ale acestora în scopul realizării obiectivelor dorite, deși nu se menționează expresia „activități critice” în planul de management al riscurilor de la pagina 2243, acesta a fost adecvat prezentului contract de lucrări astfel încât posibilele inconveniente ce pot apărea pe parcursul lucrărilor să nu aibă un efect negativ asupra termenelor declarate în programul de execuție Gantt și al drumul critic.

De altfel, sub aspectul evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatoarea subliniază încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care în cadrul ofertei depuse de asocieră ..., la paginile 680-697 în raportului descriptiv, se prezintă analiza drumului critic al proiectului împreună cu riscurile ce pot afecta perioada de execuție și componența echipelor, lucru specificat de contestatoare ca fiind „soluție utilizată în cazul activităților critice” în răspunsul la clarificarea nr. 2901/16.11.2022, răspuns considerat neconcludent de către autoritate în privința ofertei sale, dar concludent în analiza ofertei desemnate câștigătoare.

iv. Răspunsul 6 la Solicitarea de clarificări nr. 2720 din 14.11.2022

Prin întrebarea nr. 6 comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să arate unde în propunerea tehnică a prezentat documente care să ateste forma de deținere a echipamentelor și softurile pentru proiectare.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea afirmă că a reiterat comisiei cele existente în cadrul propunerii tehnice, în sensul că, în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare s-au prezentat la paginile 77 - 78 echipamentele deținute de ....S.R.L. ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, iar pentru a dovedi faptul că acestea sunt deținute de către societatea de proiectare, odată cu răspunsul a transmis comisiei și documente justificative.

Un asemenea răspuns eronat a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, în adresa contestată reținându-se ca prin răspuns contestatoarea a modificat propunerea tehnică adăugându-i alte documente față de cele depuse în propunerea tehnică încărcată în SEAP.

Drept urmare, contestatoarea arată, contrar concluziilor autorității contractante, că documentele transmise odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare au avut rol de confirmare a situației echipamentelor deținute de proiectant, fără a se putea retine că a procedat la modificarea propunerii tehnice, aceasta cu atât mai mult cu cât echipamentele și forma de deținere deja erau stipulate în ofertă.

Într-o astfel de situație, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să analizeze inclusiv posibila incidență a dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din anexa nr. HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ, care reglementează instituția viciilor de formă.

Așadar, contrar concluziilor din adresa contestată, asocierea ....arată că și într-o astfel de situație în care documentația de atribuire conține sancțiunea respingerii ofertei pentru nedepunerea unuia/unora dintre documentele cerute de autoritate, în situația în care omisiunea prezentării anumitor înscrisuri este susținută de sensul și conținutul altor informații existente în oferta depusă până la data limită stabilită de autoritate, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare avea obligația de a solicita completarea acestora fără a se putea considera ca i s-a creat un avantaj necorespunzător, aceasta fiind inclusiv sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, care obligă comisia să stabilească care sunt clarificările și completările de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea consideră că excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiente minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor autorităților contractante, astfel că se impune admiterea contestației și anularea adresei atacate.

v. Răspunsul 8 la Solicitarea de clarificări nr. 2720 din 14.11.2022

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să precizeze unde în ofertă a prezentat asigurările de răspundere civilă profesională pentru proiectanți.

Contestatoarea precizează că prin răspunsul transmis a arătat că dintr-o eroare umană în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare a fost prezentată doar asigurarea de răspundere civilă pentru DMC AREA S.R.L., nu și pentru ....S.R.L., anexând asigurarea de răspundere civilă profesională a ....S.R.L., comisia a reținut, similar celor de la pct. 6, că a procedat la modificarea propunerii tehnice.

vi. Asocierea ....a respectat cerința referitoare la dimensiunea podețelor

contestatoarea arată că ultimul motiv pentru care oferta depusă de asocierea al cărei lider este a constat în faptul că a propus prin procedura tehnică de la pag. 274 execuția podețelor de acces cu D=300mm, iar prin DALI s-a solicitat podețe cu D=400mm.

Cu privire la acest aspect, la soluționarea contestației, Consiliul este rugat să aibă în vedere că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul propunerii tehnice a fost făcută referirea la podețele de acces cu D=300mm, de altfel aceasta fiind singura mențiune referitoare la dimensiunea podețelor, eroare care cu ușurință putea fi încadrată în categoria viciilor de formă în măsura în care comisia de evaluare respecta obligația legală prevăzută la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, în sensul de a ne solicita clarificări.

Aceasta deoarece, asocierea ....susține că a oferat podețe de acces cu D=300mm, aspect care rezultă din propunerea tehnică pe care comisia trebuia să o analizeze ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, astfel: pag. 167, pag. 1121, pag. 1133, pag. 1157, pag. 1167, pag. 1179, pag. 1189, pag. 1199, pag. 1211, pag. 1223, pag. 1233, pag. 1243, pag. 1263, pag. 1275, pag. 1287, pag. 1299, pag. 1309, pag. 2511, etc. - Categoria de lucrări: 02 Scurgerea apelor-santuri și po - 2 01254T TUB BETON ARMAT DN 400MM;

➤ Oferta depusă de asocierea .... este inacceptabilă și neconformă

- Ofertantul desemnat câștigător nu poate desfășura, în mod legal, activitățile care fac obiectul contractului

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de asocierea .... a fost desemnata câștigătoare, cu toate ca, potrivit celor pe care le va prezenta în continuare, comisia de evaluare avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, obligația operatorilor economici de a respecta documentația de atribuire este prevăzută de legislația achizițiilor publice, art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016 fiind relevante:

Așadar, în acord cu prevederile imperative de mai sus, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției; corelativ, autorității contractante îi

revine sarcina de a respecta cu stricte criterii pe care ea însăși le-a stabilit, fără a putea declara admisibilă o ofertă cu încălcarea cerințelor imperativ stabilite din documentație.

Sub acest aspect, potrivit documentației de atribuire, respectiv pag. 11 din caietul de sarcini se prevede: „Execuția lucrărilor se va face în conformitate cu documentația PT avizată și pe baza documentației Detalii de Execuție aferente Proiectului Tehnic. Executantul lucrărilor va trebui să respecte întocmai documentația tehnică faza PT pusă la dispoziție după ce aceasta a fost verificată de către verificatorii de proiect și avizată.”

Mai mult, la pag. 38 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a adus la cunoștința participanților la procedura de atribuire că executantul lucrărilor va trebui să respecte întocmai documentația tehnică pusă la dispoziție după ce aceasta PT a fost verificat de către verificatorii de proiect și avizat.

Nu în ultimul rând, la pag. 47 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus ofertanților ca în propunerea tehnică aferentă etapei de proiectare să includă: „3. Grafic de tip Gantt de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, inserând în acest grafic și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp oferit.”

Contestatoarea precizează că la aceeași secțiune este prevăzută obligativitatea ca, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții să prezinte o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului; ofertantul va include în oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi, certificatele/autorizațiile, declarații disponibilitate/CIM, pentru specialiștii obligatorii incluși în contract.

Asocierea contestatoare menționează că verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, rezultând, așadar, că trebuie să fie independent de proiectant, având în vedere inclusiv că activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului face parte din obiectul contractului, în raport de legislația și jurisprudența în materie de achiziții publice, îndeplinirea acesteia poate să fie realizată doar de un asociat care nu elaborează proiectul sau un subcontractant al ofertantului.

Întrucât documentația ce trebuie să fie depusă de proiectant trebuie să conțină și Referatul verificatorului de proiect, iar acest referat nu poate fi întocmit de proiectant, ci de un verficator de proiecte independent, este evident că întocmirea acestui referat este o parte din contractul de achiziție și că acesta trebuie să fie făcut de un subcontractant al ofertantului, întrucât numai un subcontractant execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, în

sensul art. 3, alin. (I) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, nu un simplu prestator.

Cum ofertantul/asociatul/subcontractantul, care realizează activitatea de întocmire a documentelor de proiectare, nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestora, rezultă că serviciul din obiectul contractului este în fapt furnizat/prestat de către un terț, drept care, în acord cu regulile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, nu poate fi realizat decât prin subcontractare sau asociere, iar acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare.

Aplicând această regulă la specificul prezentei proceduri, respectiv la cerința autorității contractante conform căreia verificatorii de proiect sunt asigurați de ofertant prin verificatori tehnici independenți atestați conform legislației specifice în vigoare, contestatoarea punctează că rezultă că entitatea care va executa o parte din contract poate avea calitatea doar de ofertant asociat sau subcontractant.

Sub acest aspect, potrivit înscrisurilor de la dosarul cauzei, ofertantul desemnat câștigător a desemnat pentru poziția de verificator de proiecte pe dl. ...., pentru care a prezentat declarație de disponibilitate.

Prin urmare, în situația analizată mai sus, reiese faptul că expertul nominalizat ca verificator de proiect, ...., va presta serviciile, în calitate de prestator, subordonat asocierii, în calitate de ofertant, deși activitatea verificatorului de proiect este specifică subcontractării/asocierii.

Raportat la concluzia că îndeplinirea activității de verificare proiect poate fi asigurată, din punct de vedere legal, doar prin subcontractare sau prin asociere, contestatoarea observă că asocierea desemnată câștigătoare, în calitate de ofertant, realizează atât activitatea de proiectare, cât și pe cea de verificare a acesteia prin verificatorul de proiect atestat .....

Fiind stabilit că verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată tot de către asocierea ...., prin experții nominalizați, contestatoarea precizează că se impunea nominalizarea ca subcontractant a expertului desemnat ca verificator de proiect, întrucât acesta urma să realizeze parte din obiectul contractului.

Din contextul detaliat mai sus, asocierea ....susține că asocierea .... nu poate realiza în mod legal activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului, activitate solicitată prin documentația de atribuire. Pentru a realiza această activitate, există obligația ofertantului de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractant/membru asociat, iar în acordul de subcontractare/asociere să fie menționată în mod expres această activitate.

Contestatoarea apreciază că, prin nedeclararea subcontractanților la momentul depunerii ofertelor, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar o eventuală etapă de clarificare a situației analizate nu ar prezenta relevanță, lipsa asumării activității de verificare de proiect din partea unui asociat sau a unui subcontractant rezultând în mod clar și neechivoc din documentele ofertei, al cărei conținut nu mai poate fi modificat.

În aceste condiții, oferta desemnata câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu poate realiza, în mod legal, părți ale obiectului contractului, respectiv proiectarea și verificarea de proiect.

- Oferta depusă de asocierea .... nu a respecta cerințele minime ale caietului de sarcini

Contestatoarea subliniază că un ultim aspect pentru care oferta desemnată câștigătoare trebuie respinsă se referă la faptul că, potrivit informațiilor de la pag. 4 din Raportul de analiza cu nr. 2787/2.11.2022 al expertului cooptat, este prezentat ca fiind depusă în propunerea tehnică a asocierii .... „tehnica de evaluare repetată a programului în formă grafică PERT”, cerință inexistentă în caietul de sarcini.

Mai mult, în raportul expertului nu se regăsesc mențiuni referitoare la Graficul Rețea solicitat prin caietul de sarcini la pagina 50 litera (f), situație în care oferta trebuie respinsă ca neconformă.

În același sens, metodologia/ procedura de execuție strat de nisip nu se regăsește în Raportul expertului nr. 2787 ca fiind depusă în cadrul ofertei asocierii ...., cerință obligatorie potrivit caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatoarea afirmă că planul de organizare și schița pentru organizarea de șantier de la pag. 1464-1469 întocmit de asocierea .... nu respectă cerința de la pag. 54 din caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, prin caietul de sarcini este solicitată prezentarea zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite, însă, conform informațiilor din raportul expertului cooptat, asocierea .... a prevăzut doar „evacuarea deșeurilor din incinta șantierului”, fără ca în planul în planul cu măsuri privind protecția mediului din Raportul expertului cooptat nr. 2787 să se regăsească prezentate informații privitoare la:

- reducerea prafului;
- programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluării accidentale;
- măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor
- modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul;
- reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.
- prezentarea modalității/traseelor de eliminare a deșeurilor.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 2942 din 07.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea Raportului procedurii nr. 2940 din 07.12.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ....a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ....S.R.L. a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocieria ....și a ofertei depuse de asocieria ....S.R.L.

Prin adresa nr. B102/28.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63943/ 28.12.2022, COMUNA ....emite punct de vedere referitor la contestația depusă de către asocieria .... S.R.L. lider de asociere și ....S.R.L. asociat, pentru procedura simplificată „Modernizare drumuri de interes local în comuna Uda Clocociov, județul Teleorman”.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

În urma solicitărilor de clarificări și analizei răspunsului ofertantului asocieria .... S.R.L. lider de asociere și ....S.R.L. asociat, oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2026 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la Întrebarea 2, autoritatea contractantă precizează că, la o simplă verificare a informațiilor de la paginile invocate în răspuns se constată că pentru elaborarea PAC la pag 20 ofertantul a precizat o durată de 6 zile, ceea ce nu corespunde cu afirmația din răspuns conform căreia durata de 7 zile de la pag 79 reprezintă durata cumulată a PAC+POE, deoarece 6 zile PAC + 2 zile POE = 8 zile. Prin răspuns, ofertantul afirmă că va realiza POE în 2 zile calendaristice, fapt înfirmat de graficul de la pag 79. Concluzionând, indiferent de susținerile din contestație, achizitoarea susține că graficul de la pag 79 demonstrează că pentru realizarea Proiectului de Organizare a Execuției (POE) ofertantul a prevăzut inițial 8 zile calendaristice, apoi prin răspuns modifică aceste informații și afirmă că durata de realizare a POE este de 2 zile calendaristice.

Referitor la Întrebarea 3, autoritatea contractantă afirmă că asocieria contestatoare prezintă la pag 7 din propunerea tehnică o singură afirmație conform căreia verificarea și controlul activității se va realiza conform Planului Calității, dar nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită cerința privind verificarea și validarea proiectării pentru că în

planul de management al calității se tratează la modul general controlul calității activității ofertantului, nu sunt tratate cerințele specifice de analiză, verificare și validare a proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice.

În caietul de sarcini, notele finale prevăd: "Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile care or a le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fara referința și identificări în proiectul propus, chiar daca sunt în conformitate cu legislația în vigoare" sau „....nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati".

Cu privire la Întrebarea 10, achizitoarea constată că ofertantul încearcă să abată atenția Consiliului de la problema reală, în sensul că în propunerea sa tehnică începând cu pag. 2000 și până la pag. 2016 în raportul descriptiv al graficului Gantt nu se regăsește nicio mențiune cu privire la soluțiile pe care ofertantul propune să le urmeze în cazul activităților critice, se regăsesc doar definiții generale ale drumului critic (pag. 2015-2016). Simple definiții generale ale drumului critic al unui proiect nu pot fi luate în considerare deoarece în caietul de sarcini, notele finale prevăd: „Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile carora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fara referința și identificări în proiectul propus, chiar daca sunt în conformitate cu legislația în vigoare", sau „nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati".

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că enumerarea unor etape ale execuției nu se poate substitui prezentării soluțiilor aplicate pentru depășirea momentelor critice așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la pag. 49.

2. Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2026 deoarece răspunsul la clarificări modifică propunerea tehnică depusă inițial.

În ceea ce privește Întrebarea 6, achizitoarea susține că, prin răspuns, ofertantul modifică propunerea tehnică. Cerința din documentația de atribuire a fost clară: „se vor prezenta documente care sa ateste forma de deținere a acestora, proprietate/inchiriate". Mai mult, prin Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu a fost permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente sau informații față de cele prezentate inițial: „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului".

Autoritatea contractantă menționează că depunerea ulterioară de noi documente conduce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru că, în conformitate cu prevederile alin. (9) lit. e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale

respectivei documentații (nu a fost permisă depunerea ulterioară de alte documente sau informații).

Omisiunea de prezentare de documente distinct precizate în documentația de atribuire nu poate fi considerată abatere tehnică minoră de natură să atragă incidența în cauză a dispozițiilor art. 134 alin. 8 din HG 395/2016."[Curtea de Apel Ploiești. Secția a 11-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 2026/17.10.]

În plus, potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) al H.G. nr. 395/2016. "O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: [...] modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.". Or, potrivit art. IV.4.3 al Fișei de date "Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații", fiind exclusă abaterea de la aceste cerințe.

Cu privire la întrebarea 8, achizitoarea apreciază că, prin răspuns, ofertantul modifică propunerea tehnică. Cerința din documentația de atribuire a fost clară: „Ofertantii vor prezenta documente din care sa rezulte îndeplinirea cerinței impuse de către Legea 10/1995. art. 31 conform care ia proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați. prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională". Mail mult, prin Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu a fost permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente sau informații față de cele prezentate inițial.

Aceasta adaugă că, dacă pe parcursul evaluării ofertelor, o comisie de evaluare ar permite unui ofertant completarea ofertei după data limită stabilită pentru depunerea acesteia, s-ar încălca flagrant prevederile legislației în vigoare.

În concluzie, PRIMĂRIA ....consideră că oferta depusă de contestatoare este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, astfel:

- nu au fost prezentate în propunerea tehnică cerințele din caietul de sarcini privind analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice;
- nu au fost prezentate în propunerea tehnică documente care să ateste forma de deținere a echipamentelor declarate;
- nu au fost prezentate în propunerea tehnică asigurările de răspundere civilă profesională pentru proiectanți.

Achizitoarea transmite că oferta este neconformă deoarece ofertantul propune prin procedura tehnică de la pag 274 execuția de podețe de acces cu D=300mm iar prin DALI s-a solicitat podețe cu D=400mm. Nu au fost prezentate în propunerea tehnică soluțiile pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în cazul activităților critice.

Cu privire la motivul de neconformitate nr. 4, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare din nou încearcă să justifice o neconformitate a ofertei, deoarece podețele la care face referire în contestație (cele cu lungimea de 7 m) sunt podețele transversale drumului sau podețe la drumurile laterale, nefiind unul și același cu podețele la accesele la proprietăți. Pag. 167 pe care o invocă în contestație reprezintă doar copierea cerințelor din DALI-ul publicat pe SEAP, nu reprezintă propunerea ofertantului, ci doar reiterarea descrierii lucrărilor din DALI.

Autoritatea contractantă arată că la pag 1121, 1133, 1157, 1167, 1179, 1189, 1199, 1211, 1223, 1233, 1243, 1263, 1275, 1287, 1299, 1309, 2511 menționate în contestație sunt tuburi din beton armat cu diametrul de 400 mm. Aceste tuburi fiind cele folosite la podețele transversale, însă pentru accesele la proprietăți prin DALI s-au prevăzut tuburi din țeava corugată cu diametrul de 400 mm. La toate paginile indicate în contestație lungimile tuburilor sunt multiplu de 7, deci clar acolo sunt ofertate tuburile pentru podețe transversale, deoarece podețele de acces la proprietăți au lungimi de 5 metri. Tuburile din PEHD corugate sunt cuprinse în listele ofertantului la pag 2513. Deci nu se poate invoca o eroare de tehnoredactare, deoarece diametrul de 300 mm este prevăzut atât în procedura tehnică de execuție a acceselor la proprietăți la pag. 174, cât și în extrasul de resurse materiale de la pag. 2513.

Autoritatea contractantă transmite că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii atât pentru comisia de evaluare cât și pentru ofertanți, nu sunt nicidecum formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatoarea, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Cu privire la criticile contestatoarei aduse ofertei câștigătoare, achizitoarea precizează că pentru activitatea de verificare a proiectelor, ofertantul declarant câștigător a depus o declarație de disponibilitate din partea verficatorului de proiecte, document care este suficient în faza de evaluare a ofertelor, modul în care se va perfecta apoi colaborarea între asocieri și acest specialist fiind libera alegere a acestora.

Referitor la mențiunea contestatoarei referitoare la precizarea în raportul expertului a noțiunii de "tehnica de evaluare repetată a programului în forma grafică PERT", autoritatea contractantă transmite că ofertantul câștigător a depus diagrama PERT (care în accepțiunea internațională înseamnă "Program Evaluation and Review Technique"), iar respectiva mențiune nu are nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire ci doar expertul a consemnat documentele și informațiile

depuse de acel ofertant, iar diagrama rețea este exact forma grafică PERT deoarece Programul de Evaluare și Examinare Tehnică (PERT), este un model de tip rețea care permite randomizarea în programarea timpului de îndeplinire a sarcinilor unui proiect.

PRIMĂRIA ....adaugă că se invocă o presupusă operațiune de așternere strat de nisip (aici denotă clar modul greșit în care a înțeles ofertantul operațiunile proiectului) deoarece straturile de fundație aferente drumului stabilite prin DALI sunt: BALAST, PIATRA SPARTA, STRAT DE LEGĂTURĂ, STRAT DE UZURA (pag. 20 partea scrisa DALI), nefiind prevăzut un strat de formă din nisip ci doar săpătură în platforma drumului și reprofilarea acestuia înaintea așternerii stratului de fundație de balast.

Pe baza celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și nefondată în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA .... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna Uda Clocociov, județul Teleorman”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.950.263,75 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că .... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208675362/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 190.12.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3074/2022.

Astfel, Consiliul constată că .... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2940/07.12.2022, oferta asocierii .... S.R.L. - ....S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de asocierea ....S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către asocierea .... S.R.L. - ....S.R.L. prin adresa nr. 2942/07.12.2022.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, .... S.R.L., în calitate de lider al asocierii .... S.R.L. - ....S.R.L. a formulat contestația în analiză. Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii contestatoare, precum și aspecte legate de oferta asocierii .... S.R.L.- .... S.R.L. desemnată câștigătoare.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2942/07.12.2022, temeiul reținut de membrii comisiei de evaluare în favoarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea contestatoare ca inacceptabilă l-au reprezentat dispozițiile art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, prevederile art. 134 alin (6) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări modifica propunerea tehnica și neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, respectiv:

"Prin prezenta vă facem cunoscut ca a fost finalizata procedura de atribuire "procedura simplificata" a contractului de achiziție publică: Proiectare si execuție lucruri „Modernizare drumuri de interes local in comuna Uda Clocociov, județul Teleorman", Nr. anunț participare: SCN 1115406 /11. 10.2022, iar oferta dumneavoastră a fost declarata inacceptabila si neconformă, fiind respinsa pentru armatoarele motive:

A. Oferta este inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de durificări sunt neconcludente, astfel:

1. întrebarea 2: Pentru elaborarea PAC la pag. 20 ati precizat o durata de 6 zile, ceea ce nu corespunde cu afirmația din răspuns conform careia durata de 7 zile de la pag 79 reprezintă durata cumulata a PAC \* POE. deoarece 6 zile PAC + 2 zile POE - 8 zile.

2. întrebarea 3: I.a paginile indicate nu se regaseste nicio informație cu privire la analiza, verificarea si validarea proiectării, controlul modificărilor in proiectare si arhivarea documentației tehnice. La pag 7 exista o singura afirmație conform careia verificarea și controlul activității se va realiza conform Planului Calitatii, dar nu poate fi considerata ca fiind îndeplinita cerința privind verificarea si validarea proiectării pentru ca in planul de management al calitatii se trateaza la modul general controlul calitatii activitatii ofertantului, nu sunt tratate cerințele specific dc analiza, verificare si validare a proiectării, controlul modificărilor in proiectare si arhivarea documentației tehnice.

3. întrebarea 10: Începând cu pag 2000 si pana la pag 2016 in raportul descriptiv al graficului Gantt nu se regaseste nicio mențiune cu privire la soluțiile pe care ofertantul propune sa le urmeze in cazul activitatilor critice, se regăsesc doar definiții generale ale drumului critic (pag 2015-2016). Enumerarea unor etape ale execuției nu se poate substitui prezentării soluțiilor aplicate pentru depasirea momentelor critice asa cum s-a solicitat prin caietul de

sarcini pag 49 (o descriere a soluțiilor ce urmează să le utilizeze în cazul activităților critice). Planul de evaluare a riscurilor de la pag 2243 indicat în răspuns nu conține nicio referire la activitățile critice definite în graficul Gantt.

B. Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de durificări modifică propunerea tehnică.

1. Întrebarea 6: Prin răspuns modificați propunerea tehnică adăugându-i alte documente față de cele depuse în propunerea tehnică încărcată în SEAP. Cerința din documentația de atribuire a fost clară: „se vor prezenta documente care să ateste forma de deținere a acestora, proprietate, închiriate”.

2. Întrebarea 8: Prin răspuns modificați propunerea tehnică adăugându-i alte documente față de cele depuse în propunerea tehnică încărcată în SEAP. Cerința din documentația de atribuire a fost clară: „Ofertanții vor prezenta documente din care să re/ulte îndeplinirea cerinței impuse de către legea 10/1995. art.31 conform căreia proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6. au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională”.

Mai mult, prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu a fost permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente sau informații față de cele prezentate inițial:

„• Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

• Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire conduce la descalificarea ofertantului”

Depunerea ulterioară de noi documente conduce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă conform art 134 alin (6) din HG nr 395/2016 coroborat cu prevederile alin (9) litera e) deoarece modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații (nu a fost permisă depunerea ulterioară de alte documente sau informații).

Omisunea de prezentare de documente distinct precizate în documentația de atribuire nu poate fi considerată abatere tehnică minoră de natură să atragă incidența în cauză a disp. art. 134 alin. 8 din HG 395/2016.”[Curtea de Apel Ploiești, Secția a 11-a Civ ilă de Contencios Administrativ și Fiscal. Decizia nr. 2026/17.10.]

Mai mult, potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) al H.G. nr. 395/2016, "O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: [...] modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.". Or, potrivit art. IV.4.3 al fișei de date. "Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații ". fiind exclusă abaterea de la aceste cerințe.

C. Oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) litera a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, astfel:

1. Nu au fost prezentate în propunerea tehnică cerințele din caietul de sarcini privind analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice.

2. Nu au fost prezentate în propunerea tehnică documente care să ateste forma de deținere a echipamentelor și sorturilor pentru proiectare.

3. Nu au fost prezentate în propunerea tehnică asigurările de răspundere civilă profesională pentru proiectant.

4. Oferta este neconformă deoarece propuneți prin procedura tehnică de la pag 274 execuția de podețe de acces cu D=300mm iar prin DAU s-a solicitat podețe cu D=400mm.

5. Nu au fost prezentate în propunerea tehnică soluțiile pe care urmează să le utilizați în cazul activităților critice.”

Se are în vedere faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul adresei nr. 2726/14.11.2022 asocierii contestatoare următoarele clarificări:

"Urmare a evaluarii propunerii tehnice depuse la aceasta procedura de atribuire, comisia de evaluare va solicita sa clarificați urmatoarele:

1. La pag. 40 declarați o durata de realizare a PT de 24 de zile, la pag. 26, 20 de zile iar in graficul de la pag. 79 ati prevăzut 23 zile. Va solicitam clarificați care este durata reala de prestare a serviciilor.

2. La pag. 39 declarați o durata de realizare a POE de 3 zile, la pag. 25, 2 zile iar in graficul de la pag. 79 ati prevăzut 7 zile. Va solicitam clarificați care este durata reala de prestare a serviciilor.

3. Unde in propunerea tehnica privind serviciile de proiectare regăsim tratate si prezentate cerințele din caietul de sarcini privind analiza, verificarea si validarea proiectării, controlul modificărilor in proiectare si arhivarea documentației tehnice?

4. In organigrama de la pag. 50 nominalizați pe domnul .... insa in tabelul cu matricea responsabilităților de la pag. 49 acesta nu este cuprins. Va solicitam clarificați.

5. Pentru domul ....in tabelul de la pag. 50 alocați un număr de 12 zile pentru proiectare si 18 luni asistenta tehnica, iar la pag. 49 ii alocați 30 de zile pentru proiectare si 12 luni asistenta tehnica. Va solicitam clarificați.

6. Unde in propunerea tehnica ati prezentat documente care sa ateste forma de deținere a echipamentelor si softurilor pentru proiectare?

7. Unde in graficele privind activitatea de proiectare este prevăzută activitatea de intocmire a cârtii construcției, proiectul de urmărire a comportării in timp?

8. Unde in oferta ati prezentat asigurările de răspundere civilă profesională pentru proiectanti?

9. Unde in propunerea tehnica ati prezentat metodologia de execuție a acostamentelor?

10. Unde in propunerea tehnica ati prezentat descrierea soluțiilor pe care urmeaza sa le utilizati in cazul activitatilor critice?

11. La pag. 2019 se oferteaza un termen de interventie de 48 de ore de la primirea notificării iar incepand cu pag 2025 termenul de interventie este declarat 12 ore. Va solicitam clarificați."

Răspunsul furnizat de .... S.R.L. – ....S.R.L. a fost transmis cu adresa nr. 2901/16.11.2022 prin care asocierea ofertantă a precizat urmatoarele:

"Întrebarea 1: "La pag. 40 declarați o durata de realizare a Pt de 24 zile, la pag 26, 20 zile iar in graficul de la pag. 79 ati prevăzut 23 zile. Va solicitam clarificați care este durata reala de prestare a serviciilor"

Răspuns 1: Durata reala de prestare a serviciilor pentru proiectul tehnic (PT) este de 23 zile, conform graficului de prestare a serviciilor de la pagina 79, si a defalcarii pe etape de realizare a proiectului tehnic (PT) de la pagina 40, unde insumate, toate aceste etape, rezulta o durata de prestare serviciilor pentru proiectul tehnic (PT) de 23 zile. Din eroare umana la pagina 26 a fost mentionata o durata de realizare a serviciilor de proiectare faza PT de 20 zile.

Întrebarea 2: "La pag.39 declarați o durata de realizare a POE de 3 zile, la pag.25, 2 zile iar in graficul de la pag.79 ati prevăzut 7 zile. Va solicitam clarificați care este durata reala de prestare a serviciilor"

Răspuns 2: Menționam ca durata de realizare a POE este de 2 zile. In graficul de prestare a serviciilor de la pagina 79 este cumulata durata de realizare a POE cu cea de realizare a PAC, iar din durata totala de 7 zile prevăzută in acesta, 2 zile reprezintă perioada necesara realizarii POE si 5 zile durata realizarii PAC, asa cum este mentionat la pagina 25 din cadrul propunerii tehnice. Dintr-o eroare umana la pagina 39 a fost declarata o perioada de 3 zile de realizare a POE.

Întrebarea 3: "Unde in propunerea tehnica privind serviciile de proiectare regăsim tratate si prezentate cerințele din caietul de sarcini privind analiza, verificarea si validarea proiectării, controlul modificărilor in proiectare si arhivarea documentației tehnice?"

Răspuns 3: La pagina 7 din cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare este prevăzută modalitatea de indeplinirea a cerințelor din caietul de sarcini, dupa cum urmeaza: pentru verificarea și controlul activității prevăzute în contract, Prestatorul va aplica metodologia prevăzută în Sistemul de management al calității, care include și Planul de asigurare a calității pentru proiect. Pentru acest Plan se asigură derularea activităților părților

contractuale, controlul modificărilor, eşalonarea plăţilor autorizate, asigurarea comunicării între părţile contractante şi cu terţe părţi, monitorizarea costurilor şi a tuturor elementelor contractuale (termene şi condiţii, cadrul contractului, condiţii de contact, identificarea, monitorizarea şi controlul riscurilor etc.). Acest Plan va sta la baza procedurilor precum şi la monitorizarea şi controlul Beneficiarului asupra activităţilor şi serviciilor realizate de către Prestator, în vederea obţinerii rezultatelor aşteptate. "

Iar modalitatea prin care se realizează acestea este prezentată la paginile 9 - 15 din cadrul propunerii tehnice.

Întrebarea 4: "În organigrama de la pagina 50 nominalizaţi pe domnul .... in tabelul cu matricea responsabilităţilor de la pag.49 acesta nu este cuprins. Va solicităm clarificaţi!"

Răspuns 4: Dintr-o eroare umană a fost omisă nominalizarea domnului .... în tabelul cu matricea responsabilităţilor de la pagina 49. Mai jos regăsiţi completarea tabelului cu matricea responsabilităţilor pentru domnul ing. ....

|              |              |                                                                                               |                                                                                                      |                   |
|--------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| ....<br>.... | Inginer CFDP | Doc. Avize, PAC,<br>POE PT+CS+DE,<br>ASISTENTA<br><br>TEHNICA DIN<br>PARTEA<br>PROIECTANTULUI | 30 zile<br>calendaristice<br>(proiectare)<br><br>12 luni<br>calendaristice<br>(asistenta<br>tehnica) | SC ...<br><br>SRL |
|--------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|

Întrebarea 5: "Pentru domnul .... în tabelul de la pag.50 alocaţi un număr de 12 zile pentru proiectare şi 18 luni asistentă tehnică, iar la pag.46 îi alocaţi 30 zile pentru proiectare şi 12 luni asistentă tehnică. Va solicităm clarificaţi."

Răspuns 5: Dintr-o eroare materială la pagina 50 din cadrul propunerii tehnice pentru domnul ing. .... au fost alocate un număr de 12 zile calendaristice pentru serviciile de proiectare şi 18 luni calendaristice pentru serviciile de asistentă tehnică. Corectă este alocarea unui număr de 30 zile calendaristice pentru serviciile de proiectare şi 12 luni calendaristice pentru asistentă tehnică, aşa cum este prevăzut la pagina 49 din cadrul propunerii tehnice.

Întrebarea 6: "Unde în propunerea tehnică aţi prezentat documente care să ateste forma de deţinere a echipamentelor şi softurile pentru proiectare?"

Răspuns 6: În cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare s-au prezentat la paginile 77 - 78 echipamentele deţinute de S.C. ....S.R.L. ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de proiectare şi asistentă tehnică din partea proiectantului. Pentru a dovedi faptul că acestea sunt deţinute de către S.C. ....S.R.L. Anexăm prezentului răspuns la solicitări de clarificări documentele din care rezultă acest aspect.

Întrebarea 7: "Unde în graficele privind activitatea de proiectare este prevăzută activitatea de întocmire a cărţii construcţiei, proiectul de urmărire a comportării în timp?"

Răspuns 7: Activitatea de întocmire a cărţii construcţiei este prevăzută în cadrul graficului de prestare a serviciului de asistentă tehnică la linia 1 - asistentă tehnică din partea proiectantului pe durata de execuţie a lucrărilor. Activitatea de întocmire a proiectului de urmărire a comportării în timp este prevăzută în cadrul graficului de prestare a serviciilor de asistentă tehnică, la linia 3, aceasta făcând parte integrantă din proiectul As-Built.

Întrebarea 8: "Unde în oferta aţi prezentat asigurările de răspundere civilă profesională pentru proiectanţi?"

Răspuns 8: Dintr-o eroare umană în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare a fost prezentată doar asigurarea de răspundere civilă pentru S.C. DMC AREA S.R.L., nu şi pentru S.C. ....S.R.L. Anexăm prezentului răspuns la solicitări de clarificări se regăseşte asigurarea de răspundere civilă profesională a S.C. ....S.R.L.

Întrebare 9: " Unde în propunerea tehnică aţi prezentat metodologia de execuţie a acostamentelor?"

Răspuns 9: În cadrul propunerii tehnice la pagina 167 este prezentată structura acostamentelor: strat inferior de balast 42 cm, strat de nisip 5 cm, strat de beton 8 cm. De asemenea în cadrul metodologiei de execuţie prezentate în propunerea tehnică pentru fiecare

strat in parte ce alcatuieste structura acostamentelor sunt prezentate metodologii de punere in opera dupa cum urmeaza:

1. La pagina 193 este prezentata metodologia asternerii stratului de balast, strat component din cadrul structurii de execuție a acostamentului.

2. La pagina 216 este prezentata metodologia asternerii stratului de nisip, strat component din cadrul structurii de execuție a acostamentului.

3. La pagina 218 este prezentata metodologia prepararii si punerii in opera a betonului, strat component din cadrul structurii de execuție a acostamentului.

Totodata in cadrul propunerii tehnice la pagina 1928 este prezentata procedura tehnica de execuție a acostamentelor PTE-75.

Întrebarea 10: " Unde in propunerea tehnica ati prezentat descrierea soluțiilor pe care urmeaza sa le utilizati in cazul activitatilor critice?"

Răspuns 10: Activitatile critice sunt etape esențiale in derularea contractului intrucat acestea se deruleaza fara rezerva de timp si definesc unde se dispune de flexibilitate in cadrul proiectului. Prin prezentarea graficului din care sa rezulte ca a inteles desfasurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor si a procedurilor tehnice de execuție proprii, subscrisa va demonstra ca durata de execuție este una realista si va asigura autoritatea contractanta ca termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Soluțiile tehnice pe care subscrisa le utilizeaza pentru dimensionarea si respectarea activitatilor critice va sunt prezentate in cadrul propunerii tehnice la pagina 2000 in "Program de execuție" din care enumerăm:

1. Lucrări temporare si permanente ce urmeaza sa a fi executate
2. Activitati de interferare cu lucrările existente si operarea acestora
3. Secventierea, derularea in timp si durata testelor
4. Controlul lucrărilor executate

O buna planificare a lucrărilor si a activitatilor ce trebuie duse la indeplinire are principala obligație de a asigura desfasurarea in bune condiții a execuției lucrărilor si respectarea duratei acestora prezentate in graficului activitatilor critice.

Implementarea planului calitatii in concordanta cu specificațiile tehnice ale proiectului, verificând in mod special efectuarea testelor de laborator (laborator propriu sau laboratoare terte) reducând astfel riscului aparatiilor neconformitatilor ce pot aparea pe parcursul execuției.

Deasemenea in propunerea tehnica, la pagina 2243 va este prezentat planul de evaluare a riscurilor, in cadrul caruia va sunt prezentate principalele riscuri si masuri de de diminuare/eliminare a acestora, scopul principal al acestei abordari este acela de a cunoaște apariția unori situatii de risc sau apariția unor modificări ale parametrilor existenti, preintampinind astfel posibilitatea nerespectarii termenelor declarate in cazul activitatilor critice.

Un alt aspect esențial in respctarea activitatilor critice este reprezentat de resursa tehnica si profesionala pe care o vom utiliza in implementarea contractului, fie ca vorbim despre personal cheie calificat cu experiența profesioanala relevanta sau personal non-cheie si utilaje/echipamente, subscrisa are capacitatea de a suplimenta atat personalul cat si utilajele, precum puteti observa declarat in cadrul propunerii tehnice la pagina 280, "Resurse (personal si instalatii/echipamente/utilaje) si prin declarația asigurarii tuturor echipamentelor/utilajelor necesare implementării contractului la pagina 369.

Întrebarea 11: "La pag. 2019 se oferteaza un termen de interventie de 48 de ore de la primirea notificării iar incepand cu pag. 2025 termenul de interventie este declarat 12 ore. Va rugam clarificați"

Răspuns 12: Dintr-o eroare de tehnoredactarea la pagina 2019 din cadrul propunerii tehnice a fost declarat un termen de interventie de 48 h, se va considera termenul de interventie declarat in cadrul tabelului cu potentiale defecte si anume, maxim 12 h de la instiintare.

Prin urmare in situatia de fata ne găsim in ipoteza de lucru a unui viciu de forma, in înțelesul dispozițiilor art. 135 al in.(3) din HG 395/2006 potrivit caru ra (3)-în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror

corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodata va rugam sa observați ca eroarea în cauza se poate încadra inclusiv în ipoteza de lucru a unei abateri tehnice minore, așa cum este definită la art. 134 alin (8) din HG 395/2016

Prin urmare în situația de față ne găsim în ipoteza de lucru a unui viciu de formă, în înțelesul dispozițiilor art. 135 al in.(3) din HG 395/2006 potrivit căruia (3)-în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodata va rugam sa observați ca eroarea în cauza se poate încadra inclusiv în ipoteza de lucru a unei abateri tehnice minore, așa cum este definită la art. 134 alin (8) din HG 395/2016 potrivit căruia: (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

Răspunsul transmis de .... S.R.L. - ....S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.08.2022, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 2788/21.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în cuprinsul căruia au consemnat motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei asocierii ca inacceptabilă/neconformă, motive care au fost comunicate ofertantei, așa cum a fost anterior redat.

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea .... S.R.L. - ....S.R.L. se constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior redat motivul care a stat la baza deciziei de respingerea a ofertei l-a constituit faptul că:

"1. Pentru elaborarea PAC la pag. 20 ati precizat o durată de 6 zile, ceea ce nu corespunde cu afirmația din răspuns conform căreia durată de 7 zile de la pag 79 reprezintă durată cumulată a PAC + POE, deoarece 6 zile PAC + 2 zile POE = 8 zile."

Argumentele aduse de ofertanta contestatoare se bazează pe faptul că răspunsul furnizat la solicitarea adresată a fost eronat considerat neconcludent de către comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (7) și (8), respectiv ale art. 135 din același act normativ, care se referă la abaterile tehnice minore și viciile de formă.

Astfel asocierea contestatoare argumentează incidența dispozițiilor legale invocate pe considerentul că, după cum rezultă din documentele de la dosarul cauzei, graficul de prestare a serviciilor de la pagina 79, trebuie avut în vedere de comisie pentru a identifica durata de realizare a POE și a PAC, respectiv 7 zile, erorile de la pag. 20 și 39 din propunerea tehnică putând a fi remediate, reprezentând veritabile vicii de formă.

Se rețin și argumentele achizitoarei, potrivit cărora în ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea 2, la o verificare a informațiilor de la paginile invocate în răspuns se constată că pentru elaborarea PAC la pag 20 ofertantul a precizat o durată de 6 zile, ceea ce

nu corespunde cu afirmația din răspuns conform căreia durata de 7 zile de la pag 79 reprezintă durata cumulată a PAC+POE, deoarece 6 zile PAC + 2 zile POE = 8 zile.

Prin răspuns, ofertantul afirmă că va realiza POE în 2 zile calendaristice, fapt infirmat de graficul de la pag 79. Concluzionând, indiferent de susținerile din contestație, achizitoarea susține că graficul de la pag 79 demonstrează că pentru realizarea Proiectului de Organizare a Execuției (POE) ofertantul a prevăzut inițial 7 zile calendaristice, apoi prin răspuns modifică aceste informații și afirmă că durata de realizare a POE este de 2 zile calendaristice.

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocierea .... S.R.L. - ....S.R.L. se rețin următoarele precizări:

- în cuprinsul graficului prestare servicii de proiectare de la fila 79 sunt detaliate următoarele etape: pentru realizarea Proiectului de organizare a execuției (POE) ofertantul a prevăzut inițial 7 zile calendaristice;

- pentru elaborarea Proiectului pentru obținerea autorizației de construire (PAC) la pag. 20, asocierea a precizat o durată de 6 zile;

- la pag. 25 durata de realizare a POE prevăzută este - 2 zile;

- la pagina 39 durata de realizare a POE prevăzută este de 3 zile.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea, de neconcludență a răspunsului furnizat, câtă vreme, prin răspunsul transmis asocierea a justificat neconcordanțele identificate, privind termenul de realizare a POE (La pag. 39 -o durată de realizare a POE de 3 zile, la pag. 25 - 2 zile, iar în graficul de la pag. 79 - 7 zile) precizând următoarele:

- durata de realizare a POE este de 2 zile;

- în graficul de prestare a serviciilor de la pagina 79 este cumulată durata de realizare a POE cu cea de realizare a PAC, iar din durata totală de 7 zile prevăzută în acesta, 2 zile reprezintă perioada necesară realizării POE și 5 zile durata realizării PAC, așa cum este menționat la pagina 25 din cadrul propunerii tehnice. Dintr-o eroare umană la pagina 39 a fost declarată o perioadă de 3 zile de realizare a POE,

atâta vreme cât din examinarea propunerii tehnice durate de realizare a PAC este de 6 zile, astfel cum este menționat la pagina 20.

Abordarea contestatoarei vizavi de faptul că în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (7) și (8), respectiv ale art. 135 din același act normativ, nu este judicioasă, în speța analizată nefiind vorba despre vicii de formă (*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce*

un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire) și nici abateri tehnice.

În situația analizată, membrii comisiei de evaluare luând act de neconcordanțele identificate, în mod judicios au stabilit neconcludența răspunsului transmis, atâta vreme cât justificările oferite nu au fost susținute/validate de informații existente în cuprinsul propunerii tehnice, ci au condus la modificarea termenelor prezentate inițial.

Practic, în speță, contestatoarea se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că după cum rezultă din documentele de la dosarul cauzei, graficul de prestare a serviciilor de la pagina 79 trebuie avut în vedere de comisie pentru a identifica durata de realizare a POE și a PAC, respectiv 7 zile, erorile de la pag. 20 și 39 din propunerea tehnică putând a fi remediate, reprezentând veritabile vicii de formă, iar în ceea ce privește termenul de 6 zile prevăzut la pag. 20 din propunerea tehnică pentru elaborarea PAC, fiind în prezenta unui veritabil viciu de formă acceptabil.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul reține ca fiind relevante în considerare celor antemenționate, precizările achizitoarei potrivit cărora:

"Prin răspuns, ofertantul afirmă că va realiza POE în 2 zile calendaristice, fapt infirmat de graficul de la pag 79. Concluzionând, indiferent de susținerile din contestație, achizitoarea susține că graficul de la pag 79 demonstrează că pentru realizarea Proiectului de Organizare a Execuției (POE) ofertantul a prevăzut inițial 7 zile calendaristice, apoi prin răspuns modifică aceste informații și afirmă că durata de realizare a POE este de 2 zile calendaristice."

Așadar nu sunt întemeiate susținerile contestatoarei, precum că în cauza dedusă judecății, suntem în prezenta unor neconformități care puteau fi remediate, iar comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul solicitării de clarificare adresate și a celor prevăzute în cuprinsul propunerii tehnice.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Așadar societatea contestatoare la momentul depunerii ofertei și ulterior prin răspunsul la clarificările solicitate nu a justificat că

informațiile cuprinse în graficul prestare servicii de proiectare sunt susținute de elemente cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica documentele prezentate.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, vizavi de durate de pentru realizarea Proiectului de organizare a execuției (POE) și Proiectului pentru obtinerea autorizației de construire (PAC) Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

Aceeași concluzie de temeinicie este reținută de Consiliu și vizavi de motivul de neconformitate reținut la pct. 4 din comunicarea rezultatului procedurii, care a vizat faptul că prin procedura tehnica de la pag 274, asocierea a propus/ofertat execuția de podețe de acces cu D=300mm, în condițiile în care prin DALI s-au solicitat podețe cu D=400mm.

Argumentele aduse de asocierea contestatoare în favoarea conformității ofertei sub acest aspect se bazează pe faptul că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul propunerii tehnice a fost făcută referirea la podețele de acces cu D=300mm, de altfel aceasta fiind singura mențiune referitoare la dimensiunea podețelor, eroare care cu ușurință putea fi încadrată în categoria viciilor de formă, în măsura în care comisia de evaluare respecta obligația legală prevăzută la art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, în sensul de a solicita clarificări.

Aceasta deoarece, asocierea ....susține că a ofertat podețe de acces cu D=400mm, aspect care rezultă din propunerea tehnică pe care comisia trebuia să o analizeze ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, astfel: pag. 167, pag. 1121, pag. 1133, pag. 1157, pag. 1167, pag. 1179, pag. 1189, pag. 1199, pag. 1211, pag. 1223, pag. 1233, pag. 1243, pag. 1263, pag. 1275, pag. 1287, pag. 1299, pag. 1309, pag. 2511, etc. - Categoria de lucrări: 02 Scurgerea apelor-santuri și podețe - 2 01254T TUB BETON ARMAT DN 400MM.

Cu privire la motivul de neconformitate nr. 4, autoritatea contractantă susține că podețele la care se face referire în contestație (cele cu lungimea de 7 m) sunt podețele transversale drumului sau podețe la drumurile laterale, nefiind unul și același cu podețele la accesele la proprietăți.

Achizitoarea a adăugat faptul că pagina 167 pe care o invocă în contestație reprezintă doar copierea cerințelor din DALI-ul publicat pe SEAP, nu reprezintă propunerea ofertantului, ci doar reiterarea descrierii lucrărilor din DALI.

Din examinarea documentației DALI publicată în SEAP se constată temeinicia celor susținute de achizitoare, respectiv:

- la pag 1121, 1133, 1157, 1167, 1179, 1189, 1199, 1211, 1223, 1233, 1243, 1263, 1275, 1287, 1299, 1309, 2511 menționate în contestație sunt tuburi din beton armat cu diametrul de 400 mm;

- aceste tuburi sunt cele utilizate la podețele transversale, însă pentru accesele la proprietăți prin DALI s-au prevăzut tuburi din țeava PEHD corugata cu diametrul de 400 mm, astfel cum rezultă din mențiunea de la pagina 23 și 40:

"În cazul acceselor la proprietati cu acces peste dispozitivele de scurgere, se va folosi tub corugat PEHD cu diametrul de 400mm si cu o lungime de 5ml, acoperit cu o placa de beton armata cu plasa sudata STNB cu D=4mm";

- la toate paginile indicate în contestație lungimile tuburilor sunt multiplu de 7, rezultând faptul că sunt ofertate tuburile pentru podețe transversale, deoarece podețele de acces la proprietăți au lungimi de 5 metri.

- tuburile din PEHD corugat sunt cuprinse în Lista de resurse materiale a asocierii .... S.R.L. – ....S.R.L. la pag 2513 și au D=300mm:

"47 TC12115M 286,000 0,000

TUB PEHD CORUGAT Ø300 MM".

- și în cadrul PTE – procedura tehnică de execuție a acceselor la proprietăți de la pag. 274 asocierea contestatoarea a prevăzut un D=300mm pentru podețe de acces:

" ACCESE LA PROPRIETATI

Pentru asigurarea continuitatii santurilor la intersectia cu accesele la proprietati s-au prevazut podețe tubulare D=300mm.

Tuburile corugate se vor monta pe un unstrat de 15 cm balast pilotat, peste tuburi se adauga 15 cm balast urmat de 5 cm de nisip si o place betonata de 12 cm prevazuta cu plasa

sudata STPB100x100 cu o latima de 1.5 m si o lungime de 5m."

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depuse de asocierea .... S.R.L. – ....S.R.L. în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte două aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un*

*singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analiza și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.*

*Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății."*

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."*

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că activitatea comisiei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, neconstatând motive care să conducă la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocieria .... S.R.L. – ....S.R.L. astfel cum solicită autoarea contestației, situație în care criticile autoarei contestației privind nelegalitatea deciziei autorității contractante vizavi de respingere a ofertei sale nu pot fi reținute, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Referitor la criticile aduse de autoarea contestației vizavi de oferta desemnată câștigătoare, asocieria .... S.R.L.- .... S.R.L. se contată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar se are în vedere că autoarea contestației reclamă aspecte legate de pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depuse de asocieria ofertantă precizând în acest scop simple alegații bazate pe presupuneri, presupuneri limitate de modul sau de intelegere a cerințelor din documentația de atribuire, dar care nu sunt sustinute de date certe, iar conform art 249 din Codul de Procedura Civila cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (actor incumbit probatio).

Cu titlu de exemplu, argumentele aduse în favoarea pretenției neconformității a propunerii tehnice se bazează pe următoarele aspecte:

- *potrivit informațiilor de la pag. 4 din Raportul de analiza cu nr. 2787/2.11.2022 al expertului cooptat, este prezentat ca fiind depusă în propunerea tehnică a asocierii .... „tehnica de evaluare repetată a programului în formă grafica PERT", cerință inexistentă în caietul de sarcini;*

- *mai mult, în raportul expertului nu se regăsesc mențiuni referitoare la Graficul Rețea solicitat prin caietul de sarcini la pagina 50 litera (f), situație în care oferta trebuie respinsă ca neconformă.*

Așadar preținsele neconformități semnalate de contestatoare izvorăsc din modul de redactare a raportului de specialitate elaborat de expertul tehnic.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei referitoare la precizarea în raportul expertului a noțiunii de *"tehnica de evaluare repetată a programului în forma grafică PERT"*, *autoritatea contractantă precizează că asocierea câștigătoare a depus diagrama PERT (care în accepțiunea internațională înseamnă "Program Evaluation and Review Technique")*, iar respectiva mențiune nu are nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire, ci doar expertul a consemnat documentele și informațiile depuse de acel ofertant, iar diagrama rețea este exact forma grafică PERT deoarece Programul de Evaluare și Examinare Tehnică (PERT), este un model de tip rețea care permite randomizarea în programarea timpului de îndeplinire a sarcinilor unui proiect.

Aceeași concluzie de netemeinicie a celor reclamate se constată și vizavi de pretinsa lipsă a metodologiei/procedurii de execuție strat de nisip, deoarece straturile de fundație aferente drumului stabilite prin DALI sunt: balast, piatra sparta, strat de legătură, strat de uzura, nefiind prevăzut un strat de formă din nisip, ci doar săpătură în platforma drumului și reprofilarea acestuia înaintea așternerii stratului de fundație de balast.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de conformitate sau neconformitatea propunerilor tehnice depuse.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 189, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac.

În raport de aspectele mai sus reținute, susținerile autoarei contestației, referitoare la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depuse de asocierea .... S.R.L.- .... S.R.L. nu sunt judicioase în cauză.

În mod similar și criticile aduse de contestatoare sunt neîntemeiate privind activitatea de verificare a proiectelor, în stabilirea acestei finalități se au în vedere următoarele aspecte:

- asocierea .... S.R.L.- .... S.R.L. a oferat activitatea de verificarea proiect tehnic, regăsindu-se detaliată atât în cadrul propunerii tehnice, și fiind cuantificată în cadrul propunerii financiare;

- pentru expertul nominalizat în calitate de verificator tehnic – dl. Stelea Laurențiu a fost depuse declarație de disponibilitate.

Prin urmare, în situația analizată mai sus, reiese faptul că expertul nominalizat ca verificator de proiect, ...., va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului, în calitate de prestator, subordonat asocierii, în calitate de ofertant, astfel cum a precizat și contestatoarea.

Raportat la speța analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

- art. 13: *„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, **alții** decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.”*

Dispoziții similare celor cuprinse în Legea nr. 10/1995 se regăsesc și în Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 ce stabilește la art. 13 că Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.

Din economia textelor legale invocate rezultă că verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de operatorul economic care a întocmit/elaborat proiectul. Din cuprinsul propunerii tehnice depuse se constată respectarea dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, elaborarea proiectului tehnic nefiind stabilită în sarcina persoanei nominalizată pentru poziția de verificator de proiect.

Raționamentul conturat de contestatoare vizavi de faptul că îndeplinirea activității de verificare proiect poate fi asigurată, din punct de vedere legal, doar prin subcontractare sau prin asociere, nu este judicioasă în cauză și nu va fi reținută de Consiliu. În stabilirea acestei

finalități se are în vedere că activitatea de verificare tehnică a proiectului pe care o va presta specialistul necesar intră în categoria serviciilor conexe obiectului contractului, astfel că asocierea ofertantă nu avea obligația de a-l declara subcontractant pe cel nominalizat în poziția respectivă.

În sensul celor de mai sus, a dispus și Curtea de Apel Cluj în Decizia sa nr. 1150/20.09.2019.

Având în vedere că cerințele aplicabile într-un contract de lucrări pot fi numeroase pentru o mulțime de activități conexe, o astfel de abordare cum este cea a contestatoarei are ca rezultat o sarcină disproporționată pentru ofertanți.

Prin urmare, este lipsit de relevanță dacă verficatorul de proiecte este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă de acesta. Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite pe deplin în ipoteza în discuție.

Determinând că îndeplinirea activității de verificare proiect nu poate fi asigurată, din punct de vedere legal, doar prin subcontractare sau prin asociere, Consiliul va respinge critica formulată sub acest aspect.

Prezintă relevanță în cauză și considerentele reținute de Consiliu în Decizia nr. 1261/C4/1085/20.06.2022 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 2026/28.07.2022, potrivit căreia instanța de judecată a statuat următoarele:

"Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice; Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și cea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu face obiect al prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

Așa încât, corect a reținut Consiliul că evaluarea ofertei contestatoarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

**De altfel, jurisprudența CNSC și a instanțelor, este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.**

**Ca atare, afirmația petentei, în sensul că exista obligația de a declara respectiva societate ca fiind subcontractant, este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta din urmă are doar calitatea de furnizor de servicii, fiind corect invalidată de Consiliu."**

Luând în considerare cele mai sus precizate, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea .... S.R.L.- .... S.R.L. se dovedește a fi întemeiată, iar criticile aduse evaluării acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către .... S.R.L. – ....S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către .... S.R.L. – ....S.R.L., cu sediul social în ....., în contradictoriu cu PRIMĂRIA ....., cu sediul în comuna ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.