

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(**dosar nr. (...)**), depusă de (...), cu sediul în (...), cu adresa de corespondență în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată de domnul (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „(...)” – **Lot. 3**, cod CPV (...)(Rev.2), anunț de participare simplificat nr. (...), organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- anularea raportul procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 (publicat în SEAP la data de 03.02.2025), a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale, în ceea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv (...);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice;
- accesul la dosarul achiziției publice, în vederea formulării de concluzii scrise în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(**dosar nr. (...)**), depusă de (...), cu sediul în (...) și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. (...), reprezentată legal prin (...)-administrator social, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), împotriva raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 și a comunicării nr. DSI 1855/03.02.2025 privind aceeași procedură de atribuire organizată de (...), pentru **lotul 3**, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea comunicării nr. DSI 1855/03.02.2025, a raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 și a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 3, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare

a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

III. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(**dosar nr. (...)**), depusă de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. DSI 1855/03.02.2025, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru **lotul 2**, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea actelor amintite și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legislației naționale în materia achizițiilor publice.

Concluziv, contestatorul solicită:

I. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. DSI 1854/03.02.2025 și a raportului Procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei (...), respectiv, ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către (...);

II. Reluarea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

III. Dispunerea de orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, obligând autoritatea contractantă să procedeze la remedierea procedurii de atribuire, în sensul solicitărilor sale cuprinse în contestație.

IV. Plata cheltuielilor, ocazionate cu prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 26 pct. 9 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul solicită următoarele:

a) vizionarea ofertei declarate câștigătoare, cu referire la documentele de calificare, de eligibilitate cu elemente de susținere a conformității cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini - conform art. 19 alin. (1) din Legea nr.101/2016;

b) depunerea de concluzii scrise/susținerea concluziilor orale după vizionarea documentelor ofertei declarate câștigătoare și a procesului-verbal încheiat de comisia de evaluare în care sunt identificate ofertele declarate admisibile - conform art.21 alin.(2) din Legea nr.101/2016.

IV. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)(**(...)**), formulată de către (...), cu sediul în (...)și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în (...), persoana desemnată pentru primire acte dl. (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), prin

reprezentant legal (...), împotriva raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. DSI 1855/03.02.2025, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru **lotul 2**:

- admiterea contestației formulată împotriva comunicării nr. DSI 1854/03.02.2025 și a raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru LOTUL 2 - (...), în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv (...) și admisibilitatea ofertei (...), oferta clasată pe locul 2, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. DSI1854/03.02.2025 și a raportului procedurii nr. DSI1830/31.01.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru LOTUL 2 - (...) în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv (...) și admisibilitatea ofertei (...), ofertă clasată pe locul 2, raport pe care îl critică pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare aparținând (...) și (...) sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), a **formulat cerere de intervenție** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...) - LOT 2, prin care solicită următoarele:

- accesul la dosarul achiziției publice;
- admiterea cererii de intervenție și respingerea, în principal, ca nefondată a contestației;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)), (...) (dosar nr. (...)), (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) susține că evaluarea ofertei clasate pe locul 1 nu s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire, astfel:

1. Conform documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini și „CENTRALIZATOR DE PREȚURI LOT 3 IALOMIȚA”, contestatorul precizează că numărul de ore/post/lună este de 189,72 ore.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire cu privire la numărul de ore/post/lună, contestatorul menționează că ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a calcula salariul în vigoare la momentul depunerii ofertei de preț stabilit prin H.G. nr. 900/2023 în valoare de 19,96 lei/oră pentru numărul total de ore/lună/post, respectiv, $19,96 \text{ lei/oră} \times 189,72 \text{ ore} = 3.786,81 \text{ lei/lună/post}$.

Ca atare, în cazul în care a efectuat calcule pentru un număr de 165,333 ore/lună, rezultă că ofertantul clasat pe locul 1 a depus o ofertă incompletă, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de analiza acest aspect de importanță maximă în executarea viitorului acord-cadru.

Plecând de la un număr de $165,333 \text{ ore/lună/post} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 3300 \text{ lei/lună/post}$, însă se poate observa că ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus în cadrul ofertei, costurile pentru un număr de 21,08 ore/lună/post.

Mai mult, contestatorul consideră că pentru evaluarea unitară a ofertelor, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a respecta formularele privind întocmirea ofertei financiare, respectiv Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă unde se solicită detalierea tarifului ofertat, cu includerea în mod obligatoriu și a numărului de agenți de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază pentru lotul 3.

Luând în calcul numărul de ore/lună/post, respectiv 189,72 ore/lună/post, contestatorul precizează că un agent de pază nu poate efectua un număr de 189,72 ore/lună, deoarece depășește norma legală de lucru stabilită de H.G. nr. 900/2023, respectiv 165,333 ore/lună.

Ca atare, pentru cele 21,08 ore/lună ($1 \text{ oră/zi} \times 21,08 \text{ zile/lună}$) în plus față de norma de lucru stabilită de H.G. nr. 900/2023, ofertantul

clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului oferat costurile cu:

- salariul de baza;
- indemnizația pentru concediul de odihnă stabilită de art. 150 din Codul Muncii;
- contribuția asiguratorie de muncă (art. 220⁴ din Codul Fiscal);
- cheltuielile cu echipamentul și dotarea tehnică pentru toți agenții de pază;
- numărul de agenți de pază, 0,13 agenți necesari pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea legislației muncii în vigoare la data de depunere a ofertei de preț pentru toată perioada de executare a acordului-cadru (21,08 ore : 165,333 ore/lună).

Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a oferat un tarif neobișnuit de scăzut reprezentând 79% din valoarea estimată, tarif ce este redus în mod artificial, deoarece ofertantul amintit nu a inclus toate costurile obligatorii stabilite de Codul Muncii, Codul Fiscal și documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special în ceea ce privește tratamentul egal.

2. Cu privire la oferta depusă de (...), menționează că ofertantul în cauză deține două documente constatatoare negative.

Primul document constatator este emis de autoritatea contractantă Consiliul Local Municipal Brăila - SC Administrația Piețelor și Târgurilor SA, însă ofertantul anterior amintit nu a declarat în DUAE-ul completat în prezenta procedură, acest documentul constatator.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a fost informată corect de către ofertantul (...), în ceea ce privește motivele de excludere necesar a fi declarate în DUAE de către ofertantul anterior amintit.

De asemenea, contestatorul susține că nu cade în sarcina autorității contractante de a efectua alte verificări în ceea ce privește motivele de excludere decât cele declarate de ofertanți în cadrul DUAE. Dacă autoritatea contractantă ar verifica toate documentele constatatoare deținute de fiecare ofertant în SEAP, atunci completarea DUAE de către ofertanți nu și-ar mai găsi aplicabilitatea.

Ca atare, contestatorul precizează că rolul DUAE este unul precis și ofertanții au obligația de a respecta toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv completarea corectă a DUAE.

În cuprinsul DUAE, la secțiunea „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, ofertantul (...) a declarat că „NU” a fost sancționat, această informație fiind una falsă.

Contrar declarației ofertantului clasat pe locul 1, contestatorul menționează că printr-o simplă analiză a informațiilor din SEAP, secțiunea Documente constatatoare, se constată că autoritatea contractantă - Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor SA, a publicat în SEAP Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 privind contractul nr. 2666/19.04.2021 având ca obiect „*Servicii de pază în*

punctele de lucru aparținând SC APT SA Brăila", încheiat cu (...) în calitate de prestator de servicii. În Certificatul constatator menționat anterior, se regăsesc următoarele precizări ale achizitoarei Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor SA:

„8. Contractul/Acordul cadru/contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU.

a) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: «În perioada derulării contractului de prestări servicii au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale după cum urmează:

- Notificare nr. 6056/12.10.2021;

- Notificare nr. 12/04.01.2022 în baza adresei emise de IPJ Brăila nr. 853769/15. 11.2021, înregistrată la SC APT SA sub nr. 7716/16.12.2021

- Notificare nr. 7181/22.11.2021 în baza adresei IPJ Brăila nr. 852939/15.11.2021, înregistrată la SC APT SA Brăila sub nr. 7143/17.11.2021.

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Conform notificării nr. 6056/12.10.2022 a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat”.

Contestatorul susține că din cuprinsul certificatului constatator amintit mai sus, se constată că ofertantul (...) a fost sancționat de către autoritatea contractantă Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor SA, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale, aspect constatat și de către Inspectoratul de Poliție Județean prin notificarea nr. 853769/15. 12.2021 și notificarea nr. 852939/ 15.11.2021, fapt ce a condus la calcularea și aplicarea de penalități de către beneficiarul anterior amintit contractantului (...).

Al doilea document constatator este cel înregistrat sub nr. 6214/20.05.2024, emis de Agenția Națională pentru Zootehnie Prof. Dr. G. K Constantinescu privind neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice în cadrul contractului nr. 6502 din 19.05.2023 „*Servicii de pază și monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante, pentru perioada de executare a contractului: 01.06.2023 - 30.04.2024*”, unde se specifică neîndeplinirea contractului în mod corespunzător pentru:

a) abateri de la calitatea serviciilor contractate: Bun Mobil (Autoturism) avariat pe timpul Serviciilor de pază în curtea unității;

b) nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciului: părăsirea obiectivului cu nerespectarea art. 7 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin art.1 din Hotărâre de Guvern nr. 301 din 11.04.2012.

Rolul documentelor constatatoare emise în temeiul art. 161 din H.G. nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități/entități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare.

În acest sens, contestatorul atașează Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 preluat din SEAP, secțiunea mai sus amintită și invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, precum și Decizia CNSC nr. 102/C1/3123/14.01.2022, unde, la fila 17, Consiliul a stabilit *„era necesar ca inițial ofertantul să declare situațiile de derulare defectuoasă a contractelor anterioare și ulterior de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”*.

Contestatorul menționează că cele două certificate negative mai sus amintite nu au fost declarate în DUAE de către ofertantul (...).

În raport cu cele arătate mai sus, contestatorul precizează că oferta clasata pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de (...) este prima ofertă admisibilă în clasament, contestatorul precizează că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației ca temeinică și legală.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) - LOT 3, având în vedere următoarele considerente:

1. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 3 - Ialomița, (...), autoritatea contractantă precizează următoarele:

(...)a depus anexa nr. 2 – *„Fundamentare tarif”*, atașată la formularul de ofertă financiară. În devizul prezentat s-a regăsit:

- salariul de încadrare, conform H.G. nr. 900/2023, în valoare de 19,96

lei/oră;

- concediul de odihnă, în conformitate cu Codul Muncii - art. 144 alin. (1) și (2), art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1);

- contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat (CAM 2,25%);

- fond de protecție persoane cu handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006. Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal. A atașat Declarația 100 ANAF din care reiese că nu plătește fondul de handicap;

- cheltuieli cu dotări și logistica;

- profit.

Autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a analizat și a verificat oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare.

Propunerea financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru și se corelează cu elementele propunerii tehnice. I

Comisia de evaluare nu a constatat motive de nelegalitate.

2. Referitor la critica referitoare la notificările de neîndeplinire a obligațiilor contractuale ale ofertantului (...), comisia de evaluare considera că operatorul economic nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că autoarea contestației nu a avut acces la detalierea propunerii financiare a (...), pentru lotul 3 - Ialomița, fiind confidențială, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate lua în considerare o contestație bazată doar pe presupuneri și calcule eronate.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice la analizarea ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și de faptul că ofertantul clasat pe primul loc a respectat legislația în vigoare, cerințele caietului de sarcini și a întocmit corect clasamentul intermediar.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C., respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. 159(...), contestatoarea (...) a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) precizează că la data de 05.12.2024 i s-a comunicat solicitarea nr. DSI 18759 cu privire la calculația costului, respectiv fundamentarea de tarif. A arătat în mod concret că fundamentarea tarifului a avut în vedere legislația în vigoare la momentul depunerii ofertei financiare. Oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă cu motivarea că diferența de 0,02 lei/oră nu ar putea fi justificată pentru toată perioada contractuală, aplicarea deducerii operând doar până la data de 31.12.2024.

În primul rând, contestatorul consideră că s-a avut în vedere legislația în vigoare la momentul depunerii ofertei, respectiv OUG nr. 115/2023 cu privire la deduceri. Comisia de evaluare a ignorat faptul că OUG nr. 115/2023 a fost modificată ulterior prin OUG nr. 128/2024, iar prin publicarea H.G. nr. 1506/2024, Guvernul a stabilit, în cadrul Consiliului Național Tripartit că va menține și în anul 2025 și ulterior, deducerea reprezentând venituri din salarii și asimilate pentru care nu se datorează impozitul pe venit și care nu se cuprinde în baza de calcul a contribuțiilor sociale, ceea ce este firesc având în vedere nevoia imperioasă de predictibilitate a normei legale. Ca atare, calculația prezentată în oferta financiară și în răspunsul la solicitări are corespondent în legislația aplicabilă pentru toată perioada contractuală.

În al doilea rând, contestatorul menționează că deducerea de 0,02/oră nu influențează într-o manieră substanțială prețul final, astfel încât apreciază că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă este complet netemeinică. Influența în fundamentarea de tarif a deducerii menționate de 0,02 lei/oră ar fi astfel: $3.575,00 \text{ baza de calcul} - 200 = 3.375,00 \times 2,25\% = 75,94 : 165,333 = 0,46 \text{ lei/oră}$, iar fără reducere $3.575 \times 2,25\% = 80,43 : 165,333 = 0,48 \text{ lei/oră}$. Diferența $0,48 - 0,46 = 0,02 \text{ lei/oră}$.

În aceste condiții, contestatorul consideră că utilizarea deducerii este pe deplin fundamentată atât pentru anul 2024, cât și pentru perioada următoare, având în vedere dispozițiile OUG nr. 156/2024, care în nota de fundamentare precizează următoarele: *„Având în vedere decizia Guvernului României de majorare a salariului minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 1 ianuarie 2025, la nivelul de 4.050 lei lunar, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1.506/2024, luând în considerare solicitarea potrivit căreia pentru suma de 300 lei/lună reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor nu se datorează impozit pe venit și contribuții sociale obligatorii, până la 31 decembrie 2025, ținând seama de necesitatea susținerii obiectivului privind creșterea veniturilor nete ale persoanelor care realizează venituri din salarii la nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată, pentru care este esențială menținerea sumei de 300 lei/lună neimpozabilă și care nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii, în corelare cu creșterea nivelului salariului minim brut pe țară garantat în plată”*.

Directiva 2014/24/UE, dar și legislația națională furnizează suficiente reglementări cu privire la modalitatea de analiză de către autoritatea contractantă cu privire la elementele de preț.

În acest sens, contestatorul reiterează opinia sa potrivit căreia comisia de evaluare, în mod nelegal a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care elementul din fundamentarea prețului are corespondent în legislația aplicabilă la data depunerii ofertei, dar și pentru toată perioada contractuală.

Față de aceste considerente, (...) solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) - LOT 3.

În ceea ce privește criticile formulate, cu privire la declararea ofertei (...) ca inacceptabilă, pentru lotul 3 - Ialomița, cu motivarea că diferența de 0,02 lei/oră nu ar putea fi justificată pentru toată perioada contractuală, aplicarea deducerii operand doar până la 31.12.2024, autoritatea contractantă susține că ofertantul a aplicat la calculul contribuției asigurărilor pentru munca prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023.

Urmare a analizării detalierii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. DSI 18759/05.12.2024, cu privire la deducerea de 200 lei/lună aplicată la calculul contribuției asigurărilor pentru muncă, conform prevederilor art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, având în vedere că

aceasta deducere se aplică numai până la data de 31.12.2024, în timp ce durata acordului-cadru ce urmează a se încheia este de 48 de luni.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că prin H.G. nr. 1506/2024 guvernul a stabilit, în cadrul consiliului tripartit că va menține și în anul 2025 și ulterior, deducerea reprezentând venituri din salarii și asimilate, pentru care nu se datorează impozitul pe venit și nu se cuprinde în baza de calcul a contribuțiilor sociale. Având în vedere că nu există act normativ în vigoare care să reglementeze prelungirea aplicării deducerii și pentru anul 2025, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a transmis fundamentarea de tarif fără deducerea de 200 lei/lună aplicată la calculul contribuției asigurărilor pentru muncă, precizând că diferența între tariful ofertat cu deducere și tariful ofertat fără deducere este de 0,02 lei/oră, ceea ce poate fi asimilată și unei erori aritmetice. Comisia de evaluare consideră că erorile aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.

Având în vedere că această diferență este rezultatul aplicării deducerii și nu a unei operații aritmetice, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi asimilată unei erori aritmetice, conform art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Comisia de evaluare consideră că deducerea aplicată nu poate fi luată în calcul, întrucât la art. LXXIII alin. (6) din OUG nr. 115/2023, se specifică în mod clar că *„prevederile prezentului articol se aplica veniturilor aferente lunilor ianuarie - decembrie 2024, inclusiv”*. Astfel spus, deducerea prevăzută de norma legală se aplică numai până la data de 31.12.2024, în timp ce durata acordului-cadru ce urmează a se încheia este de 36 luni.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă, deoarece ofertantul în fundamentarea prețului ofertat a invocat prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, pentru 36 luni, iar la alin. (6) din același act normativ se specifică în mod clar că *„prevederile prezentului articol se aplica veniturilor aferente lunilor ianuarie - decembrie 2024, inclusiv”*. Având în vedere că diferența de 0,02 lei/oră este rezultatul aplicării deducerii, aceasta nu poate fi încadrată ca eroare aritmetică, deoarece nu rezultă în urma unor operații aritmetice.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice la analizarea ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și de faptul că ofertantul clasat pe primul loc a respectat legislația în vigoare, cerințele caietului de sarcini și a întocmit corect clasamentul intermediar.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C., respingerea contestației ca fiind nefondată.

III. Dosar nr. (...).

Sub aspectul netemeinicii actelor emise de către autoritatea contractantă, contestatorul (...) formulează următoarele critici referitoare la oferta declarata câștigătoare.

Neîndeplinirea de către ofertantul de pe locul 1 a condițiilor minime de calificare stabilite prin fișa de date.

În conformitate cu prevederile fișei de date, prevăzute la Cap. III.1.1.b), „Cerința nr. 5. Operatorii economici ce depun oferta vor prezenta avizele emise de Inspectoratul General al Poliției/Inspectoratul Județean de Poliție, după caz pentru dispeceratele din județele pe teritoriul cărora se afla obiective (...) în conformitate cu art. 33 din Legea nr. 333 din 8 iulie 2003, SECȚIUNEA a 3-a - Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței : Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (în original/copie legalizată/copie cu mențiunea «conform cu originalul», valabile la data prezentării acestora)”.
În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 33 din Legea nr. 333 din 8 iulie 2003 și arată că potrivit raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, punctul 2.4. PROCESUL DE EVALUARE A OFERTELOR, ofertantul clasat pe locul 1, „îndeplinește cerințele privind exercitarea capacității profesionale”.

În conformitate cu Procesul- Verbal nr. 1789/30.01.2025, ofertantul (...), pentru LOTUL 2, pentru îndeplinirea cerinței minime solicitate prin fișa de date, respectiv Avizele emise de Inspectoratul General al Poliției/Inspectoratul Județean de Poliție, după caz pentru dispeceratele din județele pe teritoriul cărora se afla obiective (...), în conformitate cu art. 33 din Legea nr. 333/2003, a depus Avizul IGPR - Direcția de Ordine Publică - dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 264.144/S3/P.S. din 16.10.2023 al subcontractantului (...).

Din informațiile publice aflate pe pagina de internet a Poliției Române, respectiv Registrul National Dispecerate Avizate, care prezintă situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 30.01.2025, contestatorul susține că subcontractantul ofertantului clasat pe locul 1, respectiv societatea (...) SRL, deține Avizul nr. 264.144/S3/P.S. din 16.10.2023, județele avizate pentru asigurarea intervenției fiind Bc, Bh, Bt, Bv, Is, Nt, Șv, Vs, printre acestea neregăsind-se județele pe teritoriul cărora se află obiective (...), conform fișei de date acestea fiind Prahova, (...) și Ialomița.

Contestatorul menționează că din analiza documentelor se constată că oferta societății clasate pe locul 1 (...) nu îndeplinește cerințele prevăzute de fișa de date, aceasta fiind neconformă în raport cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul celor ce preced, pentru toate motivele de fapt și de drept evocate, (...) consideră că are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) - LOT 2.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 2, (...), respectiv faptul că acesta nu dispune de dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare în județul (...), autoritatea contractantă precizează următoarele:

Urmare a reverificării documentelor transmise de (...), respectiv aviz IGPR - Direcția de Ordine Publică - dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 264.144/S3/P.S. din 16.10.2023, comisia de evaluare a constatat că subcontractantul (...) SRL nu deține dispecerat în județul (...), conform anexa 1A și 1B la avizul menționat mai sus.

Comisia de evaluare va proceda la anularea, în parte, a raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, pentru lotul 2 (...), a proceselor verbale privind evaluarea tehnică nr. DSI 2849/26.02.2024, nr. DSI 5982/18.04.2024, financiară DSI 10862/17.07.2024, nr. DSI 18027/25.11.2024, nr. DSI 18756/05.12.2024 și nr. DSI 19864/20.12.2024, documentelor justificative DUAE nr. DSI 1148/23.01.2025, nr. DSI 1789/30.01.2025 și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 (...).

Așadar, autoritatea contractantă susține că va lua măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertei depuse de (...), pentru lotul 2 (...), de la faza de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a comunicat contestatorului (...) că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr.(..)din 2025, poate fi studiat la sediul instituției noastre la data de 10.03.2025, între orele 14⁰⁰-15⁰⁰.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr.(...), contestatorului (...) a formulat răspuns la adresa CNSC nr. (...), prin care comunică faptul că *„societatea noastră deține la data prezentului email toate informațiile necesare referitoare la dosarul nr. (...), ca urmare a informațiilor primite de la Autoritatea Contractantă, fără a fi necesară studierea dosarului de achiziție publică în integralitatea lui”*.

IV. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) precizează că decizia autorității contractante de a declara oferta (...) câștigătoare este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură, cu precădere a legislației muncii din următoarele motive:

- oferta se elaborează de către ofertant în conformitate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016 și cu cerințele documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, draft contract, etc).

Obiectivele autorității contractante pentru LOTUL 2- (...), unde se vor presta serviciile supuse achiziției sunt descrise în caietul de sarcini. După cum urmează:

„Lotul 2:

Arhiva Ștefănești, Trezoreria Câmpulung Mușcel, Trezoreria Curtea de (...), Trezoreria Topoloveni, Trezoreria Costești, Trezoreria Mioveni”

Contestatorul menționează că prin documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date, etc.), autoritatea contractantă a impus cerințele minimale privind activitatea de pază, cu pază umană, monitorizare și intervenție în conformitate cu normele legale, echipajele trebuind avizate pentru localitățile unde sunt situate obiectivele autorității contractante în speța pentru lotul 2, respectiv Județul (...), cerințe obligatorii pentru ofertanți la întocmirea ofertelor și deopotrivă pentru autoritatea contractantă la evaluarea acestora.

În acest sens, contestatorul redă unele prevederi din Fișa de date și consideră că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a legislației specifice, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 133 și următoarele din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul susține că oferta clasată pe locul 1, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire întrucât:

- nu sunt îndeplinite cerințele de calificare;
- propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, ale fișei de date și nici prevederile legale impuse de Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, ca legislație aplicabilă procedurii;
- tariful ofertat nu poate fi justificat din punct de vedere economic;
- nu sunt respectate prevederile legislative în materie de muncă;
- nu este respectată legislația fiscală;

Plecând de la aceste premise, contestatorul consideră că oferta clasată pe locul 1 nu putea fi declarată admisibilă în condițiile cerințelor documentației de atribuire, precum și a respectării legislației muncii, fiscale și a celorlalte acte normative incidente în procedură în conformitate cu dispozițiile legislației în materie de achiziții publice.

Contestatorul solicită Consiliului a constatata și reține faptul că, autoritatea contractantă în privința întocmirii ofertei tehnice solicită ca și cerințe tehnice obligatorii existența la data depunerii ofertelor a echipajelor de intervenție avizate în temeiul Legii nr. 333/2003 și respectiv a H.G. nr. 301/2012 privind normele de aplicare a Legii.

Ofertantul (...), așa cum reiese din declarația de participare, participă în cadrul procedurii pentru Lotul 2 cu subcontractant (...) S.R.L. (în raportul procedurii neregăsindu-se mențiunea acestui subcontractant și nici procentul de subcontractare).

Referitor la îndeplinirea cerinței privind echipajele care trebuie să asigure intervenția în timpii prevăzuți de art. 97 din H.G. nr. 301/2012 pentru toate locațiile din Județul (...), unde sunt situate obiectivele supuse

achiziției, autoritatea contractantă are obligația să se asigure că, subcontractanții propuși pentru aceste servicii îndeplinesc condițiile legale de avizare din partea IGPR, astfel încât executarea contractului să nu se efectueze defectuos.

Principalul înscris pe care trebuia să îl aibă în vedere autoritatea contractantă este Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului (din care reiese dispunerea echipajelor pe zone și localități) valabile la data ofertării pe raza tuturor localităților Lotului 2, unde se află obiectivele supuse achiziției, astfel încât acestea să îndeplinească timpii legali prevăzuți de art. 97 din H.G. nr. 301/2012.

Nici ofertantul declarat câștigător și nici subcontractantul sau nu dețin avize favorabile, din partea IGPR pentru toate localitățile Lotului 2 supuse achiziției, astfel încât nu pot fi satisfăcute cerințele documentației de atribuire și nici respectarea Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 invocată în documentație de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să dea dovada de maximă vigilență în evaluarea ofertelor, în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și să constate că, ofertantul declarat câștigător (...) nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și mai mult decât atât oferta nu poate fi declarată admisibilă.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 301/2012 și precizează că oferta declarată câștigătoare, nu poate intervenii cu echipaje avizate legal și este evident că nu poate asigura intervenția în condițiile cerute de către documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată și a CNSC.

Totodată contestatorul precizează că a analizat situația existentă pe site-ul oficial al Poliției Române privind evidența dispeceratelor avizate și susține că oferta criticată trebuia declarată inadmisibilă, în condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la oferta financiară, contestatorul precizează că la evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autorității contractante îi revine obligativitatea să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că, operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile cu personalul implicat în derularea contractului, raportat la nr. de posturi și total agenți care urmează să efectuează serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii, cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări etc.

De asemenea, contestatorul susține că trebuie să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru /luna/agent, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire .

Contestatorul menționează că propunerea financiară a (...), conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile real calculate pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii și valoarea reală a acestora;
- dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art.44

Codul muncii;

- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap, CAM conform cerințelor caietului de sarcini);

- costurile echipamentelor de serviciu;

- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea;

- costurile generate de pregătirea personalului;

- costurile cu pregătirea continuă;

- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);

- costurile generate de obținerea autorizațiilor, calificări;

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea în cazul agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se afla obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe/județ;

- dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliu în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate întrucât nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului;

- costurile cu echipajele de intervenție;

- existența unui profit;

- costuri cu subcontractare.

De asemenea, contestatorul consideră că era impetuos necesar să verifice comisia de evaluare în cazul subvenționării tarifului:

- dacă perioada subvenționată acoperă întregul contract și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/oră și sumă totală;

- valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

- În continuare, contestatorul susține că oferta clasata pe Locul 2, nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Referitor la oferta tehnică, contestatorul precizează că la capitolul „*cerințe generale*” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită alături de serviciile de pază inclusiv servicii de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate obiectivelor autorității contractante.

În cadrul ofertei, (...), participă cu subcontractant (...)

Or, și acest ofertant ca și subcontractatul propus se află în situația similară descrisă pentru ofertantul clasat pe locul 1.

Contestatorul subliniază că nici (...) și nici subcontractantul (...)L nu dețin aviz favorabil pentru a interveni cu echipaje specializate pe raza tuturor localităților unde se afla obiectivele supuse contractării pentru LOTUL 2 (...), întrucât nu deține aviz favorabil din partea IGPR, pentru prestarea serviciilor de intervenție pe raza tuturor acestor localități, în consecință nu poate asigura intervenția cu echipaje specializate la obiectivele trezoreriilor, supuse procesului de achiziție, prin urmare nu poate asigura timpii prevăzuți de art. 97 din H.G. nr. 301/2012 și nu îndeplinește condițiile cerute de documentația de atribuire.

În concret, (...) susține că nici ofertantul clasat pe locul 2 „NU” poate satisface cerințele documentației de atribuire pentru Lotul 2 - (...), fapt care trebuia sesizat de către comisia de evaluare, iar oferta (...) trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca și în cazul ofertei clasate pe locul 1, contestatorul menționează că, comisia de evaluare nu s-a asigurat dacă acest ofertant a luat în calcul toate costurile.

Comisia de evaluare era ținută a respecta cerințele documentației de atribuire, în egală măsură cu respectarea art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate în temeiul art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin.(2) lit. b), și alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte în condițiile legii.

Așadar, contestatorul menționează că prin acceptarea atât a unei oferte tehnice neconforme cât și unui astfel de preț, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

În cadrul propunerii financiare, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Față de cele precizate, contestatorul menționează că, comisia de evaluare avea obligativitatea impusă de lege de a respinge oferta ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art.137 alin.(2) lit. b), și alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, (...) solicită Consiliului să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință să admită contestația așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) - LOT 2.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 2 (...), (...), respectiv faptul că acesta nu dispune de dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare în județul (...), autoritatea contractantă menționează următoarele:

Urmare a reverificării documentelor transmise de (...), respectiv aviz IGPR - Direcția de Ordine Publică - dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 264.144/S3/P.S. din 16.10.2023, comisia de evaluare a constatat că subcontractantul (...) SRL nu deține dispecerat în județul (...), conform anexa 1A și 1B la avizul menționat mai sus.

Comisia de evaluare va proceda la anularea, în parte, a raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, pentru lotul 2 (...), a proceselor verbale privind evaluarea tehnică nr. DSI 2849/26.02.2024, nr. DSI 5982/18.04.2024, financiară nr. DSI 10862/17.07.2024, nr. DSI 18027/25.11.2024, nr. DSI 18756/05.12.2024 și nr. DSI 19864/20.12.2024, documentelor justificative DUAE nr. DSI 1148/23.01.2025, nr. DSI 1789/30.01.2025 și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 (...).

Așadar, autoritatea contractantă susține că va lua măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 (...), de la faza de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...) - LOT 2, având în vedere următoarele:

1. Accesul la dosarul achiziției publice.

Intervenientul solicită Consiliului ca în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, să-i permită accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la acele documente declarate de ofertantul clasat pe locul 1 ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, pentru care acest ofertant „NU” a depus și dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 57 din Legea 98/2016.

2. Admisibilitatea cererii de intervenție.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură

civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Intervenientul susține că justifică un interes legitim, propriu, născut și actual în participarea la judecata contestației, fiind clasată pe locul 2, dar și faptul că a depus deja o contestație împotriva rezultatului procedurii, contestație ce face obiectul dosarului nr. ...//2025, prin prezentul său urmărind, ca în urma reevaluării rezultatului procedurii, să surclaseze ofertantul de pe locul 1.

În plus, intervenientul menționează că prin contestația formulată se aduc critici referitoare la admisibilitatea ofertei sale, urmărindu-se constatarea pretinsului caracter netemeinic și nelegal al acesteia, iar prin intermediul cererii de intervenție, urmărește combaterea criticilor formulate cu consecința reevaluării rezultatului procedurii și clasarea ofertei (...) pe locul 1.

3. Caracterul nefondat al contestației formulate în raport cu oferta (...).

Cu privire la legalitatea și temeinicia modalității de evaluare a ofertei (...), intervenientul se va raporta la ansamblul criticilor formulate de contestatoarea (...).

A. Oferta clasata pe Locul 2, nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația formulată, societatea (...) susține faptul că oferta (...) nu satisface cerințele caietului de sarcini, atât din punct de vedere al ofertei tehnice, cât și al celei financiare.

Referitor la criticile aduse de contestatoare, cu privire la faptul că nu deține aviz favorabil pe raza tuturor localităților, intervenientul precizează faptul că pentru îndeplinirea cerinței minime solicitate prin fișa de date, respectiv Avizele emise de Inspectoratul General al Poliției/Inspectoratul Județean de Poliție, după caz pentru dispeceratele din județele pe teritoriul cărora se afla obiective (...), în conformitate cu art. 33 din Legea nr. 333/2003, atât (...), cât și subcontractorul (...) îndeplinesc această condiție, aspect reținut și de autoritatea contractantă prin procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice, ulterior verificării documentelor depuse în susținerea propunerii tehnice.

Intervenientul subliniază faptul că în mod eronat contestatoarea pune semnul egalității și al sinonimiei între localitate și județ.

Mai mult, referitor la afirmațiile conform cărora (...) nu poate asigura timpii prevăzuți de art. 97 din H.G. nr. 301/2012, respectiv *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”*, intervenientul menționează că, în mod eronat contestatoarea face mai multe confuzii cu privire la oferta tehnică depusă de (...).

Astfel, intervenientul susține că, conform propunerii tehnice, deține 5 (cinci) mașini, după cum urmează:

- 2 în Pitești;

- 1 în Aref;
- 2 în Câmpulung Muscel.

Astfel, intervenientul precizează că pentru localitățile Ștefănești, Topoloveni, Mioveni și Costești mașinile care asigură intervenția vor avea punct de plecare din Pitești, punctele de staționare aflându-se la punctele de ieșire din Pitești. Pentru localitatea Curtea de (...), asigurarea intervenției se va face cu mașina din localitatea Aref, iar pentru localitatea Câmpulung Muscel cu mașina oraș, în toate cazurile fiind respectat timpul impus de art. 97, după cum rezultă și din oferta tehnică depusă.

Având în vedere acestea, intervenientul solicită Consiliului a constata faptul că evaluarea ofertei sale s-a realizat în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fiind îndeplinite condițiile pentru executarea contractului.

Criticile contestatoarei referitoare la oferta financiară depusă de (...) sunt simple supoziții care, astfel cum urmează a constata, sunt contrazise de informațiile din cuprinsul propunerii financiare și solicitările de clarificări împreună cu răspunsurile (...). Sub acest aspect, intervenientul precizează că din analiza propunerii financiare rezultă, raportat la fiecare dintre aspectele reclamate, faptul că aceasta respectă cerințele impuse de lege.

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei conform cărora *„propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”*, dar și faptul că *„Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte în condițiile legii”*, intervenientul aduce în atenție faptul că astfel cum rezultă din procesele-verbale nr. 18027/25.11.2024, nr. 18756/05.12.2024, procese verbale emise de autoritatea contractantă în cadrul evaluării propunerii financiare și corelarea acesteia cu propunerea tehnică, i s-au solicitat o serie de clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare, inclusiv justificarea prețului, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele depuse de (...) în susținerea acestora au fost concludente și de natură a respecta cerințele minime impuse de autoritatea contractantă și de lege, calificând oferta sa ca fiind conformă.

Având în vedere cele menționate, intervenientul solicită respingerea contestației formulate în raport cu oferta sa.

Prin adresa nr. (...), în considerarea prevederilor art. 26 alin. (1) și art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a pus în discuția părților excepția tardivității cererii de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) în raport de data transmiterii acesteia către contestator (03.03.2025), în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 18.02.2025, astfel încât termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție către autoritatea contractantă, CNSC și contestator s-a împlinit la data de 28.02.2025 (inclusiv).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...),

intervenientul a formulat un răspuns la adresa CNSC nr. (...), susținând că excepția este neîntemeiată deoarece cererea de intervenție a fost comunicată înăuntrul termenului de 10 zile care s-a împlinit la data de 28.02.2025.

În ceea ce privește susținerile Consiliului referitoare la obligația de a înainta cererea de intervenție inclusiv contestatorului, (...) consideră că acestea nu pot conduce, sub nicio formă, la admiterea excepției tardivității. Scopul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea 101/2016, introduse prin OUG nr. 114/2020, referitoare la comunicarea cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestator se circumscrie principiului celerității. Prin aceste modificări legislative s-a urmărit asigurarea soluționării urgente a cauzelor în materia achizițiilor publice, însă, în niciun caz, nu impun sancțiunea respingerii unei intervenții ca tardivă în cazul necomunicării intervenției către contestator. Singura obligație a cărei nerespectare este sancționată cu decăderea este obligația prevăzută la art. 17 alin. (3), care stabilește termenul imperativ de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție în fața Consiliului. Fiecare obligație/sanctiune este reglementată distinct și, pe cale de consecință, nu se impune aplicarea prin analogie a prevederilor legale.

Așadar, intervenientul susține că potrivit regulii generale de interpretare logică conform căreia *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”*, în cazul art. 17 alin. (4) nu se poate face apel la distincții pe care acest articol nu le prevede. În extremis, lipsa comunicării cererii de intervenție către contestator ar putea atrage, cel mult, nulitatea relativă a acesteia, în măsură în care ar fi existat o vătămare care nu ar putea fi înlăturată altfel, ceea ce nu este cazul, întrucât contestatorul nu a făcut niciun moment, dovada unei astfel de vătămări.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a comunicat contestatorului (...) că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...) din 2025, poate fi studiat la sediul instituției noastre la data de 11.03.2025, între orele 12⁰⁰-13⁰⁰, dar până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu a dat curs invitației Consiliului și nici nu a formulat concluzii scrise/note scrise.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...)

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/ 09.01.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, pentru toate loturile, la data de 25.01.2024 criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.532.962,24 lei.

Prezenta cauză vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent următoarelor loturi:

- **Lotul nr. 2** – „Acord cadru achiziție servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile (...) - Ploiești din județul (...)”, având o valoare estimată între 1.765.912,5 și 1.945.771,2 lei fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 648.590,40 lei;

- **Lotul nr. 3** – „Acord cadru achiziție servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile (...) - Ploiești din județul Ialomița”, având o valoare estimată între 726.084 și 764.951,04 lei fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 254.983,68 lei.

În cadrul dosarului nr. (...), **care vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, (...)** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 10.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala (...), în valoare de 10.200 lei.

În cadrul dosarului nr. (...), **care vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, (...)** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 13.02.2025, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în valoare de 10.199,35 lei.

În cadrul dosarului nr. (...), **care vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, (...)** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 13.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 25.943,62 lei.

În cadrul dosarului nr. (...), **care vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, (...)** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 12.02.2025, eliberată de CEC Bank – Unitatea Dristor, în valoare de 25.944 lei.

Recipisele de consemnare aferente dosarelor nr. (...), nr. (...), nr. (...) și nr. (...) se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În cadrul contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. (...) (lot 3), nr. (...) (lot 2) și nr. (...) (lot 2), (...) SRL, (...) și (...) au solicitat acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarelor, Consiliul a procedat la verificarea acestora, constatând următoarele:

- **în cadrul lotului 3** au depus declarație de confidențialitate atât contestatoarea (...) (dosar nr. (...)), cât și ofertantul desemnat câștigător (...). Ambii ofertanți au declarat confidențiale propunerile tehnice, financiare, solicitările de clarificări, precum și răspunsurile la acestea;

- **în cadrul lotului 2**, contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) **nu** a depus declarație de confidențialitate, în timp ce contestatoarea (...) (dosar

nr. (...)) și ofertantul desemnat câștigător (...) au depus declarații de confidențialitate care vizează propunerile tehnice, financiare, solicitările de clarificări și răspunsurile.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător în cadrul lotului 3 - (...) să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de ofertant ca fiind confidențiale și să probeze respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, datată 12.01.2024, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Adresa a fost comunicată ofertantului (...) la data de 04.03.2025, iar în cadrul termenului de o zi lucrătoare acordat de CNSC pentru formularea răspunsului, (...) nu a transmis Consiliului niciun răspuns. Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a confirmat primirea adresei CNSC nr. (...).

Prin adresele nr. (...) și nr. (...), Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător în cadrul lotului 2 - (...) să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de ofertant ca fiind confidențiale și să probeze respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, datată 12.01.2024, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Adresa a fost comunicată ofertantului la data de 04.03.2025, iar în cadrul termenului de o zi lucrătoare acordat de CNSC pentru formularea răspunsului, (...) nu a transmis Consiliului niciun răspuns.

La data de 06.03.2025 ora 15:07, după expirarea termenului acordat de CNSC care s-a împlinit la data de 05.03.2025 ora 23:59, (...) a formulat un răspuns solicitărilor CNSC, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. (...), susținând confidențialitatea ofertei sale tehnice și financiare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...) a renunțat la studierea dosarului nr. (...) la sediul CNSC.

(...) (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...)) nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei (...) (dosar nr. (...)), care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv cele declarate confidențiale de către (...).

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a constatat că (...) nu a transmis Consiliului niciun răspuns la adresa nr. 13837/385/C7/ 04.03.2025 ci doar a confirmat primirea ei, astfel încât ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul

confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2006, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 148 din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei (...) (dosar nr. (...)), toate documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv cele declarate confidențiale de (...). Nu s-a permis contestatoarei accesul la ofertele altor participanți la procedura de atribuire aferentă lotului 3, întrucât acestea nu au fost criticate, iar studierea lor este lipsită de interes.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare în cadrul lotului 3, societatea (...), pe locul 2 poziționându-se oferta depusă de (...) SRL.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, ofertantul (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 (publicat în SEAP la data de 03.02.2025), comunicarea privind rezultatul procedurii, precum și toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv SC (...);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse SC (...) în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice;

- accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării de concluzii scrise în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul contestației, (...) formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de (...).

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a calcula salariul în vigoare la momentul depunerii ofertei de preț stabilit prin HG nr. 900/2023 în valoare de 19,96 lei/ora pentru numărul total de ore/lună/post, respectiv: $19,96 \text{ lei/ora} \times 189,72 \text{ ore} = 3.786,81 \text{ lei/luna/post}$.

Plecând de la un număr de 165,333 ore/luna/post $\times 19,96 \text{ lei/oră} = 3300 \text{ lei/luna/post}$, se poate observa că ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus în cadrul ofertei, costurile pentru un număr de 21,08 ore/lună/post.

Mai mult, pentru evaluarea unitară a ofertelor, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a respecta formularele privind întocmirea ofertei financiare, respectiv ANEXA nr. 1 la Formularul de oferta unde se solicită detalierea tarifului ofertat, cu includerea în mod obligatoriu și a numărului de agenți de pază necesari pentru executarea serviciilor de paza pentru lotul 3.

Luând în calcul numărul de ore/luna/post, respectiv 189,72 ore/luna/post, se constată ca un agent de pază nu poate efectua un număr de 189,72 ore/lună deoarece depășește norma legală de lucru stabilită de HG nr. 900/2023, respectiv 165,333 ore/lună.

Ca atare, pentru cele 21,08 ore/lună (1 ora/zi x 21,08 zile/lună) în plus față de norma de lucru stabilită de HG nr. 900/2023, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului oferat costurile cu:

- salariul de bază;
- indemnizația pentru concediul de odihnă stabilită de art. 150 din Codul Muncii;

- contribuția asiguratorie de muncă (art. 220⁴ din Codul Fiscal);

- cheltuielile cu echipamentul și dotarea tehnică pentru toți agenții de pază;

- numărul de agenți de pază, 0,13 agenți necesari pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea legislației muncii în vigoare la data de depunere a ofertei de preț pentru toată perioada de executare a acordului cadru (21,08 ore : 165,333 ore/lună).

Se poate observa faptul că ofertantul clasat pe locul 1 a oferat un tarif neobișnuit de scăzut reprezentând 79% din valoarea estimată, tarif ce este redus în mod artificial deoarece ofertantul amintit nu a inclus toate costurile obligatorii stabilite de Codul Muncii, Codul Fiscal și documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016 în special în ceea ce privește tratamentul egal.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă a menționat trei locații de pază – AJFP Ialomița (2 posturi), SFM Urziceni (1 post) și SFM Fetești (1 post) - pentru fiecare din acestea urmând a fi asigurată paza în zilele lucrătoare (luni, marți, miercuri, joi, vineri) câte **9 ore pe zi**, ofertanții având obligația să-și dimensioneze resursele astfel încât să asigure îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în caz contrar oferta va fi considerată inacceptabilă și ca urmare, va fi respinsă.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, raportată la cantitatea maximă a acordului cadru și la valoarea maximă estimată a acordului cadru.

*Propunerea financiară va fi întocmită astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. **Ofertantul are obligația de a prezenta oferta financiară și de a completa «Formularul de oferta» (Formularul 1), care va fi însoțit de centralizatorul de prețuri și calculația de preț, pentru tariful oferat – anexa 1 (post permanent) și anexa 2 (post temporar).***

Oferta financiara criptata in SICAP se va exprima in lei fara TVA si trebuie sa fie egala cu valoarea din formularul de oferta depus.

In cazul in care operatorii economici au incheiate conventii prin care statul ofera anumite facilitati fiscale in baza Legii nr. 76/2002, ofertantii vor avea in vedere la elaborarea ofertei financiare ca aceste conventii nu pot constitui motiv de reducere a tarifulor orare la ofertare, avand in vedere faptul ca nu se cunoaste cu exactitate momentul inceperii, derularii contractelor, iar aceste facilitati pot fi folosite doar in cadrul contractului unde presteaza respectivul salariat munca, intrucat subventiile se acorda pentru perioadele efectiv lucrate, perioadele anterioare incheierii contractului neputand fi luate in calcul. Daca pe parcursul derularii acordului cadru/contractelor subsecvente, ofertantul obtine facilitati fiscale, ele pot fi folosite in cadrul contractelor incheiate”.

Analizând Formularul de ofertă, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul constată că, pentru lotul 3, acesta conține **centralizatorul de prețuri** din care rezultă un număr de 189,72 ore/lună (anexa 1) **și calculația de preț, post temporar 9 ore/zi** (anexa 2), **pe care ofertanții aveau obligația de a respecta întocmai**, prin completarea informațiilor în cadrul următorului tabel.

Salariu minim brut pe țară	
Tarif/agent/oră	
Ore/lună efectiv lucrate	
Cheltuieli salariale/lună	
Ore suplimentare	
Spor ore suplimentare	
Concedii odihnă	
Număr agenți/post	
Total costuri salarii brute/obiectiv	
Contribuția asiguratorie pentru muncă	
Contribuții persoane cu handicap	
Total costuri salariale	
Tarif agent/oră	
Cheltuieli indirecte	
Profit	
Total	

Analizând propunerea financiară a ofertantului (...), Consiliul constată că aceasta reprezintă 79,82% din valoarea estimară

De asemenea, verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. DSI 11134/22.07.2024, membrii acesteia au solicitat clarificări ofertantului criticat în legătură cu prețurile neobișnuit de scăzute oferate în cadrul loturilor 1 și 3:

„(...), comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la prețurile propuse și la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, pentru lotul 1 și 3.

Clarificările vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Comisia de Evaluare solicita clarificări cu privire la cele precizate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și art. 136 din H.G. nr. 395 / 2016 și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Răspunsul va fi transmis în SICAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, în termen de 2 zile lucrătoare, respectiv până la data de 24.07.2024”.

(...) a răspuns prin adresa nr. 20202/23.07.2024, **valabilă pentru loturile 1 și 3**, făcând trimitere la notele de fundamentare a tarifelor depuse la data ofertării, precizând totodată că „*modul de calcul al elementelor tarifare se regăsesc în cuprinsul notei de fundamentare tarif/agent, iar cheltuielile, reprezintă un procent de 1% din total cheltuieli salariu încadrare + total sporuri și indemnizație CO în conformitate cu propria strategie de afaceri și economico-financiare dar și cu luarea în calcul a stocurilor existente și amortizărilor (...)*”.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a prezentat modalitatea de calcul a cheltuielilor directe și indirecte, însă modul de calcul nu este aplicabil lotului 3 întrucât acesta vizează posturi temporare de 9 ore/zi lucrătoare și nu posturi permanente, care implică 8760 h/an și 4,61 ag/post (așa cum rezultă din justificarea ofertantului). De asemenea, (...) a anexat răspunsului certificate de handicap, protocol de colaborare pentru pregătirea continuă anuală, autorizații, contract de prestări servicii medicină muncii și facturi.

În continuare, Consiliul procedează la analiza calculației de preț prezentată de (...) în anexa nr. 2 a propunerii financiare, ocazie cu care constată următoarele:

- modul de calcul prezentat de ofertantul criticat nu respectă formularul impus de autoritatea contractantă, critica autoarei contestației sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată, impunându-se ca autoritatea contractantă pentru evaluarea în mod unitar a ofertelor să solicite ofertantului prezentarea calculației de preț cu respectarea conținutului anexei nr. 2 a formulatului de ofertă, inclus în documentația de atribuire.

- calculul prezentat de ofertant are în vedere 165,333 lei lună, deși conform prevederilor documentației de atribuire, în cazul lotului 3, numărul de ore/lună este de 189,72, depășind numărul de ore menționat de HG nr. 900/2023, context în care pentru prestarea serviciilor, un agent de pază/post nu este suficient, fiind necesar un număr mai mare de agenți/post;

- pentru orele în plus față de norma de lucru stabilită de HG 900/2023, ofertantul trebuie să evidențieze în calculație salariu de bază, indemnizație de concediu, contribuția asiguratorie de muncă, precum și cheltuieli cu echipamentul și dotarea tehnică a acestora;

- deși în cadrul anexei nr. 2 a formularului de ofertă, (...) menționează că folosește doi agenți/post (în contextul în care justifică lipsa sporului pentru ore suplimentare), cheltuielile aferente acestora nu sunt evidențiate, calculația de preț prezentată fiind întocmită pentru 1 agent/post. Consiliul mai reține că în cadrul propunerii tehnice ofertantul (...) precizează că folosește 7 agenți în cadrul lotului 3, rezultând că pentru fiecare post sunt folosiți 1,75 agenți ($7:4 = 1,75$ agenți/post), astfel încât în cadrul propunerii financiare trebuiau incluse și evidențiate și costurile suplimentare pentru cei 0,75 agent/post;

- dacă ofertantul ar fi respectat formularul impus de autoritatea contractantă ar fi avut în vedere la întocmirea propunerii financiare numărul de ore efectiv lucrate, numărul agenților/post, precum și total costuri salarii brute/obiectiv iar toate aceste informații ar fi putut fi verificate în mod facil de către membrii Comisiei de evaluare.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu formulează un răspuns concret cu privire la criticile contestatoarei, făcând afirmații generale, aspect care dovedește superficialitatea evaluării, astfel încât Consiliul, în raport de cele anterior menționate, apreciază că se impune reevaluarea ofertei (...), în cadrul lotului 3, prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, urmând ca răspunsul primit de la ofertant să fie analizat atât în raport de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cât și în raport de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) deține două documente constatatoare negative, care nu au fost declarate în DUAЕ, respectiv:

- Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 emis de Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor SA privind contractul nr. 2666/19.04.2021 având ca obiect „*Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC APT SA Brăila*”, încheiat cu SC (...) în calitate de prestator de servicii.

- Documentul constatator nr. 6214/20.05.2024 emis de Agenția Națională pentru Zootehnie Prof. Dr. G. K Constantinescu privind neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice în cadrul contractului nr. 6502 din 19.05.2023 „*Servicii de pază și monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante, pentru perioada de executare a contractului: 01.06.2023-30.04.2024*”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la Documentul constatator nr. 6214/**20.05.2024** emis de Agenția Națională pentru Zootehnie Prof. Dr. G. K Constantinescu, analizând informațiile publicate în SEAP în secțiunea „Documente constatatoare”, Consiliul reține că acest document constatator înregistrat în SEAP sub nr. AD1125102, nu era emis la data limită pentru depunerea ofertelor (25.01.2024) și a fost

anulat de către Agenția Națională pentru Zootehnie Prof. Dr. G. K Constantinescu, la data de 22 mai 2024, astfel încât ofertantul criticat nu putea să-l menționeze în cadrul DUAЕ-ului completat la data de 25.01.2024, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 2629/11.05.2022, întocmit de Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor SA, înregistrat în SEAP sub nr. AD1125102, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele mențiuni:

„5. Numărul, data și obiectul contractului/acordului cadru/contractului: 2666/19.04.2021 – Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC APT Brăila

6. Informații privind data:

- încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor:

7. Informații privind data:

- încheierii procesului verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză: _____

8. Contractul/Acordul cadru/contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător: - NU.

Dacă NU, motivație/motivații:

a) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: În perioada derulării contractului de prestări servicii au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale după cum urmează:

- Notificare nr. 6056/12.10.2021.

- Notificare nr.12/04.01.2022 în baza adresei emise de IP JBrăila nr. 853769/15.12.2021 înregistrată la SC APT SA sub nr. 7716/16.12.2021

- Notificare nr. 7181/22.11.2021 în baza adresei IPJ Brăila nr. 852939/15.11.2021 înregistrată la SC APT SA Brăila sub nr. 7143/17.11.2021.

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Conform notificării nr. 6056/12.10.2022

a

fost

re

c

u

a

t suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat".

Din conținutul documentului DUAЕ depus de către (...), rezultă că în Partea III, lit. C) MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, rubrica „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul a menționat „Nu”.

În vederea soluționării criticii referitoare la nedeclararea de către ofertantul criticat a documentului constatator negativ nr. 2629/11.05.2022

în cadru DUAЕ-ul depus în prezenta procedură, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. g\)](#) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) *Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.*

(3²) *În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (...)*

(5) *În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică: (...)*

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Verificând informațiile existente în SEAP, rezultă că în legătură cu contractul nr. 2666/19.04.2021, Consiliul Local Municipal Brăila – Administrația Piețelor și Târgurilor SA a emis Documentul constatator nr. 2629/11.05.2022, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale privind prestarea unor „Servicii de pază în punctele de lucru aparținând APT SA Brăila”.

Pentru analizarea criticii, Consiliul va avea în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, care stabilesc condițiile în care operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat cele două texte ale art. 167, Consiliul concluzionează că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcare gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă ofertantul (...) trebuia să declare, în cadrul DUAЕ, documentul constatator emis de Consiliul Local Municipal Brăila – Administrația Piețelor și Târgurilor SA, trebuie verificat și stabilit, în primul rând, dacă, referitor la executarea de către acesta a obligațiilor ce îi reveneau în baza contractului nr. 2666/ 19.04.2021 încheiat cu Consiliul Local Municipal Brăila – Administrația Piețelor și Târgurilor SA, s-a făcut vinovat de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor sale principale și dacă această conduită a sa a condus la încetarea anticipată a

respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Nevoia unei astfel de analize reiese din modul de exprimare a legiuitorului, în dispozițiile coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 (potrivit căruia excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite), cu prevederea de la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, conform căreia *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”*

Consiliul subliniază faptul că nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Revenind la verificarea situației juridice a (...), din punctul de vedere al verificării incidenței cazului de excludere stabilit la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 raportat la executarea contractului nr. 2666/19.04.2021, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din documentul constatator nr. 2629/11.05.2022, contractul în discuție nu a încetat anticipat/nu a fost reziliat, emiterea documentului constatator făcându-se cu ocazia *„încheierii procesului verbal de recepție finală a lucrărilor”* și în cadrul acestuia reținându-se următoarele aspecte relevante speței:

- contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, înregistrându-se abateri de la calitatea serviciilor contractuale, în sensul că, în perioada derulării contractului au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale [pct. 8 lit. a)];

- prejudiciul creat autorității contractante, cuantificat valoric de aceasta, a fost de 400 lei, iar acesta a fost recuperat (pct. 9).

Analizând aceste informații, Consiliul constată că ele nu reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, abaterile de la calitatea serviciilor, identificate de Consiliul Local Municipal Brăila – Administrația Piețelor și Târgurilor SA, nu au condus la încetarea anticipată a respectivului contract, nefiind, astfel, îndeplinită ce-a dea doua condiție care vizează incidența cazului de excludere, iar prejudiciul creat a fost foarte mic și a fost recuperat în totalitate.

Pe de altă parte, legea a reglementat posibilitatea ca, și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție. Or, în speță, chiar în document constatator este menționat faptul că a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat, conform notificării nr. 6056/12.10.2022.

Prin urmare, situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul, în valoare de 400 de lei a fost recuperat.

Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de faptul că este nesemnificativ, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că, informațiile existente în documentul constatator nr. 2629/11.05.2022 nu fac dovada existenței vreuneia dintre situațiile prevăzute în cadrul DUAЕ, respectiv „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, neputându-i-se reproșa ofertatului (...) neindicarea acestui document în cadrul DUAЕ.

În aceste condiții, critica analizată este neîntemeiată și va fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei (...)referitoare la faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, context în care devin incidente prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației*”, Consiliul le apreciază ca fiind eronate deoarece prin considerentele prezentei decizii s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de (...), în cadrul lotului 3, prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, urmând ca răspunsul primit de la ofertant să fie analizat atât în raport de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cât și în raport de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) (dosar nr. 385/2016), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...) în cadrul lotului 3, precum mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) în cadrul lotului 3, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare în cadrul lotului 3, oferta depusă de

societatea (...), în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. DSI 1855/03.02.2025, a raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii pentru Lotul 3, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1855/03.02.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia depusă în cadrul lotului 3 a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece în fundamentarea prețului ofertat au fost invocate prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, pentru 36 luni, iar la alin. (6) din același act normativ se specifică în mod clar ca „*«prevederile prezentului articol se aplica veniturilor aferente lunilor ianuarie - decembrie 2024, inclusiv»*”. Având în vedere că diferența de 0,02 lei/ora este rezultatul aplicării deducerii, aceasta nu poate fi încadrată ca eroare aritmetică, deoarece nu rezultă în urma unor operații aritmetice”.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, respectiv Anexa nr. 2, care conține calculația de preț, Consiliul constată că ofertanta contestatoare a menționat un total costuri salarii brute/obiectiv de 3.575 lei, calculând contribuția asiguratorie pentru muncă la valoarea de 75,94 lei, ceea ce înseamnă că (...) a redus baza lunară de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii cu suma de 200 lei/lună, procentul de 2,25% fiind aplicat la valoarea de 3.375 lei (3575 lei – 200 lei), în loc de valoarea de 3.575 lei, rezultând o diferență în minus de 4,50 lei la contribuția asiguratorie pentru muncă.

$$3.575 \times 2,25\% = 80,44 \text{ lei}$$

$$3.375 \times 2,25\% = 75,94 \text{ lei}$$

$$80,44 - 75,94 = 4,50 \text{ lei}$$

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. DSI nr. 11136/22.07.2025, membrii acesteia au solicitat contestatoarei clarificări cu privire la prețurile propuse și la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, pentru lotul 3, având în vedere că propunerea financiară a acesteia reprezintă 79% din valoarea estimată.

Răspunsul acesteia nr. 3621/23.07.2024 demonstrează faptul că la calculul contribuției asiguratorii pentru muncă a fost scăzută suma de 200 lei „*beneficiu prevăzut de lege pentru cei încadrați cu salariu minim pe economie*”.

Consiliul mai reține că, prin adresa nr. DSI18759/05.12.2024, Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„Urmare a evaluării propunerii financiare, depuse în cadrul procedurii de achiziție publică ce are ca obiect «Acord cadru achiziție servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP-Ploiesti din județele Prahova, (...) și Ialomița», pentru lotul 3 - Ialomița, comisia de evaluare solicita următoarele:

*- din detalierea ofertei financiare rezulta ca ati aplicat la calculul contribuției asigurărilor pentru munca, prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 - «Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună**), reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor (...)».*

Având în vedere ca deducerea de 200 lei/lună, prevăzută de norma legală, se aplica numai până la data de 31.12.2024, în timp ce durata acordului cadru ce urmează a se încheia este de 48 de luni, trebuie să lămurii acest aspect, respectiv dacă ati utilizat facilitatea fiscală pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale.

Răspunsul va fi transmis în SICAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, în termen de 2 zile lucrătoare, respectiv până la data de 09.12.2024”.

(...) a formulat următorul răspuns autorității contractante:

„La data depunerii ofertei legislația în materia calculatiei de cost - fundamentare de tarif, avea ca element și Ordonanța 115/2023 modificată ulterior prin OUG 128/2024, iar prin publicarea HG 1506/2024 Guvernul a stabilit, în cadrul Consiliului National Tripartit ca va menține și în anul 2025 și ulterior deducerea reprezentând venituri din salarii și asimilate pentru care nu se datorează impozitul pe venit și care nu se cuprinde în baza de calcul a contribuțiilor sociale.

Precizam ca influența existentei în fundamentarea de tarif a deducerii menționate este de 0,02 lei/ora ceea ce poate fi asimilat și unei erori aritmetice. $(3.575,00 \text{ baza de calcul} - 200 = 3.375,00 \times 2,25\% = 75,94 : 165,333 = 0,46 \text{ lei/ora}$, iar fără reducere $3.575 \times 2,25\% = 80,43 : 165,333 = 0,48 \text{ lei/ora}$. Diferența $0,48 - 0,46 = 0,02 \text{ lei/ora}$).

În aceste condiții consideram ca utilizarea deducerii este pe deplin fundamentată pentru anul 2024, ulterior fiind influențată de actele normative emise de Guvern, în ceea ce privește salarizarea personalului, dar fără influența în tariful ofertat și utilizat în derularea contractului”.

În cadrul Procesului-verbal nr. DSI19864/20.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la paginile 36 și 37, Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului consemnând următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră oferta inacceptabilă deoarece ofertantul în fundamentarea prețului oferat a invocat prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, pentru 36 luni, iar la alin. (6) din același act normativ se specifică în mod clar ca „prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie - decembrie 2024, inclusiv». Având în vedere că diferența de 0,02 lei/ora este rezultatul aplicării deducerii, aceasta nu poate fi încadrată ca eroare aritmetică, deoarece nu rezultă în urma unor operații aritmetice”.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că Ordonanța de urgență nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, prevede la art. LXXIII următoarele:

„ (1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de **200 lei/lună**, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

*) Potrivit art. V din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 87/2024, începând cu veniturile din salarii și asimilate salariilor aferente lunii iulie 2024, în venitul brut astfel cum este definit la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care se ia în calcul la stabilirea plafonului lunar de 4.000 lei inclusiv, prevăzut la art. LXXIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, cu modificările și completările ulterioare, nu se include contravaloarea tichetelor de masă, respectiv indemnizația de hrană, după caz, acordate potrivit legii, pentru perioada iulie-decembrie 2024.

(2) Condiția prevăzută la alin. (1) lit. a) nu se consideră a fi îndeplinită dacă, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și 31 decembrie 2024, este diminuat nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică în aceleași condiții și în cazul veniturilor din salarii și asimilate salariilor, astfel cum sunt definite la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, obținute în baza unui raport de serviciu, potrivit legii.

(4) Suma de 200 de lei prevăzută la alin. (1) se diminuează în funcție de:

a) perioada din lună în care salariul de bază/solda lunară din contractul individual de muncă sau raportul de serviciu, după caz, sunt menținute la nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului;

b) data de la care angajații noi sunt încadrați în muncă la un nivel al salariului/soldei lunare, după caz, egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată;

c) fracția din lună pentru care se determină veniturile din salarii și asimilate salariilor;

d) data de la care încetează contractul individual de muncă/raportul de serviciu, după caz.

(5) Prin derogare de la prevederile art. 146 alin. (56) și ale art. 168 alin. (61) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile aferente anului 2024, nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în luna pentru care se aplică prevederile art. 146 alin. (5⁶) - (5⁹) și ale art. 168 alin. (6¹) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, se diminuează cu suma de 200 lei lunar.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor **ianuarie-decembrie 2024 inclusiv**.

De asemenea, Consiliul reține că Ordonanța de urgență nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene prevede la art. LXVI următoarele:

„(1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de **300 lei/lună**, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin act normativ, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările

și completările ulterioare, fără a include contravaloarea tichetelor de masă, voucherelor de vacanță, respectiv indemnizația de hrană, după caz, acordate potrivit legii, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.300 lei inclusiv.

(2) Condiția prevăzută la alin. (1) lit. a) nu se consideră a fi îndeplinită dacă, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și 31 decembrie 2025, este diminuat nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică în aceleași condiții și în cazul veniturilor din salarii și asimilate salariilor, astfel cum sunt definite la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, obținute în baza unui raport de serviciu, potrivit legii.

(4) Suma de 300 lei prevăzută la alin. (1) se diminuează în funcție de:

a) perioada din lună în care salariul de bază/solda lunar(ă) din contractul individual de muncă sau raportul de serviciu, după caz, este menținut(ă) la nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin act normativ;

b) data de la care angajații noi sunt încadrați în muncă la un nivel al salariului/soldei lunar(e), după caz, egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată;

c) fracția din lună pentru care se determină veniturile din salarii și asimilate salariilor;

d) data de la care încetează contractul individual de muncă/raportul de serviciu, după caz.

(5) Prin derogare de la prevederile art. 146 alin. (5⁶) și ale art. 168 alin. (6¹) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile aferente anului 2025, nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în luna pentru care se aplică prevederile art. 146 alin. (5⁶) - (5⁹) și ale art. 168 alin. (6¹) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, se diminuează cu suma de 300 lei lunar.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2025 inclusiv".

Având în vedere, faptul că în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru pe 36 de luni, care se va derula în anii 2025, 2026 și 2027 și luând în considerare faptul că dispozițiile legale în vigoare prevăd existența acestor facilități pe o **perioadă limitată de timp**, iar durata de derulare a prezentului acord-cadru este de 36 luni și excedează lunii **decembrie 2025**, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, neputând fi reținute susținerile acesteia referitoare la faptul că „elementul din fundamentarea prețului are corespondent în legislația aplicabilă la data depunerii ofertei, precum și pentru toată perioada contractuală”. Susținerile contestatoarei referitoare la aplicare deducerii „și ulterior” au caracter speculativ și nu pot fi luate în considerare. Membrii

Comisiei de evaluare au obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Valorile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul mai reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor care pot fi alocate pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica, în caz contrar oferta va fi considerata inacceptabila si ca urmare, va fi respinsa.

Propunerea financiara va fi exprimata in lei, raportata la cantitatea maxima a acordului cadru si la valoarea maxima estimata a acordului cadru.

Propunerea financiara va fi intocmita astfel incat sa respecte in totalitate cerintele prevazute in Caietul de sarcini. Ofertantul are obligatia de a prezenta oferta financiara si de a completa „Formularul de oferta” (Formularul 1), care va fi insotit de centralizatorul de preturi si calculatia de pret, pentru tariful ofertat – anexa 1 (post permanent) si anexa 2 (post temporar).

Oferta financiara criptata in SICAP se va exprima in lei fara TVA si trebuie sa fie egala cu valoarea din formularul de oferta depus.

*In cazul in care operatorii economici au incheiate conventii prin care statul ofera anumite facilitati fiscale in baza Legii nr. 76/2002, ofertantii vor avea in vedere la elaborarea ofertei financiare ca **aceste conventii nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare** la ofertare, avand in vedere faptul ca nu se cunoaste cu exactitate momentul inceperii, derularii contractelor, iar aceste facilitati pot fi folosite doar in cadrul contractului unde presteaza respectivul salariat munca, intrucat subventiile se acorda pentru perioadele efectiv lucrate, perioadele anterioare incheierii contractului neputand fi luate in calcul. Daca pe parcursul derularii acordului cadru/ contractelor subsecvente, ofertantul obtine facilitati fiscale, ele pot fi folosite in cadrul contractelor incheiate”.*

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire faptul că nu acceptă ca la elaborarea propunerii financiare ofertanții să folosească *„facilități fiscale obținute în baza Legii nr. 76/2002”*, context în care (...) ar fi putut solicita clarificări DIRECȚIEI GENERALE REGIONALE A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„Orice

operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], în legătură cu luarea în considerare a dispozițiilor OUG nr. 115/2023 (art. LXXIII) - în vigoare la data limită de depunere a ofertelor – la întocmirea propunerii financiare.

Consiliul apreciază că acceptarea punctului de vedere al contestatoarei ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DSI18759/05.12.2024, referitoare la faptul că această situație poate fi asimilată unei erori aritmetice, deoarece situația în discuție nu reprezintă o eroare de calcul, ci o eroare de concepție, existentă la nivelul propunerii financiare, a cărei permisiune de corectare ar conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei depusă în cadrul lotului 3, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare în cadrul lotului 2, societatea (...), în timp ce oferta contestatoarei (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

În cadrul contestației, (...) formulează critici cu privire la oferta (...) declarată câștigătoare în cadrul lotului 2, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. DSI 1854/03.02.2025 și a Raportului Procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei (...), respectiv, ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către (...);

- reluarea procedurii de atribuire cu obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

- dispunerea oricăror alte măsuri considerate necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, obligând autoritatea contractantă să procedeze la remedierea procedurii de atribuire în sensul solicitărilor din cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;
- vizionarea ofertei declarate câștigătoare;
- depunerea de concluzii scrise/orale după vizionarea documentelor ofertei declarate câștigătoare și a procesului-verbal încheiat de comisia de evaluare în care sunt identificate ofertele declarate admisibile.

După primirea contestației, în cadrul punctului de vedere (...), înregistrat la Consiliu sub nr. 11991/25.02.2025, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„In ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat castigator, pentru lotul 2 (...), (...), respectiv faptul ca acesta nu dispune de dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare in județul (...), va comunicam:

Urmare a reverificarii documentelor transmise de (...), respectiv aviz IGPR - Direcția de Ordine Publica - dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarma nr. 264.144/S3/P.S. din 16.10.2023, comisia de evaluare a constatat ca subcontractantul (...) nu deține dispecerat in județul (...), conform anexa 1A si 1B la avizul mentionat mai sus.

Comisia de evaluare va proceda la anularea, in parte, a raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, pentru lotul 2 (...), a proceselor verbale privind evaluarea tehnica nr. DSI 2849/26.02.2024, nr. DSI 5982/18.04.2024, financiara DSI 10862/17.07.2024, nr. DSI 18027/25.11.2024, nr. DSI 18756/05.12.2024 si nr. DSI 19864/ 20.12.2024, documentelor justificative DUAE nr. DSI 1148/ 23.01.2025, nr. DSI 1789/30.01.2025 si anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 (...).

Autoritatea contractanta va lua masuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertei depuse de (...), pentru lotul 2 (...), de la faza de evaluare a propunerilor tehnice”.

Având în vedere cele mai sus menționate, CNSC constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei, iar conform dispozițiilor art. 237 alin. (2) punctul 6 cod procedură civilă Consiliul ia act de această situație, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), va anula, în parte, Raportul procedurii nr.DSI 1830/31.01.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...) în cadrul lotului 2, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) în cadrul lotului 2, potrivit criticilor din contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește cererea contestatoarei (...) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Referitor la cererea contestatoarei de a formula concluzii orale în fața Consiliului, Consiliul o va respinge întrucât nu a considerat necesară audierea părților, iar conform dispozițiilor art. 21 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, „părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare în cadrul lotului 2, societatea (...), în timp ce oferta contestatoarei (...) s-a poziționat pe locul 3 în clasamentul final, pe locul 2 poziționându-se oferta depusă de (...).

În cadrul contestației, (...) formulează critici cu privire la oferta (...) declarată câștigătoare în cadrul lotului 2, cât și cu privire la oferta (...) poziționată pe locul 2 în clasamentul final al lotului 2, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea Comunicării nr. DSI1854/03.02.2025, a Raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru LOTUL 2 - (...) în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare - (...) și admisibilitatea ofertei SC (...) oferta clasata pe locul 2, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanti, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și, deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice cât și financiare aparținând (...) și SC (...) sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celorlalte celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație, și, pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- Accesul la dosarul achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), (...) (oferant poziționat pe locul 2 în clasament), a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.02.2025, „cerere de intervenție”, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...) prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Având a se pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată din oficiu privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de (...), Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației;

*(4) Cererea de intervenție se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**”.*

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de (...) la data de 18.02.2025, astfel încât termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție **către Consiliu, autoritate contractantă și contestatoare** s-a împlinit la data de **28.02.2025 (inclusiv)**.

Verificând data la care cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată următoarele:

- la data de 28.02.2025, (...) a transmis cererea de intervenție Consiliului și autorității contractante;
- la data de 03.03.2025, (...) a transmis cererea de intervenție către contestatoarea (...).

Față de cele mai sus menționate, se constată că cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului și autorității contractante în cadrul termenului legal, însă contestatoarei aceasta a fost transmisă la data de 03.03.2025, prin mijloace electronice (e-mail), în afara termenului legal, în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea acesteia **către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare s-a împlinit la data de 28.02.2025.**

Consiliul reiterează faptul că art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**”.

În materia achizițiilor publice termenul de formulare a cererii de intervenție este unul imperativ – „10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”, iar în condițiile în care cererea de intervenție nu a fost transmisă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia tuturor părților implicate (inclusiv contestatoarei (...)), Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție depusă de (...) (**dosar nr. (...)**) și, pe cale de consecință, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului nr. (...) formulată de (...), aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că cererea de intervenție formulată de această societate nu a fost admisă în principiu, iar (...) nu are calitatea de parte în dosarul nr. (...). Conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, numai părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

După primirea contestației, în cadrul punctului de vedere (...), înregistrat la Consiliu sub nr. 25.02.2025, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„In ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat castigator, pentru lotul 2 (...), (...), respectiv faptul ca acesta nu dispune de dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare in județul (...), va comunicam:

Urmare a reverificarii documentelor transmise de (...), respectiv aviz IGPR - Direcția de Ordine Publica - dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarma nr. 264.144/S3/P.S. din 16.10.2023, comisia de evaluare a constatat ca subcontractantul (...) nu deține dispecerat in județul (...), conform anexa 1A si 1B la avizul mentionat mai sus.

Comisia de evaluare va proceda la anularea, in parte, a raportului procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, pentru lotul 2 (...), a proceselor verbale privind evaluarea tehnica nr. DSI 2849/26.02.2024, nr. DSI 5982/18.04.2024, financiara DSI 10862/17.07.2024, nr. DSI 18027/25.11.2024, nr. DSI 18756 /05.12.2024 si nr. DSI 19864/20.12.2024, documentelor justificative DUAE nr. DSI 1148/23.01.2025, nr. DSI 1789/30.01.2025 si anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 (...).

*Autoritatea contractanta va lua masuri de remediere, respectiv **reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2** (...), de la faza de evaluare a propunerilor tehnice”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, CNSC constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei, iar conform dispozițiilor art. 237 alin. (2) punctul 6 cod procedură civilă Consiliul ia act de această situație, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. DSI

1830/31.01.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de (...) și (...) în cadrul lotului 2, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) și (...), în cadrul lotului 2, potrivit criticilor din contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de (...) (**dosar nr. (...)**) și, pe cale de consecință, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)), (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. DSI 1830/31.01.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de (...) și (...) în cadrul lotului 2 și a ofertei depusă de (...) în cadrul lotului 3, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) și (...), în cadrul lotului 2, potrivit criticilor din contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. (...) și nr. (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) în cadrul lotului 3, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei (...) (dosar nr. (...)) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 7 exemplare originale, conține 46 pagini.