CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

CNSC

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4527/27.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 55275/28.12.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ..., CUI ..., reprezentată prin ..., în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea unei invitaţii prealabilă la procedura concurenţială de ofertare, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ...”, cod CPV 79713000-5, în cadrul procedurii de atribuire, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, cu consecința declarării ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ...SRL, prin care critică rezultatului procedurii de atribuire, solicitând remedierea situației prin anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, cu consecința declarării ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare.

În fapt, contestatoarea SC ...SRL susține că evaluarea ofertelor financiare, consemnată în procesul-verbal nr. BC1.10/1358/08.12.2017, s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale și a dispozitivului Deciziei 3060/C4/3769,3775/21.11.2017.

Astfel, în cadrul procedurii, entitatea contractantă a întocmit inițial un clasament al ofertelor, în baza criteriului de selecție „prețul cel mai redus”, fiind validate ofertele depuse de ceilalți participanți în procedură, care conțineau tarife orare/agent foarte mici, pe care petenta le consideră ca fiind cu un preț de dumping, specific pentru o concurență neloială.

În urma admiterii contestațiilor, Consiliul a dispus anularea primului raport al procedurii și reevaluarea ofertelor negociate depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, sub aspectul încadrării acestora în categoria ofertelor având prețul neobișnuit de scăzut.

După reevaluarea ofertelor, achizitorul a declarat câștigător al procedurii ofertantul ... SRL (același câștigător declarat inițial).

În opinia petentei, verificarea și analizarea clarificărilor depuse de ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile a fost una formală, numai pentru a se susține că s-au respectat dispozițiile Consiliului, în realitate acestea au fost eludate cu scopul încheierii contractului cu un prestator bine determinat.

Contestatoarea apreciază că informațiile și clarificările furnizate ar fi trebuit să conducă la respingerea celor două oferte, întrucât *„dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”*, așa cum prevede art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Ofertantul declarat câștigător, ... SRL, își justifică oferta scăzută susținând că are încheiate convenții și, totodată că va încheia convenții în ceea ce privește angajarea de absolvenți cu studii superioare și a șomerilor peste 45 de ani. Prin urmare, acesta nu are încă, la momentul elaborării ofertei, personal angajat în condițiile art. 80 și 85 din Legea nr. 76/2002, care să atragă posibilitatea primirii unor subvenții care să-i permită o ofertă cu un preț scăzut, încheierea unor convenții cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă nefiind obligatorie și negarantând încheierea unor contracte individuale de muncă.

În contestație se arată că, pentru a îndeplini obligațiile prevăzute la pct. III 2.1.b) 2) 2. din fișa de date, ofertanții trebuie să depună un număr de atestate eliberate de societățile comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate, număr care să fie egal cu numărul de agenți care vor efectua serviciul de pază în depou.

Verificând documentația depusă de ... SRL, contestatoarea învederează că la momentul depunerii ofertei nu există angajată, pe post de agent de securitate, nicio persoană care să atragă beneficiul primirii stimulentelor legale.

În aceste condiții, clarificarea legată de o eventuală angajare în viitor a unor persoane aflate în șomaj, cu studii superioare sau peste 45 de ani, care să efectueze câteva luni de specializare pentru primirea atestatelor, urmând să atragă ulterior incidența prevederilor Legii nr. 76/2002, nu este una de natură să justifice nivelul scăzut al ofertei.

Contestatoarea afirmă că într-o situație similară se află și oferta prezentată de ... SRL, espre care, în raportul procedurii, nu se specifică dacă a oferit justificări, dar care, la momentul depunerii documentației, nu a furnizat dovezi că are deja angajați, pe post de agenți de

securitate, persoane dintre cele la care se face referire în Legea nr. 76/2002.

SC ...SRL subliniază că modalitatea de analiză a ofertelor încalcă prevederile Legii nr. 99/2016, fiind încălcat totodată și principiul respectării legii, entitatea contractantă validând, prin decizia sa, practicarea unor tarife apecifice concurenței neloiale, ce nu pot fi justificate prin raportare la costurile impuse de specificul activității și de obligațiile de plată ale prestatorului, potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Se învederează că sancțiunea pentru nerespectarea de către ofertanți a cerințelor privind prețul este declararea acestor oferte ca având prețuri neobișnuit de scăzute și respingerea acestora, ca inacceptabile, în temeiul art. 143 alin. 2 lit. g) sau neconforme, în temeiul art. 143 alin. 3 lit. c) din HG nr. 394/2016.

SC ...SRL consideră că tarifele ofertelor clasate înaintea ofertei sale nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate în mod legal. În opinia sa, prețul celorlalte oferte este unul neserios, stabilit cu unic scop de a înlătura concurența, cu mult sub tariful minim ce ar fi trebuit perceput pentru desfășurarea în mod legal a activității, în scopul producerii de profit.

Ținând cont că începând cu data de 01.02.2017, salariul minim brut este de 1450 lei/lună, tariful minim ce trebuie ofertat conform prevederilor legale, ar trebui calculat după cum urmează:

1450 lei lună/166 h = 8,735 lei/oră/brut va fi salariul minim.

a) Salariul anual brut, fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/oră) = 76.518 lei;

b) Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 8,735 lei/oră X 25%) = 6.376 lei;

c) Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 8,735 lei/oră X 1%) = 219 lei;

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile/an x 24 ore/zi x 8,735 lei/oră) = 2.935 lei;

e) Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni - echivalent cu al 13-lea salariu) - 76.518/12 luni = 6376 lei.

Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 92.424 lei.

Societatea de pază are, de asemenea, obligația de a plăti la bugetul de stat (rețineri angajator) următoarele: CASS – 5,2%, șomaj – 0,5%, CAS – 15,8%, FNUASS – 0,85%, fond de risc și accidente – 0,197%, fond creanțe salariale – 0,25%.

Total rețineri angajator: 22,797% x 92.424 lei = 21.070 lei.

Cost ce ține strict de salarii: 92.424 lei + 21.070 lei = 113.494 lei/an post cu program permanent.

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: (113.494 lei/an/365 zile/24 ore/zi) = 12,96 lei/oră.

SC ...SRL concluzionează că orice preț pentru servicii de pază cu agent (pază umană) practicat de o societate de pază din România care este sub valoarea de 12,96 lei/oră + TVA, nu are cum să respecte prevederile Codului Muncii, decât în anumite condiții restrictive.

Se învederează că orice tarif apropiat ca valoare de tariful de 12,96 lei/oră nu poate fi practicat de societățile de pază din România, întrucât ar presupune că se lucrează fără profit și fără cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, echipaje de intervenție, combustibil, controale, asigurări, presonal TESA, etc.).

În opinia contestatoarei, o societate de pază trebuie să aloce minimum 1200 lei anual pentru uniformele și dotările agenților de pază pentru un post permanent, să aibă o regie de cca. 10% și un profit de cca. 5%. Reamintește că desfășurarea de activități economice, știind că acestea nu aduc profit, înlătură caracterul deductibil al tuturor cheltuielilor efectuate pentru prestarea respectivelor servicii, conducând la suplimentarea datoriilor bugetare și, în cele din urmă, la blocarea activității. În aceste condiții, prețul calculat este și mai mare, de 15 lei/oră +TVA.

SC ...SRL precizează că, întrucât multe dintre cheltuielile sale cu logistica sunt deja amortizate și nu mai sunt necesare investiții noi, a calculat un tarif minim ce a determinat valoarea totală ofertată de 219.996 lei, sub valoarea estimată de achizitor la 231.834,96 lei.

În contestație se prezintă tariful minim orar/agent, calculat potrivit ofertelor contracandidaților săi, precum și cel estimat de entitatea contractante:

- valoare estimată contract = 231.834,96 lei, fără TVA/3 luni zile;
- valoare ofertă achizitor = 15,333 lei/h;

Mod de calcul:

7 posturi x 24 ore x 90 zile = 15.333 lei/h

Tarif orar conform ofertă ...SRL:

125.712,00 lei + 94.284,00 lei = 219.996,00/3 luni, adică 14,55 lei/h;

Tarif orar conform ofertă ... SRL:

94.176,00 lei + 70.632,00 lei = 164.808,00 lei/3 luni, adică 10,90 lei/h;

Tarif orar conform ofertă ... SRL:

85.536,00 lei + 64.152,00 lei = 149.688,00 lei/3 luni, adică 9,90 lei/h;

Tarif orar conform ofertă ... SERVICE SRL:

91.200 lei + 68.400 lei = 159.600,00 lei/3 luni, adică 10,55 lei/h.

În contestație se învederează că s-a formulat notificare prealabilă, solicitând entității contractante remedierea celor arătate mai sus, însă prin răspunsul BC1.10/ID/1393/15.12.2017, aceste solicitări au fost respinse tot formal, fără a se aduce argumente care să contracareze criticile aduse, achizitorul limitându-se să invoce neteminicia celor semnalate și să reia, cuvânt cu cuvânt, susținerile din raportul procedurii.

În consecință, contestatoarea apreciază necesară anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 143/4738-C4/03.01.2018, Consiliul a înştiinţat entitatea contractantă despre depunerea contestației, solicitând punctul

de vedere cu privire la contestația depusă, precum și documentele emise de entitatea contractantă după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 3060/C4/3769,3775/20.11.2017.

Cu adresa nr. BC10.1/SR/34/11.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1494/11.01.2018, ... a transmis, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele solicitate precum și punctul său de vedere.

În punctul de vedere se arată că această procedură este una de *negociere fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare*, depunerea ofertelor și negocierea acestora având loc în data de 06.10.2017. Procedura de achiziție a fost contestată la CNSC de către SC ... SERVICE SRL și SC ...SRL, iar prin Decizia nr. 3060/3769, 3775 - C4/20.11.2017, Consiliul a decis: *„anularea raportului procedurii nr. BC1.10/ID/1116/06.10.2017 și a actelor subsecvente, verificarea ofertelor negociate depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sub aspectul încadrării acestora în categoria ofertelor având un preț neobișnuit de scăzut și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire (…)*".

Conform celor menționate mai sus și ținând cont de prevederile art. 28 alin. (1) comisia de evaluare a hotărât:

- anularea raportului procedurii nr. BC1.10/ID/1116/06.10.2017 și a Comunicărilor rezultatului procedurii nr. BC1.10/ID/1117/06.10.2017 - SC ... SRL; nr. BC1.10/ ID/1119/06.10.2017 - SC ... SERVICE SRL; nr. BC1.10/ID/1125/09.10.2017 - SC ...SRL și nr. BC1.10/ID/1133/09.10.2017, nr. BC1.10/ ID / 1133 / 09.10.2017 privind atribuirea contractului de achiziție publică.

- reevaluarea ofertelor negociate depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, sub aspectul încadrării acestora în categoria ofertelor având un preț neobișnuit de scăzut și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

În data de 06.12.2017, au fost trimise invitații către SC ... SRL, SC ... SERVICE SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, iar în urma solicitarilor de clarificări aceștia au transmis justificări privind prețul negociat, după cum urmează:

- SC ... SRL, cu adresa nr. 4217/07.12.2017, înregistrată la ... cu nr. BC1.10/105/08.12.2017, ora 08:25;
- SC ... SERVICE SRL, cu adresa nr. 1608/08.12.2017, înregistrată la ... cu nr. BC1.10/106/08.12.2017, ora 08:53;
- SC ... SRL, cu adresa FN din data de 07.12.2017, înregistrată la ... cu nr. BC1.10/107/08.12.2017, ora 09:00.

În urma reevaluării ofertelor negociate, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Cu adresa nr. 4217/07.12.2017, privind justificarea prețului negociat, SC ... SRL precizează că *„are în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, încheiate convenții și va încheia convenții în ceea ce privește angajarea de absolvenți cu studii superioare și a șomerilor peste 45 de ani, unde subvenția lunară este egală cu suma de 900 lei/angajat*", de unde se deduc și se suplimentează celelalte cheltuieli.

Cu adresa nr. 1608/08.12.2017, privind justificarea prețului negociat de 1900 lei, deși propunerea financiară se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea contractului, dar având în vedere considerentele Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor potrivit cărora *„... și oferta sa (SC ... SERVICE SRL) se află în situația de a avea un preț aparent nejustificat de scăzut*", SC ... SERVICE SRL nu a dorit să justifice oferta negociată de 1900 lei/persoană/lună, motivând că *„prețul ofertat (…) de 2700 lei/lună/agent de securitate nu este neobișnuit de scăzut și se încadrează în prevederile legale"*".

Cu adresa FN din data de 07.12.2017, privind justificarea prețului negociat, SC ... SRL, transmite că întrunește condițiile impuse în documentația de atribuire și propunerea financiară, se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea contractului.

Ținând cont de adresele privind justificările de preț negociate, a fost întocmit un nou raport al procedurii cu nr. BC1.10/1358/08.12.2017, semnat de către comisia de evaluare, precum de către și candidații ofertanți participanți, respectiv SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Comisia de evaluare, a constatat că evaluarea ofertelor financiare, respectiv justificarea prețului negociat s-a desfășurat conform prevederilor legale și a Deciziei Consiliului. Având în vedere criteriul de atribuire al contractului sectorial, respectiv „prețul cel mai scăzut" și ținând cont de justificările prețurilor negociate, a fost declarat ofertant castigator, prin raportul procedurii nr. BC1.10/1358/08.12.2017, SC ... SRL, cu drept de a semna contractul conform prevederilor din Documentația de atribuire la prețul unitar de 1.782,00 lei/persoană/lună și prețul total contract de 149.688,00 lei pentru 3 luni.

În ceea ce privește susținerile din contestația depusă de SC ...SRL, referitoare la evaluarea ofertelor financiare consemnată în raportul procedurii cu nr. BC1.0/1358/08.12.2017, prin care apreciază că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale și a dispozitivului Deciziei Consiliului, entitatea contractantă le consideră neîntemeiate.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a desfășurat conform prevederilor legale, s-a asigurat cadrul legal necesar și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016, ținându-se cont de Decizia Consiliului, astfel că au fost anulate atât raportul procedurii nr. BC1.10/ID/1116/06.10.2017, cât și comunicările rezultatului procedurii nr. BC1.10/ID/1117/06.10.2017 - către SC ... SRL, nr. BC1.10/ID/1119/06.10.2017 - către SC ... SERVICE SRL, nr. BC1.10/ID/1125/09.10.2017 - către SC ...SRL și nr. BC1.10/ID/1133/09.10.2017.

Entitatea contractantă consideră a fi neîntemeiate și susținerile din contestație, conform cărora informațiile și clarificările furnizate ar fi trebuit să conducă la respingerea celor două oferte.

În acest sens, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4217/07.12.2017, privind justificarea prețului negociat, SC ... SRL a precizat că *„are în baza art. 85 din Legea 76/2002, încheiate convenții și*

va încheia convenții în ceea ce privește angajarea de absolvenți cu studii superioare și a șomerilor peste 45 de ani, unde subvenția lunară este egală cu suma de 900 lei/angajat", de unde se deduc și se suplimentează celelalte cheltuieli.

Conform art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă respinge oferta numai dacă dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, însă, în acest caz, SC ... SRL a transmis justificările prețului negociat.

În punctul de vedere se arată că SC ... SRL susține, declară și dovedește cu înscrisuri atașate la dosarul procedurii încheierea convențiilor cu AJOFM, astfel:

- Convenția nr. 6191/08.12.2016, încheiată între ... și SC ... SRL, pentru angajarea pe o perioada nederminată a 8 absolvenți ai unor instituții de învățământ, care la data absolvirii studiilor nu aveau raporturi de muncă sau de serviciu, înregistrați în evidența agenției;

- Convenția nr. 6151/20.11.2016, încheiată între ... și SC ... SRL, pentru angajarea pe o perioadă nederminată a 22 de șomeri în vârsta de peste 45 ani, înregistrați în evidența agenției;

Având în vedere convențiile prezentate anterior, încheiate în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 - privind sistemul asigurărilor pentru șomaj, stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte dispoziții legale în aplicarea acestui articol și acordarea de măsuri de stimulare și, luând în considerare detalierea valorii negociate prezentate de SC ... SRL privind fundamentarea economică a prețului ofertat, în care se regăsește o subvenție acordată conform Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare a considerat că oferta prezentată poate fi luată în considerare.

Raportat la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, invocate de SC ...SRL în contestație, și față de documentele prezentate de SC ... SRL, entitatea consideră că prevederile invocate de contestatoare nu sunt aplicabile în cazul SC ... SRL și nu intră sub incidența acestui articol.

3. Susținerile din contestație, conform cărora ofertanții trebuie să depună atestate eliberate de societățile comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate, sunt considerate de entitatea contractantă ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, se arată că SC ... SRL a depus în cadrul procedurii atestatele eliberate de societăți comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate pentru numărul de agenți care vor efectua serviciu de pază specializată în depou la începerea contractului și a căror înlocuire nu se va putea face decât cu acordul beneficiarului, și doar cu agenți cu atestat.

4. Entitatea contractantă susține că este neîntemeiată și afirmația contestatoarei, conform căreia într-o situație similară se află și celălalt ofertant, respectiv SC ... SRL, pentru care, în raportul procedurii, nu s-a specificat care au fost justificările oferite, dar care la momentul depunerii ofertei nu a furnizat dovezi ca are deja angajați, pe post de agenți de securitate.

În acest sens, în punctul de vedere se precizează că SC ... SRL a transmis, în data de 07.12.2017, o adresă, prin care a justificat prețul negociat, precum și atestatele eliberate de societăți comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate. Atestatele prezentate au fost depuse pentru numărul de agenți care vor efectua serviciu de pază specializată în depou la începerea contractului, a căror înlocuire se va putea face doar cu acordul beneficiarului și doar cu agenți cu atestat.

Față de susținerea contestatoarei, conform căreia într-o situație similară să află și celălalt ofertant cu ofertă admisibilă, entitatea învederează că în raportul procedurii nr. BC1.10/1358/08.12.2017 a fost trecută următoarea mențiune *„în urma verificării justificării prețului negociat, având în vedere că SC ... SRL întrunește condițiile impuse in documentația de atribuire și propunerea financiară, se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea contractului, oferta este „o fertă admisibilă"*, înscris luat la cunoștință și asumat sub semnatură de reprezentantul legal al SC ...SRL.

5. În ceea ce privește afirmația din contestație, potrivit căreia modalitatea de analiză a ofertelor încalcă prevederile Legii nr. 99/2016, entitatea contractantă o consideră neîntemeiată.

În opinia entitatății contractante, concluzia petentei, conform căreia orice preț pentru servicii de pază (pază umană) practicat de o societate de pază din România care este sub valoarea de 12,96 lei/oră + TVA, nu are cum să respecte prevederile codului muncii decât în anumite condiții restrictive, nu are susținere legală.

În punctul de vedere se precizează că, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a verificat și analizat justificările de preț depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

Răspunsul SC ... SRL a fost transmis în termen și cuprinde detalierea prețului ofertat pentru noua valoare unitară negociată de 1.782 lei/agent/lună, fără TVA, având în vedere că începând cu data de 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.450 lei pe lună, pentru o medie anuală de 166 ore/lună în anul 2017.

DETALIERE CALCUL:

1. *Cheltuieli cu munca vie:*

- Salariul brut (salariul tarifar de încadrare) = 1.450 lei;

- Asigurări de sănătate = 5,2% x 1.450 lei = 75,40 lei;

- Șomaj = 0,5% x 1.450 lei = 7,25 lei;

- C.A.S. = 15,8% X 1.450 lei = 229,10 lei;

- Fond de risc = 0,205% x 1.450 = 2,97 lei;

- Contribuții pentru CO și indemnizații - 0,85% x 1.450 lei = 12,33 lei;

- Fond de garantare a creanțelor - 0,25% x 1.450 lei = 3,63 lei/oră total (330,68+1.450) =1.780,68 lei;

2. Cheltuieli directe, indirecte și profit: 0,05% x 1.780,68 lei = 0,89 lei;

3. Total general (1+2): 1.780,68 lei + 0,89 lei = 1.781,57 lei;

4. Total lei/agent/lună: 1.782,00 lei/lună/agent, fără TVA.

Răspunsul SC ... SRL, a fost transmis în termen și cuprinde detalierea prețului ofertat pentru noua valoare unitară negociată de 1.962,04 lei/agent/lună, fără TVA.

DETALIERE CALCUL:

2. *Cheltuieli cu munca vie:*

- Salariul brut (salariul tarifar de încadrare) = 1.450 lei;

- Asigurări de sănătate = 5,2% x 1.450 lei = 75,40 lei;

- Șomaj = 0,5% x 1.450 lei = 7,25 lei;

- C.A.S. = 15,8% X 1.450 lei = 229,10 lei;

- Fond de risc = 0,205% x 1.450 = 2,97 lei;

- Contribuții pentru CO și indemnizații = 0,85% x 1.450 lei = 12,33 lei;

- Fond de garantare a creanțelor = 0,25% x 1.450 lei = 3,63 lei/oră, total =1.780,68 lei;

2. Cheltuieli directe: 5,5% x 1.780,68 lei = 97,93 lei;

3. Indirecte: 3% x 1.878,61 = 56,35 lei;

4. Cotă profit: 1,4% x 1.934,96 = 27,08 lei;

3. Total general (1+2+3+4): 1.780,68 lei + 97,93 lei + 56,35 + 27,08 = 1.962,04 lei;

4. Total lei/agent/lună: 1.962,00 lei/lună/agent, fără TVA.

Având în vedere cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, în temeiul Legii nr. 99/2016, ... a iniţiat, în temeiul Legii nr. 99/2016, o procedură de atribuire, prin negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ...”, cod CPV 79713000-5, prin transmiterea, în data de 02.10.2017, a unor invitații de participare către 4 operatori economici, respectiv: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SERVICE SRL.

Conform notei estimare preț nr. BC 1.8/PV/1682/28.09.2017 și a strategiei de contractare, valoarea estimată a contractului este de 132.477,12 lei pentru Depoul ... și de 99.357,84 lei pentru Automotoare București, deci un total de 231.834,96 lei fără TVA. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din procesul-verbal nr. BC 1.10/ID/1106/06.10.2017, privind verificarea și calificarea candidaturilor, au fost depuse un număr de 4 candidaturi, de către ofertanții invitați la procedură, toate candidaturile fiind declarate acceptabile și calificate pentru etapa de negociere.

Conform procesului-verbal nr. BC1.10/ID/1115/06.10.2017, prețurile ofertelor inițiale au fost următoarele: SC ...SRL – 128.304+96.228 lei, SC ... SRL – 128.736+96.552 lei, SC ... SRL – 131.760+98.820 lei, SC ... SERVICE SRL – 129.600+97.200 lei.

În etapa de negociere toți ofertanții și-au îmbunătățit ofertele, astfel că, în urma negocierii, clasamentul a fost următorul: locul 1 - SC ... SRL - 149.688 lei (1782 lei/persoană/lună), locul 2 - SC ... SERVICE SRL - 159.600 lei (1900 lei/persoană/lună), locul 3 - SC ... SRL - 164.808 lei (1962 lei/persoană/lună) și locul 4 - ...SRL - 219.996 lei (2619 lei/persoană/lună).

Conform raportului procedurii de atribuire nr. BC1.10/ID/1116/06.10.2017, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ... SRL, cu prețul de 149.688 lei fără TVA și o valoare unitară de 1.782 lei/persoană/lună.

Acest rezultat a fost contestat de S.C. ... SERVICE S.R.L. și de SC ...SRL, asupra acestor contestații Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. 3060/C4/3769,3775 din 20.11.2017, prin care a admis cele două contestații, a anulat raportul procedurii nr. BC1.10./ID/1116/06.10.2017 și actele subsecvente, și a dispus verificarea ofertelor negociate depuse de SC ... SRL, SC ... SERVICE SRL și SC ... SRL sub aspectul încadrării acestora în categoria ofertelor având un preț neobișnuit de scăzut și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Punând în executare Decizia Consiliului nr. 3060/C4/3769,3775 din 20.11.2017, entitatea contractantă a transmis tuturor celor 4 ofertanți solicitarea de a transmite justificarea prețului negociat, iar în urma reevaluării ofertelor negociate, a întocmit raportul procedurii nr. BC1.10/1358/08.12.2017, conform căruia a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față, prin care susține că evaluarea ofertelor financiare consemnată în raportul procedurii nr. BC1.10/1358/08.12.2017 s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale și a dispozitivului Deciziei Consiliului nr. 3060/C4/3769,3775 din 20.11.2017.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în cadrul Deciziei nr. 3060/C4/3769,3775 din 20.11.2017, Consiliul a constatat că, deși entitatea contractantă „avea obligația de a verifica, înainte de întocmirea raportului procedurii, dacă ofertele au un preț neobișnuit de scăzut, caz în care trebuia să uzeze de prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, (...) abia după depunerea notificării prealabile de către ...SRL, entitatea contractantă a transmis SC ... SRL, prin adresa nr. BC10.1/ID/1158/12.10.2017, solicitarea de a justifica prețul negociat, în urma căreia SC ... SRL a depus documente privind justificarea acestui preț, care nu au făcut însă obiectul unei verificări din partea entității contractante, urmate de întocmirea unui proces-verbal și a unui nou raport al procedurii, ci despre acest răspuns s-a făcut vorbire doar în punctul de vedere la contestații.”

De asemnea, în cadrul aceleiași decizii, Consiliul a dispus:

„Prin urmare, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertele se încadrează în categoria celor având un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valorile din documentului „Deviz estimativ manoperă pentru 1

persoană/lună pentru achiziția serviciului de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ..., inclusiv Remiza Automotoare, conform act nr. BC 1,8/pv/1671/25.09.2017", Consiliul obligă entitatea contractantă să verifice dacă ofertele negociate depuse de SC ... SRL, SC ... SERVICE SRL și SC ... SRL se încadrează în categoria celor având prețul neobișnuit de scăzut."

În continuare, Consiliul va analiza dacă ofertantul SC ... SRL a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

În acest sens, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări nr. BC1.10/ID/1116/06.10.2017, SC ... SRL a depus documentul „Detaliere preț/agent/lună", în care se specifică:

„DETALIERE CALCUL:

1. Cheltuieli cu munca vie:

- Salariul brut (salariul tarifar de încadrare) = 1.450 lei;
- Asigurări de sănătate = 5,2% x 1.450 lei = 75,40 lei;
- Șomaj = 0,5% x 1.450 lei = 7,25 lei;
- C.A.S. = 15,8% x 1.450 lei = 229,10 lei;
- Fond de risc = 0,205% x 1.450 = 2,97 lei;
- Contribuții pentru CO și indemnizații - 0,85% x 1.450 lei = 12,33 lei;
- Fond de garantare a creanțelor - 0,25% x 1.450 lei = 3,63 lei/oră total (330,68+1.450) =1.780,68 lei;

2. Cheltuieli directe, indirecte și profit: 0,05% x 1.780,68 lei = 0,89 lei;

3. Total general (1+2): 1.780,68 lei + 0,89 lei = 1.781,57 lei;

4. Total lei/agent/lună: 1.782,00 lei/lună/agent, fără TVA."

De asemenea, SC ... SRL a depus două convenții încheiate cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ..., respectiv convenția nr. 6191/08.12.2016, prin care SC ... SRL se obliga „să încadreze în muncă un număr de 8 absolvenți ai unor instituții de învățământ, care la data absolvirii studiilor nu aveau raporturi de muncă sau de de serviciu", și convenția nr. 6151/20.11.2016, prin care SC ... SRL urma să încadreze în muncă „un număr de 22 de șomeri în vârstă de peste 45 ani, înregistrați în evidența agenției".

Consiliul are în vedere prevederile Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 80 alin. (1) „Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, **absolvenţi ai unor instituţii de învăţământ** primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat, o sumă în cuantum de **900 lei**."

- art. 85 (1) „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, **şomeri în vârstă de peste 45 de ani**, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de **900 lei**, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni."

Consiliul reține că în urma celor 2 convenții încheiate și raportat la perioda contractului, de 3 luni, SC ... SRL urmează să primesacă, drept ajutor de stat, suma de 900 lei/lună pentru cei 8+22=30 noi angajați, respectiv 30 x 900 lei/lună x 3 luni = 81.000 lei.

Această sumă de 81.000 lei, primită de la stat, împreună cu prețul ofertat de SC ... SRL, de 149.688 lei, care urmează să fie achitat de entitatea contractantă, urmează să asigure acestui ofertant suma de 230.688 lei pentru efectuarea serviciilor aferente acestei proceduri, valoare care este foarte apropiată de valoarea estimată a contractului, de 231.834,96 lei fără TVA, și care este chiar mai mare decât valoarea ofertei contestatoarei, de 219.996 lei.

Consiliul nu va reține critica din contestație, conform căreia, la momentul depunerii ofertei, SC ... SRL nu avea personal angajat în condițiile art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002, întrucât aceasta este o afirmație nedovedită, iar conform prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă „cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În consecință, Consiliul constată că entitatea contractantă a efectuat verificarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, respectiv:

„Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă **numai atunci** când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2)”.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că, în mod legal, entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta financiară negociată depusă de SC ... SRL, care având cel mai mic preț dintre ofertele fianaciare negociate a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În condițiile în care oferta negociată depusă de SC ... SRL are cel mai mic preț dintre ofertele depuse, indiferent de rezultatul evaluării din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut a ofertelor financiare negociate depuse de ceilalți doi ofertanți, SC ... SERVICE SRL și SC ... SRL, câștigătorul procedurii este SC ... SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei vizând evaluarea ofertelor financiare ale SC ... SERVICE SRL și SC ... SRL din punctul de vedere al prețului neobișnuit de scăzut.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conţine 13 (treiprezece pagini) pagini.