C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 36/21.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2617/21.01.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 637/09.01.2019, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, s-a solicitat admiterea contestației, constatarea nesustenabilităţii solicitării de clarificări, precum și obligarea entității contractante la anularea respectivei solicitări de clarificare și la continuarea evaluării ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. 637/09.01.2019 de solicitare de clarificări, emisă de entitatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 637 din 09.01.2019, entitatea contractantă a precizat că *„În urma inventarierii documentelor depuse electronic și a verificării Formularelor DUAE”* și a cerut detalierea *„în DUAE revizuit”* a serviciilor *„prestate de ofertant și ponderea lor (dacă nu a lucrat individual), până la data depunerii ofertelor (03.12.2018) în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară”*, precum și precizarea și detalierea Formularelor DUAE *„rectificate și încărcate în format electronic în SEAP”*, atât pentru ..., în calitate de ofertant, cât și pentru ..., în calitate de terț susținător tehnic și profesional.

În fapt, contestatorul menționează că în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională, se solicită *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Pentru demonstrarea capacității profesionale necesare implementării contractului, ofertantul va prezenta ca experiență similară în calitate de ofertant/asociat sau dacă ofertantul beneficiază de susținere, următoarele cerințe minime:

- o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 10 ani, a serviciilor cele mai importante.

Ofertantul va demonstra că în ultimii 10 ani (raportați la data limită de depunere a ofertei):

- a dus la bun sfârșit servicii de consultanță/asistență tehnică aferente prestării unor activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora (întocmire studii/strategii de dezvoltare a utilităților minim la nivel regional (spre exemplu master plan județean), întocmire documentație SF, PT, DTAC inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului, întocmire documentații de atribuire), toate serviciile enumerate mai sus fiind aferente lucrărilor de construcție/ extindere/ reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/ canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau construcțiile edilitare aferente, în cadrul unuia sau maxim patru contracte similare prestate, cu condiția să cuprindă toate tipurile de servicii solicitate, (aceste contacte se referă la partea prestată de operatorul economic în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant)".

Prin fișa de date a achiziției se solicită demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe (până la solicitarea de către entitatea contractantă a documentelor justificative) prin completarea DUAE de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Totodată, contestatorul face precizarea că în cadrul DUAE se solicită următoarele informații privind Capacitatea tehnică și profesională:

1b) Numai pentru contractele de achiziții publice servicii:	Numărul de ani (această perioadă este specificată în anunțul relevant sau în documentele achiziției): [...]			
În perioada de referință operatorul economic a prestat următoarele servicii principale de tipul specificat: la întocmirea listei, vă rugăm să indicați valorile, datele și beneficiarii publici sau privați:	Descriere	Sume	Date	Beneficiari

De asemenea, contestatorul evocă și faptul că documentația de atribuire prevede completarea Formularului nr. 7 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate, prin care se solicită completarea următoarelor tipuri de informații: nr. crt., obiect contract, denumirea/nume beneficiar/client/adresă, calitatea prestatorului (contractant unic sau contractant conducător (lider de asociere); contractant asociat; subcontractant), preț contract sau valoarea serviciilor prestate (în cazul unui contract aflat în derulare) lei fără TVA, procent îndeplinit de prestator (%), perioadă derulare contract (data de începere și de finalizare a serviciului).

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, contestatorul susține că a prezentat experiența similară în 4 contracte similare duse la bun sfârșit (2 contracte ale sale și 2 contracte ale terțului susținător), după cum urmează:

■ pentru ... - ofertant:

o contract nr. 8147/2015: Elaborarea Aplicației de finanțare și a analizei cost-beneficiu pentru proiectul Extinderea și reabilitarea infrastructurii de alimentare cu apă și de canalizare în zonele Apărătorii Patriei, Ion Creangă și Petricani;

Valoare 133.600,00 lei;

Perioada de realizare: februarie 2015 - februarie 2016;

Beneficiar: ...

o contract nr. 2125/2007: Servicii de proiectare de extinderi și/sau rețele publice de apă și canalizare (inclusiv branșamente și racorduri până la căminele de contor sau record (SF, PT, DE, DTAC, AT);

Valoare: 2.098.950,83 lei;

Perioada de realizare: noiembrie 2010 - martie 2013;

Beneficiar: ...

■ pentru ... - terț susținător:

o Servicii de consultanță pentru îmbunătățirea siguranței apei: Studiu de Fezabilitate și Master Plan pentru Dezvoltarea Noilor Surse de Apă pentru ...și Orașele Satelit;

Contract finalizat (100% servicii realizate);

Procent din total preț contract realizat de ... = aprox. 56,89%;

Preț contract: 1.478.365 euro sau 6.223.768,81 lei, din care valoarea serviciilor prestate de ...: 841.089 euro sau 3.540.900,58 lei (curs BNR mediu pentru anul 2010: 1 euro = 4,2099 lei);

Perioada de realizare: 17.09.2010 - 31.07.2013;

Beneficiar: ...

o Elaborare Proiect preliminar, Proiect Tehnic și Documentație de Atribuire pentru Proiectul de modernizare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare din ... și pentru Supervizarea Lucrărilor la Lucrările la Captare în Baricho (Reabilitarea echipamentelor electro-mecanice) și Lucrările din partea de Vest a ... (Reabilitarea Sistemului de Canalizare);

Contract finalizat (100% servicii realizate);

Procent din total preț contract realizat de ... = aprox. 40,33%;

Prețul contractului: 782.409 Euro sau 3.293.863,65 lei (curs BNR mediu pentru anul 2010: 1 euro = 4,2099 lei);

Perioada de realizare: 15.07.2010 – 14.02.2014;

Beneficiar: ...

Contestatorul arată că informațiile de mai sus au fost prezentate în cadrul celor 2 DUAE.

... menționează că informațiile solicitate de entitatea contractantă prin adresa nr. 637/09.01.2019, se regăsesc în detaliu în cele 2 DUAE prezentate la momentul depunerii ofertei, în cadrul a maxim 4 contracte, toate în domeniul lucrărilor de construcție/ extindere/ reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau construcțiile edilitare aferente, respectiv:

- serviciile prestate (de contestator și de ...), care cumulează tipurile de servicii solicitate în fisa de date a achiziției, respectiv:

o activități de consultanță/asistentă tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare: contract nr. 8147/2015 al ...

o master plan județean: contractul Servicii de consultanță pentru îmbunătățirea siguranței apei: Studiu de Fezabilitate și Master Plan pentru Dezvoltarea Noilor Surse de Apă pentru ...și Orașele Satelit, al ...;

o întocmire documentație SF, PT, DTAC inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului: contract nr. 2125/2007 al contestatorului și contractul Elaborare Proiect preliminar, Proiect Tehnic și Documentație de Atribuire pentru Proiectul de modernizare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare din ..., al ...;

o întocmire documentații de atribuire: contractul Elaborare Proiect preliminar, Proiect Tehnic și Documentație de Atribuire pentru Proiectul de modernizare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare din ...: ponderea realizată (acolo unde a fost cazul de pondere - ...), precum și perioadele de realizare a serviciilor (care se încadrează în ultimii 10 ani, împliniți la data de 03.12.2018).

Suplimentar față de informațiile prezentate în cele 2 DUAE, contestatorul precizează că în cadrul Formularelor nr. 7 Declarație privind lista principalelor servicii prestate și Anexa la Angajamentul privind Susținerea tehnică și profesională, se precizează inclusiv Calitatea prestatorului, respectiv: ... - contractant unic în ambele contracte și ... - lider de asociere în ambele contracte, având responsabilitatea pentru întreaga prestație în această calitate, în cadrul celor 2 contracte.

În condițiile în care informațiile solicitate de entitatea contractantă prin adresa nr. 637/09.01.2019, se regăsesc în detaliu în cele 2 DUAE, contestatorul arată că se regăsește în imposibilitatea de a identifica elementul de neclaritate care a determinat comisia de evaluare să îi adreseze întrebarea de clarificare. Or, în lipsa indicării clare de către comisia de evaluare a acestui element de neclaritate pe care contestatorul ar fi trebuit să-l transmită prin răspunsul său, se constată că în speță nu sunt întrunite condițiile minime și obligatorii prevăzute la art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”.

Astfel, toate informațiile solicitate de entitatea contractantă se regăsesc deja în DUAE, iar în speță, contestatorul arată că nu poate să prezinte alte informații suplimentare, ci doar să atașeze documentele justificative, iar pe de altă parte, prezentarea acelorași DUAE ar putea fi interpretată ca fiind un răspuns neconcludent, în condițiile în care solicitarea a fost aceea de a prezenta *„Formulare DUAE rectificate*”.

În continuare, contestatorul citează din instrucțiunile de lucru regăsite în Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de ANAP și consideră că este evident că entitatea contractantă nu putea consta nicio inadvertență de formă în raport cu informațiile prezentate sau chiar dacă a constatat o presupusă inadvertență, era obligată de lege să indice care este această neconcordanță.

Contestatorul apreciază că:

- entitatea contractantă se află în posesia tuturor informațiilor solicitate prin documentația de atribuire privind experiența similară a ofertantului în forma solicitată prin diversele formulare și DUAE;

- solicitarea de clarificare nu se justifică în raport cu informațiile detaliate, care sunt deja prezentate în cadrul ofertei;

- instrumentul procedural al formulării unor solicitări de clarificare nu trebuie să fie utilizat în mod abuziv și din rațiuni neelucidate, ci în limitele stabilite de legiuitor la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv doar pentru cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente;

- odată ce nu sunt întrunite aceste condiții minimale de legalitate și transparență ale solicitării de clarificare, aceasta trebuie anulată și, eventual, reformulată, după înlăturarea viciilor mai sus evidențiate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, constatarea nesustenabilităţii solicitării de clarificări, precum și obligarea entității contractante la anularea respectivei solicitări de clarificare și la continuarea evaluării ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 2504/25.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3181/25.01.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Entitatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că au fost depuse un număr de 5 oferte, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 43894/04.12.2018 al ședinței de inventariere a documentelor depuse electronic la procedura online.

Astfel, în urma verificării condițiilor de formă a garanției de participare, conform art. 138 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat clarificări următorilor ofertanți:

- prin adresa nr. 43895/04.12.2018, s-au solicitat clarificări ..., respectiv dovada plății primei de asigurare pentru polița prezentată, OP în cuantum de 1.400,00 lei. În termenul limită de răspuns 06.12.2018, acest ofertant a răspuns corespunzător solicitării de clarificări, prin publicarea și atașarea în SEAP a acesteia, în data de 05.12.2018 ora 16:38, atașament nr. 4773/05.12.2018 semnat cu semnătură electronică extinsă, validă. Astfel, s-a prezentat OP nr. 1/29.11.2018 în cuantum de 1.400,00 lei, dovada plății primei de asigurare aferentă Poliței nr. 20912497/28.11.2018.

- prin adresa nr. 43896/04.12.2018, s-au solicitat clarificări asocierii ..., respectiv condițiile Generale de Asigurare cod 158500_CG_10NC_04_25052018 pentru polița prezentată. În termenul limită de răspuns 06.12.2018, acest ofertant, a răspuns corespunzător solicitării de clarificări, prin publicarea și atașarea în SEAP a documentului, în data de 04.12.2018 ora 16:12, atașament semnat cu semnătură electronică extinsă, validă. Astfel, respectiva asociere a prezentat condițiile Generale de Asigurare cod 158500_CG_10NC_04_25052018 aferentă Poliței nr. 20912540/28.11.2018.

În urma analizării răspunsurilor la clarificările solicitate în baza inventarierii documentelor depuse electronic la procedura de atribuire, consemnate în procesul-verbal nr. 43894/04.12.2018, entitatea contractantă a considerat că ... și asocierea ..., au răspuns corespunzător și în termen, motiv pentru care au fost admise din punct de vedere al evaluării garanțiilor de participare și inventarierii documentelor depuse electronic.

Deciziile comisiei de evaluare au fost consemnate în procesul-verbal nr. 44408/06.12.2018 al ședinței de verificare a răspunsurilor la clarificările solicitate în urma inventarierii documentelor depuse electronic la procedura online.

Conform art. 138 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă arată că, în perioada 10.12.2018 - 09.01.2019, a analizat și centralizat informațiile din DUAE pentru ofertanții înscriși la procedura de atribuire, întocmind în acest sens procesul-verbal nr. 638/09.01.2019, în care s-au stabilit și formulat solicitările de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, astfel:

- ofertantului ... prin adresa nr. 633/09.01.2019 cu termen de răspuns până la data de 14.01.2019. În termenul limită de răspuns 14.01.2019, acest ofertant a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. IE005/14.01.2019, încărcând în SEAP în data de 14.01.2019 ora 17:56, documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă;

- ofertantului ... prin adresa nr. 634/09.01.2019 cu termen de răspuns până la data de 14.01.2019. În termenul limită de răspuns 14.01.2019, acest ofertant a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 195/11.01.2019, încărcând în SEAP în data de 11.01.2019 ora 12:51, documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă;

- ofertantului ... - lider al asocierii cu ... prin adresa nr. 635/09.01.2019 cu termen de răspuns până la data de 14.01.2019. În termenul limită de răspuns 14.01.2019, acest ofertant a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 24/14.01.2019, încărcând în SEAP în data de 14.01.2019 ora 17:24, documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă;

- ofertantului ... - lider al asocierii cu ... prin adresa nr. 636/09.01.2019 cu termen de răspuns până la data de 14.01.2019. În termenul limită de răspuns 14.01.2019, acest ofertant a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 11/11.01.2019, încărcând în SEAP în data de 11.01.2019 ora 17:10 documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă;

- ofertantului ... prin adresa nr. 637/09.01.2019 cu termen de răspuns până la data de 14.01.2019. În termenul limită de răspuns 14.01.2019, acest ofertant nu a răspuns solicitării de clarificări, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, în urma evaluării și verificării informațiilor din DUAE, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, entitatea contractantă menționează că a declarat oferta ... ca inadmisibilă, iar celelalte oferte au fost admise, din punct de vedere al informațiilor cuprinse în DUAE.

La finalizarea etapei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 1505/17.01.2019, pentru care a primit Aviz conform necondiționat nr. 4155/83/CN 1003301/AC/21.01.2019 de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAP - Direcția Generală Control Ex-ante.

În aceeași dată 21.01.2019, entitatea contractantă arată că a postat în SEAP Avizul conform necondiționat și a finalizat etapa evaluării DUAE, respingând oferta contestatorului, iar celelalte oferte au fost declarate ca admisibile, urmând a trece la evaluarea propunerilor tehnice pentru ofertanții a căror oferte au fost declarate admise până la această etapă.

Față de situația de fapt precizată mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele motive:

Entitatea contractantă face precizarea că respectiva contestație a fost formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 637/09.01.2019 privind oferta sa, susținând nesustenabilitatea solicitării de clarificări.

Totodată, entitatea contractantă evocă faptul că a transmis tuturor ofertanților solicitări de clarificări, conform celor relatate mai sus, respectând prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și a decis respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, pentru faptul că nu a răspuns solicitării de clarificări, iar critica împotriva acestei măsuri se bazează pe pretinsa nesustenabilitate a acestei solicitări. În cazul în care contestatorul era nemulțumit de conținutul solicitării de clarificări, putea să comunice acest fapt în termenul de răspuns stabilit 14.01.2019 și nu după primirea notificării generate de SEAP cu privire la respingerea ofertei.

Astfel, din totalul ofertanților participanți la procedură (cinci), patru au înțeles conținutul solicitărilor de clarificări, răspunzând corespunzător în termenul solicitat, atașând în SEAP DUAE-urile revizuite, motiv pentru care comisia de evaluare consideră conținutul acestora suficient de explicit.

Raportându-se la criticile contestatorului, entitatea contractantă precizează că, urmare verificării DUAE și documentelor care însoțesc oferta depusă de acesta, i-a solicitat depunerea unui DUAE revizuit, prin completarea unor informații suplimentare necesare analizării îndeplinirii cerințelor de calificare, privind experiența similară, conform fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și nu alte documente justificative, după cum precizează ...

Entitatea contractantă menționează că respectivul contestator susține că, informațiile cerute în solicitarea de clarificări se regăsesc deja în oferta sa, solicitând C.N.S.C. să dispună măsuri de remediere constând din anularea solicitării de clarificare și la continuarea evaluării ofertei sale, conform documentației depuse până la data limită de depunere a ofertei și, în concluzie, anularea comunicării entității contractante.

Având în vedere faptul că în DUAE-uri, la experiența similară au fost trecute doar titlurile contractelor și nu totdeauna din titlul unui contract se pot deduce serviciile prestate prin acestea și faptul că terțul susținător ... a avut calitatea de asociat în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, entitatea contractantă susține că era obligată să verifice îndeplinirea condițiilor privind cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară: *„ofertantul va demonstra că în ultimii 10 ani (raportați la data limită de depunere a ofertei:*

- a dus la bun sfârșit servicii de consultanță/asistență tehnică aferente prestării unor activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, (întocmire studii/strategii de dezvoltare a utilităților minim la nivel regional (spre exemplu master plan județean), întocmire documentație SF, PT, DTAC inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului, întocmire documentații de atribuire), toate serviciile enumerate mai sus fiind aferente lucrărilor de construcție/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau construcțiile edilitare aferente,

în cadrul unuia sau maxim patru contracte similare prestate, cu condiția să cuprindă toate tipurile de servicii solicitate, (aceste contacte se referă la partea prestată de operatorul economic, în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant).”

Astfel, exact ce detaliază ... la pag. 4 din contestație (adică inclusiv acesta, prin această detaliere, răspunde la solicitarea de clarificări formulată de entitatea contractantă, recunoscând că informațiile cuprinse în DUAE nu au fost complete), s-a solicitat a se completa în DUAE-urile revizuite, conform celor de mai jos:

„- serviciile prestate (de contestator și de ...), care cumulează tipurile de servicii solicitate în fisa de date a achiziției, respectiv:

o activități de consultanță/asistentă tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare: contract nr. 8147/2015 al ...

o master plan județean: contractul Servicii de consultanță pentru îmbunătățirea siguranței apei: Studiu de Fezabilitate și Master Plan pentru Dezvoltarea Noilor Surse de Apă pentru ...și Orașele Satelit, al ...;

o întocmire documentație SF, PT, DTAC inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului: contract nr. 2125/2007 al contestatorului și contractul Elaborare Proiect preliminar, Proiect Tehnic și Documentație de Atribuire pentru Proiectul de modernizare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare din ..., al ...;

o întocmire documentații de atribuire: contractul Elaborare Proiect preliminar, Proiect Tehnic și Documentație de Atribuire pentru Proiectul de modernizare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare din ....”

Analizând datele precizate în DUAE-uri și restul documentelor postate în SEAP inițial, comisia de evaluare arată că nu avea cum să deducă care au fost serviciile prestate de ofertant/terț susținător (și nu de asociat/asociați) în contractele prezentate ca experiență similară și care ar fi cumulat toate tipurile de servicii solicitate prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care a fost solicitată clarificarea nr. 637/09.01.2019, la care contestatorul nu a răspuns. Acceptarea ofertei unui ofertant care nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit (termenul de răspuns având caracter obligatoriu, de la care nu există derogare) de comisia de evaluare, ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază că s-au respectat prevederile legale în materie de achiziții publice prevăzute de Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, respectiv în mod corect oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată, încuviințând menținerea rezultatului evaluării și implicit menținerea actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și

apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analiza (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii, în valoare de 22.000.000 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal de deschidere nr. 43894/04.12.2018, un număr de 5 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre aceștia fiind și contestatorul din prezenta cauză.

Împotriva adresei nr. 637/09.01.2019, privind solicitarea de clarificări, emisă de entitatea contractantă, referitoare la informațiile furnizate în DUAE în ceea ce privește experiența similară, ... a formulat prezenta contestație, apreciind demersul entității contractante ca fiind unul abuziv, în condițiile în care, în opinia contestatorului, informațiile furnizate atât de către societatea sa cât și de către terțul susținător ..., în formularele DUAE care au însoțit oferta, au fost concludente și suficiente, fără a mai fi necesară vreo clarificare suplimentară.

Analizând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a documentelor existente la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că susținerile contestatorului ..., legate de caracterul excesiv și abuziv a solicitării de clarificări nr. nr. 637/09.01.2019, sunt neîntemeiate, motiv pentru care respinge contestația, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere conținutul cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a)-„*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, „*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Pentru demonstrarea capacității profesionale necesare implementării contractului, ofertantul va prezenta ca experiență similară în calitate de ofertant/asociat sau dacă ofertantul beneficiază de susținere, următoarele cerințe minime:

- o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 10 ani, a serviciilor cele mai importante.

Ofertantul va demonstra că în ultimii 10 ani (raportați la data limită de depunere a ofertei):

- a dus la bun sfârșit servicii de consultanță/asistență tehnică aferente prestării unor activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora (întocmire studii/strategii de dezvoltare a utilităților minim la nivel regional (spre exemplu master plan județean), întocmire documentație SF, PT, DTAC inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului, întocmire documentații de atribuire), toate serviciile enumerate mai sus fiind aferente lucrărilor de construcție/ extindere/ reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/ canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau construcțiile edilitare aferente, în cadrul unuia sau maxim patru contracte similare prestate, cu condiția să cuprindă toate tipurile de servicii solicitate, (aceste contacte se referă la partea prestată de operatorul economic în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant).

Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

-servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent:

-servicii recepționate la sfârșitul prestării.(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Înainte de a fi declarat câștigător, ofertantul clasat pe primul loc va prezent documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

Pentru demonstrarea experienței similare se vor prezenta:

-extrase relevante ale contractului/documente/certificate (ex. procesul-verbal de aprobare a documentației de către Beneficiarul investiției), care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

-Nota:

În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar aceștia vor răspunde în mod solidar pentru executarea contractului sectorial.

În acest caz cerința privind experiența similară se poate îndeplini prin cumul, iar documentele solicitate care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate de cei care îndeplinesc această cerință. (...)

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Terț susținător tehnic și profesional-dacă este cazul

(...)

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, ***Entitatea Contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză****, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest caz".*

Din cele redate anterior reiese obligația ofertantului/terțului susținător de a furniza informații în DUAE referitoare la experiența similară, sens în care acesta/aceștia erau ținuți de obligația completării DUAE cu informațiile aferente situației lor, fiind efectuată următoarea mențiune: *„1b) Numai pentru contractele de achiziții publice servicii: Numărul de ani (această perioadă este specificată în anunțul relevant sau în documentele achiziției): [...]*

În perioada de referință operatorul economic a prestat următoarele servicii principale de tipul specificat: la întocmirea listei, vă rugăm să indicați valorile, datele și beneficiarii publici sau privați: Descriere Sume Date Beneficiari".

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că prin documentația de atribuire achizitoarea a impus operatorilor economici participanți completarea Formularului nr. 7 – „*Declarație privind lista principalelor servicii prestate*", prin care s-a solicită completarea următoarelor informații: *nr. crt., obiect contract, denumirea/nume beneficiar/client/adresă, calitatea prestatorului (contractant unic sau contractant conducător (lider de asociere); contractant asociat; subcontractant), preț contract sau valoarea serviciilor prestate (în cazul unui contract aflat în derulare) lei fără TVA, procent îndeplinit de prestator (%), perioadă derulare contract (data de începere și de finalizare a serviciului)*.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, Consiliul redă mai jos extrasele relevante în speță din documentele DUAE depuse de ofertantul contestator ... și de terțul susținător declarat de acesta ....

D: INFORMAŢII PRIVIND SUBCONTRACTANŢII PE ALE CĂROR CAPACITĂŢI OPERATORUL ECONOMIC NU SE BAZEAZĂ

(Secţiunea se completează numai în cazul în care această informaţie este solicitată în mod explicit de către autoritatea contractantă sau entitatea contractantă.)

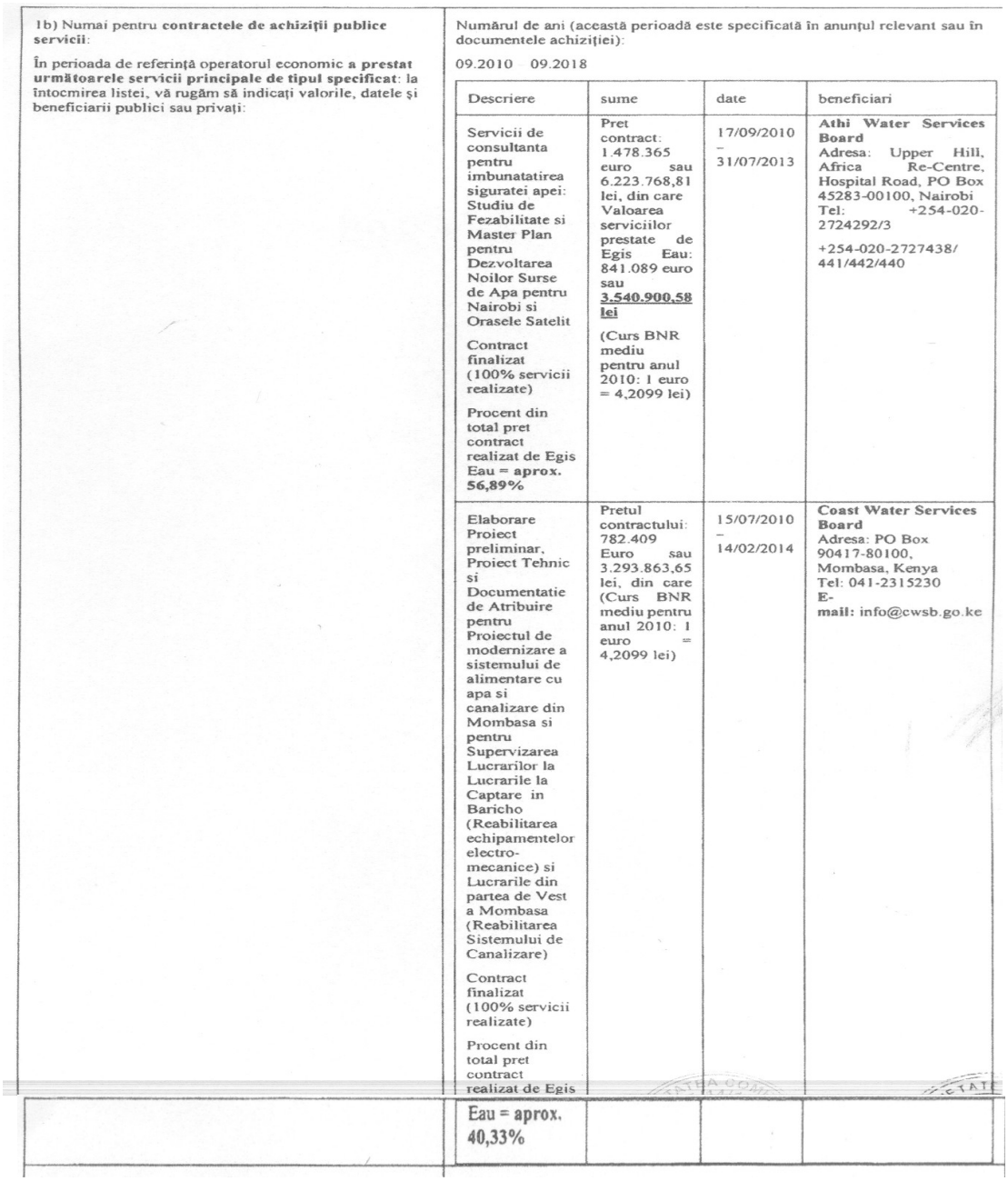
Subcontractarea:	**Răspuns:**
Operatorul economic intenţionează să subcontracteze vreo parte din contract unor subcontractori?	[x] Da [] Nu Dacă da şi în măsura în care se cunoaşte, vă rugăm enumeraţi subcontractanţii propuşi: Egis EAU SAS

Dacă autoritatea contractantă sau entitatea contractantă solicită în mod explicit aceste informaţii, în plus faţă de informaţiile din prezenta secţiune, vă rugăm să furnizaţi informaţiile solicitate în secţiunile A şi B din această parte şi din partea III pentru fiecare dintre subcontractanţii (categoriile de subcontractanţi) în cauză.

În perioada de referinţă operatorul economic **a prestat următoarele servicii principale de tipul specificat**: la întocmirea listei, vă rugăm să indicaţi valorile, datele şi beneficiarii publici sau privaţi:

[.....]

Descriere	sume	date	beneficiari
Contract nr 8147/2015 Elaborarea Aplicatiei de finantare si a analizei cost-beneficiu pentru proiectul "Extinderea si reabilitarea infrastructurii de alimentare cu apa si de canalizare in zonele Aparatorii Patriei, Ion Creanga si Petricani	133.600,00 lei	Februarie 2015 – februarie 2016	APA NOVA Bucuresti Beneficiar Primaria Municipiului Bucuresti
Contract nr. 2125/2007 Servicii de proiectare de extinderi si/sau retele publice de apa si canalizare (inclusiv bransamente si racorduri pana la caminele de contor sau record (SF, PT, DE, DTAC, AT)	2.098.950,83 lei	Noiembrie 2010 Martie 2013	APA NOVA Bucuresti str. Tunari nr.60A, cladirea Stefan cel Mare, Etajele 6-9, sector 2, Bucuresti



1b) Numai pentru **contractele de achiziții publice servicii**:

În perioada de referință operatorul economic a **prestat următoarele servicii principale de tipul specificat**: la întocmirea listei, vă rugăm să indicați valorile, datele și beneficiarii publici sau privați:

Numărul de ani (această perioadă este specificată în anunțul relevant sau în documentele achiziției):

09.2010 - 09.2018

Descriere	sume	date	beneficiari
Servicii de consultanta pentru imbunatatirea siguratei apei: Studiu de Fezabilitate si Master Plan pentru Dezvoltarea Noilor Surse de Apa pentru Nairobi si Orasele Satelit Contract finalizat (100% servicii realizate) Procent din total pret contract realizat de Egis Eau = **aprox. 56,89%**	Pret contract: 1.478.365 euro sau 6.223.768,81 lei, din care Valoarea serviciilor prestate de Egis Eau: 841.089 euro sau **3.540.900,58 lei** (Curs BNR mediu pentru anul 2010: 1 euro = 4,2099 lei)	17/09/2010 – 31/07/2013	**Athi Water Services Board** Adresa: Upper Hill, Africa Re-Centre, Hospital Road, PO Box 45283-00100, Nairobi Tel: +254-020-2724292/3 +254-020-2727438/ 441/442/440
Elaborare Proiect preliminar, Proiect Tehnic si Documentatie de Atribuire pentru Proiectul de modernizare a sistemului de alimentare cu apa si canalizare din Mombasa si pentru Supervizarea Lucrarilor la Lucrarile la Captare in Baricho (Reabilitarea echipamentelor electro-mecanice) si Lucrarile din partea de Vest a Mombasa (Reabilitarea Sistemului de Canalizare) Contract finalizat (100% servicii realizate) Procent din total pret contract realizat de Egis Eau = **aprox. 40,33%**	Pretul contractului: 782.409 Euro sau 3.293.863,65 lei, din care (Curs BNR mediu pentru anul 2010: 1 euro = 4,2099 lei)	15/07/2010 – 14/02/2014	**Coast Water Services Board** Adresa: PO Box 90417-80100, Mombasa, Kenya Tel: 041-2315230 **E-mail:** info@cwsb.go.ke

Potrivit celor redate anterior, aspect de altfel subliniat de însuși contestatorul ..., care a enumerat în cuprinsul contestației sale informațiile furnizate prin cele 2 DUAE depuse de către societatea sa și de către terțul susținător, reiese că au fost menționate 4 contracte în domeniul lucrărilor de construcție/ extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau construcțiile edilitare aferente, respectiv contractul nr. 8147/2015 și contractul nr, 2125/2007 ale ..., precum și contractele ... având ca obiect servicii de consultanță pentru îmbunătățirea siguranței apei: Studiu de Fezabilitate și Master Plan pentru Dezvoltarea Noilor Surse de Apă pentru ...și Orașele Satelit și elaborare proiect preliminar, proiect tehnic și documentație de atribuire pentru Proiectul de modernizare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare din ..., toate cu indicarea informațiilor legate de valori, date și beneficiari publici sau privați.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere mențiunea din fișa de date a achiziției, subliniată anterior în considerente, conform căreia „*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, Entitatea Contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau*

confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest caz".

Așadar, prin raportare la conținutul cerinței menționată anterior, asumată de către ... prin depunerea ofertei, în cadrul procedurii, **entitatea contractantă avea dreptul de a solicita detalii, precizări** sau **confirmări suplimentare de la ofertantul în cauză în ceea ce privește conținutul informațiilor furnizate de acesta în DUAE, inclusiv în referire la terțul susținător ..., declarat de ofertant.**

În aceste condiții, susținerea contestatorului legată de presupusul caracter abuziv al solicitării de clarificări nr. 637/09.01.2019 ce i-a fost adresată de entitate este nejustificată.

De altfel, în considerente, Consiliul va reda integral conținutul solicitării de clarificări nr. 637/09.01.2019, pentru a evidenția exact intenția entității contractante, respectiv aceea de **a clarifica** cu ofertantul în cauză informațiile furnizate prin intermediul celor două documente DUAE.6

„Referitor la achiziția publică derulată online, având ca obiect servicii: «Sprijin pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020», în urma inventarierii documentelor depuse electronic și a verificării Formularelor DUAE, comisia de evaluare solicită clarificarea următoarelor aspecte:

1. ...

a. se vor detalia în DUAE revizuit care sunt serviciile prestate de ofertant și ponderea lor (dacă nu a lucrat individual), până la data depunerii ofertelor (03.12.2018) în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară în partea IV cap. C - Capacitatea tehnică și profesională;

2. ... - terț susținător

a. se vor detalia în DUAE revizuit care sunt serviciile prestate de ofertant și ponderea lor, până la data depunerii ofertelor (03.12.2018) în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară în partea IV cap. C - Capacitatea tehnică și profesională.

Datele solicitate mai sus vor fi precizate și detaliate în Formularele DUAE rectificate și încărcate în format electronic în SEAP, pentru ... și ... – terț susținător, semnate cu semnătură electronică validă, până la data de 14.01.2019."

Din examinarea conținutului clarificării reiese că intenția clar precizată a entității contractante a fost aceea ca ofertantul ... **să detalieze** atât serviciile prestate de acesta și ponderea lor (dacă nu a lucrat individual), până la data depunerii ofertelor (03.12.2018) în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, cât și ale terțului susținător ..., aspecte care nu pot fi considerate abuzive de către Consiliu, în condițiile în care demersul entității se circumscrie **obligației** comisiei de evaluare de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție (impuse prin documentația de atribuire) de către fiecare ofertant în parte *prin analizarea conținutului DUAE*, incidente în acest caz fiind prevederile art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Așadar, susținerea contestatorului conform căreia informațiile solicitate de entitatea contractantă prin adresa nr. 637/09.01.2019, se regăseau în detaliu în cele 2 DUAE prezentate la momentul depunerii ofertei, în cadrul celor 4 contracte, toate în domeniul lucrărilor de construcție/ extindere/ reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau construcțiile edilitare aferente, precum și în cadrul Formularelor nr. 7 „*Declarație privind lista principalelor servicii prestate*" și Anexa la „*Angajamentul privind Susținerea tehnică și profesională*", motiv

pentru care solicitarea ce i-a fost adresată de entitate a fost una abuzivă, nu este întemeiată, în condițiile în care, în solicitarea ce i-a fost adresată, entitatea contractantă a menționat, în mod expres, că solicită **detalierea** atât a serviciilor prestate de acesta și ponderea lor (dacă nu a lucrat individual), până la data depunerii ofertelor (03.12.2018) în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, cât și ale terțului susținător ....

Or, în virtutea principiului transparenței care stă la baza atribuirii contractelor sectoriale, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, maniera în care a procedat contestatorul, de a nu avea disponibilitatea furnizării unui răspuns entității contractante despre informațiile furnizate de el însuși în cadrul unui document care a însoțit oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, considerând solicitarea abuzivă, excede cadrului legal în materia achizițiilor publice.

Chiar dacă, prin absurd, prin intermediul răspunsului furnizat, ... ar fi precizat entității contractante aceleași informații ca cele din DUAE, acesta ar fi dat dovadă de bună credință și de transparență, demersul comisiei de evaluare neputând fi apreciat ca fiind unul abuziv și excesiv, ci efectuat cu respectarea și exercitarea atribuțiilor legale prevăzute în HG nr. 394/2016.

În acest sens, sunt pertinente și susținerile ..., motiv pentru care vor fi reținute în soluționare, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 2504/25.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3181/25.01.2019, conform cărora *„Având în vedere că în DUAE-uri, la experiența similară au fost trecute doar titlurile contractelor și nu totdeauna din titlul unui contract se pot deduce serviciile prestate prin acestea și faptul că terțul susținător ... a avut calitatea de asociat în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, era obligată să verifice îndeplinirea condițiilor privind cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară”, precum și cele conform cărora_ „Analizând datele precizate în DUAE-uri și restul documentelor postate în SEAP inițial, comisia de evaluare arată că nu avea cum să deducă care au fost serviciile prestate de ofertant/terț susținător (și nu de asociat/asociați) în contractele prezentate ca experiență similară și care ar fi cumulat toate tipurile de servicii solicitate prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care a fost solicitată clarificarea nr. 637/09.01.2019, la care contestatorul nu a răspuns. Acceptarea ofertei unui ofertant care nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit (termenul de răspuns având caracter obligatoriu, de la care nu există derogare) de comisia de evaluare, ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice*.”

În concluzie, constatând că solicitarea de clarificări nr. 637/09.01.2019 ce a fost adresată ofertantului contestator de către entitatea contractantă presupunea detalierea unor informații furnizate prin DUAE, fiind necesară comisiei de evaluare pentru verificarea îndeplinirii de către ... a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul determină că această solicitare nu a fost excesivă, riscul nefurnizării detaliilor solicitate de entitate și, pe cale de consecință, aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei, ca neconformă, fiind exclusiv a ofertantului ...

A fost alegerea ofertantului să nu dea curs solicitării adresate, motiv pentru care trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor într-un astfel de caz.

Pentru toate considerentele anterioare, Consiliul determină că demersul entității contractante efectuat prin intermediul adresei nr. 637/09.01.2019, a fost unul legal și justificat, urmând a fi menținut ca atare de către Consiliu și, pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.