



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 284/...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal - director general, formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, pe 24 de luni și pe 34 de loturi, având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

-;
- să oblige autoritatea contractantă la măsuri de remediere constând în anularea procesului-verbal nr. 17618/20.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în partea în care s-a reținut că propunerile tehnice ale ...(pentru loturile 22, 30 și 32) și ale ... (pentru lotul 25) îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- accesul la dosarul cauzei și amânarea soluționării cauzei cu un termen rezonabil, pentru a putea beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze prezenta contestație prin care SC SRL, în contradictoriu cu, solicită reevaluarea ofertelor depuse de alți doi ofertanți, pentru loturile 22, 25, 30 și 32, motivat, în esență, de faptul că respectivii nu comercializează și nu

puteau oferta echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că are calitatea de operator economic implicat în procedură pentru loturile 22, 30 și 32, în cadrul cărora unicul său competitor este ..., precum și pentru lotul 25, în cadrul căruia unicul său competitor este

Făcând referire la dispozițiile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, referitoare la faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii, contestatoarea susține că are informații, culese din broșuri, pliante și alte surse publice de informare, în legătură cu faptul că ...și ... nu au, în gama produselor comercializate, echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În acest sens, arată următoarele:

1. referitor la lotul 22– Ecograf cu sonde pentru cord, abdomen, părți moi, doppler vascular și lotul 30 - Ecograf cu sonde pentru cord, abdomen, părți moi, are convingerea că au fost oferite echipamente produse de Esoate, care nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, după cum urmează:

- dispun de transductori de tip liniar care asigură o adâncime de doar 10,6 cm, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat o limită minimă a adâncimii de 16 cm;

- dispun de transductori de tip sectorial pentru aplicații cardiace care asigură un câmp vizual de maxim 89 de grade și o adâncime de maxim 29,6 cm, în condițiile, în care prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca respectivii transductori să asigure câmp vizual de maxim minim 120 de grade și o adâncime de minim 30 cm;

- permit conectarea cu sonde transesofagiene care asigură un interval de frecvențe de doar 3-7 MHz, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca intervalul respectiv al frecvențelor să fie minim 3,5 – 8 MHz;

- în contradicție cu cerința din caietul de sarcini, nu permit reglarea următorilor parametri, pentru imaginile deja stocate (postprocesare) în memoria de lungă durată: optimizarea imaginii în scala de gri, optimizarea automată a compensării în timp a amplificării, amplificarea generală pentru modurile Doppler de culoare, corecția de unghi pentru imaginile Doppler Spectral, modificarea poziției liniei de bază pentru imaginile Doppler Spectral. Din documentele producătorului rezultă că, pentru imaginile deja stocate, în etapa de post procesare, echipamentele acestuia asigură doar modificarea hărților de gri și modificarea hărților de culoare, nu a tuturor parametrilor solicitați prin caietul de sarcini.

În măsura în care ofertantul a înțeles să propună software-ul MyLabDesk3, acest soft este specific unui computer privit ca element separat de ecograf. Or, autoritatea contractantă a solicitat ca însuși ecograful să asigure posibilitatea reglării parametrilor pentru imaginile

deja stocate, nefiind permisă îndeplinirea cerinței prin ofertarea unui soft care să poată fi utilizat cu un dispozitiv extern.

2. referitor la lotul 25 – Osteodensitometru, consideră că echipamentul care urmează a fi oferat nu îndeplinește toate specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, după cum urmează:

- conform site-ului producătorului, masa oferată are următoarele dimensiuni 240 cm (lungime) X 125 cm (lățime) X 145 cm (înălțime), în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca respectivele dimensiuni să nu depășească 265 cm (lungime) X 110 cm (lățime) X 130 cm (înălțime);

- echipamentul oferat dispune de un generator de raze X cu emisie simultană și permanentă a două energii de ieșire de 43 și 70 KeV, neîndeplinind condiționalitatea din caietul de sarcini ca una din energii să fie de maxim 38 de KeV;

- echipamentul oferat asigură o bază de date de referință NHANES pentru pacienți de până la 95 de ani, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca respectiva bază de date să acopere pacienții de până la 100 de ani. Este important ca baza de date să permită introducerea și a pacienților între 96 și 100 de ani, deoarece valorile BMD care definesc condiția pacientului diferă în funcție de vârstă, sex și regiune. Astfel, lipsa intervalului respectiv de vârste din baza de date a echipamentului oferat poate avea drept consecință un diagnostic fals pozitiv deoarece nu se face delimitarea de vârste exacte.

3. referitor la lotul 32 – Ecograf portabil cu rezoluție superioară, are convingerea că a fost oferat un echipament produs de Esoate, ce nu îndeplinește toate specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, după cum urmează:

- în contradicție cu cerința din caietul de sarcini, nu permite reglarea următorilor parametri, pentru imaginile deja stocate (postprocesare) în memoria de lungă durată: optimizarea imaginii în scala de gri, optimizarea automată a compensării în timp a amplificării, amplificarea generală pentru modurile Doppler de culoare, corecția de unghi pentru imaginile Doppler Spectral, modificarea poziției liniei de bază pentru imaginile Doppler Spectral. Din documentele producătorului rezultă că, pentru imaginile deja stocate, în etapa de post procesare, echipamentele acestuia asigură doar modificarea hărților de gri și modificarea hărților de culoare, nu a tuturor parametrilor solicitați prin caietul de sarcini;

- nu dispune de posibilitatea de up-gradare cu mod de lucru ce pune în evidență fluxurile sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler în modul 2D, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Singurele tehnologii de vizualizare a fluxurilor sunt X Flow, CW, PW, HPRFPW, TDI, Ehd, XFlow, iar toate se bazează pe tehnologia Doppler. De exemplu, tehnologia X Flow crește penetrabilitatea și sensibilitatea Dopplerului pe vase sangvine cu diametre de mici dimensiuni. Prin urmare, în opinia sa, nu este o tehnologie independentă ce funcționează ca un mod de lucru

Non- Doppler separat pentru evidențierea fluxurilor sangvine, ci se suprapune unui mod de lucru Doppler.

Potrivit contestatoarei, cele prezentate mai sus, sunt doar o parte dintre cerințele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini care nu sunt îndeplinite de echipamentele oferite de ...(pentru loturile 22 - Ecograf cu sonde pentru cord, abdomen, părți moi, doppler vascular, 30 - Ecograf cu sonde pentru cord, abdomen, părți moi și 32 - Ecograf portabil cu rezoluție superioară) și de ... (pentru lotul 25 - Osteodensitometru). Cu toate acestea, are convingerea că există și alte specificații tehnice care nu sunt îndeplinite de echipamentele oferite de cei doi operatori economici.

Potrivit contestatoarei, din verificarea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 17618/20.12.2016, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi realizat o analiză reală și efectivă a conformității propunerilor tehnice prezentate de cei doi ofertanți cu cerințele documentației de atribuire, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 75, art. 215 alin. (5), din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, atrage atenția și asupra faptului că, ofertarea unor echipamente care prezintă specificații tehnice inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă, au, de principiu, prețuri mai mici, ceea ce, în contextul în care criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, poate fi de natură a determina, pentru operatorul economic care le ofertează, un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Prin urmare, SC SRL solicită anularea procesului-verbal nr. 17618/20.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în partea în care s-a reținut că propunerile tehnice ale ...(pentru loturile 22, 30 și 32) și ... (pentru lotul 25) îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici pentru loturile în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 770/26.01....., înregistrat la Consiliu cu nr. 3488/30.01....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației SC SRL ca nefondată. În susținere arată următoarele:

- contestatoarea solicită declararea ca neconforme a ofertelor tehnice depuse de ...(pentru loturile 22, 30 și 32) și ... (pentru lotul 25), doar în baza unor aprecieri personale;

- afirmațiile făcute în baza unor informații obținute din broșuri sau alte surse publice de informare, cu privire la echipamentele oferite de cei doi operatori economici, nu concordă cu documentele depuse de aceștia în susținerea ofertelor tehnice;

- nu se poate proceda la descalificarea ofertelor unor operatori economici doar pentru că un alt operator economic are convingerea că produsele oferite de aceștia nu corespund specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire;

- din analiza documentelor celor doi operatori economici, s-a constatat că ofertele lor, depuse pentru loturile 22, 25, 30 și 32, îndeplinesc în totalitate cerințele din caietul de sarcini, iar în situația ipotetică în care, în urma atribuirii contractelor, aceștia nu vor livra echipamentele prevăzute în contract, se va proceda la rezilierea contractului, urmând ca ei să răspundă pentru neexecutarea culpabilă a obligațiilor asumate.

În aprecierea autorității contractante, contestația SC SRL este formulată cu rea-credință, intenția contestatoarei fiind doar de a-și crea un avantaj propriu în raport cu ceilalți operatori economici, constând în atribuirea contractului în favoarea acesteia.

Totodată, prin adresa nr. 847/30.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3488/30.01....., autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

La solicitarea Consiliului nr. 3734/113C8/01.02....., de a preciza: „care au fost specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite de ..., la loturile 22, 30 și 32, în baza cărora ați considerat îndeplinită cerința din documentația de atribuire privind arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată (...) și care au fost specificațiile tehnice ale echipamentului oferit de ..., la lotul 25, în baza cărora ați considerat îndeplinite cerințele din documentația de atribuire privind dimensiunile mesei și baza de date de referință NHANES de minim 10.000 de pacienți până la 100 de ani”, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1139/03.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4082/03.02....., prin care a precizat: „specificatiile tehnice pentru loturile 22, 30, 32, oferite de către oferta ...se regăsesc la pag. 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 44, 45, ..., 47. De asemenea arhitectura de lucru cu date brute privind imaginile stocate în memoria de lungă durată se regăsește la pag. 33 (capacitate de arhivare HDD). Specificatiile tehnice pentru lotul 25 oferit de către ... privind dimensiunile mesei și baza de date de referință NHANES se regăsește la pag. 54, 55 și 57. NHANES 3 are o capacitate de cu datele normative de 33994, gruparea pe categorii de vârstă este la pag. 55 (20-90 de ani)”.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 202/03.02....., înregistrate la Consiliu cu nr. 4177/03.02....., prin care își menține criticile formulate prin contestație, făcând totodată și o serie de precizări suplimentare, după cum urmează:

1. oferta depusă de ... este neconformă în sensul că, din informațiile prezentate chiar de către ofertant, echipamentul oferit la lotul 25 depășește lățimea de 110 cm solicitată, această fiind de 125 de cm și înălțimea de 145 cm, în condițiile în care cea solicitată era de maxim 130 cm. De asemenea, în ceea ce privește baza de date de referință NHANES de minim 10.000 pacienți până la 100 de ani, din documentele din cadrul ofertei rezultă că o grupare e categorii de vârstă

20-90 de ani (4 – 20 de ani pentru pediatrie) ceea ce nu concordă cu cerința autorității contractante.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la generatorul de raze X, contestatoarea precizează că renunță la acestea, întrucât documentele din cadrul ofertei confirmă că cerința este îndeplinită.

În plus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea acestei oferte, rezumându-se doar la a afirma fără niciun temei că, din documentele prezentate rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice, chiar există adnotări ale autorității contractante din care rezultă că au identificat și analizat valorile neconforme ale echipamentului oferat.

2. oferta depusă de ...pentru loturile 22, 30 și 32, conține o serie de documente care, deși erau asemănătoare cu cele prezentate ca probe în susținerea contestației, specificațiile tehnice prezentate aveau valori diferite, existând astfel o suspiciune în legătură cu veridicitatea acestora. În acest sens, face referire la următoarele aspecte:

- documentul de la pag. 423-443, deși îmbracă formă unui document unic, conține totuși informații atât în limba română, cât și în limba engleză, neavând nici forma originală a celui elaborat de producător și nici a unei traduceri autorizate după un asemenea document;

- la pag. 423 se face referire la varianta EVO6.50 Rev B a datasheet-ului în timp ce, în partea de jos a tuturor paginilor din intervalul 423 – 442, se menționează Rev. A 0 Evo 17;

- documentul de la pag. 437 – 441 conține un amestec de informații în limbile română și engleză, fără să existe o justificare pertinentă în acest sens;

- între conținutul documentelor prezentate de ofertant și conținutul celor identificate în sursele publice de informare există o serie de diferențe valorice tocmai la specificațiile tehnice care fac obiectul criticilor din contestație, după cum urmează:

Lotul 22 Ecograf cu sonde pentru cord, abdomen, părți moi, doppler vascular și Lotul 22 Ecograf cu sonde pentru cord, abdomen, părți moi:

- la pag. 438 se constată că adâncimea sondei SL 1543 pare să fie de 163 cm, existând însă suspiciunea că cifra 0 a fost transformată în 6 tocmai pentru a se obține o valoare care să se încadreze în specificațiile caietului de sarcini;

- la pag. 439 specificațiile tehnice ale sondei sectoriale SP 2430 sunt prezentate în limba engleză, respectiv „Field of view: 16° – 140° (CU steer mod B), prepoziția „CU” specifică limbii române neavând ce căuta într-un paragraf scris în limba engleză. În plus, termenul „mod” este tot în limba română, traducerea corectă în limba engleză fiind „mode”. Totodată, deși se specifică faptul că sonda sectorială asigură un câmp de vizualizare de până la 140° utilizând tehnologia „steer mode”, la

pag. 428 se precizează că tehnologia steer este aplicabilă doar sondelor liniare nu și celor sectoriale;

- deși s-a solicitat ca sondă SP 2430 să asigure o adâncime de max. 30 cm, iar în documentele invocate în susținerea contestației se specifică faptul că adâncimea respectiva este de max. 29,6 cm, din documentele din cadrul ofertei, la pag. 439, rezultă că adâncime asigurată este de 52 cm;

- deși s-a solicitat ca sonda transesofagiană să asigure un interval de frecvență de 3,5 – 8 Mhz, iar în documentele invocate în susținerea contestației se specifică un interval cuprins între 2 și 7 Mhz pentru sondă ST 2612, din documentele prezentate în cadrul ofertei rezultă că intervalul de frecvență pentru sonda în cauză este cuprins între 3 și 8 Mhz.

Lotul 32 – Ecograf portabil cu rezoluție superioară

- Referitor la cerința ca echipamentul să dispună de posibilitatea de upgradare cu un mod de lucru ce pune în evidență fluxurile sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler în modul 2D, în documentul de la pag. 427 se face următoarea precizare "XFlow (Flux sangvin 2D fără Doppler". Astfel, arată că, deși pe site-ul producătorului se menționează că tehnologia XFlow funcționează împreună cu Doppler-ul, din documentul prezentat în cadrul ofertei, rezultă că această tehnologie ar funcționa în mod independent. Potrivit contestatoarei, tehnologia XFlow nu poate funcționa fără Doppler;

- în ceea ce privește sonda convexă AC2541, există precizarea „Field of view:19o – 80o; rază 60 cm”, constatându-se astfel că și în acest caz este inclus un cuvânt românesc, respectiv „rază” într-o specificație în limba engleză;

- există informații trunchiate și în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind postprocesarea următorilor parametri: optimizarea imaginii în scala de gri, optimizarea automată a compensării în timp a amplificării, amplificarea generală pentru modurile Doppler de culoare, corecția de unghi pentru imaginile Doppler Spectral, modificarea poziției liniei de baza pentru imaginile Doppler Spectral, modificarea poziției liniei de baza pentru imaginile Doppler Spectral, schimbarea hărților de gri și de culoare pentru modul de lucru 3D în timp real (4D)

În acest condiții, existând dubii în legătură cu veridicitatea informațiilor cuprinse în documentele din cadrul ofertei, contestatoarea apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aceste aspecte prin solicitarea de clarificări direct producătorului echipamentului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, pe 24 de luni și 34 de loturi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., în cadrul căruia a publicat și

documentația de atribuire. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 2.118.640,12 lei și 4.112.487,99 lei, fără TVA.

Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de, ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2102/C1/2603 din data de 29.11.2016, în sensul luării act de renunțare la aceasta.

Nemulțumită fiind de rezultatul evaluării ofertelor consemnat în procesul-verbal nr. 17618/20.12.2016 prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de ...(pentru loturile 22, 30 și 32) și de ... (pentru lotul 25), SC SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, după ce, anterior, a parcurs procedura notificării prealabile a autorității contractante.

Analizând fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Consiliul constată că s-au cerut următoarele: „1. Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta oferta tehnică astfel încât să respecte specificațiile și cerințele precizate în caietul de sarcini. (...) 3. pentru fiecare lot în parte, propunerea tehnică va conține: a) formularul de ofertă tehnică (formular-specificații tehnice) semnat, ștampilat, scanat și semnat electronic. Nota1: specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie-în caz contrar ofertele vor fi declarate neconforme. Se vor menționa pagina și poziția din broșură/catalog unde se regăsește respectiva specificație; b) broșuri, cataloage, prospecte, documentații tehnice (...) 4. Neprezentarea propunerii tehnice în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei”, iar în caietul de sarcini s-au precizat următoarele: „*Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate. Propunerea tehnică va fi prezentată conform cerințelor din Caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta următoarele documente în ordinea și forma solicitată în prezentul caiet de sarcini, pentru fiecare echipamente medical în parte. Se vor prezenta: Specificația tehnică completată însoțită de documentații tehnice în limba română (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Specificațiile/Caracteristicile tehnice se vor completa în tabel, în mod corespunzător, la coloanele DA/NU, prin înscrierea valorilor parametrilor din fișa tehnică a producătorului. În rubrica "Trimiteri la documentația tehnică" se va menționa documentul și pagina în care se regăsește caracteristica menționată".*

Analizând criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei depuse de, la lotul 22 - Ecograf cu sonde pentru cord, abdomen, părți moi, doppler vascular, care, în opinia sa, nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul are în vedere caracteristicile tehnice ale produsului ofertat (MyLab Seven), prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel:

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „1 bucată transductor de tip liniar dedicat pentru aplicații părți moi, vasculare, ce prezintă următoarele caracteristici: (...) adâncime: minim 16 cm”, iar documentele prezentate de ofertant pentru echipamentul (SL1543) confirmă adâncimea de 163 mm, care este mai mare decât cea solicitată (16 cm fiind minimă). Prin urmare, Consiliul constată nefondată critica contestatoarei întrucât documentele prezentate de ofertant și avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei probează îndeplinirea cerinței.

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „1 bucată transductor de tip sectorial dedicat pentru aplicații cardiace, ce prezintă următoarele caracteristici: (...) câmp vizual minim 120 de grade (...) adâncime minim 30 cm”, iar documentele prezentate de ofertant pentru echipamentul (SP2430) confirmă câmpul vizual cuprins între 16-140 grade și adâncimea de 520 mm, care sunt mai mari decât ce s-a solicitat (120 de grade și 30 cm fiind minime). Prin urmare, Consiliul constată nefondată critica contestatoarei, întrucât actele prezentate de ofertant și avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei probează îndeplinirea cerinței.

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „ecograful trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minimale: (...) ecograful trebuie să permită conectarea cu următorii traductori opționali: transesofagieni 2D ce prezintă interval minim de frecvențe: 3,5-8 MHz și transductori de tip creion cu frecvența de 2 MHz (...)”, iar documentele prezentate de ofertant pentru echipamentul (ST2612) confirmă intervalul minim de frecvențe cuprins între 3-8 MHz. Prin urmare, Consiliul constată nefondată critica contestatoarei întrucât documentele prezentate de ofertant și avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei probează îndeplinirea cerinței.

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată (...)”, iar informațiile ce se regăsesc în cadrul documentelor prezentate de ofertant pentru echipament nu sunt suficiente pentru a confirma îndeplinirea cerinței. Prin urmare, Consiliul stabilește că această cerință trebuie să facă obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei depuse de, la lotul 30 - Ecograf cu sonde pentru abdomen, cord, părți moi, care, în opinia sa, nu respectă conținutul caietului de sarcini, Consiliul are în vedere următoarele cerințe:

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „1 bucată transductor de tip liniar dedicat pentru aplicații părți moi, vasculare, ce prezintă următoarele caracteristici: (...) adâncime: minim 16 cm”, iar documentele prezentate de ofertant pentru echipamentul (SL1543) confirmă adâncimea de 163 mm, care este mai mare decât cea solicitată (16 cm fiind minimă). Prin urmare, Consiliul constată nefondată critica contestatoarei întrucât documentele prezentate de ofertant și avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei probează îndeplinirea cerinței;

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „1 bucată transductor de tip sectorial dedicat pentru aplicații cardiace, ce prezintă următoarele caracteristici: (...) câmp vizual minim 120 de grade (...) adâncime minim 30 cm”, iar documentele prezentate de ofertant pentru echipamentul (SP2430) confirmă câmpul vizual cuprins între 16-140 grade și adâncimea de 520 mm, care sunt mai mari decât ce s-a solicitat (120 de grade și 30 cm fiind minime). Prin urmare, Consiliul constată nefondată critica contestatoarei întrucât documentele prezentate de ofertant și avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei probează îndeplinirea cerinței;

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „ecograful trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minimale: (...) ecograful trebuie să permită conectarea cu următorii traductori opționali: transesofagieni 2D ce prezintă interval minim de frecvențe: 3,5-8 MHz și transductori de tip creion cu frecvența de 2 MHz (...)”, iar documentele prezentate de ofertant pentru echipamentul (ST2612) confirmă intervalul minim de frecvențe cuprins între 3-8 MHz. Prin urmare, Consiliul constată nefondată critica contestatoarei întrucât documentele prezentate de ofertant și avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei probează îndeplinirea cerinței;

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată (...)”, iar informațiile ce se regăsesc în cadrul documentelor prezentate de ofertant pentru echipament nu sunt suficiente pentru a confirma îndeplinirea cerinței. Prin urmare, Consiliul stabilește că această cerință trebuie să facă obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei depuse de, la lotul 32 - Ecograf portabil cu rezoluție superioară (înaltă rezoluție), care, în opinia sa, nu respectă conținutul caietului de sarcini, Consiliul are în vedere următoarele cerințe:

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată (...)”, iar informațiile ce se regăsesc în cadrul documentelor prezentate de ofertant pentru echipament nu sunt suficiente pentru a confirma îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, Consiliul stabilește că această cerință trebuie să facă obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016;

- în caietul de sarcini: „trebuie să dispună de posibilitate de upgradare cu un mod de lucru ce pune în evidență fluxurile sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler în modul 2D (...)”, iar produsul oferat XFlow (Flux sangvin 2D fără Doppler) confirmă îndeplinirea cerinței. Prin urmare, Consiliul constată nefondată critica contestatoarei.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ..., la lotul 25 - Osteodensitometru, care, în opinia sa, nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul are în vedere caracteristicile tehnice ale produsului oferat (Model Medix 90 produs de Medilink SARL din Franța), prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel:

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „dimensiunile mesei să nu depășească 2,65 m (lungime) x 1,1 0 m (lățime) x 1,3 m (înălțime) (...)”, iar produsul oferat (masă pacient) are următoarele dimensiuni indicate în ofertă și în pliantul producătorului: 240x125x146 cm, lățimea și înălțimea fiind mai mari decât cele solicitate, cu toate că s-a cerut să nu le depășească. Prin urmare, Consiliul constată întemeiată critica contestatoarei, oferta ..., la lotul 25, fiind neconformă sub acest aspect;

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „generatorul cu emisie simultană și permanentă a două energii de ieșire maxime de 38 și 70 KeV (...)”, iar documentele prezentate de ofertant pentru echipamentul (generator de raze X) confirmă următoarele energii: 35 KeV și 65 KeV, care sunt mai mici decât maximele solicitate. Totodată, Consiliul constată că societatea contestatoare a renunțat la această critică;

- în caietul de sarcini s-a solicitat: „baza de date de referință NHANES de minim 10.000 pacienți până la 100 de ani (...)”, iar informațiile ce se regăsesc în cadrul documentelor prezentate de ofertant pentru echipament nu confirmă îndeplinirea cerinței. Prin urmare, Consiliul constată întemeiată critica contestatoarei, oferta ..., la lotul 25, fiind neconformă sub acest aspect.

Față de cele prezentate, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, raportat la modul în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, nefiind respectată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător

cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă,

În care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține în soluționare punctul de vedere al autorității contractante, exprimat prin adresa nr. 770/26.01....., potrivit căruia ofertele depuse de ...și de ..., la loturile 22, 25, 30 și 32, confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate, respectiv: „... în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a considerat că și ofertele prezentate de către pentru loturile nr. 22, 30 și 32 și pentru lotul nr. 25, au fost elaborate și conțin toate documentele solicitate referitoare la cerințele minime de calificare la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar îndeplinirea acestor cerințe a fost consemnată ca atare și în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerii tehnice al ofertei (...) în situația ipotetică în care, unul dintre operatorii economici de mai sus ar fi declarați câștigători, iar în urma atribuirii contractului acesta nu livrează bunurile la care s-a obligat prin contract, cu îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor tehnice, autoritatea contractantă va rezilia contractul astfel încheiat, iar acesta va răspunde pentru neexecutarea culpabilă a obligațiilor asumate (...)” și, respectiv prin adresa nr. 1139/03.02....., potrivit căreia: „specificațiile tehnice pentru loturile 22, 30, 32, ofertate de către oferta ...se regăsesc la pag. 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 44, 45, ..., 47. De asemenea arhitectura de lucru cu date brute privind imaginile stocate în memoria de lungă durată se regăsește la pag. 33 (capacitate de arhivare HDD). Specificațiile tehnice pentru lotul 25 ofertat de către ... privind dimensiunile mesei și baza de date de referință NHANES se regăsește la pag. 54, 55 și 57. NHANES 3 are o capacitate de cu datele normative de 33994, gruparea pe categorii de vârstă este la pag. 55 (20-90 de ani)”,

atâta timp cât cerințele tehnice în discuție nu se regăsesc în fișele prezentate sau nu confirmă îndeplinirea lor.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ..., la loturile nr. 22, 30 și 32, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări ofertantului ...în legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerinței „arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată (...)”, aferentă loturilor nr. 22, 30 și 32, și să respingă ca neconformă oferta depusă de, la lotul nr. 25, întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe: „dimensiunile mesei să nu depășească 2,65 m (lungime) x 1,1 0 m (lățime) x 1,3 m (înălțime)” și „baza de date de referință NHANES de minim 10.000 pacienți până la 100 de ani (...)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu Anulează procesul-verbal nr. 17618/ 20.12.2016, în partea ce

privește evaluare ofertelor depuse de ...și de ..., la loturile 22, 25, 30 și 32.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse de ...și de ..., conform prezentei motivări, respectiv: să solicite clarificări ofertantului ... în legătură cu îndeplinirea cerinței „arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată (...)” aferentă loturilor nr. 22, 30 și 32, și să respingă ca neconformă oferta depusă de ..., la lotul nr. 25, întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe: „dimensiunile mesei să nu depășească 2,65 m (lungime) x 1,1 0 m (lățime) x 1,3 m (înălțime)” și „baza de date de referință NHANES de minim 10.000 pacienți până la 100 de ani (...)”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu Anulează procesul-verbal nr. 17618/ 20.12.2016, în partea ce privește evaluare ofertelor depuse de ...și de ..., la loturile 22, 25, 30 și 32.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse de ...și de ..., conform motivării de mai sus, respectiv: să solicite clarificări ofertantului ... în legătură cu îndeplinirea cerinței „arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată (...)” aferentă loturilor nr. 22, 30 și 32, și să respingă ca neconformă oferta depusă de ..., la lotul nr. 25, întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe: „dimensiunile mesei să nu depășească 2,65 m (lungime) x 1,1 0 m (lățime) x 1,3 m (înălțime)” și „baza de date de referință NHANES de minim 10.000 pacienți până la 100 de ani (...)”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.