



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 675/C7/456

Data: 24.03.2023

Prin contestația nr. 771/24.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9433/24.02.2023, formulată de către asocieria S.R.L. – S.A. – S.R.L., prin liderul S.R.L., cu sediul în satul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată prin dl., în calitate de Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 116/13.02.2023 și a Raportului procedurii nr. 112/13.02.2023 (comunicate la data de 14.02.2023), acte emise de către, cu sediul în localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: «Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comunele Slobozia, Malu și Vedea, satele aparținătoare Slobozia, Malu și Vedea, județul Giurgiu»*”, cod CPV 45231221-0 (Rev.2), se solicită anularea actelor atacate în ceea ce privește stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii S.R.L., precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I cu respectarea celor din motivare, din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 23006437/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12720/10.03.2023, formulată în cadrul prezentului dosar, asocieria S.R.L., prin liderul S.R.L., cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin, în calitate de Administrator, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei entității contractante de atribuire a contractului către societatea sa, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică oferta declarată câștigătoare.

O primă critică din *contestație* vizează faptul că entitatea contractantă trebuia să declare oferta câștigătoare ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, coroborat cu dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența profesională a experților cheie.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul S.R.L. a atașat documentele prevăzute la cap. IV.4.1 pct. 2 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și cap. 16 din caietul de sarcini, abia după solicitarea de clarificări din partea entității contractante, depunând, prin răspunsul nr. 23001366/18.01.2023, recomandările Engie România SA nr. 7151/18.01.2023, nr. 7152/18.01.2023 și nr. 7153/ 18.01.2023 însoțite de mai multe procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor. În acest sens, contestatoarea opinează că punctajul maxim pe care entitatea contractantă putea să-l acorde la Factor evaluare 2: Experiența Experților Cheie, era de 2 puncte, iar nu 15 puncte cum a acordat, iar aceasta ar fi fost pe locul III cu un punctaj total de 85.12 puncte.

Contestatoarea subliniază că documentele pe care le analizează în continuare nu au existat la momentul depunerii ofertei inițiale, ci au fost obținute abia la data de 18.01.2023.

a. Managerul de proiect propus - a executat 5 lucrări în cadrul a doar 2 contracte, respectiv Contractul nr. 11570/ 900503/11.07.2014 și Contractul nr. 3016-900503/27.05.2007, prin urmare nu este îndeplinită cerința privind Experiența profesională specifică constând în implicarea în 5 sau mai multe contracte comparabile din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului, iar entitatea contractantă trebuia să acorde 1 punct (nu 5 puncte cum în mod greșit a acordat).

Deși această cerință a fost solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini, contestatoarea învederează că, la data depunerii ofertei SRL nu s-a făcut dovada participării Managerului de proiect în 5 sau mai multe contracte de proiectare/proiectare și execuție/ execuție. Sub acest aspect, contestatoarea evidențiază solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă și răspunsul la aceasta, cu anexele respective.

Astfel, se arată că, potrivit Recomandării Engie România SA nr. 7152/18.01.2023 atașată la adresa nr. 23001366/18.01.2023 de răspuns la solicitarea de clarificări, rezultă că cele 5 lucrări indicate de ofertantul câștigător la răspunsul nr. 1 în cadrul cărora dl. a participat, au fost executate de fapt în cadrul a doar 2 contracte, respectiv Contractul nr. 11570/900503/11.07.2014 și Contractul nr. 3016-900503/ 27.05.2007.

Astfel, se arată că:

- pentru Contractul nr. 11570/900503/11.07.2014 s-au emis 4 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor;

- pentru Contractul nr. 3016-900503/27.05.2007 s-a emis 1 proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cerința clară de a prezenta 5 contracte pentru obținerea punctajului maxim conform Algoritmului de calcul nefiind îndeplinită, iar punctajul atribuit nu putea fi cel maxim de 5 puncte ci ar fi trebuit să fie de 1 punct.

b. Coordonatorul echipei de proiectare propus - a executat 5 lucrări doar în cadrul unui singur contract, respectiv Contractul nr. 14591/900501/2.11.2016. Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și faptul că în Propunerea tehnică la pag. 61 - Descrierea profilului experților propuși, se specifică, la numărul de zile lucrătoare alocate expertului, perioada de doar 2 luni, deși în caietul de sarcini la pag. 1, cap 13 - Cerințe privind asistența tehnică din partea proiectantului, se prevede faptul că proiectantul va asigura asistența tehnică pe întreaga durată de execuție a lucrărilor. Mai mult, în propunerea tehnică este prezentat un CV în care dl. este nominalizat pe poziția de Manager de proiect și nu de Coordonator de proiect. Totodată, emiterea și depunerea recomandării Engie România SA nr. 7153/18.01.2023 la data de 18.01.2023 demonstrează că la data depunerii ofertei, ... S.R.L. nu se baza pe această recomandare, și prin urmare nu îndeplinea cerințele și criteriile de calificare.

Sub acest aspect, contestatoarea evidențiază solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă și răspunsul la aceasta, cu anexele respective.

Astfel, se arată că, potrivit Recomandării Engie România SA nr. 7153/18.01.2023 atașată la adresa nr. 23001366/18.01.2023 de răspuns la solicitarea de clarificări, rezultă că cele 5 lucrări indicate de ofertantul câștigător la răspunsul nr. 2 în cadrul cărora dl. a participat, au fost executate de fapt în cadrul unui singur contract, respectiv Contractul nr. 14591/900501/02.11.2016.

Astfel, se arată că, pentru Contractul nr. 14591/900501/02.11.2016 s-au emis 5 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, prin urmare, cerința de a prezenta 5 contracte pentru obținerea punctajului maxim conform Algoritmului de calcul nu a fost îndeplinită, iar punctajul atribuit nu putea fi cel maxim, de 5 puncte, ci ar fi trebuit să fie de 0 puncte, întrucât dl. Mărășescu nu a participat în minim 2 contracte pentru a obține 1 punct.

c. Șeful de șantier propus - a executat 5 lucrări doar în 2 contracte, respectiv Contractul nr. 9269/900503/22.11.2012 și contractul nr. 9277/900503/16.11.2012, prin urmare nu este îndeplinită cerința privin Experiența profesională specifică constând în implicarea în 5 sau mai multe contracte comparabile din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului, iar entitatea contractantă trebuia să acorde 1 punct.

În acest sens, contestatoarea precizează că, la data depunerii ofertei, s-a depus o recomandare din data de 03.01.2023 emisă de către S.R.L., prin care se făcea dovada participării dlui. pe poziția de Manager de proiect (iar nu Șef de șantier) în 7 contracte de execuție lucrări, însă această recomandare nu trebuia luată în calcul, în opinia acesteia, întrucât era emisă pentru poziția de Manager de proiect și nu pentru Șef de șantier.

....S.R.L. opinează că entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere și faptul că în propunerea tehnică este prezentat CV-ul în care dl. este

nominalizat tot pe poziția de Manager de proiect și nu de Șef de șantier și se specifică faptul că la lucrările prezentate a participat în poziția de Manager de proiect, prin urmare lista de lucrări din recomandarea nu trebuia luată în calcul, nefiind îndeplinită cerința privind experiența profesională anterioară. Totodată, emiterea și depunerea recomandării Engie România SA nr. 7151/18.01.2023 la data de 18.01.2023 demonstrează, în opinia acesteia, că la data depunerii ofertei, ... S.R.L. nu se baza pe această recomandare și deci, nu îndeplinea criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, contestatoarea evidențiază solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă și răspunsul la aceasta, cu anexele respective.

Astfel, se arată că, potrivit Recomandării Engie România SA nr. 7151/18.01.2023 atașată la adresa nr. 23001366/18.01.2023 de răspuns la solicitarea de clarificări, rezultă că cele 5 lucrări indicate de ofertantul câștigător la răspunsul nr. 3 în cadrul cărora dl. a participat, au fost executate de fapt în cadrul a doar două contracte, respectiv Contractul nr. 9269/900503/22.11.2012 și Contractul nr. 9247/900503/16.11.2012.

Astfel, pentru Contractul nr. 9269/900503/22.11.2012 s-au emis 2 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, iar pentru Contractul nr. 9247/900503/16.11.2012 s-au emis 3 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, prin urmare, cerința de a prezenta 5 contracte pentru obținerea punctajului maxim conform Algoritmului de calcul nu a fost îndeplinită, iar punctajul atribuit nu putea fi cel maxim de 5 puncte ci ar fi trebuit să fie de 1 punct, întrucât dl. a participat în 2 contracte.

d. Responsabilul cu controlul calității nu prezintă diploma de studii, decizia de numire în funcția de Responsabil cu controlul calității este doar pentru o anumită lucrare și prezintă CV datat din anul 2020.

O altă critică formulată de contestatoarea vizează faptul că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Astfel, se arată că:

a. Nu este îndeplinită cerința prevăzută la Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 3 din Fișa de date a achiziției și punctul 16 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 3 din Caietul de sarcini, referitoare la Graficul Gantt, în sensul că, în urma analizării graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică nu au fost identificate punctele cheie (jaloanele).

b. Ofertantul declarat câștigător nu poate realiza lucrarea cu resursele declarate și în termenul declarat în ofertă - termenul de execuție de 4 luni, fiind regăsite anumite neconcordanțe.

De asemenea, având în vedere complexitatea lucrării, volumul foarte mare de săpătură, impedimentele de pe traseu (trotuare, podețe, stâlpi, pomi, existența branșamentelor de apă și canalizare), necesitatea efectuării lucrărilor concomitent (desfacere, săpătură, strat, nisip, astupare), contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător are nevoie de mult mai multe resurse pentru a realiza lucrarea în termenul declarat.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 145/01.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 10596/02.03.2023, ... transmite *punctul de vedere* referitor la contestație.

În ceea ce privește critica autoarei contestației constând în modalitatea în care s-a aplicat factorul de evaluare tehnic „experiența experților cheie” pentru S.R.L., entitatea contractantă susține că procesul de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii s-a efectuat cu respectarea clară a legislației în vigoare în materie de achiziție publică și implicit, cu respectarea principiului tratamentului egal. Ca urmare a procesului de evaluare tehnică, au fost formulate solicitări de clarificări a căror scop a fost clarificarea, respectiv dezvoltarea informațiilor prezentate inițial și nicidecum, un rol de completare a propunerilor tehnice.

Astfel, se aduce la cunoștință că ofertantului S.R.L. i s-au solicitat clarificări, în vederea prezentării unor informații detaliate asupra documentelor prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice cu privire la experiența profesională a experților cheie propuși pentru îndeplinirea funcțiilor ce fac obiectul aplicării factorului de evaluare tehnic „experiența experților cheie”, evidențiind conținutul solicitării de clarificări, precum și cerința din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul a demonstrat că experții (Manager de proiect - Ing.; Coordonator proiectare autorizat ANRE - PGD și PGIU și Șef de șantier autorizat ANRE - EGD și EGIU - Ing.) dețin experiența profesională specifică, ce este menționată în cadrul CV-urilor prezentate în acest sens, drept urmare cerința inițială de „prezentare a unui document constatator/recomandare sau alt tip de document din care să reiasă implicarea expertului în proiectul respectiv” este asigurată prin intermediul informațiilor inițiale.

În acest sens, se arată că, pentru o detaliere clară a experienței profesionale deținute de fiecare expert cheie propus, entitatea contractantă a formulat solicitări de clarificări prin care să se prezinte informații/documente, respectiv constatatoare clare din partea beneficiarilor finali ai obiectivelor de investiții enumerate în cadrul CV-urilor, care să poată ajuta comisia de evaluare în vederea aplicării corecte a factorului de evaluare. În acest sens, entitatea contractantă evidențiază răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și subliniază că, evaluarea prezentului factor de evaluare s-a făcut prin luarea în considerare a numărului de proiecte/obiective de investiții distincte și nu pe baza numărului de contracte similare celui ce a făcut obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că recomandările Engie România SA nr. 7151/18.01.2023 și nr. 7153/ 18.01.2023 au fost emise în data de 18.01.2023, pentru experții în cauză, data ulterioară termenului de depunere a ofertei, entitatea contractantă apreciază că acest aspect nu impunează în niciun fel conformitatea ofertei depusă de S.R.L. deoarece respectivele recomandări vizau informații cu privire la obiective de investiții ce au fost prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice (CV) și drept urmare, a avut rol de confirmare/ detaliere a informațiilor prezentate inițial, nicidecum de completare.

Referitor la critica privind neidentificarea jaloanelor din Graficul Gantt, entitatea contractantă învederează că, în cadrul propunerii tehnice prezentată

de S.R.L., în cadrul fișierului „Grafic licitație Malu. Giurgiu –”, a fost prezentat Graficul Gantt adaptat prezentului obiectiv de investiții, cuprinzând evidențierea activităților aferente serviciilor de proiectare și execuției lucrărilor, iar în cuprinsul acestuia au fost evidențiate atât activitățile critice ce compun „drumul critic”, cât și punctele cheie (jaloanele), marcate cu simbolul aferent (romb). Informații care atestă acest lucru se regăsesc la pagina 1 din cadrul graficului prezentat, în dreptul activităților de: „semnare contract”, „ordin de începere a lucrărilor de proiectare”, „finalizare PTH, DE, CS”, „emitere ordin de începere a lucrărilor de execuție” și „desființare organizare de șantier”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul ofertei depuse de ofertantul câștigător, nu s-au identificat informații cu privire la termenul de execuție, ... învederează că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații suficiente care să demonstreze că *„termenul de execuție a lucrărilor, respectiv de 4 luni este unul fezabil”*, în susținerea termenului de execuție acesta prezentând o descriere detaliată a informațiilor cu privire la timpul de lucru asumat și modalitatea de respectare a acestuia, strategia de alocare a resurselor de personal precum și prezentarea tipurilor de echipamente/ utilaje deținute de asocieră ce vor fi alocate îndeplinirii obiectivului prezentei proceduri. Atât prin modul în care a fost evidențiat planul de lucru în vederea realizării lucrărilor cât și prin numărul și tipurile de personal și resurse/utilaje prezentate, ofertantul clasat pe locul I a făcut dovada faptului că termenul de execuție a lucrărilor (4 luni) asumat de acesta este unul fezabil.

Entitatea contractantă opinează că, în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu ar putea să ducă la îndeplinire prezentul obiectiv de investiții în termenul asumat de 4 luni, prezentul contract sectorial de lucrări ar putea fi modificat în sensul prelungirii termenului de execuție cu până la maxim 2 luni, pentru a nu produce schimbarea clasamentului. Modificarea în cauză, ar fi considerată ca nesubstanțială.

Având în vedere cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 151/02.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 10884/03.03.2023, ... revine la punctul de vedere nr. 145/01.03.2023 și aduce la cunoștință că, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va lua *măsură de remediere*, în sensul reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin urmare, solicitând C.N.S.C. să ia la cunoștință de decizia de a adopta toate măsurile de remediere.

Prin adresa nr. 944/07.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11909/08.03.2023, contestatoarea asocieră S.R.L. – S.A. – S.R.L., prin liderul S.R.L., transmite *„Răspuns la punctul de vedere nr. 145/01.03.2023”*

Contestatoarea observă că, entitatea contractantă, la fila 6, recunoaște că ofertantul declarat câștigător nu a depus pentru demonstrarea experienței profesionale a experților decât CV-uri, fără să depună vreo recomandare/document constatat, ori, CV-ul nu reprezintă document constatat sau recomandare și niciun alt document din care să reiasă implicarea expertului în proiectul respectiv în sensul cerinței din documentația

de atribuire. Documentul constatator sau recomandarea sunt documente care sunt emise de alte entități decât persoana în cauză.

Sub acest aspect, sunt invocate dispozițiile art. 154 lit. t) din HG nr. 394/2016.

Se arată că, din CV-ul dlui. Irinel rezultă că în ultimii 7 ani (2016 - prezent) toate lucrările la care acesta a participat a avut calitatea de Manager de proiect iar nu de Coordonator al echipei de proiectare, iar anterior a avut calitatea de Inginer Șef; din CV-ul dlui. rezultă că în ultimii 18 ani (2005 - prezent) toate lucrările la care acesta a participat a avut calitatea de Manager de proiect iar nu de Șef de șantier, iar anterior a avut calitatea de Inginer Șef.

Cu privire la modul de aplicare al algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, contestatoarea opinează că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 145 din HG nr. 394/2016, precum și dispozițiile documentației de atribuire, respectiv capitolul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă recunoaște că a folosit un alt algoritm neprevăzut în documentația de atribuire, încălcând astfel principiul tratamentului egal, întrucât, la factorul de evaluare 2 - Experiența experților cheie, oferta câștigătoare a primit punctajul maxim de 15 puncte - câte 5 puncte pentru fiecare expert cheie, deși pentru Experții propuși nu s-a făcut dovada că au fost implicați în 5 sau mai multe contracte comparabile din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului.

Sub acest aspect, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă și subliniază că recomandările analizate pentru aplicarea algoritmului de calcul nici nu au existat la momentul depunerii ofertei inițiale, ci au fost obținute abia la data de 18.01.2023.

În ceea ce privește susținerea entității contractante, potrivit căreia „nu a luat în considerare numărul de contracte”, contestatoarea consideră că aceasta demonstrează încă o dată reaua voință.

În continuare, contestatoarea evidențiază din nou contractele în care au participat experții săi cheie.

Cu privire la Programul de execuție (graficul Gantt) pe zile sau luni calendaristice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, ...S.R.L. reiterează faptul că în Graficul Gantt depus de ofertantul câștigător, se observă foarte clar faptul că singurele puncte cheie prezentate sunt pentru activitatea de proiectare și pentru ordin de începere și demobilizare OS faza de execuție.

Pentru motivele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin cererea de intervenție nr. 23006437/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12720/10.03.2023, formulată în cadrul prezentului dosar, asocierea S.R.L., prin liderul S.R.L., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei entității contractante de atribuire a contractului către societatea sa, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție.

Intervenienta consideră că experții propuși de societatea sa îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, iar jaloanele din cadrul Graficului Gantt se regăsesc la următoarele poziții: 3 – Semnare contract, 5 – Ordin de începere a lucrărilor de proiectare, 17 – finalizare PTh, DE, CS, Deviz general și Devize pe categorii, 18 – Emitere ordin de începere a lucrărilor de execuție.

Astfel, intervenienta consideră că autoarea contestației urmărește întârzierea începerii lucrărilor.

Prin adresa nr. 1167/21.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15397/22.03.2023, contestatoarea formulează „*Punct de vedere cu privire la cererea de intervenție*”, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea cererii de intervenție, ca inadmisibilă, întrucât aceasta a fost transmisă, prin e-mail, atât entității contractante, cât și societății sale, la data de 15.03.2023.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: «Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comunele Slobozia, Malu și Vedea, satele aparținătoare Slobozia, Malu și Vedea, județul Giurgiu»*”, cod CPV 45231221-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 44.833.132,71 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208921171/1 din 24.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Giurgiu, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 896.663 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 456/2023.

Astfel, Consiliul constată că S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către S.R.L., asocierea S.R.L., prin liderul S.R.L. a depus în cadrul prezentului dosar *Cerere de intervenție* nr. 23006437/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12720/10.03.2023, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei entității contractante de atribuire a contractului către societatea sa, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocierea S.R.L., prin liderul S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare, conform Raportului proceduri nr. 112/12.02.2023, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de aceasta și o califică ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în

conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere că entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de către S.R.L., la data de 28.02.2023, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal în ceea ce privește transmiterea acesteia către C.N.S.C., aceasta fiind depusă, în original, la data de 10.03.2023.

Se are în vedere că autoarea contestației, invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție, motivat de faptul că respectiva cererea nu a fost comunicată acesteia și nici autorității contractante în termenul legal de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP.

În ceea ce privește transmiterea cererii de intervenție către entitatea contractantă și contestatoare, Consiliul, din examinarea confirmării de e-mail existentă la dosarul cauzei, constată că asocierea S.R.L. nu a respectat dispozițiile legale amintite [art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016)] în ceea ce privește termenul de 10 zile, aceasta transmițând-o, la adresele de e-mail (adigazesloboziamaluvveda@gmail.com și office@investgc.ro), la data de 15.03.2023, orele 13:24, aspect care conduce la tardivitatea cererii de intervenție formulate.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază pe cale de consecință, ca *tardiv* formulată cererea de intervenție depusă de asocierea S.R.L., motiv pentru care o va respinge.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție a ofertantei de asocierea S.R.L., urmând a fi respinsă ca tardivă.

Trecând la soluționarea contestației, se constată faptul că societatea contestatoare este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o entitatea contractantă pentru operatorul economic clasat pe locul I – asocierea SRL -, sens în care solicită anularea Raportului procedurii nr. 112/13.02.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 116/13.02.2023 în partea ce privește ofertanta câștigătoare și dispunerea reevaluării acesteia, respectiv:

”- Sa anulați comunicarea rezultatului procedurii nr.116/13.02.2023 și Raportul procedurii nr.112/13.02.2023 în ceea ce privește stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - IRIGC întreprinderea de Reparații și Instalații Gaze și Construcții Impex SRL;

- Sa obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta clasată pe locul I a Asocierii SRL - IRIGC întreprinderea de Reparații și Instalații Gaze și Construcții Impex SRL cu respectarea celor din motivare.”

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, asocierea S.R.L., Consiliul constată că, în Punctul de vedere nr. 151/02.03.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 10884/03.03.2023, ... precizează următoarele:

„Prin contestația depusă, Asocierea formată din S.R.L. (lider de asociere) și S.C. S.A. (asociat) și S.C. S.R.L. (asociat 2) având pe S.C. S.R.L. (subcontractant) solicită:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 116/13.02.2023 și Raportul procedurii nr. 112/13.02.2023 în ceea ce privește stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii S.R.L.- IRIGC Întreprinderea de S.R.L.

- Reevaluarea ofertei clasate pe locul I a Asocierii S.R.L.- S.R.L. cu respectarea celor din motivare, din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Procedura utilizată de noi pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect /.../ este licitație deschisă prin mijloace electronice în baza art. 85 din Legea 99/2016 și art. 65 alin. (1) din HG 394/2016. Fișa de date a achiziției și documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la nr. anunț participare CN1049944/01.12.2022.

Prin intermediul prezentului revenim la punctul de vedere cu numărul 145 din 01.03.2023 și aducem la cunoștință onoratului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, că în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, astfel, transmitem prin prezenta faptul **că vom lua măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei procedură.**

În atari condiții, solicităm onoratului Consiliu să ia la cunoștință de decizia entității contractante de a adopta toate măsurile de remediere”.

Ca prim aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă a achiesat la solicitarea autoarei contestației privind reevaluarea ofertelor, aspect care conduce la reevaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare S.R.L., astfel cum solicită contestatoarea, recunoscând astfel că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a fost insuficientă.

În aceste condiții, ca urmare a achiesării de către entitatea contractantă la cele solicitate prin contestație, Consiliul va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare S.R.L., sub aspectele criticate.

Observând că achiesează la solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei clasată pe locul I, Consiliul admite, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de asocierea S.R.L. – S.A. – S.R.L., va obliga entitatea contractantă la anularea Raportului procedurii nr. 112/12.02.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Obliga entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă de asocierea S.R.L., în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor asumate în Punctul de vedere nr. 151/02.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 10884/03.03.2023. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocierea S.R.L. – S.A. – S.R.L., în contradictoriu cu, și obligă entitatea contractantă să anuleze Raportul procedurii nr. 112/12.02.2023 și actele subsecvente acestuia și să reevalueze oferta depusă de asocierea S.R.L., în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor asumate în Punctul de vedere nr. 151/02.03.2023, înregistrat la CNSC sub

nr. 10884/03.03.2023. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Admite excepția invocată de asocieria S.R.L. – S.A. – S.R.L. și respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de asocieria S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.

....

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini.