CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 367/26.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12272/27.03.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentantă prin ... - administrator, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, împotriva adresei nr. 2061/09.03.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în ...", s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu privire la prezentarea certificatelor de calitate a producției în fabrică pentru materialele: betoane, balast, macadam și mixturi asfaltice, conform legislației achizițiilor publice, a cerințelor din fișa de date a achiziției și a documentelor doveditoare prezentate.

Prin contestația nr. CGM-237/05.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13990/05.04.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - director general, formulată împotriva adresei nr. 2656/26.03.2018, emisă de ..., în cadrul aceeași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului:

- constatarea netemeiniciei admisibilității ofertei depusă de asocierea ...;
- revocarea actul administrativ nr. 2656/26.03.2018 și constatarea neconformității ofertei asocierii ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ..., cu respectarea documentației de atribuire și a

dispozițiilor legale aplicabile, și constatarea neconformității acesteia, datorate prețului nejustificat de scăzut.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1299/26.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17089/27.04.2018, formulată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în comuna ..., și sediul procedural ales în vederea comunicării procedurale în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentata legal prin Leana Marius – administrator, s-a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, critică decizia de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comunicată prin adresa nr. 2061/09.03.2018, pe care o consideră abuzivă și nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a detaliat în concret motivele care au stat la baza declarării inacceptabile a ofertei sale, ci doar s-a rezumat la a afirma că: *„Din răspunsul la clarificările transmise de dumneavoastră lipsesc anexele la certificatele conformitate, situație în care comisia de evaluare nu poate verifica dacă materialele ce urmează a fi puse în operă, au caracteristicile mecanice fizice și chimice corespunzătoare cerințelor din caietele de sarcini”.*

În susținere, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, a explicat în mod clar că materiile prime principale puse în operă sunt certificate din punct de vedere al calității acestora, sens în care a prezentat certificările de calitate emise de un organismul de certificări în condițiile legii. Astfel, autoritatea contractantă în mod greșit a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, cu toate că, pentru veridicitatea celor prezentate, avea posibilitatea să se adreseze celor de la ... pentru a se convinge dacă certificatele prezentate atestă sau nu calitatea produsului și dacă sunt emise în conformitate cu legislația în vigoare.

Privitor la acest aspect, contestatoarea menționează că certificatele prezentate pentru beton, mixtură asfaltică, macadam etc., nu sunt însoțite de nicio anexă, acestea fiind eliberate în baza unei documentații și proceduri de audit a organismului de certificare.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 2964/02.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13198/02.04.2018, ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, în timpul evaluării propunerilor tehnice, a solicitat tuturor ofertaților să prezinte furnizorii pentru materialele: betoane, balast, dale beton, tuburi Premo, nisip, mixturi asfaltice și macadam și prezentarea, pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, indiferent ca sunt producție proprie sau cumpărate (betoane, balast, macadam, mixturi asfaltice), „Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică" emis de un organism acreditat precum și anexa la acesta și/sau certificate de conformitate pentru produs, valabile la data prezentării. Această solicitare a avut ca scop analizarea modului în care materialele ce urmează a fi puse în operă respectă cerințele din caietele de sarcini puse la dispoziție ofertanților, respectiv dacă acestea au caracteristicile de performanță solicitate.

Mai arată că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 254/01.03.2018, declarând furnizorii pentru principalele material ce urmează a fi puse în operă și transmițând 4 (patru) „Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică", dar fără a fi însoțite de anexa care să conțină performanțele declarate ale produselor sau măcar certificate de conformitate pentru produs.

În aceste condiții, comisia de evaluare a fost în imposibilitatea analizării modului în care materialele ce urmează a fi puse în operă îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, dând ca exemplu macadamul, material folosit pentru stratul de fundare a drumului, ale căror caracteristicile fizico-chimice și mecanice diferă de la o carieră la alta. Toți ofertanții, mai puțin asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, au ca locație de proveniență a acestui material Cariera ... din județul Covasna. Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat „Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică", emis de ... nr. 2293-CPR 0309, în care se menționează că produsele de carieră au ca loc de producție Stația de sortare din ..., aparținând asociatului SC ... SRL, fără a preciza cariera din care provin, iar lipsa anexei a pus comisia de evaluare în imposibilitatea verificării conformității produsului.

Privitor la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi primite afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora certificatele se emit fără anexă, ele fiind contrazise tocmai de certificatele depuse de ceilalți ofertanți. Certificatele se emit după efectuarea încercărilor și determinărilor prevăzute de standarde, iar anexa conține tocmai rezultatul acestor determinări.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că ofertantul avea posibilitatea prezentării unui certificat de conformitate pentru produs, document care însoțește orice furnizare de produs și care are valoarea unei declarații pe propria răspunde, cu mențiunea că și în acest

document trebuie înscrise caracteristicile fizico-chimice și mecanice ale produselor.

Referitor la conținutul contestației, autoritatea contractantă susține că aceasta trebuie respinsă ca inadmisibilă, deoarece se solicită luarea unor măsuri de remediere, respectiv reevaluarea propunerii tehnice, care nu poate fi primită, fără a se solicita anularea actului administrativ. Consiliul astfel investit, va trebui să pronunțe o soluție în limitele obiectului cererii, ori obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei este fără efect în condițiile în care actul care prevede decizia de respingere a propunerii tehnice rămâne valabil.

Formularea SC ... SRL „contestație împotriva adresei nr. 2016 din 09.03.2018” nu poate fi considerată o cerere de anulare a acestui act și implicit a deciziei de respingere a propunerii tehnice, dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăzând, în mod clar, care sunt elementele contestației.

Ori, temeiul de drept invocat prevede că în conținutul contestației trebuie indicat atât actului atacat, cât și obiectul contestației.

Ca temei de drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă netemeinicia admisibilității ofertei depusă de asocierea ..., deoarece aceasta nu a furnizat explicații și documente edificatoare prin care să facă dovada că prețurile ofertate sunt justificate.

În acest sens, contestatoarea arată că, pentru verificarea admisibilității ofertei asocierii în discuție, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar aceasta a răspuns, comunicând, cel mai probabil *„analize de preț la materialele solicitate în funcție de compoziția fiecărui material și evidențiind consumurile cu utilaje carburanți și forța de muncă”* pentru mixturi asfaltice: BAPC 16, DABPC20, BAR 16 și betoane B150, B250, B400, B500.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă următoarele chestiuni prealabile de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont în cadrul evaluării ofertei asocierii ...:

1. Mixtura asfaltică BAR16 are în compoziție agregate de carieră (cribluri), motiv pentru care ar fi trebuit să se țină cont de costurile de achiziție precum și de transportul acestora până la baza de producție (transportul fiind o componentă semnificativă în acest caz, având în vedere faptul că sunt aduse de la ..., adică de la aproximativ 180 km).

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează faptul că: *„Cheltuielile cu transportul sunt mai mari la dumneavoastră data fiind distanța mai mare de la locul de producție/furnizare decât la Asocierii SC ... SA și SC ... SRL”*, dar diferența de distanță este de doar 3 km, respectiv 183 km față de 180,

total nesemnificativă pentru a justifica o diferență a costurilor de transport.

2. Referitor la analizele de preț pentru mixturile asfaltice BAPC 16, BADPC20, BAR 16, ar fi trebuit să se verifice în ce mod sunt justificate toate cheltuielile necesare în vederea obținerii acestor materiale în stația de producere mixturi asfaltice deținută de asociere, care conțin două părți distincte de cheltuieli:

- cheltuieli material: bitum, filer, agregate de balastieră, agregate de carieră;

- cheltuieli producție: manoperă directă, amortizare utilaje, combustibil lichid ușor sau gaz, energie electrică, alte cheltuieli.

3. Analiza prețului pentru balast ar fi trebuit să țină cont de:

- redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în cuantum de 0,5 euro/mc, la cursul momentului elaborării ofertei (1 euro = 4,65 lei), conform art. 45 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 85/2003, rezultând o redevență minieră de 2,32 lei/mc de produse de balastieră;

- contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă, ce trebuie plătită către ..., conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D, în cuantum de 4,47 lei/mc de produse de balastieră.

Pe lângă aceste costuri pentru exploatarea produselor de balastieră mai intervin cheltuieli pentru: emiterea permisului de exploatare și a autorizației de gospodărire a apelor, conform OUG nr. 107/2002, închirierea perimetrului balastierei de la ..., conform HG nr. 632/2007 și a Ordinului ... nr. 1222/2008 și extracția efectivă a produselor de balastieră (utilaje, combustibil și deservenți).

Referitor la neconformitatea ofertei asocierii ..., contestatoarea susține că aceasta nu a furnizat documente și explicații edificatoare prin care să demonstreze că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, având în vedere următoarele aspecte:

Criticile contestatoarei se întemeiază pe împrejurarea că asocierea în discuție nu avea posibilitatea de a cuprinde în prețurile ofertate toate acele cheltuieli necesare execuției lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, cum ar fi și fără a se limita la: cheltuielile cu transportul utilajelor și materialelor la locul de punere în operă, cheltuielile cu materia prima necesara producerii mixturilor asfaltice și betoanelor ce urmează a fi folosite (inclusiv transportul acestora).

Având în vedere aceste aspecte, petenta apreciază că analiza propunerii financiare și a explicațiilor furnizate de către asociere a fost superficială, prin justificările și documentele prezentate ofertantul nefăcând dovada că prețul ofertat este unul sustenabil și că poate duce la bun sfârșit obligațiile contractuale asumate.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparentei necesare pentru atribuirea unui

contract de achiziție publică față de un preț neobișnuit de scăzut, prezumție ce trebuie răsturnată prin furnizarea unor justificări pertinente de către ofertant.

În susținere, contestatoarea prezintă situația generală asupra prețurilor asocierii, subliniind că valoarea de 168,51 lei/tonă, propusă de asociere pentru BAR16, nu acoperă nici măcar prețul cu materiile prime folosite pentru fabricarea acestuia, având în vedere faptul că numai costurile cu transportul pietrei concasate de la cariera din ... costă minimum 40,15 lei, (luând în calcul 25 to/transport), astfel:

Preț unitar/tona transportată la stația de preparare mixturi: 195 km * 2 * 3 lei/km/25 tone = 46,80 lei/tona transportată.

Total valoare transport agregate pentru 1 tonă de mixtură asfaltică = 46,8 lei/tonă x 0,858 tone agregat = 40,15 lei.

Contestatoarea menționează că valoarea rezultată nu include curent electric, salarii angajați, cheltuieli secție fără profit și alte cheltuieli, ca indirecte, amortisment, cheltuieli utilaje incinta, etc.

De asemenea, nici prețul pentru BAPC16 nu este unul sustenabil, deoarece, în conformitate cu AND 605/2016 , procentul de bitum este de minim 5.7%, iar prețul bitumului este unul semnificativ, așa cum reiese și din oferta atașată notificării prealabile.

Preț unitar/tona transportată la stația de preparare mixturi: 2 km * 2 * 3 lei/km/25 tone = 0,48 lei/tona transportată.

Această valoare nu include curentul electric, salariile angajaților, cheltuielilor secție, profit și alte cheltuieli indirecte, amortisment, cheltuieli utilaje și utilități incintă.

Totodată, cheltuielile minimale obligatorii avute cu stația de asfalt sunt: 1. Personal: operator stație - 1 persoana, fochist 24/24 h - 4 persoane, șef de stație, care poate fi și responsabil cu producția, laborant stație; 2. Utilaje: încărcător frontal; 3. Altele: curent electric, amortisment, cheltuieli de reparații și întreținere, consumabile.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să verifice în ce măsură aceste cheltuieli au fost incluse în calculul prezentat.

Privitor la răspunsul la notificarea prealabilă, în care autoritatea contractantă s-a limitat în a comunica faptul că: *„Din calculul prezentat de dumneavoastră rezultă că 1 tonă de BAPC 16 poate fi obținută cu un cost de 148,99 lei. Pentru acest material în oferta financiară ați ofertat un preț de 200 lei/to, fapt ce reprezintă o chestiune de politică economică internă”*, contestatoarea susține că a comunicat foarte clar că prețul de 148,99 lei pe tonă este un preț care nu a ținut cont și de alte cheltuieli, cum ar fi: *„curentul electric, salariile angajaților, cheltuielilor secție ,profit și alte cheltuieli indirecte, amortisment, cheltuieli utilaje și utilități incinta”*. O diferență majoră între BAR16 și BAPC16 sunt agregatele folosite la producerea acestora, BAR16 se fabrică folosindu-se agregate de carieră și nu de balastieră, generând un preț ridicat (având în vedere distanța mare de transportat a acestora).

Dovadă a prețurilor "artificiale" propuse de asocierea ... este diferența de numai 10,56 lei între BAPC16 și BAR 16, având în vedere că aceasta ar trebui să "acopere" cheltuieli cu transportul criblurilor de la ... de minim 40 de lei pentru fiecare tonă de BAR16.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante din notificarea prealabilă, faptul că: *„Un preț mai mic decât al dumneavoastră a fost prezentat și la piatră spartă pentru drumuri, unde oferta de preț de la furnizorul ofertantului de pe primul loc este mai mică cu cca. 3,3 lei/mc”*, contestatoarea menționează că la cei 31,82 lei/mc se adaugă cheltuielile de transport a acesteia, în cuantum de minim 40 de lei pentru fiecare tonă de BAR16 ofertată.

Totodată, în opinia contestatoarei, cu privire la mențiunea autorității contractante: *„Diferența de preț dintre cele două oferte este justificată și de faptul că ofertantul câștigător este producător pentru toate materialele a căror analiză am solicitat-o, folosind în mod justificat un preț de ofertare scăzut în raport cu dumneavoastră, care în afara de betoanele asfaltice, achiziționați toate celelalte materiale analizate (betoane, balast)”*, calitatea de producător, în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut al BAR16 nu "ajută" cu nimic, autoritatea contractantă evitând să lămurească dacă acesta a verificat sau nu în ce măsură costurile cu transportul pietrei sparte a fost sau nu inclus în prețul produsului finit, respectiv BAR16.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016 și Legea 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 3207/13.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 14752/13.04.2018, ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, înaintea aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, constatând că valoarea ofertată este de 2.948.344,20 lei, respectiv 75,87%, fapt ce făcea oferta suspectă și subevaluată în raport cu prețurile pieței, a solicitat asocierii ... justificarea prețurilor pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă, respectiv: *„Analiza de preț pentru următoarele materiale:*

- Mixturi asfaltice: BAPC 16, DABPC20, BAR 16;

- Betoane B150, B250, B400, B500.

La analiza de prețului vor fi avute în vedere toate costurile pentru producția unei tone sau metru cub de material, în funcție de rețeta de fabricație”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a analizat comparativ oferta asocierii ... față de cea a contestatoarei și a reținut următoarele:

- cheltuielile cu transportul sunt mai mari în oferta contestatoarei, dată fiind distanța mai mare de la locul de producție/furnizare decât la asocierii SC ... SA și SC ... SRL, cu referire la principalele materiale din oferta (betoane, asfalt etc.);

- cheltuielile cu utilajele în oferta contestatoarei sunt mai mici decât cele ale ofertantului de pe primul loc;

- manopera este sensibil egală;
- diferența mare fiind generată de costul materialelor.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 780 din 14.03.2018, prezentând analiza de preț pentru materialele solicitate, în funcție de compoziția fiecărui material, și evidențiind consumurile cu utilaje carburanți și forța de muncă, comisia de evaluare constatând:

- preț lei/tonă BAR 16;
- diferența de preț este determinată de costurile cu instalațiile și de prețul la nisip, unde prețurile/unitate de măsură în calculul prezentat de contestatoare este mai mare;
- pentru unele materiale componente (ex. bitum) în calculul prețului prezentat de ofertantul de pe primul loc, prețul este mai mare cu 8,21 lei/tonă decât în calculul contestatoarei, motiv pentru care critica nu este justificată;
- prețul/ tona al betonului asfaltic BAPC 16 al ofertantului de pe primul loc este mai mare cu 8,96 lei/tonă decât calculul contestatoarei.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că își menține opinia din răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv că acestea au un caracter pur formal, elementele de preț pe care contestatoarea consideră că ar trebui avute în vedere, fiind solicitate ca elemente componente ale justificării prețului de către ofertantul de pe primul loc.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în condițiile în care calculul exemplificat de contestatoare, potrivit căruia 1 tonă de asfalt BAPC 16, poate costa 148,99 lei, iar ofertantul de pe primul loc a ofertat 157,95 lei/tonă, critica nu este justificată. Un preț mai mic decât al contestatoarei a fost prezentat și la piatră spartă pentru drumuri, unde oferta de preț de la furnizorul ofertantului de pe primul loc este mai mică cu cca. 3,3 lei/mc.

În ceea ce privește prețul pentru produsele de balastieră, din analiza efectuată a rezultat că prețul ofertat acoperă costurile cu redevență minieră, contribuția către ... și alte cheltuieli, prețul reglementat de Oficiul Concurenței nu mai reprezintă un reper, produsul putând fi vândut la un preț mai mic decât cel reglementat, mai ales atunci când este utilizat ca preț intern în cadrul unei propuneri financiare. Ofertantul a prezentat, de asemenea, și o detaliere a prețului pentru toate mărcile de betoane folosite, conform adresei nr. 780 din 14.03.2018.

Totodată, așa cum s-a menționat în răspunsul la notificare, *„Diferența de preț dintre cele două oferte este justificată și de faptul că ofertantul câștigător este producător pentru toate materialele a căror analiza am solicitat-o, folosind în mod justificat un preț de ofertare scăzut în raport cu dumneavoastră, care în afara de betoanele asfaltice, achiziționați toate celelalte materiale analizate (betoane, balast)”*, aspect susținut de datele furnizate de asocierea ... în Centralizatorul C6 - Extrasul de materiale prezentat în propunerea tehnică și cea

financiară, din care rezultă ca SC ... SRL este furnizorul pentru toate tipurile de asfalt și betoane ce urmează a fi puse în operă.

Față de toate considerentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul clasat pe primul loc a făcut dovada posibilității executării contractului la nivelul calitativ și cantitativ impus de cerințele documentației de atribuire.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1299/26.04.2018, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii ..., a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL, deoarece sunt nefondate și netemeinice, iar actele emise de autoritatea contractantă sunt corecte și legale.

Referitor contestația depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, intervenienta arată că asocierea în cauză a contestat decizia autorității contractante de declarare inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 134 alin. (5), apreciind-o ca fiind "nemulțumitoare", dar fără a aduce argumente de drept și nici dovezi în fapt pentru a produce dovada contrară. Pe parcursul motivării contestației, nu se oferă niciun argument juridic cu privire la lipsa anexelor certificatelor depuse, pe care toți participanții la procedura de achiziție publică în cauză le-au prezentat.

Astfel, în mod corect și legal, autoritatea a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016, orice alta decizie ar fi creat un avantaj incorect acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Privitor la contestația formulata de SC ... SRL, intervenienta susține că în conținutul acesteia se formulează o serie de critici la adresa ofertei câștigătoare, nedatate și nesusținute cu niciun text de lege sau mijloc de probă, în condițiile în care s-a răspuns întocmai la solicitările de clarificări ale autorității, acestea fiind postate în SEAP și se află la dosarul achiziției. Faptul că acestea au fost declarate confidențiale, având în vedere că fac parte din oferta financiară, și ca din acest motiv contestatoarea nu a avut acces la ele, nu echivalează cu nedepunerea acestora.

Pe fondul contestației, intervenienta subliniază următoarele:

- în mod corect și legal autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii ...;

- rezultă din dosarul achiziției, că autoritatea a solicitat clarificări și asocierii câștigătoare, prin adresa nr. 2142/03.03.2018, pentru justificarea prețurilor la: mixturi asfaltice 8APC 16, BADPC 2Q, BAR 16 și betoane B150, B 250, B 400, B 500, la care, prin adresa nr. 780/14.03.2018, s-a răspuns, prezentându-se justificarea prețurilor ofertate;

- se poate observa, din analizele de preț exemplificative furnizate de contestatoare, că aceasta se raportează la o stație de asfalt care funcționează pe baza de CLU. Stația de asfalt a SC ... SRL este o stație

de asfalt performantă, cu o capacitate de producție de 160 tone/oră și care funcționează pe baza de combustibil gaz metan și nu CLU.

Având în vedere că puterea calorică a gazului metan este mai mare decât a CLU și tariful/metru cub de gaz metan este mai mic decât prețul pe kilogram de CLU, rezultă că și productivitatea stației este mult mai mare;

- referitor la cheltuielile minime cu stația de asfalt, în ceea ce privește personalul "fochist 24/24 - 4 persoane", acesta este obligatoriu pentru contestatoare având în vedere calitatea stației de asfalt la care face referire, dar stația de asfalt a SC ... SRL nu necesită deținere de fochist, întrucât funcționează pe gaz metan.

Personalul reprezentând șef de stație și laborantul fac parte din personalul TESA, ale căror costuri au fost incluse în cheltuielile indirecte, conform INDICATIV P 91, respectându-se astfel legislația în domeniul achizițiilor publice.

Pentru utilajul încărcător frontal precum și curentul electric, amortizarea, cheltuielile cu reparațiile și întreținerea, precum și consumabilele sunt incluse în analizele de preț prezentate pentru justificarea prețurilor la mixturile asfaltice și se regăsesc în costul "instalația de preparat mixturi", în răspunsul la solicitările de clarificări.

Cu privire la distanta de transport a pietrei sparte de carieră de la Cariera ..., în mod eronat contestatoarea analizează o distanță de 195 km de la carieră până la stația de asfalt a SC ... SRL din ..., distanța corectă fiind de 180 km. De altfel, cu privire la această distanță, însăși contestatoarea se contrazice: la pag. 4 din contestație susține că pentru asocierea declarată câștigătoare distanța de transport de la ... până la stația de asfalt din comuna ... aste de 180 km, pentru ca atunci când face calculul (pag. 7 din contestație) folosește distanța de 195 km, doar pentru a induce în eroare.

Se poate observa din însăși analizele de preț făcute de contestatoare, că prețurile asocierii ... pentru produsele de balastieră sunt mult mai mici, având în vedere că asociatul SC ... SRL este deținătorul stației de asfalt și producătorul produselor de balastieră.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. CGM - 338/18.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 20037/18.05.2018, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție voluntară a ofertantului declarat câștigător, deoarece apărările formulate de către asociere sunt neconcludente.

În legătură cu stratul de uzură BAR 16, petenta susține că asocierea "omite" să precizeze, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în cererea de intervenție voluntară, care sunt costurile cu manopera, cu transportul agregatelor și cu utilajele, comunicând autorității contractante o justificare foarte sumară a prețului total de 168,51 lei/tonă.

Pentru beton clasa C8/C10, asocierea descrie toate elementele de cost pentru fabricarea acestuia, însă pentru stratul de uzură BAR 16, se

limitează să prezinte doar cheltuieli cu "buldozerul" și cu "instalații de preparat mixturi", cheltuieli care nu sunt reale, astfel:

a) În cadrul justificărilor de preț, utilajul cu care se face încărcarea agregatelor necesare pentru prepararea mixturilor este un "buldozer", care nu este destinat folosirii în acest scop, întrucât împinge pământul (sau alt material), nu îl poate ridica într-un buncăr.

b) În cadrul aceleiași analize de preț pentru asfalt (BAR 16), este menționat un preț unitar pentru "instalații de preparat mixturi" de 2497,28 lei/oră, dar, nu reiese de nicăieri ce este inclus în acest preț final de 19,98 lei/tona de mixtură produsă.

c) Nu reiese de nicăieri unde sunt incluse cheltuielile pentru laboratorul de încercări în incinta stației, conform AND605 - Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă, fiecare producător având obligația de a deține un laborator de încercări în incinta stației, să preleve și să efectueze încercări pe probe de laborator la fiecare lot, pentru materialele care sunt produse și pleacă din incintă.

Simpla afirmație a asocierii, potrivit căreia cheltuielile cu forța de muncă sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte, nu poate fi acceptată, în această categorie neputând fi "strecurate" toate acele cheltuieli care au fost omise cu intenție sau fără în cadrul ofertării.

d) În justificarea dată asociere, se face mențiunea că, în analizele de preț pentru preparare mixturi asfaltice, manopera pentru deservenți este inclusă în tariful de utilizare al utilajelor, dar, pentru ca o stație de asfalt să funcționeze este necesar, pe lângă mecanicii de utilaje și operatorul de stație, și de personal (fochist 24/24 h - 4 persoane, șef de stație, care poate fi și responsabil cu producția, laborant stație), de utilaje (încărcător frontal, nu buldozer) și de cheltuieli de secție și întreprindere (energie, amortizare, piese, materiale auxiliare, obiecte de inventar, reparații, carburant transport, telefon, cheltuieli poștale, energie, apă, gaz, materiale auxiliare, cheltuieli transport bunuri și persoane, impozite și taxe locale, asigurări, autorizații, cota parte - personal TESA, etc.)

Din justificarea data de asociere pentru producerea asfaltului nu reiese cum/unde au fost cotate aceste cheltuieli și în ce mod.

Pe de altă parte, la justificarea dată pentru producerea betonului, apar cheltuieli privind manopera (operator stație), contribuție asiguratorie pentru muncă, utilaje (încărcător frontal), precum și transport agregate (care are o pondere importantă la stabilirea prețului unitar).

Conform art. 6 din Legea nr. 64/2008 privind utilajele care au consum de combustibil, indiferent dacă sunt alimentate cu gaz metan sau CLU, *„Fără a se aduce atingere prevederilor art. 3 alin. (2), se admit introducerea pe piață și/sau punerea în funcțiune a instalațiilor/echipamentelor care îndeplinesc următoarele condiții, după caz: ... f) există, pentru utilizare, personal de deservire autorizat”*.

e) După cum reiese din justificarea prețului dat de asociere, între agregatele naturale 4-8/8-16 și cele concasate (folosite la fabricarea mixturilor) există o diferență de doar 1 leu, cele concasate fiind mai

scumpe, în condițiile în care concasarea materiei prime include un minim de etape suplimentare, care implica utilaje, manoperă și transporturi, și care nu pot fi acoperite de această diferență de preț.

f) Asocierea a omis să evidențieze pierderile tehnologice, care apar la orice stație de producție mixturi asfaltice, la începerea și sfârșitul producției, acestea nefiind cuprinse în justificarea prețului dat.

g) Pentru o imagine de ansamblu, contestatoarea atașează câteva analize de preț, rezultate din documente publice regăsite în SEAP, pentru a exemplifica care ar fi prețurile unitare medii pentru care pot fi produse în realitate mixturile asfaltice. Contestatoarea remarcă ca producători, precum SC ... SA, dețin cariere de unde extrag direct piatra necesară pentru fabricarea mixturilor asfaltice, transportul acesteia fiind foarte mic - distanța aproximativă până la stația de asfalt fiind de cca 5 km, iar prețul de furnizare, de 185 lei, ofertat de acesta reflectă un preț mai real (cu transport la 5 km) față de cel prezentat de asociere, de 168.51 lei, cu agregate transportate de la 180 km (așa cum declara acesta).

În continuarea expunerii sale, cu titlu de exemplu, în dovedirea neconformității betonului asfaltic BAR16 ofertat, contestatoarea arată că, conform Normativului AND605/2014 - care încă era valabil la momentul depunerii ofertelor, conform Tabel 8 Poziția 3 - Mixtura asfaltica BAR poate conține următoarele tipuri de agregate: criblură: sort 4-8; 8-16, nisip de concasare sort 0-4 și filer, iar, în analiza de preț prezentata de către SC ... SRL, apare în compoziția mixturii asfaltice BAR16 și nisip 0-4 natural. De asemene, conform Normativului AND605/2014 - care încă era valabil la momentul depunerii licitației, conform Tabel 14 - raportul filer-liant - pentru betoanele asfaltice rugoase acest raport trebuie sa fie între 1.4 și 1.9, iar, din justificarea dată de asociere pentru mixtura asfaltică BAR16 reiese acest raport ca fiind 76/57=1.333, în neconcordanță cu normativul AND 605.

Concluzionând, contestatoarea consideră că prețul neobișnuit de scăzut nu este datorat doar omisiunii asocierii de a evidenția toate cheltuielile ce urmează a se efectua în cadrul producerii acestui material, dar și neconformității acestuia cu legislația în vigoare.

Consiliu, relativ la cererea de intervenție voluntară, formulată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii ..., ia act de faptul că aceasta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, după cum și arată explicit, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o va admite în principiu, interesul Asocierii menționată de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, respectiv conservarea poziției ocupate în clasament, care ar putea fi

periclitată prin admiterea criticilor din cuprinsul celor două contestații formulate în prezenta procedură.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizare drumuri locale în ...*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3,882,963.00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 2061/09.03.2018, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Având a analiza cu prioritate, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că autoarea contestației solicită reevaluarea ofertei sale *„fără a se solicita și anularea actului administrativ*”, în speță, a actului atacat, Consiliul apreciază că acesta nu reprezintă un motiv care să infirme demersul de contestare al asocierii.

În acest sens, Consiliul reține că, în cazul în care, în urma analizării pe fond a criticilor din cuprinsul contestației, se constată caracterul nelegal al modului în care oferta contestatoarei a fost evaluată, anularea adresei nr. 2061/09.03.2018, de comunicare a deciziei de respingere a acesteia, reprezintă o consecință firească a admiterii contestației, restabilirea legalității procedurii neputând fi atinsă decât prin anularea tuturor actelor care conțin/sunt subsecvente unei astfel de decizii.

Pe fond, Consiliul reține că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că:

„În vederea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților să transmită «Pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, indiferent că sunt producție proprie sau cumpărate (betoane, balast, macadam, mixturi asfaltice) vă rugăm să prezentați "Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică" emis de un organism acreditat precum si anexa la acesta si/sau certificate de conformitate pentru produs, valabile la data prezentării».

Din răspunsul la clarificările transmise de dumneavoastră lipsesc anexele la certificatele de conformitate, situație în care comisia de evaluare nu poate verifica dacă materialele ce urmează a fi puse în operă, au caracteristicile mecanice fizice și chimice corespunzătoare cerințelor din caietele de sarcini.

Comisia de evaluare nu poate solicita clarificări și completări formale sau de confirmare conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece v-ar crea un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentele solicitate, condiții în care s-ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea enunțată".

Analizând temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1724/27.02.2018, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, printre altele „*Pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, indiferent că sunt producție proprie sau cumpărate (betoane, balast, macadam, mixturi asfaltice) vă rugăm să prezentați "Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică" emis de un organism acreditat precum si anexa la acesta si/sau certificate de conformitate pentru produs, valabile la data prezentării*".

La această solicitare, referitor la întrebarea enunțată anterior, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 254/01.03.2018, anexând certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-046 (emis în decembrie 2017), nr. 2293-CPR-0393 (emis în decembrie 2016) și nr. 2293-CPR-0462 (decembrie 2017) eliberat de ... SRL – organism de certificare, precum și certificatul de conformitate a produsului beton, emis de același organism de certificare, în data de 25.06.2017.

De asemenea, prin același răspuns, contestatoarea a învederat faptul că „*organismul de certificare a eliberat certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică fără anexele aferente conform noilor reglementări europene*".

În cauză, Consiliul reține că certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică, enumerate mai sus, au fost emise de organismul de certificare ... SRL în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 (Regulamentul Produselor pentru Construcții sau CPR) și atestă faptul că „*toate prevederile privind evaluarea și verificarea constanței performanței descrise în Anexa ZA a standardului/standardelor:*

**<EN 12620+A1:2008> / <SR EN 12620+A1:2008>*

***<EN 13242+A1:2007> / <SR EN 13242+A1:2007>*

****<EN 13043>2002; EN 13043:2002/AC:2004> / <SR EN 13043>2003; SR EN 13043:2003/AC:2004>*

****<EN 13139>2002; EN 13139:2002/AC:2004> / <SR EN 13139>2003; SR EN 13139:2003/AC:2004>*

În sistemul 2+ sunt aplicate și controlul producției în fabrică este evaluat sa fie în conformitate cu cerințele aplicabile".

În opinia Consiliului, respectivele certificate demonstrează că produsele pentru care acestea au fost emise sunt conforme cerințelor de performanță stabilite în standardele enumerate în cuprinsul lor.

Cât privește faptul că acestea nu sunt însoțite de eventuale anexe, pe de o parte, Consiliul observă că, în răspunsul său către autoritate,

contestatoarea a precizat acesteia că certificatele în cauză au fost eliberate de ... SRL, fără nicio anexă, situație în care ofertanta nu poate fi acuzată că ar fi omis transmiterea lor.

În cazul în care SC ... SRL, prin răspunsul său, nu ar fi precizat autorității contractante, în mod expres, care este situația anexelor la certificatele precizate, o nouă solicitare de clarificări, din partea autorității, în același sens al prezentării anexelor respective, ar fi condus la crearea unui avantaj evident în evaluarea ofertei contestatoarei. Însă, având în vedere că nevoia de clarificare a autorității contractante nu viza exclusiv deținerea acelor anexe, ci informații privind caracteristicile mecanice, fizice și chimice ale materialelor ofertate (așa cum rezultă din precizările autorității regăsite în punctul acesteia de vedere la contestație), Consiliul stabilește că o solicitare de clarificări, expres exprimată în acest sens, ar fi reprezentat doar o punere în aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Drept urmare, o conduită a autorității contractante care să respecte obligația ce-i incumbă conform legii, nu poate reprezenta o premisă a creării unui avantaj în privința unui ofertant, cu atât mai mult cu cât certificatele depuse reprezintă un început de dovadă scrisă în sensul îndeplinirii specificațiilor urmărite de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, având în vedere modul în care comisia de evaluare a înțeles să formuleze solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ofertanta a răspuns strict la ceea ce i s-a solicitat, neputând fi sancționată pe motiv că informațiile prezentate autorității sunt insuficiente pentru verificarea conformității produselor ofertate cu cerințele din caietele de sarcini.

Având în vedere că nevoia de clarificare a comisiei de evaluare avea la bază necesitatea obținerii de informații privind caracteristicile mecanice, fizice și chimice ale materialelor ofertate, precum și faptul că existența certificatelor de conformitate înaintate autorității atestă că produsele, pentru care acestea au fost emise, sunt conforme cerințelor de performanță stabilite în standardele enumerate în cuprinsul lor, Consiliul apreciază că, pentru înlăturarea echivocului, în virtutea respectării principiului proporționalității, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit, care răspunde solicitării primite de la autoritate, apare a fi insuficient pentru autoritate, care are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă nevoia sa de clarificare.

Pornind de la cele constatate, Consiliul reține că nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact societății ofertante documentele justificative din care să rezulte caracteristicile mecanice, fizice și chimice ale materialelor ofertate (dosarul tehnic, declarația de performanță etc.), astfel încât aceasta să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Față de ansamblul argumentelor expuse mai sus, se reține că, în spața de față, evaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce determină nelegalitatea respingerii ofertei.

Pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și va anula decizia de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și a actelor subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Relativ la contestația secundă, formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva procesului-verbal evaluare propunere financiară nr. 2656/26.03.2018, încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare depuse în aplicarea procedurii, în cuprinsul căruia comisia de evaluarea a decis că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertantul asocierea ... se situează pe primul loc, cu un preț de 2.948.344,20 lei, fără TVA, și că îi vor fi solicitate documentele suport în vederea dovedirii mențiunilor din DUAE privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

În opinia contestatoarei, prețul ofertat de asocierea ... este nejustificat de scăzut, în contextul în care asocierea nu a furnizat explicații și documente edificatoare prin care să facă dovada că prețurile ofertate sunt justificate.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2142/03.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... analize de preț pentru mixturi asfaltice BPAC 16, DABPC20, BAR 16 și pentru betoane B150, B250, B400, B500.

La această solicitare, asocierea a răspuns prin adresa nr. 780/14.03.2018, din cuprinsul căreia rezultă că producătorul/furnizorul acestor materiale este asociatul SC ... SRL. De asemenea, a comunicat autorității contractante analizele de preț pentru materialele solicitate prin cererea de clarificare, din cuprinsul cărora sunt evidențiate costurile cu materialele, manopera, utilajele, transportul și un procent de 30% pentru cheltuieli de secție.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de justificare oferit de ofertantă a fost pe măsura solicitării autorității, explicațiile aduse referindu-se tocmai la întrebările autorității, ofertantul detaliind și asumându-și costurile/ tarifele ofertate.

De remarcat este faptul că membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesară justificarea prețului la nivelul de detaliu evocat de contestatoare, astfel că verificările efectuate de Consiliu sunt limitate la informațiile solicitate de autoritatea contractantă, care, conform principiului asumării răspunderii, este responsabilă pentru modul în care sunt evaluate ofertele în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică și de respectarea dispozițiilor legale statuate în actele normative aferente acestui domeniu.

Legislația pe linie de achiziție publică promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț care reprezintă 75,87% din valoarea estimată, cum este prețul propus de asocierea ....

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc la îndemâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aprecierea faptului că elementele de preț ale unei oferte sunt neobișnuit de scăzută se face prin raportare la prețurile pieței, în speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului, context în care se constată că cele două oferte anexate contestației, la bitum și piatră, nu pot forma convingerea că prețul folosit de contestatoare, pentru aceste materiale, este unul nejustificat sau că acesta nu reprezintă prețul pieței.

Nu trebuie omisă, de asemenea, nici calitatea de producător al ofertantului, care, astfel cum arată și autoritatea, reprezintă o justificare pentru practicarea unor prețuri mai mici, parte din costurile evidențiate de contestatoare putând fi acoperite de asociatul producător din restul contractelor pe care acesta le are în derulare cu alți operatori economici.

Faptul că antreprenorii ... au înregistrat unele costuri/tarife pe care contestatoarea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise, nu semnifică ipso facto că antreprenorii nu au capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Dispozițiile art. 136 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 prevăd că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speță, după cum s-a evocat, nimic din cele susținute în contestație nu conduce la concluzia că „*nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, măsura respingerii fiind bazată pe simple speculații ale autoarei ei.

Mai mult, drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din prețul contractului, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a lucrărilor la prețurile și nivelul calitativ declarate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează decizia de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară nr. 1299/26.04.2018, depusă de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii ..., și o admite, în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, respectiv, o respinge, în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE
COMPLET,
...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.