CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Prin contestația .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu …, formulată de ..., cu sediul de corespondență în …, în calitate de lider al Asocierii formată din ..., reprezentată legal de …, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire …., transmisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„...”**, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce priveşte declararea admisibilității ofertei depuse de către Asocierea formată din ...

Prin cererea de intervenție voluntară nr.66/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.8006/04.03.2019, ..., cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub …, având CUI …, reprezentată convențional de …, în calitate de lider al Asocierii formată din ..., a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr…., transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce priveşte declararea admisibilității ofertei depuse de către Asocierea formată din ..., întrucât aceasta este neconformă, pentru următoarele motive:

Într-o primă critică, contestatorul arată că oferta tehnică depusă de asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerinţele minime impuse de autoritatea contractantă, lipsind în totalitate informaţiile solicitate la capitolul 6 din caietul de sarcini, ceea ce, în opinia contestatorului, nu poate constitui o completare formală, așa cum în mod eronat, a reținut comisia de evaluare, deoarece prin caietul de sarcini s-a impus o listă de informaţii care erau obligatorii, iar lipsa acestora echivalează cu neîndeplinirea a aproximativ jumătate din cerinţele autorității contractante.

Astfel, raportat la cerințele caietului de sarcini privind propunerea tehnică, ... susține că oferta tehnică depusă de asocierea câștigătoare nu a cuprins nicio informaţie cu privire la modul de preluare a reperelor topografice și a documentaţiei de la autoritatea contractantă, cu enumerarea documentelor care în mod obligatoriu trebuiau preluate, perioada alocată, modul de verificare internă pentru toate documentele/actele elaborate, modul propriu de elaborare a tuturor documentațiilor de la faza PT, modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren etc.

Lipsa acestor informaţii, după cum se arată, este recunoscută chiar de către ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care vine și completează substanțial oferta sa tehnică în condiţiile în care i s-a solicitat să clarifice și să detalieze situația existentă în oferta sa, pe baza informaţiilor deja existente.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a avut avantajul de a nu prezenta până la data limită de depunere a ofertelor o ofertă completă și detaliată așa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, aceasta fiind completată și detaliată ulterior.

De asemenea, după cum se arată, asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat pentru posturile propuse pentru serviciile de proiectare, CV-uri, diplome de studiu, certificări, atestări și actul care dovedeşte relaţia juridică cu ofertantul, așa cum s-a solicitat la pag.6 a caietului de sarcini.

Astfel, opinează contestatorul, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii formată din ... și ..., acordându-i posibilitatea să-și completeze un volum mare de informaţii lipsă.

Această abordare a autorității contractante, apreciază contestatorul, este în sensul că ofertanții nu au obligaţia de a prezenta iniţial toate documentele și informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, acestea putând fi elaborate și implicit prezentate ulterior, la solicitările comisiei de evaluare. Astfel, asocierea ... – ... nu a trebuit să identifice personalul necesar serviciilor de proiectare în vederea prezentării documentelor impuse prin documentaţia de atribuire până la

data limită de depunere a ofertelor, având avantajul de a avea o perioadă mai lungă de timp pentru strângerea și prezentarea documentelor necesare.

Într-o altă critică, contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerinţa din fișa de date, pct."IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*", respectiv nu a prezentat modul de îndeplinire a obligațiilor impuse prin Ordinul MAP 584/2017, privind obținerea și deținerea atestatului.

De asemenea, contestatorul susține că Graficul GANTT pentru serviciile de proiectare nu a fost elaborat la nivelul fazelor descrise și impuse la capitolul 6 din caietului de sarcini, în condiţiile în care cerinţele din fișa de date se completează cu cele din caietul de sarcini în ceea ce priveşte modul de prezentare a ofertei tehnice. În caietul de sarcini se precizează, în mod clar, și ce etape de lucru trebuie să fie cuprinse în graficul Gantt.

Cum în graficul depus de asociere în discuție nu se regăsesc etapele de lucru descrise în caietul de sarcini, oferta acesteia este neconformă.

Într-o altă critică, contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat obligațiile privind modul de elaborare a Graficului Gantt deși, în răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificari nr.5 s-a precizat, în mod clar, că activitățile și subactivitățile nu sunt obiectele și categoriile de lucrări, ci sunt etape tehnologice de execuţie proprii ale ofertanţilor.

Având în vedere faptul că s-a solicitat ofertarea la nivel de articol de deviz care reprezintă etapele de execuţie a lucrărilor, graficul Gantt trebuia prezentat la acest nivel și nu la nivel de categorie de lucrări, contestatorul susține că, graficul depus de asocierea câștigătoare a fost întocmit la nivel de categorie de lucrări întrucât în raportul procedurii de atribuire s-a precizat că are numai 1 pagină.

În sprijinul definirii conţinutului fluxului tehnologic de execuţie a lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare vine și normativul NP.133/2013, privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, normativ menționat și în Studiul de Fezabilitate anexat documentaţiei de atribuire (la pagina 8 a fişierului "DALI-piese scrise.pdf").

Graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de etapă/fază tehnologică așa cum a identificat-o ofertantul câștigător în listele de cantități proprii ofertate în cadrul articolelor de deviz (trasare, săpătură, sprijinire etc.), în opinia contestatorului, oferta fiind neconformă.

De asemenea, arată ..., graficul GANTT prezentat de ofertantul câștigător nu are evidențiate jaloanele așa cum s-a solicitat, în mod expres, în fișa de date, raportul procedurii de atribuire neavând nicio mențiune cu privire la punctele cheie.

Susține că, potrivit raportului procedurii de atribuire, drumul critic are o pagină, fiind astfel doar o repetare a graficului GANTT, fără să

conţină activitățile (etape tehnologice care în cazul de față sunt articolele de deviz din formularele F3) care fac parte din drumul critic.

Într-o altă critică, se arată că ofertantul Asocierea ... nu a prezentat graficul fizic și valoric la nivelul activităților care trebuiau cuprinse în graficul GANTT și nu a evidențiat pentru fiecare activitate în parte (etape tehnologice care în cazul de față sunt articolele de deviz din formularele F3) alocarea financiară corelată cu cantitățile de lucrări. Se invocă răspunsul nr.3 la solicitările de clarificări.

Redând răspunsul nr.1, contestatorul susține că din formularea autorității contractante rezultă că activitățile se referă la articolele de deviz prezentate de fiecare ofertant în parte, ele fiind singurele care au cantități de lucrări. Categoriile de lucrări sunt impuse de autoritatea contractantă și nu reprezintă tehnologia proprie a ofertantului pentru execuția lucrărilor. Singurele activități care sunt proprii executantului și țin cont de propria tehnologie sunt articolele de deviz care conțin cantități de lucrări.

În susţinerea faptului că centralizatoarele cu obiectele și categoriile de lucrări nu sunt ale ofertantului câștigător, contestatorul invocă și răspunsul nr.2 la solicitările de clarificări în care se precizează că "se vor respecta centralizatoarele prezentate în DALI".

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.2223/28.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.7668/28.02.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a răspuns punctual criticilor formulate de contestator, în sensul că:

Potrivit procesului-verbal nr.6/21.01.2019, comisia de evaluare a solicitat Asocierii formată din ... confirmarea faptului că propunerea tehnică reflectă asumarea tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini, iar nu completarea propunerii tehnice.

Afirmaţia contestatorului potrivit căreia oferta tehnică în discuție nu a cuprins nicio informaţie cu privire la modul de preluare a reperelor topografice și a documentaţiei, arată autoritatea contractantă, este o simplă presupunere, deoarece ... nu a avut acces la propunerea tehnica a asocierii câștigătoare, prin urmare afirmaţia nu are temei legal. Informațiile se regăsesc în propunerea tehnică pag.1-16.

Prin solicitarea de clarificări nr.1044/21.01.2019, după cum se susține, comisia de evaluare a solicitat asocierii câștigătoare să *„clarifice și să detalieze în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini și raportat la conținutul propunerii tehnice deja informaţiile cu privire la metodologia pentru realizarea lucrării-etapa de proiectare".* Asocierea a răspuns și a detaliat ceea ce i s-a solicitat, răspunsul la această solicitare nefiind, în opinia autorității contractante, o completare a propunerii tehnice, ci doar o detaliere a ceea ce s-a prezentat iniţial.

Referitor la afirmaţia contestatorului potrivit căreia lipsesc datele și informaţiile solicitate, în mod clar, pentru personalul responsabil cu servicii de proiectare, autoritatea contractantă precizează că asocierea a prezentat lista cu personalul propus și responsabilitățile acestora la pag.16 din propunerea tehnică, prin răspunsurile la solicitările de

clarificări fiind detaliate informaţiile deja existente în propunerea tehnică.

Referitor la neîndeplinirea cerinţelor privind serviciile de proiectare, autoritatea contractantă precizează că cerința invocată de contestator are mențiunea „dacă este cazul”. Neprezentarea, în mod expres, de către asocierea în discuție, în speță subcontractantul ...este justificată de următoarele:

-în documentul „Avize" la care face referire contestatorul, respectiv documentul nr.1012/12.10.2017, emis de către Sistemul de Gospodărire a Apelor Prahova, se poate regăsi informaţia potrivit căruia subcontractantul este proiectant certificat MMAP. Pentru obţinerea acestui aviz la faza de DALI, a fost necesar și obligatoriu ca societatea care a întocmit documentaţia să fie atestată legislaţiei în vigoare.

-având în vedere specificaţia „dacă este cazul" din cadrul cerinței și documentul susmențional, comisia de evaluare a apreciat că nu este necesar să solicite clarificări și/sau să considere această cerinţa neîndeplinită. De asemenea, se arată că, informaţia potrivit căreia ...este atestat se regăsește și pe site-ul Ministerului Apelor si Pădurilor.

Referitor la afirmaţia contestatorului potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a elaborat graficul Gantt pentru serviciile de proiectare la nivelul fazelor descrise și impuse la capitolul 6 din caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că aceasta este lipsită de temei întrucât contestatorul nu a avut acces la propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Graficul Gantt fiind prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag 15, 60, 61, 148).

Cu privire la afirmaţia contestatorului potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a respectat modul de elaborare a graficului Gantt, autoritatea contractantă invocă aceleași argumente, Graficul Gantt fiind prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag 60, 61, 148).

Referitor la afirmaţia contestatorului potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a prezentat graficul fizic și valoric la nivelul activităților care trebuiau cuprinse în graficul Gantt, autoritatea contractantă precizează că afirmația este netemeinică, Graficul fizic și valoric a fost prezentat în cadrul propunerii financiare a asocierii la pag.14-16, conform procesului-verbal nr.8/29.01.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile nr.1 și nr.2 din clarificarea nr.8404/05.10.2018, a clarificat modul de prezentare al graficului de execuţie, respectiv faptul că activitățile și subactivitățile reprezintă etapele de realizare a lucrărilor conform tehnologiei de execuţie proprii fiecărui executant.

Prin urmare fiecare ofertant avea libertatea de a întocmi aceste grafice conform tehnologiei de execuţie proprii, întocmirea acestor grafice la nivel de articole de deviz, nefiind solicitate, afirmaţia fiind nefondată.

Totodată, comisia de evaluare a respectat, după cum se arată, tratamentul egal, solicitând clarificări de aceeaşi natură ambilor

participanţi la procedură, cu respectarea prevederilor art.209 din Legea nr.98/2016 si art.134 alin.1 și alin.2 din H.G.395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cerearea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.8006/04.03.2019, ...a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

Intervenientul arată că, potrivit comunicării nr.1909/19.02.2019, oferta sa a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care apreciază că, raportat la dispoziţiile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 C.proc.civ., cererea de intervenție îndeplinește condiţiile de admisibilitate, interesul său fiind acela de respingere a contestației și menţinerea deciziei autorității contractante.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la lipsa din oferta tehnică a Asocierii formată din ..., a informațiilor legate de modul de preluare a reperelor topografice și a documentaţiei de la autoritatea contractantă cu enumerarea documentelor care trebuie preluate, perioada alocată, modul de verificare internă pentru toate documentele/actele elaborate, modul de rezolvare a problemelor care pot interveni în teren, modul propriu de elaborare a documentaţiilor de la faza PT, dar și față de susținerea contestatorului conform căreia, prin răspunsul la clarificări, asocierea a completat substanțial oferta tehnică, deși i s-a solicitat să clarifice și să detalieze oferta în baza informațiilor deja existente, intervenientul arată că sunt nefondate, de de o parte, deoarece contestatorul nu a avut cunoștință de conținutul ofertei în discuție, iar, pe de altă parte, deoarece respectivele informații se regăsesc în propunerea tehnică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr.1044/21.01.2019, după cum se arată, asocierea câștigătoare a adus clarificări și detalieri ale ofertei tehnice depuse inițial, fără ca acestea să constituie o completare a ofertei (metodologia pentru realizării lucrării - etapa de proiectare, modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii, informaţiile cu privire la persoanele direct responsabile pentru îndeplinirea etapei de proiectare precum și informaţiile cuprinse în fisele tehnice 1.6.C si 1.8.A.)

De altfel, se arată că, în conformitate cu dispoziţiile art.209 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări și chiar completarea documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu condiţia ca unul din ofertanţi să nu fie avantajat în mod evident.

Precizează că informaţiile referitoare la personalul responsabil cu serviciile de proiectare au fost cuprinse în oferta tehnică depusă inițial, răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1044/21.01.2019 confirmând acest lucru.

Astfel, în opinia intervenientului, este nefondată afirmaţia contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a avantajat

oferta depusă de asocierea câștigătoare, permițându-i să completeze un volum mare de informaţii lipsă.

Intervenientul arată că, în cadrul propunerii tehnice se regăsește, la pagina 16, lista cu personalul și responsabilitățile acestuia, fiind respectate, întru-totul, cerinţele caietului de sarcini, conform cărora personalul trebuia identificat fără indicarea persoanelor, singura condiţie fiind aceea de descriere a rolurilor și responsabilităţilor fiecăruia din membrii echipei, iar documentele menționate în cadrul contestației (CV-uri, diplome de studiu, certificări, etc.), au fost depuse pentru susţinerea informaţiilor mentionate în DUAE, nu pentru completarea propunerii tehnice.

Apreciază că dispoziţiile art.209 din Legea nr.98/2016 își găsesc deplină aplicabilitate, autoritatea contractantă fiind îndreptățită să solicite orice clarificări/completări considerate necesare.

Cu referire la modul de prezentare a îndeplinirii prevederilor specifice proiectării, cerinţa invocată de contestator era obligatorie (astfel cum rezultă din modul de formulare, "dacă este cazul") numai pentru dovedirea modului de îndeplinire a prevederilor specifice proiectării.

În cazul de față, arată intervenientul, subcontractantul ...este o societate specializată în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizaţiei de gospodărire a apelor, având calitatea de proiectant certificat de către Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, motiv pentru care asocierea câștigătoare nu trebuia să dovedească respectarea obligaţiilor impuse prin Ordinul MAP nr. 584/2017.

Totodată, intervenientul susține că graficul GANT întocmit de asocierea din care face parte cuprinde și serviciile de proiectare cu toate fazele descrise și impuse de cerințele capitolului 6 din caietului de sarcini,
graficul GANT și diagrama separată a drumului critic fiind întocmite.

Respectând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 8404/05.10.2018, intervenientul arată că a prezentat în graficul GANT activități și subactivități care reprezintă etapele de realizare a lucrărilor conform tehnologiei de execuţie proprii, individualizate pe fiecare obiect, tehnologiile de execuţie proprii, fiind prezentate în lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrare, pag.177.

Intervenientul apreciază că asocierea contestatoare a susținut, în mod eronat, faptul că, graficul GANT ar fi trebuit întocmit la nivel de articole de deviz, deoarece, prin clarificarea nr.8404/05.10.2018, autoritatea contractantă a arătat că etapele de realizare a lucrărilor sunt conform tehnologiei de execuţie proprii fiecărui ofertant, ceea ce presupune că modul de întocmire a acestor grafice nu era unul predeterminat, ci propriu fiecărui ofertant, cu condiţia ca informaţiile solicitate de autoritatea contractantă să fie respectate.

Susține că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr.8404/05.10.2018, este obligatorie numai detalierea la nivel de lună a etapelor de realizare a lucrărilor, conform tehnologiei proprii de execuţie a fiecărui ofertant, nefiind solicitată întocmirea graficelor la nivel de articole de deviz.

Pe de altă parte, intervenientul arată că oferta sa financiară conţine graficul valoric cu alocarea financiară la nivel de activități, astfel că susţinerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt nefondate.

Prin adresa nr.482/08.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.8763/08.03.2019, ...a formulat concluzii scrise prin care arată că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației nr.7106/25.02.2019 și răspunde punctual apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenient, aducând argumente în combaterea acestora.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, formulată de ..., constată că acesta a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 [*(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP, la data de 25.02.2019, contestația ..., astfel că termenul limită de depunere a acestor cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 07.03.2019. Rezultă că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea formată din ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziilor autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, prin publicarea, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr…..

Valoarea estimată a contractului este de 12.952.883,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse 2 oferte în cadrul procedurii, respectiv de către Asocierea formată din ... și Asocierea formată din ...

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, prin care oferta depusă de contestatorul de față, Asocierea formată din ..., a fost respinsă, a depus contestație acest ofertant, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr…..., în sensul admiterii contestației și reevaluării ofertei acestuia.

Continuând procedura, autoritatea contrcatantă a emis raportul procedurii nr.1908/19.02.2019, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din ..., cu o propunere financiară de 12.020.843,45 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de Asocierea formată din ... a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 12.109.860,90 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din ..., a depus contestație, în termenul legal, ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din ..., susținând că este nelegală din mai multe considerente a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează:

Astfel un prim considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, constă în faptul că, din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare depusă de Asocierea formată din ..., au lipsit informațiile solicitate la capitolul 6 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că propunerea tehnică în discuție nu conține nicio informație cu privire la modul de preluare a reperelor topografice și a documentației de la autoritatea contractantă, cu enumerarea documentelor care obligatoriu trebuie preluate, perioada alocată, modul de verificare internă pentru toate documentele/actele etc. elaborate, modul propriu de elaborare a tuturor documentațiilor de la faza PT, modul de rezolvare a problemenlor care pot surveni în teren etc., lipsa acestor informații fiind recunoscută chiar de ofertantul menționat care, prin răspunsul la clarificări, a completat substanțial propunerea tehnică.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.6 din caietul de sarcini, apare solicitat după cum urmează:

„6. PROPUNEREA TEHNICĂ

Etapa 1: Propunerea tehnica servicii de proiectare

Propunerea tehnica servicii de proiectare: Grafic fizic detaliat pe activități pentru fiecare activitate in parte, modalitatea de lucru precum si standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentaţiilor;

***Instrucţiuni privind modul de întocmire** a graficului de prestare a serviciilor și **descrierea metodologiei de lucru**:*

-Se va întocmi un grafic, fizic si valoric, de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor si etapelor de proiectare.

Ofertanţii sunt obligaţi să prezinte un grafic de prestare a serviciilor, detaliat, din care sa rezulte toate etapele de lucru (preluarea reperelor topografici; preluarea documentaţiei elaborate anterior; verificarea temeinica

a studiilor de teren; elaborarea documentaţiilor in ordinea fireasca si legala inclusiv tiparirea documentelor, stampilarea si semnarea acestora; preluarea documentaţiilor autoritatii contractante in vederea verificării acestora de către verificatori tehnici atestati, cu respectarea paşilor ceruţi prin lege, DTAC-ul fiind ultima documentaţie care se va preda autoritatiii contractante; perioada de aşteptare a avizelor si acordurilor sau a altor documente, precum si verificarea proiectelor de către verificatori atestati, care nu depind de proiectant -nu se contabilizeaza ca si termen de prestare a serviciilor, acesta fiind notat generic cu "a, b, c,.."; alte activitati obligatorii si necesare pe parcursul intocmirii documentaţiei de proiectare, in ordinea de producere a documentelor).

Conform prevederilor art.51 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, ofertantul va prezenta o Declaraţie pe propria răspundere ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de obligaţiile relevante in domeniul mediului, social si al relaţiilor de munca;

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în DALI document care face parte din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

***Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborarii proiectului, are in vedere detalierea următoarelor aspecte**, coroborate cu graficul/ de prestare a serviciilor de proiectare si in ordinea cronologica a desfasurarii activitatilor, cu personalul si tehnica de care dispune, dupa cum urmeaza:*

*-**modul de preluare a reperelor topografici si a documentaţiei, de la Autoritatea Contractanta cu enumerarea documentelor care vor fi obligatoriu preluate si sunt absolut necesare elaborarii' proiectului tehnic si a documentaţiilor necesare, perioada alocata pentru aceasta** activitate conform graficului de prestare (luna si numărul acestora)*

*-**modul de verificare a studiilor de teren precum si perioada alocata pentru aceasta activitate** conform graficului de prestare (luna si numărul acestora);*

*-**modul de elaborare a proiectului tehnic, verificarea interna a proiectului, tiparirea pârtilor scrise si desenate,semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor cuprinse in proiectul tehnic, perioada alocata pentru aceasta activitate** conform graficului de prestare (luna si numărul acestora),numărul exemplare originale in care se elaboreaza si inaintarea acestuia Autoritatii Contractante, in vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestati;*

*-**modul de elaborare a caietelor de sarcini pe specialitati, verificarea interna a acestora, tiparirea caietelor de sarcini,semnarea stampilarea,perioada alocata pentru aceasta activitate** conform graficului de prestare (luna si numărul acestora) numărul exemplare originale in care se elaboreaza si inaintarea acestuia Autoritatii Contractante, in vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestati;*

*-**modul de elaborare a detaliilor de execuţie, verificarea interna a acestora, tiparirea pârtilor desenate, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor componente, perioada alocata pentru aceasta activitate** conform grajicului de prestare (luna si numărul acestora),numărul de exemplare originale in care se elaboreaza si inaintarea acestuia Autoritatii contractante, in vedera verificării acestora de către verificatorii tehnici atestati;*

- ***modul de elaborare a antemasuratorilor si a listetor de cantitati, compararea acestora cu listele de cantitati ofertate la licitatie, verificarea acestora si tiparirea acestora, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor componente, perioada alocata pentru aceasta activitate*** *conform graficului de prestare (luna si numărul acestora),numărul de exemplare originale in care se elaboreaza si inaintarea acestuia Autoritatii contractante*

-***modul de elaborare a documentaţiilor pentru obţinerea avizelor si acordurilor, verificarea interna a documentaţiilor, tiparirea pârtilor scrise si desenate, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor componente, perioada alocata pentru aceasta activitate*** *conform graficului de prestare (luna si numărul acestora), numărul de exemplare originale in care se elaboreaza si inaintarea acestuia Autoritatii contractante, in vederea obţinerii avizelor si acordurilor necesare pentru elaborarea documentaţiei tehnice pentru obţinerea autorizaţiei de construire;*

-***modul de elaborare a DTAC, verificarea interna a documentaţiei, tiparirea pârtilor scrise si desenate, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor cuprinse in DTAC, perioada alocata pentru aceasta activitate*** *conform graficului de prestare (luna si numărul acestora) .Numărul de exemplare originale in care se elaboreaza si inaintarea acestuia Autoritatii contractante, in vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestati;*

-***modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuţiei lucrărilor de construcție*** *(nepotrivirea detaliilor de execuţie cu terenul, apariţia unor circumstanţe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectuluiteren etc), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren*

- modul de acordare a asistentei tehnice pe parcursul execuţiei lucrărilor, participarea Ia realizarea lucrărilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante, participarea la recepţia la terminarea si descrierea atribuţiilor proiectantului la aceasta etapa, participarea la recepţia finala a lucrărilor si descrierea atributnlor proiectantului la aceasta etapa

In conformitate cu legislaţia in vigoare, Ofertantul va avea, printre altele, urmatoarele obligaţii:

- Asigurarea prin proiectul tehnic si detaliile de execuţie a nivelului de calitate corespunzător cerinţelor, cu respectarea regulamentelor tehnice si a clauzelor contractuale.

- Elaborarea caietelor de sarcini, a instrucţiunilor tehnice privind execuţia lucrărilor, exploatarea mtretinerea si reparaţiile aferente precum si dupa caz, elaborarea proiectelor de urmărire privind' evoluţia in timp a lucrării;

- întocmirea planului de control si calitate;

-Asistenta tehnica din partea proiectantului de specialitate pe perioada implemeniarii proiectului in conformitate cu prevederile legate in vigoare.

Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialiştilor obligatorii pentru componenta proiectare precizaţi in caietul de sarcini, fara a fi necesară nominalizarea experţilor la momentul depunerii ofertelor."

În legătură cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, prin adresa nr.1044/21.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat ..., următoarele:

*„2. **Vă rugăm să clarificaţi şi să detaliaţi** în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini şi raportat la conţinutul propunerii tehnice deja depuse **informaţiile cu privire la metodologia pentru realizarea lucrării – etapa de proiectare.”***

Prin răspunsul său, ... a arătat:

2. Metodologia pentru realizarea lucrării - etapa proiectare, este cuprinsa in propunerea tehnica depusa la cap.6 - MASURI PENTRU ASIGURAREA CALITATII PE PARCURSUL ELABORARII PROIECTULUI, pag. 10-14 si respecta cerinţele caietului de sarcini. Cu privire la aceasta detaliem urmatoarele :

Pentru asigurarea calităţii documentaţiei tehnice - DT (DTAC), inclusiv a proiectului tehnic - Pth, proiectantul ...va îndeplini, potrivit legii, următoarele obligaţii:

- asigurarea calităţii documentaţiei tehnice - DT pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, respectiv a proiectului tehnic - PTH, corespunzător cerinţelor de calitate, prin respectarea legislaţiei privind calitatea in construcţii si a reglementarilor tehnice in vigoare;

- prezentarea documentaţiei tehnice - DT elaborate spre verificare, in condiţiile legii, de către specialiştii verificatori de proiecte atestaţi, stabiliţi de investitor, precum si soluţionarea neconformitatilor ori a neconcordantelor semnalate in termen de maxim 5 zile;

- atenţionarea beneficiarului cu privire la exigentele urbanistice cărora trebuie sa li se subordoneze realizarea obiectivului de investiţii, in raport cu reglementările urbanistice legal aprobate, sau, dupa caz, cu privire la incompatibilitatile tehnice sau urbanistice pe care acesta le generează in zona de amplasament. Pe durata execuţiei, proiectantul ...va răspunde cu privire la celelalte obligaţii pe care le are in conformitate cu legislaţia in vigoare privind calitatea in construcţii,

- este obligatorie precizarea prin proiect a categoriei de importanta a construcţiei;

- se va urmări asigurarea prin proiect a nivelului de calitate corespunzător cerinţelor esenţiale, cu respectarea reglementarilor tehnice si a clauzelor contractuale;

- elaborarea caietelor de sarcini, a instrucţiunilor tehnice privind execuţia lucrărilor, exploatarea, întreţinerea si reparaţiile, precum si, dupa caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea in timp a construcţiilor;

- stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuţie determinate pentru lucrările aferente cerinţelor esenţiale si participarea pe şantier la verificările de calitate legate de acestea;

- stabilirea modului de tratare a defectelor apărute in execuţie, din vina proiectantului, la construcţiile la care trebuie sa asigure nivelul de calitate corespunzător cerinţelor esenţiale, precum si urmărirea aplicării pe şantier a soluţiilor adoptate, dupa însuşirea acestora de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi, la cererea investitorului; -participarea la întocmirea cârtii tehnice a construcţiei si la recepţia lucrărilor executate;

...va respecta cerinţele Autorităţii contractante privind proiectarea si anume:

- proiectul tehnic, caiete de sarcini, listele de cantităţi vor fi elaborate in minimum 3 exemplare originale;

- documentaţiile pentru obţinerea avizelor se vor elabora in numărul de exemplare solicitat de autorităţile de la care se vor solicita aceste avize si acorduri;

- documentaţia tehnica pentru autorizaţia de construire se va elabora in minimum 3 exemplare originale;

- toate documentaţiile vor fi indosariate in biblioraftуri pe care se vor lipi etichete care vor conţine cel puţin următoarele elemente: denumirea Autorităţii Contractante, denumirea investiei, denumirea obiectivului de construcţii, volumul nr., exemplarul nr., numărul proiectului si data acestuia.

Fiecare dosar, biblioraft, va conţine un cuprins al documentelor;

La predarea documentaţiilor, ...va intocmi un proces verbal de predare-primire a acestora, iar dupa inventarierea documentaţiilor ambele parti vor semna de predare, respectiv primire. Procesul-verbal va fi datat si înregistrat atat la proiectant cat si la Autoritatea Contractanta.

...va soluţiona toate problemele care survin pe parcursul execuţiei lucrărilor, ca urmare a unor deficiente de proiectare sau ca urmare a unor situaţii care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, in cel mai scurt termen posibil, termen care va fi stabilit de Autoritatea Contractanta in funcţie de situaţia concreta.Volumele de lucrări finale vor fi calculate, de către proiectant, pe baza proiectului tehnic. ...se va prezenta in şantier, ori de cate ori este necesar si ori de cate ori va fi convocat in scris de către Autoritatea Contractanta ca urmare a unor circumstanţe legale si tehnice. ...va lua toate măsurile pentru a se asigura că :

-fiecare membru al personalului este capabil să îndeplinească sarcina care i-a fost atribuită;

-activitatea fiecărui membru al echipei de implementare este monitorizată şi revizuită în mod constant, dacă e cazul.

In vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, in vederea conformării cu legislaţia romanesca in vigoare privind calitatea in construcţii, precum si a încadrării in termenele stabilite si asumate ...dispune de personal cu suficienta calificare si experienţa care sa poată asigura intocmirea proiectului tehnic in conformitate cu prevederile contractuale."

Așadar, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice și să detalieze informațiile prezentate în propunerea tehnică cu privire la metodologia pentru realizarea lucrării – etapa de proiectare, răspunsul ofertantului menționat constând în arătarea obligațiilor care revin proiectantului ...în cadrul etapei de proiectare.

După cum rezultă din procesul-verbal nr.7, înregistrat sub nr.1210/28.01.2019, răspunsul a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, aceasta concluzionând în sensul că: *„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, depus în SEAP (SICAP), în data de 24.01.2019, ofertantul a prezentat detalierea metodologiei pentru realizarea lucrării – etapa proiectare – pag.1-2 din răspunsul la solicitarea de clarificări."*

Verificând propunerea tehnică a ... prin prisma prevederilor caietului de sarcini și a răspunsului la clarificări, Consiliul constată că, la pag.10-14 din respectiva propunere tehnică, indicate prin răspuns, se regăsesc *„Măsuri pentru asigurarea calității pe parcursul elaborării proiectului"*, care, prin răspunsul la clarificări, au fost completate cu arătarea sarcinilor, în concret, care revin proiectantului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, se constată că, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, nu se regăsesc abordate aspectele pe care le indică contestatorul a fi lipsă.

Astfel fiind, cerințele caietului de sarcini nu au fost respectate, după cum corect a sesizat autoritatea contractantă și a încercat să se edifice asupra îndeplinirii lor prin solicitarea de clarificări adresată.

Având în vedere modul de întocmire a propunerii tehnice, este evident că ofertantul desemnat câștigător a procedat la întocmirea acesteia cu nerespectarea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în temeiul art.123 alin.1 din H.G. nr.925/2016, potrivit cu care „***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,*** (...)".

Prevederile fișei de date, cap.IV.4.1 – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*", sunt clare, în sensul în care:

*„**Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să fie conformă cu cerințele caietului de sarcini**, care face parte integrantă din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. **Cerințele caietului de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme.**"*

Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite prin caietul de sarcini.

Față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se regăsesc anumite informații/documente, acceptarea completării ulterioare a propunerii tehnice cu o serie de informații solicitate, așa cum s-a întâmplat în speța de față, reprezentând o încălcare, de către autoritatea contractantă, a prevederilor propriei documentații de atribuire, dar și a prevederilor din legislația achizițiilor publice.

Astfel, în raport cu prevederile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)",* autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, care vizează, deci, regularizarea unui aspect legat de forma unui act sau o confirmare a unei informații prezentate în oferta inițială, iar nu completarea ofertei cu informații care, deși solicitate, s-au omis a fi prezentate.

Prin urmare, Consiliul determină că în mod eronat autoritatea contractantă a acceptat completarea propunerii tehnice cu informații pe care ofertanții aveau obligația a le prezenta conform documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, invocat și de autoritatea contractantă ca temei legal în cadrul solicitării de clarificări, aceasta are, într-adevăr, dreptul de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, însă, potrivit alin.2 al aceluiași articol, ***„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”,*** ori, în cazul de față, prin solicitarea de clarificări adresată ... avantajul creat acestuia este unul evident, și anume transformarea ofertei acestuia în una admisibilă din punct de vedere tehnic, după cum este evidentă și și încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat la art.2 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016.

Prin urmare, nu există un temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să accepte completarea propunerii tehnice inițiale prin răspunsul la clarificări, un asemenea comportament fiind contrar modului de desfășurare a procedurii, astfel cum a fost dictat prin documentația de atribuire și care excede, după cum s-a arătat, prevederilor legislației din materia achizițiilor publice.

Nu se poate considera că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal din considerentul că a solicitat clarificări de aceeași natură și celuilalt ofertant, deoarece, atât solicitarea de clarificări cât și răspunsul la aceasta trebuie analizate și prin prisma celorlalte prevederi din materia achizițiilor publice.

În acest context, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea al cărei lider este ..., este nelegală.

Următorul considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, invocat de contestator, constă în faptul că, din oferta prezentată de ... au lipsit *„datele și informațiile solicitate în mod clar pentru personalul responsabil cu serviciile de proiectare. Astfel, nu au fost prezentat pentru posturile propuse pentru serviciile de proiectare CV-uri, diplome de studii, certificări, atestări cât și actul care dovedește relația juridică cu ofertantul”.*

În soluționare, Consiliul reține că, la pag.6 a caietului de sarcini, se regăsește următoarea cerință:

„Se va prezenta Lista persoanelor direct responsabile cu îndeplinirea contractului însoțită de CV-ul persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului, precum și ale oricăror alți specialiști cu sarcini cheie în îndeplinirea contractului.Se vor atașa diplomele de studiu, certificările, atestările pentru fiecare poziție propusă cât și copia actului care dovedește relația juridică a specialistului propus cu operatorul economic ofertant.”

Față de această cerință a caietului de sarcini, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică depusă, a Listei persoanelor direct responsabile cu îndeplinirea contractului, dar și

a documentelor CV-uri, acte de studii, certificări, atestări, dar și copia actului care dovedește relația juridică dintre specialist și ofertant.

De asemenea, față de natura documentelor ce aveau a însoți lista indicată, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația și de a identifica persoanele care aveau să ocupe diversele poziții solicitate.

După cum rezultă din procesul-verbal nr.6, înregistrat sub nr.1042/21.01.2019, autoritatea contractantă a reținut:

„A prezentat lista cu personalul propus și responsabilități: pag.16 din PT (…)

Nu a prezentat lista persoanelor direct responsabile cu îndeplinirea contractului însoțită de CV, diplome de studii, certificări, atestări pentru fiecare poziție propusă, cât și copia actului care dovedesc relația juridică a specialistului propus cu operatorul economc ofertant*."*

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, la pag.16, se regăsește *„Lista cu personalul propus și responsabilități",* în care nu sunt nominalizate persoane și care nu este însoțită de documentele suport expres solicitate.

În legătură cu îndeplinirea cerinței susenunțate și în considerarea procesului-verbal nr.6, înregistrat sub nr.1042/21.01.2019, prin adresa nr.1044/21.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție, următoarele:

„4. ***Vă rugăm să clarificați și să detaliați*** *în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și raportat la conținutul propunerii tehnice deja depuse,* ***informațiile cu privire la persoanele direct responsabile cu îndeplinirea contractului – etapa de proiectare****."*

Prin adresa de răspuns, ... a precizat următoarele:

„4. ***Depunem anexat, informațiile cu privire la persoanele direct responsabile cu îndeplinirea contractului – etapa de proiectare****, în conformitate cu conținutul propunerii tehnice depuse."*

Anexat răspunsului, ofertantul a redepus *„Lista cu personalul propus și responsabilități",* în care a identificat personalul, și a prezentat documentele suport, cca.20 de pagini (CV-uri, acte de studii etc.).

Răspunsul menționat a fost considerat concludent, după cum rezultă din procesul-verbal nr.7, înregistrat sub nr.1210/28.01.2019.

Analizând răspunsul ofertantului câștigător, Consiliul constată că, și în acest caz, respectivul ofertant a întocmit propunerea tehnică cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, respectarea acesteia realizându-se abia prin răspunsul la clarificări.

Astfel fiind, ca și în precedent, ofertantul desemnat câștigător a încălcat obligația care îi revenea în temeiul art.123 alin.1 din H.G. nr.925/2016.

Dincolo de aceasta, urmarea solicitării de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a înțeles să completeze propunerea sa tehnică cu documentele expres solicitate prin documentația de atribuire, confirmând, astfel, lipsa lor din propunerea tehnică depusă inițial.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că ... a detaliat informațiile deja existente în propunerea sa tehnică, susținere pe care Consiliul nu o poate primi în soluționare raportat la aceleași prevederi ale art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016 și art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, la care s-a făcut referire mai sus, deoarece depunerea documentelor în discuție, anexat răspunsului la clarificări, nu reprezintă o completare formală sau de confirmare și, totodată, acceptarea lor este de natură a avantaja, în mod evident, ofertantul.

Existența în ofertă a tuturor documentelor cerute de autoritatea contractantă nu reprezintă o formalitate, ci o necesitate în vederea existenței ofertei și a stabilirii conformității acesteia, iar prezentarea, ulterior depunerii ofertei, a unei părți a acesteia nu reprezintă o completare de confirmare, în condițiile în care informațiile respective nu se regăsesc în oferta deja depusă.

Omisiunea ofertantului desemnat câștigător de a prezenta documente expres solicitate prin documentația de atribuire, este echivalentă cu nerespectarea obligației ce îi incumba, de a prezenta în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, comportamentul autorității contractante de a accepta completarea propunerii tehnice fiind unul nelegal, ce încalcă prevederile din materia achizițiilor publice, dar și principiul tratamentului egal, după cum s-a arătat mai sus.

Despre obligația de a depune documentele în discuție, observă Consiliul că ofertanții aveau cunoștință încă de la data publicării documentației de atribuire în SICAP, respectiv 20.09.2019 în speța de față.

Astfel, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, rezultă că oferta aflată în discuție intră sub incidența dispozițiilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, nefiind una admisibilă, după cum corect susține contestatorul.

În soluționare, s-a avut în vedere și practica judiciară, prin care s-a reținut, în mod constant, că răspunsurile prin care ofertanții completează propunerile tehnice cu documente care trebuiau să se regăsească în oferte, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ce atrage respingerea ofertelor, relevante fiind decizia nr.13546/09.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia civilă nr.6482/19.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia civilă nr.3877/01.11.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.401/2016, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, decizia 3762/15.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.208/12.02.2019, pronunțată de Curtea de Apel Iași.

Având în vedere că analiza efectuată a relevat temeinicia primelor două critici analizate, Consiliul nu va mai proceda la verificarea și a celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, caracterul

neconform al ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, nu poate fi înlăturat.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr.1908/19.02.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din ..., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea al cărei lider este ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.1908/19.02.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din ..., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
...