CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2528/..../3015/3018/3237/3238
Data: 28.09.2017

Prin contestația nr. 2336/21.08.2017, comunicată prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34958/22.08.2017, nr. 35045/22.08.2017 și respectiv nr. 35453/ 24.08.2017, care face obiectul dosarului nr. **3015/2017**, formulată de SC ....SRL, cu sediul social în sat ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF ..., reprezentată de administrator ...., în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC .... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 3**, comunicat prin adresa nr. 5590/02.08.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 5906/11.08.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on-line, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară la drumurile județene, pentru anii 2017-2018 – Loturile 1, 2, 3 și 4”, cod CPV ....(Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR ...., cu sediul în municipiul ...., B-dul Ștefan cel mare și Sfânt nr. 13, județul ...., s-a solicitat, în principal, anularea „raportului procedurii (...) Lotul 3” și a actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 5590/02.08.2017, reanalizarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire „pentru nerespectarea cerințelor tehnice și ducerea în eroare a posibililor ofertanți”.

În cadrul acele.... proceduri de atribuire a fost depusă contestația nr. 2337/21.08.2017, comunicată prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35002/22.08.2017, nr. 35041/22.08.2017 și respectiv nr. 35451/24.08.2017, care face obiectul

dosarului nr. **3018/2017**, formulată de SC ....SRL, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată de administrator ...., în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC .... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 4**, comunicat prin adresa nr. 5595/02.08.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 5897/11.08.2017, prin care s-a solicitat, în principal, anularea „raportului procedurii (...) Lotul 3" și a actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 5590/02.08.2017, reanalizarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru „nerespectarea cerințelor tehnice și ducerea în eroare a posibililor ofertanți".

În cadrul acele.... proceduri de atribuire s-a depus inițial, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, contestația nr. 2414/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38031/11.09.2017, nr. 38061/11.09.2017 și, respectiv, sub nr. 38243/12.09.2017, care formează obiectul dosarului **nr. 3237/2017**, prin care S.C. ....S.R.L., lider al asocierii SC ....SRL - ....SRL, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de Brînza Cornel - administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 1**, comunicat prin adresa nr. 6005/18.08.2017 precum și raportul procedurii de atribuire nr. 6001/18.08.2017 și a solicitat următoarele:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în procedura de atribuire, comunicată subscrisei prin adresa nr. 6005/18.08.2017, la aceeaşi dată și a raportului procedurii de atribuire nr. 6001/18.08.2017, precum şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

- anularea deciziilor autorităţii contractante prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de către participanţii la procedură;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea ofertelor depuse;

- remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire".

În cadrul acele.... proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, contestația nr. 2413/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38032/11.09.2017, nr. 38060/11.09.2017 și respectiv sub nr. 38241/12.09.2017, care formează obiectul d**osarului nr. 3238/2017**, prin care S.C. ....S.R.L., lider al asocierii SC ....SRL - ....SRL, cu datele de identificare de mai sus, a contestat rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 2**, comunicat prin adresa nr. 6010/18.08.2017 precum și raportul procedurii de atribuire nr. 6002/18.08.2017 și a solicitat următoarele:

- „anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare în procedura de atribuire, comunicată subscrisei prin adresa nr. 6010/18.08.2017, la aceeaşi dată și a raportului procedurii de atribuire nr. 6002/18.08.2017, precum şi a

oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

- anularea deciziilor autorităţii contractante prin care au fost desemnate câştigătoare ofertele depuse de către participanţii la procedură;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea ofertelor depuse;

- remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire".

SC ....SRL, lider al Asocierii SC ....SRL – SC ....SA, cu sediul în municipiul București, str. Intrarea Glucozei nr. 37 - 39, Tronson I, parter, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ....., în calitate de Director comercial, a depus cererea de intervenție în interes propriu (principală) nr. 1864/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39771/22.09.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. **3237/2017**, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de S.C. ....S.R.L., ca lipsită de interes;

- „în cazul respingerii excepției lipsei de interes, respingerea contestației ca fiind nemotivată în fapt şi în drept, iar în măsura în care contestatoarea va înțelege să-şi motiveze în fapt şi în drept cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, să procedeze la respingerea noilor critici formulate împotriva ofertei subscrisei ca inadmisibile;

- să se constate că oferta ....- ....este acceptabilă şi conformă, că preţul ofertat nu este unul neobişnuit de scăzut, și, pe cale de consecinţă, respingerea criticilor formulate de S.C. ....S.R.L. ca nefondate;

- menţinerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice şi legale şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestaţiei;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunţării unei decizii în cauza supusă judecăţii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care se va asigura accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

SC ....SRL, lider al Asocierii SC ....SRL – SC ....SA, cu datele de identificare de mai sus, a depus cererea de intervenție în interes propriu (principală) nr. 1865/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39770/22.09.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. **3238/2017**, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de S.C. ....S.R.L., ca lipsită de interes;

- „în cazul respingerii excepţiei lipsei de interes, respingerea contestaţiei ca fiind nemotivată în fapt şi în drept, iar în măsura în care contestatoarea va înţelege să-şi motiveze în fapt şi în drept cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, să procedeze la respingerea noilor critici formulate împotriva ofertei subscrisei ca inadmisibile";

- să se constate că oferta ....- ....este acceptabilă şi conformă, că preţul ofertat nu este unul neobişnuit de scăzut, și, pe cale de consecinţă, respingerea criticilor formulate de S.C. ....S.R.L. ca nefondate;

- menţinerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice şi legale şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestaţiei;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunţării unei decizii în cauza supusă judecăţii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care se va asigura accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele patru contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația care formează dosarul nr. **3015/2017**, autoarea contestației formulează critici care vizează **lotul 3**, referitoare la modul de evaluare a ofertelor, având în vedere următoarele argumente: autoritatea contractantă nu a acceptat prezentarea de experiență similară „reparații prin stropiri succesive”; autoritatea contractantă a modificat rețeta de nenumărate ori la „reparații prin stropiri succesive”, „inventând” o nouă granulometrie pentru cribluri 0/7; a luat în „derâdere” solicitările sale de a fi folosite articolele de deviz adecvate activității ce se desfășoară (întreținere drumuri pietruite cu material pietros în volum de 100 mc/km și 200 mc/km); lipsa articolului de transport din lista de cantități și introducerea valorii lui în valoarea materialului, precum și introducerea frezării și a utilajului freză de asfalt în devizul „Plombări executate la cald cu mixtură asfaltică”, modifică valoarea devizului; înlocuirea în articolul de deviz DI02F1 a cantității de bitum 80/120 cu aceeași cantitate de EBCR-60, care conține numai 60% bitum, rezultând certificarea execuției unor lucrări de proastă calitate; în caietele de sarcini se face referire la normative care nu mai sunt în vigoare sau la materiale care nu se mai fabrică; AND 514/2017 tabel 1, indicativ 101.2.1 este interpretat tendențios, în sensul burdușirilor.

Prin adresa nr. 35265/3015/3018 ..../23.08.2017, Consiliu a solicitat contestatoarei comunicarea contestației, în original, a dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă, comunicarea actul atacat și a dovezilor datei luării la cunoștință a acestuia, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante și a răspunsului la aceasta, precum și formularea, în mod clar și concret a criticilor și apărărilor în legătură cu actul atacat.

Originalul contestației, însoțit de documente suport, a fost înregistrat la Consiliul la data de 24.08.2017, cu nr. 35453/24.08.2017.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 6162/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35621/24.08.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ....SRL în legătură cu lotul 3, solicitând pe de o parte, constatarea faptului că prezenta contestație este introdusă tardiv și că susținerile contestatoarei sunt nefondate, iar pe de altă parte respingerea contestației ca inadmisibilă.

Astfel, în preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia a făcut referire, într-unul din paragrafe, la altă lucrare, a invocat acte normative abrogate, iar acuzațiile contestatoarei sunt lipsite de suport și fac dovada încălcării cu rea voință a art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, menționează că prezenta contestație, i-a fost transmisă prin fax în data de 22.08.2017 ora 13:42, fiind înregistrată sub nr. 6094/22.08.2017, iar la Consiliu la data de 22.08.2017, în condițiile în care răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis contestatoarei la data de 11.08.2017, astfel că termenul limită de depunere a contestației a fost 21.08.2017.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la experiența similară și articolele de deviz prevăzute de formularul C9, autoritatea contractantă consideră că acestea reprezintă critici care vizează documentația de atribuire, publicată la data de 14.07.2017, neatacată de contestatoare, astfel că, în condițiile în care notificarea prealabilă referitoare la aceste aspecte a fost înaintată la data de 11.08.2017, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, contestația este inadmisibilă.

Prin adresa nr. 2362/25.08.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 35819/25.08.2017, contestatoarea a răspuns solicitării formulată prin adresa nr. 35265/3015/3018 ..../23.08.2017, comunicând, în copie, dovezi ale transmiterilor contestației către autoritatea contractantă, menționând că documentele solicitate au fost transmise atașate originalului contestației și precizând că este nemulțumită de modul neprofesional din punct de vedere tehnic al autorității contractante, exprimându-și suspiciunea că ofertele nu au fost analizate corect din punct de vedere tehnic și financiar datorită multitudinilor de clarificări și răspunsurilor neconcludente ale autorității contractante.

În cadrul acele.... corespondențe, în legătură cu punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea susține, pe de o parte, faptul că dintr-o regretabilă eroare a făcut referire într-unul din paragrafele contestației, la o altă lucrare decât cea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă recunoaște, în mod tacit, că a greșit invocând motivul tardivității contestației. Contestatoarea menționează că a făcut contestație în termen legal, sens în care a atașat documentele de transmitere a acesteia, respectiv AWB și raport fax.

Prin corespondența nr. 6166/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36132/29.08.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctele de vedere referitoare la cele două contestații, precum și dosarul achiziției.

Apărările referitoare la excepția tardivității contestației au fost reiterate de către contestatoare în cadrul adresei nr. 2387/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36458/31.08.2017.

Prin contestația care formează dosarul nr. **3018/2017**, autoarea contestației formulează critici, care vizează **lotul 4**, referitoare la modul de evaluare a ofertelor, prezentând aceleași argumente ca în cadrul contestației ce formează obiectul dosarului nr. 3015/2017.

Prin adresa nr. 35269/3015/3018 ..../23.08.2017, Consiliu a solicitat contestatoarei comunicarea contestației, în original, a dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă, a actului atacat și a dovezilor referitoare la data luării la cunoștință a acestuia, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante și a răspunsului la aceasta, precum și formularea, în mod clar și concret a criticilor și apărărilor în legătură cu actul atacat.

Originalul contestației, însoțit de documente suport, a fost înregistrat la Consiliul la data de 24.08.2017, cu nr. 35451/24.08.2017.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 6160/ 24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35620/24.08.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ....SRL în legătură cu lotul 4, solicitând constatarea atât a faptului că prezenta contestație este introdusă tardiv cât și că susținerile contestatoarei sunt nefondate, precum și respingerea contestației ca inadmisibilă.

În conținutul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă prezintă susțineri identice cu cele formulate în punctul de vedere transmis în cadrul dosarului nr. 3015/2017.

Prin adresa nr. 2364/25.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35817/25.08.2017, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului formulată prin adresa nr. 35269/3015/3018 ..../23.08.2017, comunicând, în copie, dovezi ale transmiterilor contestației către autoritatea contractantă, menționând că documentele solicitate au fost transmise atașate originalului contestației și precizând că este nemulțumită de modul neprofesional din punct de vedere tehnic al autorității contractante, exprimându-și suspiciunea că ofertele nu au fost analizate corect din punct de vedere tehnic și financiar datorită multitudinilor de clarificări și răspunsurilor neconcludente ale autorității contractante.

În cadrul acele.... corespondențe, în legătură cu punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea susține, pe de o parte, faptul că dintr-o regretabilă eroare a făcut referire într-unul din paragrafele deciziei, la o altă lucrare decât cea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă recunoaște, în mod tacit, că a greșit invocând motivul tardivității contestației. Contestatoarea menționează că a făcut

contestație în termen legal, sens în care a atașat documentele de transmitere a acesteia, respectiv AWB și raport fax.

Apărările referitoare la excepția tardivității contestației au fost reiterate de către contestatoare în cadrul adresei nr. 2385/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36546/31.08.2017.

Prin adresa nr. 37721/3015/3018 ..../07.09.2017, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat FAN COURIER EXPRESS SRL, furnizarea de informații referitoare la AWB 93285406 și AWB 93110803, respectiv informații privind data depunerii la curier/data preluării de către curier a corespondențelor care au fost transmise prin intermediul AWB-urilor indicate, având în vedere contradictorialitatea informațiilor existente, respectiv, pe de o parte, copia AWB-urilor 93285406 și AWB 93110803 depuse de către contestatoare în care este menționată data de 21.08.2017, iar pe de altă parte, informațiile publicate pe site-ul firmei de curierat în legătură cu același AWB-uri, potrivit cărora expedițiile au fost preluate de „către Fan Courier în data de 22.08.2017".

Prin adresele nr. BID 47646 din 11.09.2017, nr. BID 47645/ 12.09.2017 și nr. BOS3349/12.09.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 38205/12.09.2017, nr. 38421/13.09.017 și, respectiv nr. 8423/ 13.09.2017, FAN COURIER EXPRESS SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

- „expediția cu AWB nr. 93110803, preluată în data de 22.08.2017 de la Conted Company – .... pentru Consiliul Național București (...)";
- „expediția cu AWB nr. 93285406, preluată în data de 22.08.2017 de la Conted Company – .... pentru Direcția Județeană de Administrare Drumuri și Poduri ...., a fost livrată în data de 23.08.2017 (...). Menționăm că dintr-o eroare pe AWB-ul fizic este menționată data de ridicare de 21.08.2017, însă expediția a fost ridicată de către FAN Courier în data de 22.08.2017 în baza comenzii AZQ54/22.08.2017";
- „expediția cu AWB nr. 93110803, preluată în data de 22.08.2017 de la Conted Company – .... pentru Direcția Județeană de Administrare Drumuri și Poduri ...., a fost livrată în data de 24.08.2017 (...). Menționăm că dintr-o eroare pe AWB-ul fizic este menționată data de ridicare de 21.08.2017, însă expediția a fost ridicată de către FAN Courier în data de 22.08.2017 în baza comenzii AZQ54/22.08.2017".

În susținerea contestației sale ce formează obiectul Dosarului nr. **3237/2017**, contestatoarea S.C. ....S.R.L., în calitate de lider al lider al asocierii SC ....SRL - ....SRL consideră netemeinică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii SC ....SRL – SC ....SA susținând că autoritatea contractantă nu a realizat, în mod corect şi conform cu noua legislaţie în vigoare, verificările privitoare la incidenţa preţului neobişnuit de scăzut, valoarea totală a ofertei fiind de 13.559.886,89 lei, respectiv 82,42% din valoarea acordului-cadru pentru lotul nr. 1.

Contestatoarea susține că, din analiza raportului procedurii de atribuire nr. 6001/18.08.2017 (LOT 1), rezultă că, în aplicarea art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, autoritatea contractantă

a formulat o singură solicitare de clarificări pentru verificarea unui număr redus de prețuri de materiale, respectiv doar pentru balast, piatră spartă, mixturi asfaltice (BA16, BADPC 20 sau BADPC 22,4), comisia de evaluare constatând succint că „pentru balast, ofertantul a transmis oferta de preț de la furnizor, cu detalierea transportului, pentru piatră spartă a transmis contract cu furnizorul, pentru mixturi, analiză de preț cu toate cheltuielile inerente, însoțite de documente justificative”. În opinia contestatoarei, pentru anumite categorii de lucrări, cu pondere importantă în totalul preţului ofertat, preţurile unitare nu pot fi justificate sub un anumit prag.

Contestatoarea susține, totodată, că autoritatea contractantă nu a realizat toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea preţurilor/costurilor, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât, dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câştigătoare ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (1) şi art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, chiar dacă legislaţia în vigoare nu mai prevede un prag valoric în raport de care să stabilească aparenţa preţului neobişnuit de scăzut. Valoarea estimată stabilită de către autoritatea contractantă a fost calculată într-o manieră care nu permitea din punct de vedere financiar capacitatea asumării unei oferte proprii mai mici cu maxim 10 procente faţă de estimarea iniţială. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, prin acceptarea unei oferte cu un preţ nejustificat de scăzut, având în vedere preţurile pieţei, se încurajează oferirea unor lucrări de o calitate scăzută şi se restrânge, în mod evident, concurenţa, iar jocul liber pe piaţă nu mai poate fi factorul determinant în stabilirea preţurilor pe piaţă.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la solicitările de clarificări privind documentele doveditoare referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare, transmise de autoritatea contractantă ofertantului Asocierea SC ....SRL - SC ....SA, aflată pe primul loc în clasamentul intermediar, considerând că acestea determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului în discuție, întrucât, așa cum este consemnat în Raportul procedurii nr. 6001/18.08.2017, la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare cu adresa nr. 5413 din 25.07.2017, s-au transmis documentele solicitate cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, printre care, certificatul de atestare fiscală nr. 7857/26.07.2017, eliberat de comuna Răuceşti, județul Neamţ, în care s-a constatat şi consemnat că asociatul SC ....SA avea datorii la bugetul acelei comune, la momentul prezentării documentului, iar comisia de evaluare a considerat că trebuie să-i mai acorde o favoare și a dispus solicitarea unei alte clarificări în data de 31.07.2017, deşi datoria fiscală era evidentă și confirmată de UAT. În susținerea criticilor sale, contestatoarea arată că, în fişa de date a achiziţiei, capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a precizat că, lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), trebuia dovedită la momentul prezentării certificatelor fiscale.

În concluzie, contestatoarea susține că, modul repetat în care comisia de evaluare a solicitat clarificări în ceea ce priveşte justificarea îndeplinirii criteriilor de excludere stabilite în documentaţia de atribuire, este de natură să încalce atât principiul nediscriminării şi al egalităţii de tratament [art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], dar şi prevederile art. 134 alin. (1) – (5) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, care formează Dosarului nr. 3237/2017, S.C. ....S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestația care formează obiectul Dosarului nr. **3238/2017**, contestatoarea S.C. ....S.R.L. formulează critici referitoare la **lotul nr. 2,** privind modul de evaluare a ofertei Asocierii SC ....SRL - SC ....SA, declarată câștigătoare, prezentând aceleași argumente ca în cadrul contestației ce formează obiectul Dosarului nr. 3237/2017, raportându-se la informațiile consemnate în raportul procedurii nr. 6002/18.08.2017 și solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare asocierii criticate în data de 25.07.2017 și 31.07.2017.

În dovedirea contestației sale, care formează Dosarului nr. 3238/2017, S.C. ....S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de S.C. ....S.R.L. (dosar nr. 3237/2017 și dosar nr. 3238/2017), Consiliul, prin adresa nr. 38233/3015/3018/3237/3238 ..../12.09.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, între altele, transmiterea, în copie conformă cu originalul, a rapoartelor procedurii de atribuire nr. 6001 și nr. 6002 din 18.08.2017, a adreselor nr. 6005 și nr. 6002 din 18.08.2017 - privind rezultatele procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, a adreselor nr. 2367 și nr. 2368 din 28.08.2017 – reprezentând notificările prealabile, și a răspunsului/ răspunsurilor autorității contractante la notificările prealabile aferente loturilor 1 și 2.

Prin adresa nr. 38231/3015/3018/3237/3238 ..../12.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, între altele, transmiterea ofertelor depuse de contestatoare și operatorul economic declarat câștigător (aferente loturilor 1 și 2).

Autoritatea contractantă a comunicat, prin fax, punctul de vedere nr. 6710/13.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 38503/13.09.2017, referitor la contestația formulată de S.C. ....S.R.L., care formează Dosarul nr. 3237/2017, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a constatat elemente de preț neobișnuit de scăzute și consideră că nu există obligația, la care face referire contestatoarea, de a cere operatorilor economici justificarea tuturor elementelor constitutive ale prețului.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, prezentat de asocierea SC ....SRL - SC ....SA pentru asociatul SC ....SA, conform căruia acesta avea datorii la bugetul comunei ...., autoritatea contractantă consideră că decizia sa este legală și temeinică, având în vedere dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin fax, punctul de vedere nr. 6711/13.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 38502/13.09.2017, referitor la contestația formulată de S.C. ....S.R.L., care formează Dosarul nr. 3238/2017, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale, prezentând aceleași argumente ca în cadrul punctului de vedere nr. 6710/13.09.2017, referitor la contestația formulată de S.C. ....S.R.L., care formează Dosarul nr. 3237/2017.

Contestatoarea S.C. ....S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 38233/3015/3018/3237/3238 ..../12.09.2017, prin adresa nr. 2423/13.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38979/18.09.2017, precizând că a transmis documentele solicitate prin firma de curierat FAN CURIER, conform AWB nr. 82172841/11.09.2017.

Prin adresa nr. 6722/13.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39010/18.09.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 6710/13.09.2017 formulat în legătură cu contestația ce face obiectul dosarului nr. 3237/2017 și punctul de vedere nr. 6711/13.09.2017 pentru contestația ce face obiectul dosarului nr. 3238/2017 și, în copie certificată, ofertele depuse de contestatoare și de operatorul economic declarat câștigător, pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2.

La data de 21.09.2017, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției, transmițând prin mijloace electronice (e-mail), rapoartele procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 și procesele verbale de evaluare intermediare aferente celor 2 loturi, corespondența fiind înregistrată sub nr. 39593/21.09.2017. Aceste documente au fost transmise și în copie conform cu originalul, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 40034/25.09.2017.

Prin cererea de intervenție nr. 1864/21.09.2017, comunicată prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 39771/22.09.2017, privind contestația formulată de S.C. ....S.R.L. pentru lotul nr. 1, care formează obiectul dosarului 3237/2017, intervenienta SC ....SRL susține că, interesul propriu justificat în promovarea cererii de intervenţie accesorie în sprijinul apărărilor formulate în dosar de către autoritatea contractantă - DJADP .... - rezidă în faptul că aceasta deţine calitatea de ofertant declarat câştigător în cadrul procedurii de atribuire și prin faptul că, prin pronunţarea unei hotărâri favorabile autorităţii contractante ar obţine la rândul său satisfacerea folosului propriu constând în continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziţie de către ofertantul declarat câştigător.

Intervenienta face un scurt istoric al procedurii de atribuire și prezintă, punctual, contraargumentele sale față de criticile formulate de contestatoare, subliniind totodată faptul că, S.C. ....S.R.L. s-a clasat pe locul 5 în clasamentul final și critică doar admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare, fără nici o critică la ofertele clasate înaintea sa, respectiv pe locurile 2, 3 și 4, astfel încât, apreciază că, şi în măsura în care s-ar admite contestația Con Ted Company, oferta acesteia va rămâne oricum necâștigătoare, fără a se fi realizat vreun folos pentru această societate, prin formularea prezentei contestații, conform art. 32 alin. (1) lit. d) din

Noul Cod de Procedură Civilă, justificarea unui interes fiind o condiție de exercitare a acțiunii, similar şi art. 2 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) şi art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta apreciază că, din conținutul capetelor de cerere rezultă că asocierea contestatoare s-a rezumat doar la afirmarea în mod declarativ că ar trebui anulate deciziile autorității prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către participanții la procedură şi că ar trebui reevaluate ofertele, fără a se menționa vreun motiv concret care să justifice aceste măsuri propuse spre adoptare, respectiv fără a se indica încălcările în materia achizițiilor publice care să motiveze aceste măsuri. De asemenea, intervenienta consideră că, autoarea contestației nu a motivat nici capătul de cerere prin care solicită anularea deciziei autorității de declarare admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei asocierii contestatoarei, clasată pe locul 5 în clasamentul ofertelor. În considerarea acestui fapt şi având în vedere că asocierea contestatoare nu a prezentat niciun motiv de nelegalitate cu privire la ofertele clasate înaintea sa în clasament este evident caracterul nemotivat al solicitării din contestație.

Intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei ca fiind nemotivate în fapt și în drept, iar în măsura în care aceasta, pe calea concluziilor scrise, va înțelege să prezinte motive de fapt noi cu depășirea termenului stabilit prin art. 8, 10 şi 11 din Legea nr. 101/2016 să procedeze la respingerea noilor critici ca fiind inadmisibile şi să anuleze contestația.

În subsidiar, intervenienta menționează că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, toate informațiile în legătură cu propunerea tehnică şi financiară, inclusiv cele ce fac obiectul clarificărilor adresate de către autoritatea contractantă/răspunsurile la clarificări au caracter confidențial şi nu pot fi divulgate altor operatori economici. Prin urmare, nu îşi exprimă un eventual acord cu privire la consultarea de către alţi ofertanți a propunerii tehnice şi financiare, a clarificărilor pe ofertă şi a răspunsurilor la clarificări, întrucât pe această cale ar fi afectat secretul comercial.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 1865/21.09.2017, comunicată prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 39770/22.09.2017, privind contestația formulată de S.C. ....S.R.L. pentru lotul nr. 2, care formează obiectul dosarului 3238/2017, intervenienta SC ....SRL reiterează susținerile și argumentele din cererea de intervenție privind contestația formulată de S.C. ....S.R.L. pentru lotul nr. 2, care formează obiectul dosarului 3237/2017.

Prin adresele nr. 39881/3015/3018/3237/3238 ..../22.09.2017 și nr. 39879//3015/3018/3237/3238 ..../22.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante susțineri referitoare la cele două cereri de intervenție.

Prin adresele nr. 40194/3015/3018/3237/3238 ..../26.09.2017, nr. 40195/3015/3018/3237/3238 ..../26.09.2017 și nr. 40195/3015/3018/

3237/3238 ..../26.09.2017, Consiliul, în legătură cu contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3237/2017 și nr. 3238/2017, a pus în discuția părților (autorității contractante, contestatoarei și intervenientei), din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ....SRL, având în vedere că în cuprinsul celor două contestații se formulează critici doar cu privire la ofertantul Asocierea SC ....SRL – SC ....SA, clasat pe primul loc în clasamentul final, atât pentru lotul nr. 1 cât și pentru lotul nr. 2, în condițiile în care prin criticarea ofertelor depuse de Asocierea SC ....SRL – SC ....SA pentru loturile 1 și 2, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual, dat fiind faptul că, oferta sa ocupă locul 5 în clasamentul final, atât pentru lotul 1 cât şi pentru lotul 2, iar în cuprinsul celor două contestații nu au fost formulate critici cu privire la ofertanții poziționați în clasament pe locurile 2 – 4.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 25.09.2017 la sediul Consiliului, prin adresa nr. 1878/26.09.2017, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 40363/26.09.2017, intervenienta SC ....SRL a formulat „Concluzii scrise" prin care menționează că își menține susținerile din cuprinsul cererii de intervenție nr. 1864/21.09.2017, reiterând contraargumentele sale privind criticile formulate de S.C. ....S.R.L. În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul concluziilor scrise.

Autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere nr. 7011/26.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 40384/26.09.2017 privind excepția invocată de Consiliu, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea celor două contestații, pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2.

Intervenienta SC ....SRL, a comunicat punctul de vedere nr. 1884/27.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 40475/27.09.2017, privind excepției lipsei de interes a contestatoarei S.C. ....S.R.L. în formularea celor două contestații, pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, care formează obiectul dosarelor 3237/2017 și 3238/2017, solicitând, în temeiul art. 40 alin. (1), teza a II-a din Noul cod de procedură civilă, coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ....S.R.L. a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 2487/27.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 40525/27.09.2017, privind excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor nr. 2413 și nr. 2414 din data de 11.09.2017, ce formează obiectul dosarelor nr. 3237/2017 și nr. 3238/2017 susținând faptul că a adus la cunoștința Consiliului avantajul evident creat asociatului SC ....SA, așa cum reiese și din rapoartele procedurii ataşate contestațiilor iar „celelalte societăți ofertante, clasate pe locurile 2, 3 și 4 din oficiu trebuiesc descalificate deoarece nu au experiență similară pentru lucrările de plombări prin metoda stropirilor succesive și tratamente dublu bituminoase".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR ...., a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului cadru pentru achiziția de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară la drumurile județene, pentru anii 2017-2018 – Loturile 1, 2, 3 și 4”, cod CPV ....(Rev. 2), stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor” la 22.05.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având factorii de evaluare prețul ofertei (95 puncte) și timp de mobilizare (5 puncte) și valoarea estimată de 50.740.923 lei, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 4 loturi, iar prezentele contestații vizează rezultatele procedurii aferente celor 4 loturi, comunicate asocierii SC ....SRL – SC .... SRL prin adresele nr. 5590/02.08.2017, nr. 5590/02.08.2017, nr. 6005/18.08.2017 și nr. 6010/18.08.2017.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte, așa cu a fost consemnat în „Procesul verbal al ședinței privind verificarea garanțiilor de participare și vizualizare DUAE, oferte, înregistrat sub nr. 3236/23.05.2017”, după cum urmează:

- pentru lotul 1: 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea din prezentele cauze;
- pentru lotul 2: 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea din prezentele cauze;
- pentru lotul 3: 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezentele cauze;
- pentru lotul 4: 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezentele cauze.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent celor 4 loturi, astfel:

- prin raportul procedurii nr. 6001/18.08.2017, aferent lotului 1, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ....SRL – SC CONTEST SA, oferta asocierii contestatoare clasându-se pe locul 5 în clasamentul final;
- prin raportul procedurii nr. 6002/18.08.2017, aferent lotului 2, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ....SRL – SC CONTEST SA, oferta asocierii contestatoare clasându-se pe locul 5 în clasamentul final;
- prin raportul procedurii nr. 5602/02.08.2017, aferent lotului 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, oferta asocierii contestatoare clasându-se pe locul 2 în clasamentul final;
- prin raportul procedurii nr. 5569/02.08.2017, aferent lotului 4, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC CONSTRUCT DRUM SRL – SC TRANSPORTURI AUTO SA, oferta asocierii contestatoare clasându-se pe locul 4 în clasamentul final.

În ceea ce privește contestațiile formulate de asocierea SC ....SRL – SC .... SRL, prin liderul SC ....SRL, care fac obiectele

dosarelor nr. 3015/2017 și nr. 3018/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul celor două contestații rezultă faptul că acestea vizează rezultatul procedurii aferent loturilor 3 și 4, comunicat prin adresele nr. 5590/02.08.2017 și nr. 5595/02.08.2017, contestatoarea formulând în cadrul celor două contestații, cu referire la fiecare lot contestat, aceleași susțineri și aceleași capete de cerere, astfel că cele două contestații vor fi analizate împreună.

Prin adresa nr. 2279/10.08.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă care vizează lotul 3, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5903/11.08.2017. Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 5906/11.08.2017, înregistrată la contestatoare sub nr. 2287/11.08.2017, prin care combate punctual aspectele sesizate de către ofertant fără a preciza luarea vreunei măsuri de remediere.

Nemulțumită de acest răspuns asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. 3015/2017.

Prin adresa nr. 2280/10.08.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă are vizează lotul 4, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5877/10.08.2017. Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 5897/11.08.2017, înregistrată la contestatoare sub nr. 2282/11.08.2017, prin care combate punctual aspectele sesizate de către ofertant fără a preciză luarea vreunei măsuri de remediere.

Nemulțumită de acest răspuns asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. 3018/2017.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, privind tardivitatea contestațiilor care formează obiectele dosarelor nr. 3015/2017 și nr. 3018/2017.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale ale Legii nr. 101/2016:

- art. 8 alin. (1) lit. a):

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz";

- art. 8 alin. (2) lit. a):

„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere";

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune";

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 50.740.923 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2006, citate anterior.

Calculând termenul legal de contestare a adreselor nr. 5897/11.08.2017 și nr. 5906/11.08.2017, înregistrate la contestatoare sub nr. 2287/11.08.2017 și nr. 2282/11.08.2017, reprezentând răspunsurile autorității contractante la notificările prealabile formulate de asocierea SC ....SRL – SC .... SRL în legătură cu loturile 3 și 4, prin raportare la prevederile legale incidente în speță, rezultă că acesta s-a împlinit la data de 21.08.2017.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul, constată că asocierea SC ....SRL – SC .... SRL nu și-a îndeplinit această obligație în legătură cu cele două contestații.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis, prin curier rapid FAN COURIER EXPRESS, în cadrul acelu.... plic/corespondență, Consiliului și autorității contractante DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR ...., contestațiile 2336/21.08.2017 și nr. 2337/21.08.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 34958/22.08.2017 și nr. 35002/22.08.2017, formulate împotriva rezultatului procedurii aferente loturilor 3 și 4, sens în care a prezentat, în copie, AWB 93285406 și respectiv AWB 93110803.

Având în vedere contradictorialitatea informațiilor existente, respectiv, pe de o parte, între copia AWB-urilor 93285406 și AWB 93110803 depuse de contestatoare în care este menționată data de

21.08.2017, iar pe de altă parte, informațiile publice publicate pe site-ul curierului „FAN COURIER EXPRESS” în legătură cu aceleași AWB-uri, potrivit cărora, „expediția a fost preluată de către FAN Courier în data de 22.08.2017 ora 14:36” pentru AVB nr. 93110803, respectiv „expediția a fost preluată de către FAN Courier în data de 22.08.2017 ora 14:36” pentru AVB nr. 93285406, anexând copiile celor două AWB-uri și statusul expedițiilor având AWB în discuție, prin adresa nr. 37721/3015/3018 ..../07.09.2017, Consiliul a solicitat serviciului de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS SRL, să transmită informații referitoare la AWB 93285406 și AWB 93110803, respectiv informații privind data depunerii la curier/data preluării de către curier a corespondențelor care au fost transmise prin intermediul AWB-urilor indicate.

Prin adresele nr. BID 47646 din 11.09.2017, nr. BID 47645/12.09.2017 și nr. BOS3349/12.09.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 38205/12.09.2017, nr. 38421/13.09.017 și, respectiv nr. 8423/13.09.2017, FAN COURIER EXPRESS SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

- „expediția cu AWB nr. 93110803, preluată în data de 22.08.2017 de la Conted Company – .... pentru Consiliul Național București (...)”;
- „expediția cu AWB nr. 93285406, preluată în data de 22.08.2017 de la Conted Company – .... pentru Direcția Județeană de Administrare Drumuri și Poduri ...., a fost livrată în data de 23.08.2017 (...). Menționăm că dintr-o eroare pe AWB-ul fizic este menționată data de ridicare de 21.08.2017, însă expediția a fost ridicată de către FAN Courier în data de 22.08.2017 în baza comenzii AZQ54/22.08.2017”;
- „expediția cu AWB nr. 93110803, preluată în data de 22.08.2017 de la Conted Company – .... pentru Direcția Județeană de Administrare Drumuri și Poduri ...., a fost livrată în data de 24.08.2017 (...). Menționăm că dintr-o eroare pe AWB-ul fizic este menționată data de ridicare de 21.08.2017, însă expediția a fost ridicată de către FAN Courier în data de 22.08.2017 în baza comenzii AZQ54/22.08.2017”.

Din conținutul acestor informații transmise de FAN COURIER EXPRESS SRL rezultă, contrar susținerilor contestatoarei în referire la contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3015/2017 și nr. 3018/2017, că, de fapt, corespondențele transmise prin intermediul AWB-urilor nr. 93110803 și nr. 93285406, adică cele 2 contestații, au fost preluate de către firma de curierat la data de 22.08.2017, pe baza comenzii nr. AZQ54/22.08.2017, și nu în data de 21.08.2017 cum eronat susține contestatoarea, precizarea datei de 21.08.2017 pe AWB-ul fizic fiind o „eroare”, potrivit susținerilor reprezentanților FAN COURIER EXPRESS SRL.

În speță, Consiliul apreciază relevante prevederile art. 183 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „(1) *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*”.

Analizând în mod coroborat informațiile rezultate din probatoriul administrat în cauză de părți, precum și cele furnizate de către serviciul de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS SRL, rezultă faptul că cele două contestații care formează obiectele dosarelor nr. 3015/2017 și nr. 3018/2017, au fost expediate și transmise Consiliului, respectiv autorității contractante, la data de 22.08.2017, prin urmare în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 21.08.2017.

Pe de altă parte, analizând susținerile contestatoarei referitoare la transmiterea contestației către autoritatea contractantă prin fax, Consiliul constată că acest demers a fost efectuat la data de 22.08.2017, deci, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 21.08.2017.

În aceste condiții, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestaţiei nu a transmis, către autoritatea contractantă și către Consiliu, în termenul legal avut la dispoziție, cele două contestații.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea obligaţiei procedurale în termenul stipulat, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiilor care fac obiectul dosarelor nr. 3015/2017 și nr. 3018/2017 ca tardive, în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestațiilor formulate de asocierea SC ....SRL – SC .... SRL, care formează obiectele dosarelor nr. 3015/2017 și nr. 3018/2017 și va respinge ca tardive aceste contestații, fără a se pronunța pe fond în legătură cu cele 2 contestații.

În ceea ce privește contestațiile formulate de asocierea SC ....SRL – SC .... SRL, prin liderul SC ....SRL, care fac obiectele dosarelor nr. 3237/2017 și nr. 3238/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul celor două contestații rezultă faptul că acestea vizează rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, comunicat prin adresele nr. 6005/18.08.2017 și nr. 6010/18.08.2017, precum și rapoartele procedurii nr. 6001/18.08.2017 și nr. 6002/18.08.2017, contestatoarea formulând în cadrul celor două contestații, cu referire la fiecare lot contestat, aceleași susțineri și aceleași capete de cerere, astfel că cele două contestații vor fi analizate împreună.

Prin adresa nr. 2367/28.08.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă care vizează lotul 1, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6234/28.08.2017. Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 6351/31.08.2017, înregistrată la contestatoare sub nr.

2384/31.08.2017, prin care combate punctual aspectele sesizate de către ofertant fără a preciza luarea vreunei măsuri de remediere.

Nemulțumită de acest răspuns asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. 3237/2017.

Prin adresa nr. 2368/28.08.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă care vizează lotul 2, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6235/28.08.2017. Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 6352/31.08.2017, înregistrată la contestatoare sub nr. 2386/31.08.2017, prin care combate punctual aspectele sesizate de către ofertant fără a preciza luarea vreunei măsuri de remediere.

Nemulțumită de acest răspuns asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. 3238/2017.

În legătură cu prezentele contestații, la data de 22.09.2017, au fost depuse cererile de intervenție formulate de asocierea SC ....SRL – SC ....SA, prin liderul SC ....SRL prin care intervenienta combate punctual criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta sa.

Cu privire la aceste cereri de intervenție, înaintate la CNSC prin mijloace electronice la data de 21.09.2017, Consiliu constată că au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*"], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de asocierea SC ....SRL – SC .... SRL în legătură cu loturile 1 și 2 la data de 12.09.2017, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 21.09.2017. Rezultă, astfel, că aceste cereri de intervenție au fost depuse în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, și nu principale, cum susține intervenienta deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care califică cererile de intervenție depuse drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii

de atribuire în cauză, asocierea SC ....SRL – SC ....SA, are calitatea de ofertant câștigător al loturilor 1 și 2, iar cererea sa privește respingerea contestațiilor formulate în legătură cu aceste loturi, deci implicit menținerea deciziilor autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție astfel cum au fost calificate.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. 3237/2017 și nr. 3238/2017.

Așa cum s-a reținut în preambulul motivării prezentei decizii, pentru loturile 1 și 2, care fac obiectul prezentelor contestații, oferta depusă de asocierea contestatoare a fost poziționată pe locul 5 în clasamentul final.

Din conținutul celor două contestații rezultă că autoarea acesteia a formulat critici doar în legătură cu oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2 referitoare la 2 aspecte după cum urmează:

- autoritatea contractantă a efectuat o verificare superficială a propunerii financiare a asocierii SC ....SRL – SC ....SA, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, doar pentru un număr redus de prețuri pentru materialele folosite, considerând că oferta declarată câștigătoare ar avea un „preț nejustificat de scăzut” și ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă;

- autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea câștigătorului, declarându-l câștigător deși din certificatul de atestare fiscală nr. 7857/26.07.2017 s-a constatat și consemnat că asociatul SC ....SA avea datorii la bugetul local al comunei Răicești.

Se observă că, în cadrul celor două contestații autoarea acestora nu a formulat niciun fel de critici referitoare la ofertele poziționate în clasamentele finale aferente loturilor 1 și 2, pe locurile 2, 3 și 4.

Deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite cele două contestaţii şi s-ar aprecia că ofertele situate pe locul 1 în clasamentele stabilite pentru loturile 1 și 2, (respectiv ofertele depuse de asocierea SC ....SRL – SC ....SA pentru aceste loturi) se impun a fi reevaluate, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecință eventual declararea câștigătoare a ofertelor situate pe locul al doilea în cele două clasamente şi nu de către contestatoare, situată pe locul 5 în clasament (în condițiile în care singurul factor de evaluare al cărui punctaj s-ar modifica în această situație este cel acordat prețului, deoarece toți ofertanții ale căror oferte

au fost declarate admisibile au obținut punctajul maxim pentru celălalt factor de evaluare, timpul de mobilizare, ori oferta de preț a contestatoarei are cea mai mare valoare din cele 4 câte ar urma să primească punctaj).

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor depuse de asocierea SC ....SRL – SC ....SA pentru loturile 1 și 2 nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică. Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – 95 puncte și timp de mobilizare – 5 puncte, ofertelor declarate admisibile, în condițiile în care toți cei 5 ofertați ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru loturile 1 și 2 au ofertat același timp de mobilizare, obținând maximul de puncte alocat acestui factor, respectiv 5 puncte, departajarea ofertelor ar urma să se facă în funcție de prețul ofertat, ori contestatoarea are, atât în cadrul lotului 1 cât și în cadrul lotului 2, cele mai mari valori ofertate (15.320.445 lei, față de 13.722.677,63 lei, 14.119.265,44 lei și 14.721.960,06 lei ale ofertanților situați înaintea sa în clasamentul final aferent lotului 1 și respectiv 15.022.939 lei, față de 13.991.461,60 lei, 14.261.860,90 lei și 14.555.281,81 lei ale ofertanților situați înaintea sa în clasamentul final aferent lotul 2).

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la asocierea SC ....SRL – SC ....SA nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei pentru loturile 1 și 2, criticile contestatoarei referitoare la aceste oferte depuse în procedura de atribuire pentru loturile 1 și 2 fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Susținerile contestatoarei formulate în punctul de vedere nr. 2487/27.09.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 40525/27.09.2017, potrivit cărora „celelalte societăți ofertante clasate pe locurile 2, 3 și 4 din oficiu trebuiesc descalificate deoarece nu au experiență similară pentru plombări prin metoda stropirilor succesive și tratamente bituminoase”, nu pot fi luate în considerare, acestea fiind inadmisibile în condițiile în care nu se regăsesc în cadrul contestațiilor care fac obiectele dosarelor nr. 3237/2017 și nr. 3238/2017, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau*

orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și susținută de intervenientă și autoritatea contractantă și va respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de asocierea SC ....SRL – SC .... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR ...., care formează obiectele dosarelor nr. 3237/2017 și nr. 3238/2017, fără a se pronunța pe fond în legătură cu cele 2 contestații.

Față de soluția ce urmează a se pronunța, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de asocierea SC ....SRL – SC ....SA în legătură cu contestațiile care formează obiectele dosarelor nr. 3237/2017 și nr. 3238/2017.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardive, contestațiile formulate de asocierea SC ....SRL – SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR ...., care fac obiectele dosarelor nr. **3015/2017** și nr. **3018/2017.**

Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de asocierea SC ....SRL – SC .... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR ...., care formează obiectele dosarelor nr. **3237/2017** și nr. **3238/2017.**

Admite cererile de intervenție formulate de asocierea SC ....SRL – SC ....SA în legătură cu contestațiile care formează obiectele dosarelor nr. **3237/2017** și nr. **3238/2017**.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **.....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.