



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 694/C11/300, 351, 368**

**Data: 19.03.2024**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6963/05.02.2024, formulată de SC ..... SRL, (dosar nr. 300/2024), cu sediul social în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., cu adresa de corespondență în ....., str. .. 32, sectorul 4, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 5, comunicat prin adresa nr. 136/29.01.2024 și a raportului procedurii nr. 130/ 29.01.2024, emise de ....., cu sediul în ....., str. .., doctor, nr. 2 județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare aparatură medicală PNRR”, lot 5, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 130/29.01.2024, în ceea ce privește lotul 5, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea nr. 136/29.01.2024 privind rezultatul procedurii pentru lotul 5;

- reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 5.

Prin contestația nr. 61/07.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7967/08.02.2024, formulată de ..... SRL (dosar nr. 351/2024), cu sediul social în municipiul ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 4, comunicat prin adresa nr. 143/29.01.2024 și a raportului procedurii nr. 130/29.01.2024, emise de ....., cu sediul în ....., str. Nemoianu Iosif, doctor, nr. 2 județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lot 4, s-

a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii nr. 130/21.01.2024 pentru lotul 4, a comunicării de respingere a ofertei sale nr. 143/29.01.2024 și a deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 4, aceasta fiind consecința directă a respingerii ofertei sale, în lipsa altor oferte admisibile pentru lotul 4.

Prin contestația nr. 5/2805/08.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8216/09.02.2024, formulată de ..... SRL (dosar nr. 368/2024), cu sediul social în municipiul ....., ....., sectorul 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO6705884, reprezentată legal prin director general ..... și convențional de SCA .., cu sediul în ....., Calea Dorobanți nr. 239, etaj 6, sectorul 1, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 6, comunicat prin adresa nr. 139/29.01.2024 și a raportului procedurii nr. 130/29.01.2024, emise de ....., cu sediul în ....., str. ... 2 județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lot 6, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea în tot a adresei nr. 139/29.01.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 6, inclusiv sub aspectul anulării deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 6, anularea în parte a raportului procedurii nr. 130/29.01.2024, respectiv în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 6, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei contestatoarei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii pentru lotul 6 și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

**1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 6963/05.02.2024, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.**

I. În ceea ce privește lotul 5, consideră că, în mod eronat autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de .. .. SRL, deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - specificațiile tehnice. Așa

cum rezultă din caietul de sarcini și din broșura produsului regăsită pe site-ul producătorului, pentru lotul nr. 5 - Robot cu lumina UV-C cu Xenon, evaluarea și calificarea câștigătorului a fost făcută defectuos și superficial, cu multe abateri de la cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, astfel:

1. Produsul oferat de .. .. SRL nu respectă cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv *„să dispună de port USB”*.

Subliniază că, cu toate că în propunerea tehnică/tabelul de complianță, ofertantul declara că produsul dispune de port USB și pare că se regăsește chiar și în „broșura” produsului depusa de acesta, această cerință nu apare în specificațiile tehnice de pe site-ul producătorului.

2. Produsul oferat de .. .. SRL nu respectă cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv *„să producă sunete la mai puțin de 60 dB”*.

Așa cum a precizat și mai sus, ofertantul declara respectarea cerinței, broșura depusă pare să confirme aceasta, dar pe site-ul producătorului echipamentul generează un zgomot de maxim 65 Db.

3. Produsul oferat de .. .. SRL nu respectă cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv *„să permită generarea de rapoarte personalizate (data, ora, durata ciclului și finalizarea cu succes a ciclului)”*.

Subliniază că, și la acest punct criticile sunt aceleași, în sensul în care, cu toate ca ofertantul declara îndeplinirea cerinței, în specificațiile tehnice ale producătorului se precizează că: *„10.1 Software-ul accesat cu ajutorul ecranului tactil are funcția de a reaminti finalizarea dezinfecției, ridicarea lămpii, coborârea lămpii, începerea pulsației, oprirea pulsației, setarea sistemului, setarea parametrilor etc.”*

*10.2 Software-ul accesat cu ajutorul ecranului tactil are o funcție de gestionare inteligentă, înregistrând automat datele relevante pentru fiecare dezinfecție, Sistemul colectează automat datele fiecărui modul al sistemului și are o funcție automată de alarmă.”*

Arată că, nu se face nicio referire la posibilitatea sistemului de a genera rapoarte personalizate (data, ora, durata ciclului și finalizarea cu succes a ciclului).

4. Produsul oferat de .. .. SRL nu respectă cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv *„să dispună de soft cu actualizare automată cu raportare în timp real la conexiunea Wifi”*.

Contestatoarea arată că nici această cerință nu este îndeplinită de echipamentul oferat, contrar celor declarate de ofertant, în specificațiile tehnice publicate, producătorul menționând doar telecomanda ca și conexiune wireless.

5. Nu a fost respectată cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv: *„Orice document doveditor depus de ofertant în altă limbă va fi însoțit de traducerea autorizată în limba română, iar orice document depus în traducere autorizată în limba română va fi însoțit și de documentul emis în limba originală”*.

Ofertantul .. .. SRL a depus documentul *denumit „broșura Robot cu lampa xenon Pulesin - D”* în limba română, fără traducere autorizată și fără a fi însoțit de documentul emis în limba originală.

6. Certificatul ISO 9001 al producătorului este expirat din 5 iunie 2023 și, mai mult decât atât, intrând pe site-ul organismului de certificare a constatat că numărul de certificat este inexistent, iar la scanarea codului QR din certificatul prezentat de ofertant s-a deschis un certificat ISO 9001 care aparține altei societăți, respectiv .. .. Technology Co., Ltd.

Concluzionează în sensul că, evaluarea s-a făcut cu nesocotirea obligațiilor ce revin autorității contractante, așa cum sunt prevăzute în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 127 - (1) *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”,* art. 133 - (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv: calificare, tehnic, financiar, documente suport. Cu toate acestea, comisia de evaluare a declarat în mod eronat ofertele ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, și a continuat evaluarea acestora, deși nu îndeplineau cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, făcând rabat de la propriile cerințe. Totodată, conform prevederilor Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 137 - *„( 5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”,* iar stabilirea admisibilității ofertelor poate fi făcută decât cu respectarea etapelor de evaluare, prin compararea unor oferte care sunt conforme.

Susține că atașează prezentei specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat de .. .. SRL care se regăsește pe site-ul producătorului .. .. Science and Technology Co., Ltd.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 6/06.02.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 7872/07.02.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 13/14.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13006/01.03.2024.

Prin punctul de vedere, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016.

Referitor la, 1.1. cerințele din caietul de sarcini „1.1.1., să dispună de port USB”, autoritatea contractantă arată că, raportat la observația contestatoarei „cu toate că în propunerea tehnică/tabelul de complianță, ofertantul declară că produsul dispune de port USB și pare că se regăsește chiar și în „broșura” produsului depusa de acesta, această cerință nu apare în specificațiile tehnice de pe site-ul producătorului”

Susține că, broșura depusă de ofertant, în limba română, conține la pag. 4, mențiunea „port USB”.

Referitor la cerința 1.1.2. „să producă sunete la mai puțin de 60 dB” și critica contestatoarei - „așa cum am precizat și mai sus, ofertantul declară respectarea cerinței, broșura depusa pare să confirme aceasta, dar pe site-ul producătorului echipamentul generează un zgomot de maxim 65 dB. ”, autoritatea contractantă arată că broșura depusă de ofertant, în limba română, conține la pag. 5: „sunet <60db”.

Referitor la cerința 1.1.3. „Să permită generarea de rapoarte personalizate (data, ora, durata ciclului și finalizarea cu succes a ciclului)” și critica contestatoarei - „și la acest punct criticile sunt aceleași, în sensul în care, cu toate că ofertantul declara îndeplinirea cerinței, în specificațiile tehnice ale producătorului se precizează că: „10.1 Software-ul accesat cu ajutorul ecranului tactil are funcția de a reaminti finalizarea dezinfectării, ridicarea lămpii, coborârea lămpii, începerea pulsației, oprirea pulsației, setarea sistemului, setarea parametrilor etc.

10.2 Software-ul accesat cu ajutorul ecranului tactil are o funcție de gestionare inteligentă, înregistrând automat datele relevante pentru fiecare dezinfecție,

Sistemul colectează automat datele fiecărui modul al sistemului și are o funcție automată de alarmă.

Nu se face nicio referire la posibilitatea sistemului de a genera rapoarte personalizate (data, ora, durata ciclului și finalizarea cu succes a ciclului).”, autoritatea contractantă arată că, broșura depusa de ofertant, în limba română, conține la pag. 4: „software - ... ce înregistrează gestionează și încarcă datele ciclului de dezinfecție, generând rapoarte personalizate”.

Subliniază că, prin broșura depusă, ofertantul menționează că produsul oferat generează rapoarte personalizate ce înregistrează și încarcă datele ciclului de dezinfecție, iar datele unui ciclu de dezinfecție se refera cel puțin la data, ora, durata și finalizarea cu succes a ciclului de dezinfecție.

Referitor la cerința 1.1.4. „să dispună de soft cu actualizare automată cu raportare în timp real la conexiunea Wifi” și critica contestatoarei - „nici această cerință nu este îndeplinită de echipamentul oferat, contrar celor declarate de ofertant, în specificațiile tehnice publicate, producătorul menționând doar telecomanda ca și conexiune

*wireless.*", față de care autoritatea contractantă arată că, broșura depusă de ofertant, în limba română, conține la pag. 4, mențiunea „*software inteligent, actualizare automată raportată la rețea în timp real*".

Broșura depusa de ofertant, în limba română, conține la pag. 5: „*conexiune wi-fi*".

În vederea verificării conformității produsului ofertat cu cerințele minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare verifică documentele depuse de ofertant și dacă este cazul solicită clarificări/lămuriri/completări asupra documentelor depuse.

Subliniază că, comisia de evaluare nu are obligația verificării site-ului producătorului produsului ofertat. Documentele/informațiile regăsite pe site-ul producătorului pot să nu fie actualizate, și, de asemenea, produsele pot fi personalizate de fiecare producător în funcție de cerințele specifice ale fiecărui client.

În caietul de sarcini este menționat „*nu se acceptă declarații pe proprie răspundere pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și nu se acceptă prospect comercial și preluări de pe internet pentru susținerea componentelor tehnice, cu excepția cerințelor în care autoritatea contractantă solicită în mod expres declarație pe propria răspundere.*", tocmai pentru că site-ul producătorului poate să nu conțină informații actualizate și/sau personalizate conform cerințelor din caietul de sarcini.

Arată că, prin documentele depuse, ofertantul face dovada îndeplinirii cerințelor în cauză din caietul de sarcini.

1.2. Cerința din caietul de sarcini este „*orice document doveditor depus de ofertant în altă limbă va fi însoțit de traducerea autorizată în limba română, iar orice document depus în traducere autorizată în limba română va fi însoțit și de documentul emis în limba originală.*"

Observația contestatoarei este următoarea „ofertantul .. .. SRL a depus documentul denumit „*broșura robot cu lampa xenon Pulesin - D*" în limba română, fără traducere autorizată și fără a fi însoțit de documentul emis în limba originală", față de care arată că, broșura produsului ofertat este depusă de către ofertant direct în limba română, semnată cu semnătură electronică extinsă și validă, astfel că nu necesită traducere autorizată în limba română întrucât nu a fost depusă în altă limbă; nefiind depusă în traducere autorizată în limba română, nu necesită depunerea acesteia în limba originală.

Documentele depuse de ofertanți în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă și validă, sunt documente valide, sub semnătură privată.

Citează prevederile art. 5 și 6 din Legea nr. 455/ 2001 privind semnătură electronică.

1.3. Prin documentația de atribuire depusă în SEAP nu se solicită depunerea certificatului ISO 9001 pentru producătorul produsului ofertat

(cerință ce ar fi fost restrictivă, întrucât cerințele din caietul de sarcini fac referire la produs nu la producător.

Referitor la observația contestatoarei în sensul că „*certificatul ISO 9001 al producătorului este expirat din 5 iunie 2023 și, mai mult decât atât, intrând pe site-ul organismului de certificare am constatat ca numărul de certificat este inexistent, iar la scanarea codului QR din certificatul prezentat de ofertant s-a deschis un certificat ISO 9001 care aparține altei societăți, respectiv .. .. Technology Co., Ltd.*”, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu are obligația verificării certificatului ISO 9001 depus pentru producătorul produsului oferat întrucât acest document nu reprezintă o cerință din caietul de sarcini.

**2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 61/07.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 7967/08.02.2024, prin care ..... SRL solicită admiterea contestației, raportat la motivele prezentate.**

Susține că, autoritatea contractantă, în mod nelegal a declarat oferta sa inacceptabilă și, în consecință, respinsă. Analizând raportul procedurii, observă, în ce privește procesul de evaluare al ofertelor, că:

- a îndeplinit condițiile de calificare,
- în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, fiind singura ofertă rămasă admisibilă pe lot în urma evaluării propunerilor tehnice.

- în urma evaluării propunerii financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, cu o valoare de 2.000 lei,

- în urma verificărilor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate de către contestatoare.

Solicită Consiliului să constate următoarele aspecte:

1. În cadrul caietului de sarcini, arată că regăsim, la punctul 5, certificare, ca și cerință obligatorie pentru toate loturile, inclusiv lotul 4.

Analizând , mai departe, cerințele specifice lotului 4, nu mai regăsim nici o altă cerință specifică lotului cu privire la certificare, pentru a fi considerată în procesul de ofertare. Subliniază că, nu regăsim nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire vreo cerință cu privire la conformitatea produsului cu directiva de dispozitive medicale.

Subliniază că, în propunerea sa tehnică a menționat faptul că produsul este purtător de marcaj CE, ca dispozitiv electronic, și a atașat declarația de conformitate CE corespunzătoare.

Menționează că a demonstrat, deci, cerința specifică cu privire la certificarea produsului solicitată prin caietul de sarcini.

2. Autoritatea contractantă invocă faptul că în fișa de date punctul 111. 1. 1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale se regăsesc cerintele 2 și 3 și invocă, în declararea ofertei sale ca inacceptabila, prevederile art. 137( 2) din HG 395/2016, respectiv faptul

că nu ar fi îndeplinit criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, nu consideră legală decizia de declarare a ofertei sale inacceptabilă datorită faptului că nu a îndeplinit criteriile stabilite prin fișa de date cu privire la avizul de funcționare pentru activitatea de distribuție dispozitive medicale și avizul de funcționare pentru activitățile de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale, întrucât acestea nu aveau cum să fie aplicabile produselor oferite de către contestatoare. Continuă argumentația în sensul că, produsele oferite nu fac parte din nici o categorie de dispozitive medicale, ci sunt echipamente electronice, așa cum a menționat și în oferta tehnică, precum și în răspunsul la solicitarea autorității contractante de transmitere a documentelor de susținere DUAЕ, la care face trimitere, precum și în raportul procedurii

4. Arată că, în documentația de atribuire nu a existat cerința ca produsul oferit să fie obligatoriu dispozitiv medical, ci doar să aibă marcaj CE și declarație de conformitate CE, cerința pe care produsul oferit de către contestatoare a îndeplinit-o. În unitățile medicale echipamentele utilizate pot fi dispozitive electronice medicale (obligatoriu încadrate ca dispozitive medicale) sau dispozitive electronice non medicale (puse pe piață fie ca dispozitive medicale, fie ca echipamente electronice, în funcție de încadrarea pe care o dă producătorul, având ca referință definiția dispozitivului medical existentă în Regulamentul MDR 745/2017 în ce privește dispozitivele medicale) ambele categorii fiind purtătoare de marcaj CE, pentru demonstrarea conformității cu regulamentele europene relevante fiecărei categorii. Ori, pentru dispozitivele electrice non medicale care nu sunt puse pe piață ca și dispozitive medicale, și care sunt purtătoare de marcaj CE ca dispozitive electronice, furnizorul nu poate obține avizul de funcționare menționat în fișa de date pentru că acesta se eliberează doar pentru distribuția, respectiv instalarea și/sau mentenanța dispozitivelor medicale; întrucât această cerință a fișei de date pentru ofertant este condiționată de produsul oferit, ea clar nu putea fi aplicabilă raportat la produsul oferit de către noi, așa cum a explicat mai sus.

Petenta susține că deține avizul de funcționare pentru activitatea de distribuție dispozitive medicale, însă acesta este eliberat pentru dispozitivele medicale pe care le comercializează; în anexa la aviz este chiar înregistrat și producătorul Terragene, care este și producătorul incubatorului oferit, însă includerea sa în anexa avizului este doar pentru ca producătorul are și diverse alte tipuri de dispozitive medicale în portofoliul de produse, astfel că ar fi ilegal și incorect să folosim acest aviz și anexă acestuia în corespondență cu incubatorul oferit, atâta timp cât acesta nu este dispozitiv medical, demonstrat prin declarația de conformitate CE prezentată, și avizul nu îi poate fi aplicabil.

5. Subliniază că, autoritatea contractantă pretinde că ar fost obligația sa că până la data de depunere a ofertelor să depună solicitări de clarificări pentru eliminarea sau modificarea cerinței respective din fișa de date. Nu consideră că cerința trebuia clarificată, eliminată sau modificată. Conform cerințelor din caietul de sarcini, orice ofertant avea obligația să ofere un produs purtător de marcaj CE și declarație de conformitate CE. Raportat la natura produsului, acesta putea fi fie dispozitiv medical fie echipament electronic. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat prin caietul de sarcini conformitatea produsului cu directiva de dispozitive medicale, atunci s-ar fi impus o solicitare de modificare, întrucât nu există nici o obligativitate pentru acest tip de produs să fie dispozitiv medical. Cerințele din fișa de date sunt, însă, considerate generale și aplicabile după caz. Pentru ofertanții care ar fi oferat un produs dispozitiv medical, cerința ar fi fost obligatoriu aplicabilă, pentru că orice dispozitiv medical obligă, prin lege, la avizarea de către ANMDM. Pentru ofertanții care ar fi oferat un dispozitiv electronic, cerința implicit nu ar fi putut fi aplicabilă.

Subliniază că, în fișierul DUAЕ nu a declarat că deține acest aviz pentru produsul oferat, ci faptul că îndeplinește toate criteriile de selecție impuse, care sunt, bineînțeles, aplicabile.

6. Arată că, raportat la toate aspectele de mai sus autoritatea contractantă avea obligația să le cunoască, întrucât sunt aspecte de bază legislative, în faza de evaluare tehnică aceasta a fost informată specific cu privire la faptul că produsul oferat este dispozitiv electronic și nu dispozitiv medical. Dacă aceasta ar fi considerat că cerința din fișa de date este obligatoriu aplicabilă tuturor ofertanților, indiferent de încadrarea produsului oferat, ar fi procedat imediat la anularea lotului 4, pentru că era clar ca pentru un produs oferat , dispozitiv electronic, cu marcaj CE, deci cu propunere tehnica conforma din punct de vedere al certificării solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul ar fi fost în imposibilitatea de a prezenta Aviz ANMDM e pentru dispozitive medicale, care este eliberat DOAR pentru dispozitive medicale, nu este opțional, deci ar fi constatat o incompatibilitate între cerințele caietului de sarcini și cerința solicitată prin fișa de date. Faptul că autoritatea contractantă a procedat mai departe la evaluarea financiară, la justificarea prețului, solicitarea documentelor DUAЕ, confirmă implicit că aceasta a considerat cerința din fișa de date ca fiind aplicabilă doar ofertanților care au oferat dispozitive medicale, astfel că nu poate declara oferta sa inacceptabilă pe motiv că nu a prezentat avizul ANMDM, atâta vreme cât produsul oferat de către societatea sa nu este dispozitiv medical și pentru produsul oferat acest aviz nu este aplicabil.

7. Reclamă o evaluare excesivă și în afara contextului legal, cum este cazul de față, unde, mai mult, consecința pentru autoritatea contractantă este respingerea singurei oferte admisibile. Se încalcă, astfel, principiul proporționalității (situația fiind similară și la alte loturi), cu privire la obiectivul urmărit prin derularea acestei proceduri, de atribuire a contractelor pentru achiziționarea echipamentelor necesare.

Autoritatea contractantă nu are interesul să respingă ofertele primite, astfel că ar trebui să depună toate diligențele în a determina dacă există o încălcare a legislației care să justifice respingerea unei oferte, în loc să se grăbească să respingă ofertele primite.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 11/14.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 9290/14.02.2024, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Arată că, cerințele din fișa de date, secțiunea III. 1.1. b) capacitatea de exercitare a activității profesionale (aplicabile și lotului 4), stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, conform cunoștințelor de la acel moment sunt: *„Cerința nr. 2: pentru lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 - aviz de funcționare pentru activitatea de distribuție dispozitive medicale emis de ANMDM în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006, inclusiv anexa din care să reiasă că ofertantul este distribuitor al producătorilor produselor oferite pentru fiecare lot în parte.*

*Cerința nr. 3: pentru lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 - aviz de funcționare pentru activitățile de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale emis de ANMDM în conformitate art. 926 din Legea nr. 95/2006, pentru categoria de dispozitive medicale din care face parte obiectului contractului pentru fiecare lot în parte.”*

Subliniază că, cerințele de calificare din fișa de date (respectiv cerințele 2 și 3 de mai sus) nu sunt cerințe generale, care se aplică doar anumitor ofertanți, ele sunt cerințe specifice loturilor menționate în fișa de date și au fost formulate clar de autoritatea contractantă, respectiv se aplică loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, iar după cum se observă acestea nu au fost solicitate pentru lotul 12 întrucât, din cunoștințele autorității contractante deținute la momentul întocmirii documentației de atribuire, se cunoștea faptul că lotul 12 nu este dispozitiv medical. De asemenea, aceste cerințe (cerințele 2 și 3) au fost solicitate și pentru lotul 5, dar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP prin adresa nr. 649/ 18.09.2023 acestea au fost eliminate pentru lot 5 ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic (a se vedea Solicitarea 10 și Răspuns 10) la care face trimitere.

Arată că până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse solicitări de clarificări din partea operatorilor economici prin care să se solicite eliminarea sau modificarea cerințelor în cauză din fișa de date pentru lot 4, astfel că la data prezentării documentelor justificative la formularul DUAE ofertanții aveau obligația să facă dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date așa cum au fost acestea formulate sau modificate (dacă este cazul) până la limita de depunere a ofertelor.

Cerințele minime din Caietul de sarcini privind specificațiile tehnice și certificările solicitate sunt pentru a stabili conformitatea produsului oferat.

În continuare arată că, prin caietul de sarcini s-a solicitat *„certificare pentru lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10, 11, 12: produsele oferate trebuie să îndeplinească toate condițiile legale de punere pe piața pe teritoriul României, iar la ofertare se va prezenta certificatul de marcaj European (CE Mark) și/sau declarația/ certificatul de conformitate a producătorului/ organismului emitent. Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română”*.

Prin caietul de sarcini s-a menționat directivele ce trebuie respectate pentru fiecare lot în parte întrucât acestea sunt specifice fiecărui tip de produs și sunt cunoscute doar de producători, aceștia din urma având obligația emiterii declarației de conformitate CE în care sunt menționate toate directivele aplicabile produsului conform prevederilor legale aplicabile în UE.

Subliniază că, prin caietul de sarcini nu se solicită cerințe de calificare pentru ofertanți. Cerințele de calificare pentru ofertanți sunt stabilite prin fișa de date (precum cerințele 2 și 3 în cauză), și nu prin caietul de sarcini, întrucât acestea sunt adresate ofertantului și nu produsului. Orice cerință de calificare solicitată pentru ofertanți și menționată în caietul de sarcini, ce nu este menționată în fișa de date, este, conform legii, clauză nescrisă.

Citează articolul 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Stabilirea conformității produsului oferat se face raportat la cerințele minime din caietul de sarcini, și nu la cerințele adresate ofertantului prin fișa de date, astfel că produsul oferat de ..... SRL pentru lot 4 a fost declarat conform raportat la cerințele minime din caietul de sarcini.

Arată că, prin adresa de răspuns a ofertantului ..... SRL la solicitarea de clarificări nr. 10/ 03.01.2024, la care face trimitere, s-a luat la cunoștință de către comisia de evaluare că produsul oferat nu este dispozitiv medical.

Din răspunsul ofertantului înțelege că produsul corespunzător lotului 4 nu este dispozitiv medical (conform declarației de conformitate CE emisă de producător) și prin urmare ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare 2 și 3, însă, în această etapa a procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere astfel încât să nu fie încălcate principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016. Acceptarea de către comisia de evaluare, în această etapă a procedurii de atribuire (îndeplinire DUA), a unor oferte ce nu îndeplinesc criteriile de calificare publicate prin documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, transparența. Citează articolul 212 alin. (1) lit. c), alin. (2) și art. 2 alin. (2) lit. a) – f).

Autoritatea contractanta înțelege că a comis o eroare prin solicitarea și pentru lotul 4 a cerințelor de calificare 2 și 3 din fișa de date, motiv pentru care a decis anularea procedurii de atribuire pentru lot 4 urmând a organiza o nouă procedură de atribuire pentru loturile anulate și publicarea unei noi documentații de atribuire procedând la corectarea erorilor constatate în procesul de evaluare a ofertelor.

Organizarea unor proceduri de atribuire corecte și corelate cu realitatea pieței este posibilă printr-o strânsă colaborare/comunicare între autoritățile contractante și operatorii economici, aceștia din urmă având posibilitatea de a solicita clarificări la documentațiile de atribuire publicate în SEAP și a sesiza autoritatea contractantă asupra erorilor/omisiunilor comise de aceasta oferindu-i astfel, din timp, posibilitatea corectării acestora. După cum se poate observa, continuarea unor proceduri de atribuire pornite din start cu cerințe eronate, în cazul de față în necunoaștință de cauză din partea autorității contractante, va conduce inevitabil la anularea procedurii de atribuire.

Consideră că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și a evaluat ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire publicată în SEAP și modificată, dacă este cazul, până la data limită de depunere a ofertelor. Consideră că nu a evaluat ofertele excesiv sau în afara prevederilor legale.

Sursa de finanțare pentru procedura în cauză este PNRR, astfel că evaluarea ofertelor cu nerespectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire ar conduce la pierderea finanțării, iar autoritatea contractantă nu deține fonduri proprii pentru finanțarea contractelor în cauză.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 79/19.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 50345/24.09.2021, ..... SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând că, a analizat cu atenție punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, și din păcate nu poate fi de acord cu opinia acesteia, și susține în continuare contestația așa cum a fost ea formulată.

Aduce o clarificare cu privire la noțiunile utilizate în acest dosar/procedură de achiziție publică, la nivelul unităților medicale echipamentele, software, consumabile etc. pot fi, ca tip de produs:

- obligatoriu dispozitive medicale, ca exemplu bisturiul - în orice situație, indiferent de producător, poate fi doar dispozitiv medical, și intră sub legislația europeană cu referire la dispozitivele medicale,
- dispozitive medicale sau non-dispozitive medicale - ca de exemplu măștile, care pot fi dispozitive medicale (măștile chirurgicale) sau non dispozitive medicale (măștile de praf), în funcție de încadrarea pe care o dă producătorul și verificarea conformității pe care și-o asumă, aspect cu care este și autoritatea contractantă de acord, în punctul său de vedere,

- non dispozitive medicale - în orice situație, indiferent de producător, sub nici o formă tipul de produs nu poate fi încadrat ca dispozitiv medical.

Aceasta afirmă că, la data publicării procedurii, doar despre lotul 12 avea cunoștință că tipul de produse de pe acest lot nu sunt dispozitive medicale și pentru acel lot nu a solicitat cerințele din fișa de date numerele 2 și 3 cu privire la dispozitivele medicale, asta nu înseamnă însă că orice produs ofertat la celelalte loturi ar fi trebuit să fie dispozitiv medical, pentru că nu a fost solicitat altfel în caietul de sarcini.

La pagina 3 a punctului de vedere autoritatea contractantă menționează: *„Prin caietul de sarcini s-a solicitat „certificare pentru lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12: produsele oferite trebuie să îndeplinească toate condițiile legale de punere pe piață pe teritoriul României, iar la ofertare se va prezenta certificatul de marcat European (CE Mark) și/sau declarația/certificatul de conformitate a producătorului/organismului emitent. Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română”. Prin caietul de sarcini nu am menționat directivele ce trebuie respectate pentru fiecare lot în parte întrucât acestea sunt specifice fiecărui tip de produs și sunt cunoscute doar de producători, aceștia din urmă având obligația emiterii declarației de conformitate CE în care sunt menționate toate directivele aplicabile produsului conform prevederilor legale aplicabile în UE’.”*

Deci la momentul includerii cerințelor din fișa de date, autoritatea contractantă a avut în vedere că va primi în ofertare produse cu marcat CE, atât dispozitive medicale, cât și non dispozitive medicale.

Întrucât cerințele 2 și 3 în discuție, de calificare, din fișa de date pot fi aplicabile doar dispozitivelor medicale, implicit autoritatea contractantă le-a avut în vedere a fi aplicabile și solicitate doar acelor ofertanți care aduc în ofertare dispozitive medicale.

Solicită Consiliului să rețină faptul că cerințele 2 și 3 sunt aplicabile ofertanților, însă doar ca și consecință directă a produselor vândute. Nu este o cerință de calificare ce ține doar de ofertant, cum ar fi, de exemplu, neîncadrarea în condițiile articolului 167, sau certificatul constatator de la Registrul comerțului, pe care orice ofertant este obligat să îl dețină, indiferent de tipul de produs pe care îl comercializează. Face trimitere la cerința 2 și 3.

Mai mult, la pagina 3 a punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă faptul că a aflat faptul că produsul ofertat de către societatea sa nu este dispozitiv medical cu ocazia răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 10/03.01.2014 (prin care s-au solicitat documentele de susținere DUAE), fapt care nu este adevărat. A fost informată încă din faza de evaluare tehnică, întrucât în propunerea sa tehnică a fost menționat, și evidențiat cu roșu, *„nota:*

*- produsul este purtător de marcat CE ca dispozitiv electronic, nu ca și dispozitiv medical*

*- produsul este prevăzut cu funcție de autotestare, nefiind necesară verificarea unui service autorizat.”*

Deci, dacă ar fi considerat că cele două cerințe din fișa de date sunt aplicabile/solicitate tuturor ofertanților pe lot, indiferent dacă au ofertat produse dispozitive medicale sau non medicale, ar fi trebuit obligatoriu să anuleze lotul 4 la etapa de evaluare tehnică, pentru că era clar că pentru un produs ofertat ca dispozitiv electronic cu marcaj CE, deci produs non dispozitiv medical, ofertantul acestuia îi era imposibil să răspundă celor două cerințe din fișa de date. Faptul că autoritatea contractantă a procedat mai departe la evaluarea financiară, la justificarea prețului, solicitarea documentelor DUAЕ, confirmă încă o dată că aceasta a considerat cerințele din fișa de date ca fiind aplicabilă doar ofertanților care au ofertat dispozitive medicale, și nu tuturor ofertanților.

Arată că, la pagina 5 a punctului său de vedere, autoritatea contractantă afirma că înțelege că a comis o eroare prin solicitarea și pentru lotul 4 a cerințelor de calificare 2 și 3 din fișa de date, motiv pentru care a decis anularea procedurii de atribuire pentru lotul 4.

În primul rând, motivul declarat de către autoritatea contractantă pentru anularea lotului 4, așa cum reiese din raportul procedurii este faptul că pe lotul respectiv nu s-a depus nici o ofertă admisibilă, și nu pentru că s-ar fi constatat o eroare care ar fi impus anularea acestuia.

În al doilea rând, atâta timp cât pe lot puteau fi ofertate și produse dispozitive și produse non dispozitive, cerințele de calificare 2 și 3 nu ar fi putut fi eliminate, ele fiind aplicabile produselor dispozitive medicale. Produsul ofertat de către contestatoare nu este clasificat de către producător ca dispozitiv medical și nu există o obligativitate legislativă în acest sens, însă alte produse ofertate poate ar fi fost încadrate ca dispozitiv medical indiferent. Arată că, o situație similară se regăsește și pentru loturile 6, 7, 8.

Autoritatea consideră că ar fi trebuit să formulăm solicitări de clarificare, și ne oferă un exemplu de o astfel de solicitare de clarificare pentru lotul 5.

Răspunsul oferit la respectiva solicitare de clarificare doar a reconfirmat ce era, deja , menționat în caietul de sarcini: *„Se acceptă și echipamente care nu sunt dispozitive medicale, dar care au aviz de service autorizat de către producător și declarație de conformitate CE”*. Este stabilit deja că prin caietul de sarcini s-au solicitat și echipamente care nu sunt dispozitive medicale, deci răspunsul nu a oferit de fapt nimic în plus. Doar confirmă că, de fapt, avizele solicitate, deși sunt emise pentru furnizor, ele sunt eliberate doar în funcție de produsele comercializate.

Dacă am considera adevărată premisa că cerințele 2 și 3 ar fi fost aplicabile tuturor ofertanților pe loturile 1-11, premisa care a stat la baza descalificării sale, întreaga procedură ar fi trebuit anulată, pentru că ar fi o contradicție între cerințele caietului de sarcini și cerințele din fișa de date. Cum acest lucru nu s-a întâmplat, este un argument în plus să

considere că cerințele 2 și 3 au fost considerate aplicabile doar ofertanților care au oferat produse dispozitive medicale; și nefiind aplicabile societății sale, decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă nu este corectă. Consideră pripita decizia comisei în acest sens și nejustificată.

În plus, faptul că autoritatea contractantă a trecut prin toate fazele evaluării, în loc să se oprească la evaluarea tehnică, dacă ar fi considerat că este o eroare și are nevoie să anuleze lotul, i-a creat un dezavantaj față de alți ofertanți la reluarea competiției într-o altă procedură. Prețul său a fost dezvăluit, și aici reține faptul că a făcut eforturi financiare considerabile cu privire la prețul oferat, restul ofertanților pe lot a căror ofertă a fost declarată neconformă la faza de evaluare tehnică își vor reface ofertele, deci consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să depună toate diligențele în a decide dacă, oferta sa este în situația de a fi inacceptabilă, în loc să se grăbească să lanseze o altă procedură, care implică din nou resurse de timp, financiare, etc, pentru toate părțile.

**3. Prin contestația nr. 5/2805/08.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8216/09.02.2024, formulată de ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.**

La punctele 1-5 din contestație, contestatoarea realizează o scurtă prezentare a stării de fapt.

6. Analizând motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, arată că, a constatat că acestea sunt netemeinice și nelegale, oferta sa fiind respinsă pentru (a) pretinsa neconcordanță a denumirilor echipamentului solicitat în caietul de sarcini și echipamentului oferat; și (b) pretinsa neîndeplinire a unei specificații/cerințe neincluse în documentația de atribuire - respectiv aceea de a prezenta aviz biocid pentru produsul oferat în ceea ce privește modulul de ozon. Astfel, autoritatea contractantă a aplicat criterii de evaluare în evaluarea ofertei sale neexistente în documentația de atribuire.

7. Urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respins toate ofertele depuse în cadrul lotului 6 și, reținând că nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, a anulat lotul 6 al procedurii.

8. Or, motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în cazul ofertei sale sunt apreciate ca neîntemeiate, impunându-se anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa depusă în cadrul lotului 6 și reevaluarea acesteia.

9. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

II. Contestatoarea invocă nelegalitatea rezultatului procedurii.

2.1. Autoritatea contractantă a respins oferta sa invocând pretinsa neconcordanță a denumirilor echipamentului solicitat în caietul de sarcini și echipamentului ofertat.

10. Primul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este pretinsa neconcordanță dintre denumirea produsului ofertat și titlul lotului din caietul de sarcini.

11. Apreciază că reținerea acestui motiv de neconformitate este neîntemeiată și nelegală.

12. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea echivalenței produsului ofertat, prin raportare la diferența dintre denumirile echipamentului solicitat și al produsului ofertat:

*„Denumirea lotului pentru lot 6 este „Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV- C-3D”, formularul de propunere tehnică depus de ofertant conține la denumire lot „Robot de dezinfecție cu UVC și ozon – COMVAT DU03”*

*Produsul ofertat, respectiv Robot de dezinfecție cu UVC și ozon-COMVAT DU03, nu se regăsește în cerințele din caietul de sarcini.*

*Se va solicita ofertantului să clarifice echivalența produsului ofertat (Robot de dezinfecție cu UVC și ozon-COMVAT DU03) cu cerințele din caietul de sarcini (sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C - 3D)."*

13. Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că a precizat următoarele:

*„Referința menționată este doar în titlu, fără să existe o cerință expresă în specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Înțelegem la aceasta că se solicită ca aparatul să disperseze lumina în toate direcțiile, așadar cerința este îndeplinită prin echivalență.*

*Mai mult decât atât, conceptul de "3D" în cazul radiațiilor UVC devine redundant din perspectivă fizică, deoarece radiațiile UVC se propagă în mod natural în toate direcțiile, acesta fiind și motivul pentru care producătorul nu precizează în mod expres că produsul „este 3D”. Lămpile UVC ale robotului ofertat sunt dispuse circular și emit radiații pe o rază de 360°, asigurând acoperire uniformă în întreaga încăpere și o expunere eficientă a suprafețelor la aceste radiații, adică în cele trei dimensiuni ale spațiului, în acest fel atingându-se scopul final urmărit prin prezenta procedură, și anume acela de dezinfecție."*

14. Cu toate acestea, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut că:

*„Prin răspunsul depus de ofertant nu menționează de ce titlul lotului din propunerea tehnică depusă este diferit de titlul lotului din caietul de sarcini."*

Invocând aceasta ca motiv de neconformitate a ofertei sale, în temeiul căruia a luat decizia de respingere a ofertei.

15. După cum a antamat și mai sus, reținerea acestui motiv de neconformitate este neîntemeiată și nelegală, conducând la grava încălcare a principiilor proporționalității și al transparenței.

16. Preliminar, dar esențial pentru soluționarea cauzei, subliniază că autoritatea contractantă a reținut că produsul oferat îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini. Prin urmare, o eventuală echivalență a acestuia este deja demonstrată prin simpla îndeplinire a specificațiilor solicitate pentru acest produs.

17. În ceea ce privește motivul concret de pretinsă neconformitate reținut de autoritatea contractantă - respectiv diferența dintre „titlul” din propunerea tehnică și „titlul” din caietul de sarcini, arată că acest motiv este vădit neîntemeiat, justificând în mod clar complet și neechivoc diferența dintre aceste denumiri.

18. În concret, în propunerea SA tehnică, a introdus denumirea echipamentului oferat, respectiv „Robot de dezinfectie cu UVC Și ozon-COMVAT DU03”, astfel cum aceasta a fost menționată de producător în fișa tehnică a produsului, fiind, de la sine înțeles, pentru orice profesionist în domeniu, că robotul care dezinfectează cu UVC reprezintă un sistem de sterilizare a aerului și suprafețelor cu UVC.

19. Acest fapt este confirmat prin studii de specialitate - în concret, se referă la Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfectie cu radiații ultraviolete, emis de Institutul Național de Sănătate Publică („Ghidul INSP”) - unde sunt stipulate expres următoarele:

*„O altă metodă de dezinfectie o constituie expunerea la radiații ultraviolete (UV), în special cele din domeniul C (UVC). Radiațiile UVC pot distruge sau inactiva dezvoltarea microorganismelor precum bacterii, virusuri și alți agenți patogeni și oferă o alternativă la metodele de dezinfectie cu substanțe chimice. Radiațiile UVC se utilizează doar pentru dezinfectia obiectelor și a spațiilor de lucru și nu se utilizează pentru dezinfectie personală din cauza efectelor adverse asupra sănătății.*

*De zeci de ani, radiația UVC produsă artificial a fost utilizată cu succes pentru sterilizarea obiectelor, a suprafețelor de lucru și a aerului.”* (extras din Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfectie cu radiații ultraviolete, emis de INSP, pag. 5).

20. Arată că, prin răspunsul la clarificări, și-a concentrat atenția, în principal, pentru înlăturarea oricărui dubiu, pentru a explica de ce sintagma „3D” nu apare în denumirea echipamentului oferat de societatea sa, aceasta fiind, în înțelegerea sa, singura „lipsă” din denumirea echipamentului său față de titlul echipamentului din caietul de sarcini care ar fi putut necesita clarificări.

21. Astfel, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că a clarificat în mod complet și clar echivalența dintre cele două echipamente - cel solicitat și cel oferat - explicând, în detaliu, inclusiv faptul - de notorietate - că radiațiile UVC se propagă în mod natural în toate direcțiile, astfel că precizarea „3D” în dreptul radiațiilor UVC este superfluă și inutilă. Pentru a ilustra evidența acestui fapt notează că

soarele emite radiații UVC care se dispersează în toate direcțiile în mod firesc, astfel că și radiațiile UVC produse artificial au același comportament, propagarea în toate direcțiile - deci implicit în cele trei dimensiuni - fiind evidentă în cazul acestui tip de radiații.

22. În acest context, contestatoarea arată că a precizat în răspunsul la clarificări că *„lămpile UVC ale robotului oferat sunt dispuse circular și emit radiații pe o rază de 360°. asigurând acoperire uniformă în întreaga încăpere și o expunere eficientă a suprafețelor la aceste radiații, adică în cele trei dimensiuni ale spațiului”,* astfel că a clarificat, în mod complet, și a arătat, în concret, echivalența dintre cele două echipamente, fiind oricum de notorietate pentru orice profesionist în domeniu că:

(i) Robotul de dezinfectie este un sistem de dezinfectie; acest fapt este confirmat prin mențiunile exprese din Ghidul INSP invocat conform cărora: *„Pentru dezinfectia aerului, expunerea la radiații UVC reprezintă una dintre cele mai bune metode atunci când nu sunt prezente persoane în spațiul supus dezinfectiei. În funcție de aplicația concretă, sursele de radiații UVC pot fi utilizate de sine stătător sau pot fi încorporate în sisteme mai complexe. Astfel, sursele UVC pentru dezinfectia aerului pot fi grupate în următoarele categorii de dispozitive:*

- *Sisteme de expunere a stratului superior de aer din încăperi,*
- *Surse pentru expunerea întregii camere,*
- *Unități mobile autonome (roboți),*
- *Surse montate în sisteme de tratare a aerului.*
- *Lămpi germicide cu iradiere indirectă. [...]*

*Roboți:*

*Pentru dezinfectarea concomitentă a aerului și a suprafețelor, mijlocul cel mai eficient este sistemul mobil autonom - robotul cu lămpi UVC. Prin deplasarea lui în încăpere, robotul compensează efectul de umbră care apare la un moment dat, când este staționat într-o anumită poziție. Sistemul este foarte eficient în dezinfectarea suprafețelor și a aerului și, de asemenea, elimină riscul de expunere care poate apărea la utilizarea de surse care trebuie poziționate și mutate manual.* (extras din Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfectie cu radiații ultraviolete, emis de INSP, pag. 23-25)

(ii) Radiațiile UVC se propagă în mod natural în toate direcțiile, deci inclusiv în cele trei dimensiuni ale spațiului (3D).

23. Mai mult, contestatoarea susține că a arătat, prin propunerea noastră tehnică, că echipamentul oferat - robot de dezinfectie cu UVC și ozon - COMVAT DU03 - îndeplinește în mod complet și corespunzător toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, astfel că echivalența dintre cele două produse este demonstrată 1:1 prin îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

24. Reiterează că autoritatea contractantă nu invocă neîndeplinirea unei cerințe a caietului de sarcini ci exclude oferta pentru simplul motiv că denumirea dată echipamentului de către producător nu este identică cu denumirea sistemului descris de autoritatea contractantă.

25. În realitate, produsul oferat de contestatoare îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini (cu excepția cerinței pretins invocate în al doilea motiv de respingere a ofertei - aspect necontestat de autoritatea contractantă) și este un produs conform, performant, de natură să satisfacă toate necesitățile autorității contractante.

26. Prin urmare, solicită Consiliului să constate că reținerea acestui motiv de neconformitate pentru respingerea ofertei este neîntemeiată și nelegală și că autoritatea contractantă a respins oferta sa în mod nelegal.

2.2. Autoritatea contractantă a respins oferta invocând nerespectarea unor cerințe neincluse în caietul de sarcini.

27. Al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, pe care aceasta și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei, este faptul că, ofertând un sistem de dezinfecție ce deține, distinct de modulul cu UVC, și un modul cu ozon, nu ar fi prezentat *„documentație pentru utilizarea ozonului ca substanță activă destinată utilizării în produsele biocide”*, în concret aviz biocid.

28. Subliniază că, din contra, în documentația de atribuire nu există nicio solicitare ca sistemul să dispună și de un modul de ozon, astfel că, este de la sine înțeles că nu există nicio cerință în documentația de atribuire care poate decurge doar din solicitarea primară a unui produs ce funcționează pe bază de ozon, respectiv aceea prezentare a unui aviz biocid pentru produsul oferat.

29. În acest context, se impune să arate că obligațiile de transparență și de asigurare a tratamentului egal și a nediscriminării ce incumbă autorității contractante, reglementate expres în prevederile Legii nr. 98/2016, sunt expresia principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, consacrate în art. 18 al Directivei 2014/24/UE: *„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.”*

30. În concret, principiul lezat prin conduita autorității contractante în speță este principiul transparenței, principiu ce presupune formularea tuturor informațiilor cu privire la procedura de achiziție în mod clar, precis, univoc în anunțul de participare și în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

31. În virtutea acestor obligații ale autorităților contractante, legiuitorul a impus reguli suplimentare, respectiv, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției [...]”*, iar conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici

au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 impune obligația corelativă a autorității contractante de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților strict prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

32. Arată că, în acest sens este și practica CNSC, care a stabilit, în mod constant, că în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă este obligată să se raporteze strict la cerințele incluse în documentația de atribuire.

33. În acest context, contestatoarea face trimitere la cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru lotul 6, astfel că, autoritatea contractantă fiind obligată să evalueze ofertele depuse strict prin raportare la acestea.

34. Or, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei depunerea unui aviz biocid pentru produsul ofertat, cerință nefiind inclusă în documentația de atribuire, iar contestatoarea face trimitere la răspunsul la clarificări aferent *„Prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca produsul ofertat să fie și cu ozon. Ofertantul nu prezintă documentație pentru utilizarea ozonului ca substanță activă destinată utilizării în produsele biocide conform:*

- *ORDIN M.S. nr. 1.761 din 3 septembrie 2021*
- *Regulamentul privind Produsele Biocide (UE) 528/2012 (BPR) intrat în vigoare la 1 septembrie 2013, abrogând Directiva Produselor Biocide (Directiva 98/8/CE) de la această dată.*

- *Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1078 al Comisiei din 2 iunie 2023 de aprobare a ozonului generat din oxigen ca substanță activă destinată utilizării în produsele biocide din tipurile de produse 2, 4, 5 și 11, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE) Se va solicita ofertantului să menționeze dacă deține aviz de biocid pentru produsul ofertat conform reglementarilor în vigoare anterior menționate, și să îl depună în atenția comisiei de evaluare.”*

35. Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că a precizat următoarele:

*„Conform propunerii tehnice atașată la procedură, nu s-a făcut referire la dezinfecția ce utilizează ozon, deoarece această specificație tehnică nu a fost solicitată în caietul de sarcini.*

*Robotul ofertat este dotat cu două module: unul de UVC și unul de ozon. Dat fiind că modulul de ozon nu face obiectul prezentei achiziții, nu poate fi considerat un element ce poate intra în protocolul de evaluare.*

*Modulul de ozon din dotarea robotului este opțional, aducând un plus produsului. De asemenea, facem precizarea că ozonul produs de acest tip de instrument nu face parte din componența unui produs biocid,*

*așa cum este definit în documentele menționate de autoritatea contractantă, astfel că utilizarea acestuia nu necesită aviz biocid.*

*La cerere, modulul se poate inactiva conform declarației producătorului."*

36. Astfel, arată că a explicat clar, complet și dincolo de orice echivoc că modulul cu ozon pe care îl deține echipamentul ofertat de noi, COMVAT DU03 este complet distinct, autonom și independent, funcționând separat de modulul UVC, cel care interesează în prezenta procedură. Acest modul suplimentar poate fi inactivat - ceea ce echivalează cu inexistența acestuia - astfel că nu are niciun impact asupra funcționării modului de UVC și nici asupra scopului final al achiziției, cel de dezinfecție a aerului și a suprafețelor.

37. Atrage atenția că obiectul lotului 6 este exclusiv achiziționarea unui „sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C”, toate cerințele și specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire fiind în legătură cu acest tip de produs.

38. De altfel, autoritatea contractantă confirmă că în documentația de atribuire nu s-a solicitat un produs cu ozon, deci confirmă inexistența oricăror cerințe/specificații tehnice conexe unui produs ce funcționează prin tehnologia cu ozon.

39. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a introdus prin solicitarea de clarificări o nouă cerință - inexistentă în documentația de atribuire - respectiv aceea de prezentare a unui aviz biocid pentru produsul ofertat de societatea sa, conduită nelegală și nepermisă într-o procedură de achiziție publică.

40. Ulterior, deși arată că a explicat prin răspunsul la clarificări că:  
(i) o astfel de cerință nu există în documentația de atribuire;  
(ii) modulul de ozon poate fi inactivat, ceea ce echivalează cu inexistența acestuia; precum și că  
(iii) ozonul produs de echipamentul COMVAT DU03 nu face parte din componența unui produs biocid, astfel că utilizarea acestuia nu necesită aviz biocid;

Autoritatea contractantă a reținut că „*indiferent dacă se folosește sau nu un modul din echipamentul propus, în cazul de față modulul de ozon, acesta trebuie să dețină avizele necesare pentru a fi utilizat în unitățile sanitare, respectiv să fie avizat ca produs biocid.*” și a decis respingerea ofertei sale.

41. Pentru a reține acest motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă face o analiză irelevantă - pentru că este inaplicabilă în cauză - a legislației în vigoare aferentă echipamentelor care generează ozon - deși în documentația de atribuire nu există nicio trimitere expresă la legislația invocată prin comunicarea privind rezultatul procedurii - ocazie cu care extrage concluzia ante-menționată, eronată și irelevantă pentru evaluarea ofertei sale.

42. Prin reținerea acestui motiv eronat de respingere a ofertei sale, se relevă pe deplin faptul că autoritatea contractantă evaluează ofertele după criterii neincluse în documentația de atribuire.

43. Sintetizând cele mai sus expuse, în mod netemeinic și nelegal a reținut autoritatea contractantă pretinsul motiv de respingere al ofertei sale, având în vedere că o asemenea cerință nu a fost cuprinsă în cadrul caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, modulul de ozon poate fi inactivat, deci practic inexistent în funcționarea echipamentului.

44. Apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, evaluând ofertele după criterii neincluse în documentația de atribuire.

45. Pentru fundamentarea acestei susțineri menționează că atât doctrina , cât și instanțele de judecată au reținut că principiul transparenței include *„formularea tuturor informațiilor cu privire la procedura de achiziție în mod clar, precis, univoc în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.”*

46. Mai mult, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a precizat în mai multe cauze că: *„[...] principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligentă normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele acestora corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.”*, precum și că *„principiului transparenței, constituie corolarul principiului egalității de tratament.”*

47. Face trimitere la decizia pronunțată în cauza C-599/10, unde CJUE a reținut că: *„în ceea ce privește obligația de transparentă, aceasta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec., p. 1-3801, punctul 111), în ceea ce privește atribuirea contractelor de achiziții, articolul 2 din Directiva 2004/18 impune ca autoritățile contractante să respecte aceleași principii și obligații.”*

2.3. Susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

48. După cum rezultă din propunerea tehnică a contestatoarei, echipamentul ofertat, COMVAT-DU03, îndeplinește 1:1 toate cerințele/specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea republicate în SEAP în data de 12.09.2023, fiind chiar superior unora dintre acestea.

49. Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să rețină că oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv a făcut dovada că denumirea echipamentului ofertat este echivalentă cu titlul produsului solicitat în cadrul lotului 6 și a demonstrat că modulul de ozon - suplimentar, autonom, distinct și independent - poate fi inactivat și nu are niciun impact asupra funcționării modului de UVC sau întreg echipamentului în sine, astfel că, strict prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, acesta este irelevant și motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în legătură cu acesta este nelegal și netemeinic.

50. Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, mai sus indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat - legal - al procedurii.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită să se admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 12/14.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 9287/14.02.2024, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL.

Susține că, prin documentația de atribuire denumirea lotului 6 este „Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C-3D”, iar formularul de propunere tehnică depus de ofertant conține la denumire lot „Robot de dezinfecție cu UVC și ozon - COMVAT DU03.”

Prin aceasta observație comisia de evaluare a constatat diferența dintre denumirea lotului stabilită de autoritatea contractantă și denumirea lotului menționată de ..... SRL, prin solicitarea de clarificări (solicitarea de clarificări nr. 1327/ 22.11.2023), așa încât, a dorit ca ofertantul să clarifice de ce denumirea lotului din oferta depusă este diferită de denumirea lotului din documentația de atribuire pentru a fi clar că produsul ofertat corespunde lotului 6 Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C-3D, întrucât în propunerea tehnică depusă ofertantul nu menționează deloc denumirea lotului stabilită de autoritatea contractantă.

De asemenea, în modelul de formular nr. 3 - termene produse ofertate ofertantul menționează la denumire: Robot de dezinfecție cu UVC și ozon - COMVAT DU03 și nu denumirea lotului „Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C-3D”. Denumirea robot de dezinfecție cu UVC și ozon - COMVAT DUO presupune că reprezintă tipul sau modelul de produs ofertat stabilit de producător, dar nu reprezintă denumirea lotului stabilită de autoritatea contractantă.

Denumirea lotului Robot de dezinfecție cu UVC și ozon - COMVAT DU03 nu se regăsește în cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că s-a solicitat ofertantului să clarifice echivalența produsului ofertat (Robot de dezinfecție cu UVC și ozon-COMVAT DU03) cu cerințele din caietul de sarcini (sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C - 3D).

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1327/22.11.2023, în termen, prin intermediul SEAP, în data de 24.11.2023, și a depus sub semnătură electronică, extinsă și validă: adresa nr. 2072/24.11.202.

Subliniază că, prin răspunsul depus ofertantul nu menționează de ce titlul lotului din propunerea tehnică depusă este diferit de titlul lotului din caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca produsul ofertat să fie și cu ozon. Produsul ofertat de ..... SRL pentru lot 6 este un sistem dual de dezinfectare cu lumină UVC și ozon, conform boșurii depuse, astfel că produsul ofertat conține din fabricație și modulul de dezinfectare cu ozon.

Arată că nu poate fi obligată să achiziționeze un produs ce dezinfectează și cu ozon, nefiind o cerință tehnică superioară cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1327/22.11.2023 autoritatea contractantă nu introduce cerințe noi în caietul de sarcini, după cum menționează contestatorul la punctul 27 din contestație, ci autoritatea contractantă este pusă în fața ofertării unui produs nesolicitat (respectiv dotat și cu ozon), astfel că sunt necesare solicitări suplimentare raportat la produsul ofertat dotat cu ozon.

Prin oferta tehnică depusă ofertantul nu prezintă documentație pentru utilizarea ozonului ca substanță activă destinată utilizării în produsele biocide conform:

- Ordin M.S. nr. 1.761 din 3 septembrie 2021,
- Regulamentul privind Produsele Biocide (UE) 528/2012 (BPR) intrat în vigoare la 1 septembrie 2013, abrogând Directiva Produselor Biocide (Directiva 98/8/CE) de la această dată,
- Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1078 al Comisiei din 2 iunie 2023 de aprobare a ozonului generat din oxigen ca substanță activă destinată utilizării în produsele biocide din tipurile de produse 2, 4, 5 și 11, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE).

S-a solicitat ofertantului să menționeze dacă deține aviz de biocid pentru produsul ofertat conform reglementarilor în vigoare anterior menționate, și să îl depună în atenția comisiei de evaluare.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1327/22.11.2023, în termen, prin intermediul SEAP, în data de 24.11.2023, și a depus sub semnătură electronică, extinsă și validă adresa nr. 2072/24.11.2023, la care autoritatea contractantă face trimitere.

Conform legislației în vigoare aparatele utilizate în unitățile sanitare care generează substanța activă ozon trebuie să prezinte toate documentele privind utilizarea ca produse biocide (de dezinfecție a suprafețelor și aerului). Documentele echipamentelor utilizate pentru dezinfecția în unități sanitare sunt verificate și controlate de către

instituții abilitate (Ministerul Sănătății, Inspekția sanitară de stat - HG nr. 857/2011 actualizată) din punct de vedere al respectării legislației în vigoare. Indiferent dacă se folosește sau nu un modul din echipamentul propus, în cazul de față modulul de ozon, acesta trebuie să dețină avizele necesare pentru a fi utilizat în unitățile sanitare, respectiv să fie avizat ca produs biocid.

Arată că, în Registrul National al Produselor Biocide actualizat în aprilie 2023 exista înregistrat produsul TP2 un sistem automat de dezinfecție a aerului avizat ca produs biocid. ("STERISAFE PRO" Sistem automat de dezinfectare a aerului).

Până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse solicitări de clarificări dacă se acceptă sau nu și produse ce conțin ozon.

Procedura de atribuire pentru LOT 6 a fost anulată întrucât în urma evoluării ofertelor s-a constatat că pentru lot 6 au fost solicitate în mod eronat cerințele de calificare 2 și 3 din fișa de date, astfel că niciun ofertant nu poate face dovada îndeplinirii acestora întrucât produsele corespunzătoare lotului 6 nu sunt dispozitive medicale, iar în această etapă a procesului de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere astfel încât să nu fie încălcate principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Arată că, până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse solicitări de clarificări din partea operatorilor economici prin care să se solicite eliminarea sau modificarea cerințelor în cauză din fișa de date pentru lot 6, astfel că la data prezentării documentelor justificative la formularul DUAЕ ofertanții au obligația să facă dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date așa cum au fost acestea formulate sau modificate (dacă este cazul) până la data limită de depunere a ofertelor.

Din propunerea tehnică depusă, respectiv conform declarației de conformitate CE emisa de producător, înțelege că produsul corespunzător lotului 6 nu este dispozitiv medical și prin urmare ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare 2 și 3, însă, în această etapă a procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere astfel încât să nu fie încălcate principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016. Acceptarea de către comisia de evaluare, în această etapă a procedurii de atribuire (îndeplinire DUAЕ), a unor oferte ce nu îndeplinesc criteriile de calificare publicate prin documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, transparenta.

Subliniază că a comis o eroare prin solicitarea și pentru lotul 6 a cerințelor de calificare 2 și 3 din fișa de date, motiv pentru care a decis anularea procedurii de atribuire.

Sursa de finanțare pentru procedura în cauză este PNRR, astfel că evaluarea ofertelor cu nerespectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire ar conduce la pierderea finanțării, iar

autoritatea contractanta nu deține fonduri proprii pentru finanțarea acestor contracte.

Prin adresa nr. 5/2216/11.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15112/12.03.2024, ..... SRL a formulat concluzii scrise.

Solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate.

I. Susține că, autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare față de criticile invocate referitoare la motivele de neconformitate reținute în ceea ce privește oferta sa.

1. Prin Punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare față de criticile de nelegalitate invocate în ceea ce privește motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa.

2. Aceasta reia aceleași susțineri privind motivele de neconformitate ale ofertei sale cuprinse și în cadrul raportului procedurii și comunicării rezultatului. Nu formulează nicio apărare, în concret, față de cele susținute prin contestație, unde a arătat că:

(1) echivalența dintre cele două produse - cel solicitat prin caietul de sarcini și cel ofertat - este demonstrată 1:1, prin îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, aspect necontestat de autoritatea contractantă; oricum, susține că a justificat în mod clar, complet și neechivoc diferența (doar aparentă) dintre cele două titluri și a reiterat aceste explicații pe calea contestației; față de acestea, autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare prin care să conteste sau să combată cele susținute prin contestație; și

(ii) modulul cu ozon pe care îl deține echipamentul ofertat de societatea sa, COMVAT DU03, este complet distinct, autonom și independent, funcționând separat de modulul UVC, iar acesta poate fi dezactivat, ceea ce echivalează cu inexistența acestuia - astfel, autoritatea contractantă nu va fi nevoită să îl utilizeze, nu va avea nicio obligație conexă în acest sens și nici nu achiziționează un produs care nu îi satisface necesitatea obiectivă cum a fost declarată prin documentația de atribuire; modulul UVC al echipamentului este conform pe deplin tuturor cerințelor din caietul de sarcini, îndeplinind nevoia reală a autorității contractante, în condiții de înaltă performanță.

3. Față de lipsa oricăror apărări ale autorității contractante, învederează Consiliului că această conduită a Spitalului echivalează cel puțin cu o achiesare indirectă la criticile formulate, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

II. Autoritatea contractantă își invocă propria culpă pentru a menține decizia anulării lotului 6 al procedurii. Susține neîntrunirea condițiilor legale pentru anularea procedurii.

4. Dincolo de invocarea unor motive superficiale de neconformitate pentru a justifica respingerea ofertei subscrisei, Autoritatea contractantă

manifestă aceeași conduită nelegală și în ceea ce privește întreg lotul 6, respingând toate ofertele depuse în cadrul acestuia, cu efectul anulării lotului 6.

5. Pentru justificarea anulării acestui lot, autoritatea contractantă invocă un motiv superficial de anulare a procedurii doar pentru a-și acoperi propria culpă în procesul de pregătire a documentației de atribuire și de evaluare a ofertelor, fapt de altfel recunoscut în mod expres prin punctul de vedere.

6. Astfel, autoritatea contractantă susține că a stabilit criterii de calificare în mod eronat pentru lotul 6 al procedurii, impunând operatorilor economici să prezinte aviz de funcționare pentru activitățile de (1) distribuie și (2) instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale emis de ANMDMR, deși obiectul lotului 6 este un produs ce nu reprezintă un dispozitiv medical, astfel că aceste criterii de calificare nu sunt aplicabile pentru lotul 6.

7. Autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederi ce permit anularea unei proceduri de atribuire doar în cazul în care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, după cum urmează:

*„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...]*

*c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; [...]*

*contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”*

8. Autoritatea contractantă tinde să își acopere propria culpă prin invocarea faptului că niciun operator economic nu a formulat solicitare de clarificări sau contestație împotriva acestor criterii de calificare inaplicabile lotului 6.

9. Or, autoritatea contractantă este cea care trebuie să asigure informarea corectă, completă și precisă a operatorilor economici prin cerințele stabilite prin documentația de atribuire, această obligație fiind expres stabilită prin art. 154 din Legea nr. 98/2016.

10. Față de susținerile acesteia din punctul de vedere, autoritatea contractantă dovedește un formalism excesiv, creând circumstanțe artificiale de anulare a lotului 6, cu încălcarea art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

11. Atrage atenția că textele de lege pe care s-a întemeiat autoritatea contractantă au fost și sunt interpretate în mod unitar de către instanțele de judecată și de către Consiliu în sensul că nu pot fi calificate drept *„încălcări ale prevederilor legale [care] afectează procedura de atribuire”* erorile sau omisiunile cauzate de culpa autorității contractante și nici demersurile unei autorități contractante pentru crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

12. Notează ca fiind relevante considerentele Deciziei nr. 1/2009 în care Curtea Constituțională a reținut că *"Autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică [...]"*. Deși această decizie viza cadrul normativ anterior în materia achizițiilor publice, interpretarea Curții Constituționale este relevantă și în contextul legislativ actual, desprinzându-se din aceasta următoarele principii: (a) o autoritate contractantă trebuie să încadreze orice decizie de anulare în unul din cazurile expres prevăzute de lege, (b) o decizie de anulare trebuie luată cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, (c) motivele concrete care stau la baza anulării trebuie să fie suficient de grave pentru a justifica imposibilitatea continuării procedurii de atribuire sau a încheierii contractului.

13. Subliniază că, aceste principii sunt preluate în mod constant în practica unitară a Consiliului și a instanțelor de judecată.

14. Rezultă astfel din prevederile legale imperative mai sus arătate și bogata practică prin care acestea au fost interpretate de Consiliu și instanțele de judecată că superficialitatea autorității contractante cu privire la stabilirea globală a unor criterii de calificare, inaplicabile în cazul anumitor loturi ale procedurii, sau culpa acesteia în pregătirea documentației de atribuire sau în procesul de evaluare, aspecte care nu se încadrează, în opinia contestatoarei, în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege în care este permisă anularea procedurii de atribuire.

15. În acest sens, reiterează că stabilirea criteriilor de calificare pe care autoritatea contractantă le invocă drept motiv ce conduce la imposibilitatea încheierii contractului a fost făcută în mod global în documentația de atribuire, iar nu punctual, pentru fiecare lot în parte, astfel că acestea se aplică în mod corespunzător, doar în scenariul în care pot fi aplicate în funcție de obiectul lotului. Dacă produsul ce face obiectul unui lot nu constituie un dispozitiv medical, atunci aceste criterii de calificare sunt inaplicabile, în concret, iar autoritatea contractantă nu trebuie să se raporteze la acestea în evaluarea ofertelor depuse. Astfel, evaluarea ofertelor depuse poate fi efectuată în mod legal, cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

16. Raportând condițiile limitative în care poate fi dispusă anularea unei proceduri de achiziție publică, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2), la argumentele și situația de fapt expuse mai sus și în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă încalcă principiile asumării răspunderii, al transparenței și al tratamentului egal, creând circumstanțe artificiale de anulare a lotului 6 al procedurii, în scopul acoperirii propriei culpe în procesul de evaluare.

17. Subliniază că, o astfel de conduită - bazată în realitate exclusiv pe culpa autorității contractante și pe nerespectarea prevederilor legale - este cu atât mai abuzivă în contextul anulării lotului 6 după deschiderea

ofertelor și dezvăluirea unor elemente cheie din componența ofertelor depuse în cadrul lotului cum ar fi termenul de garanție acordat, ce constituie și factor de evaluare.

18. În acest context legal, învederează Consiliului că decizia de anulare este întemeiată exclusiv pe declarația autorității contractante privind o presupusă necesitate de a „corecta” erorile constatate în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv pe propria culpă a acesteia în privința stabilirii criteriilor de calificare 2 și 3 prin fișa de date, fără a fi incidente *„încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire”* sau altă cauză care face *„imposibilă încheierea contractului”*.

19. În concret arată că:

2.1. în cauză nu există *„încălcări ale prevederilor legale [care] afectează procedura de atribuire”*, respectiv autoritatea contractantă nu se află în *„situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective”*,

20. Așa cum a arătat mai sus, erorile sau omisiunile derivate din culpa autorității contractante (inclusiv la întocmirea documentației de atribuire) nu se încadrează în motivul de anulare prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c) prima teză.

21. Totodată, este evident, din textele de lege și bogata practică judiciară și administrativ-jurisdicțională mai sus expusă, că autoritatea contractantă nu are dreptul de a anula procedura de atribuire doar pentru a acoperi superficialitatea și pasivitatea de care a dat dovadă în evaluarea ofertelor, ci aceasta trebuie să constate:

- (i) incidența unui motiv concret, de o gravitate ridicată, precum și
- (ii) imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

22. Or, autoritatea contractantă se rezumă la a susține că nu poate adopta măsuri de remediere, invocându-și propria culpă în presupusa redactare incorectă a criteriilor de calificare stabilite prin fișa de date în mod global, precum și necunoașterea legii - menționând că nu ar putea accepta oferte ce nu îndeplinesc criteriile de calificare publicate prin documentația de atribuire, criterii care sunt inaplicabile după cum a recunoscut chiar autoritatea contractantă.

23. Cu toate acestea, autoritatea contractantă admite că scopul lotului 6 al acestei proceduri este să achiziționeze un sistem pentru dezinfecția aerului și a suprafețelor cu UV-C care să fie conform cu cerințele incluse în caietul de sarcini și cu legislația specifică.

24. În acest sens, arată că, prezenta procedură a fost temeinic pregătită, fiind implicate persoane expert din cadrul Spitalului.

25. Subliniază că:

- criteriile de calificare în discuție au fost stabilite global prin fișa de date, fiind clar că acestea se vor aplica doar în cazul loturilor prin care se solicită produse ce reprezintă dispozitive medicale, iar

- contestatoarea a depus o ofertă pe deplin conformă, ofertând un echipament care îndeplinește cerințele incluse în caietul de sarcini, aspect confirmat de raporturile de evaluare pregătite de către Spital (prin care

autoritatea contractantă nu a invocat neîndeplinirea vreunei cerințe din caietul de sarcini).

26. În acest context, invocarea, fără nicio justificare concretă, și cu atât mai puțin pertinentă, a imposibilității adoptării măsurilor de remediere din cauza propriei culpe reprezintă o gravă încălcare a principiului asumării răspunderii și nu poate fi admisă ca motiv de anulare a procedurii de atribuire. Reiterează că doar existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, iar nu propria culpă, pretinsa necunoaștere a legii și/sau superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în procesul de redactare a criteriilor de calificare și de evaluare a ofertelor.

27. Sintetizând cele mai sus expuse, în cauză nu sunt incidente încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire în sensul art. 212 alin. (1) lit. c) teza 1 coroborat cu art. art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

28. Dimpotrivă, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii creează suspiciunea constituirii de circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, conduită expres interzisă de art. 146 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

2.2. Susține că, nu ne aflăm într-un caz de imposibilitate a încheierii contractului.

29. Din punctul de vedere nu reiese că autoritatea contractantă nu ar mai avea nevoie de sistemul de dezinfecția aerului și a suprafețelor cu UV-C care respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini, ci implicit doar că ar fi necesară corectarea erorilor/cerințelor eronate stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

30. Astfel, criteriile de calificare 2 și 3 din fișa de date nu sunt aplicabile lotului 6, acestea fiind stabilite global prin fișa de date. autoritatea contractantă fiind obligată să le aplice doar în cazul în care produsele solicitate constituie dispozitive medicale.

31. Cum este evident că: (a) produsul obiect al lotului 6 nu constituie un dispozitiv medical, (b) criteriile de calificare 2 și 3 nu sunt aplicabile acestui lot, (c) iar contestatoarea a depus o ofertă conformă constând într-un echipament ce îndeplinește cumulativ toate cerințele caietului de sarcini, iar (d) în cadrul lotului a mai fost depusă încă o ofertă conformă, reiese faptul că, autoritatea contractantă poate încheia contractul, necesitățile sale obiective, expuse chiar prin punctul de vedere, fiind satisfăcute de către echipamentele ofertate în cadrul lotului 6 al procedurii.

32. Prin urmare, apreciază că, nici motivul de anulare a procedurii reglementat de art. 212 alin. (1) lit. c) teza a doua nu este întemeiat, încheierea contractului fiind, în mod incontestabil, posibilă.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 18.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209946691/1 din data de 09.02.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 410,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209957599/1 din data de 13.02.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala .....

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.320,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209937751/1 din data de 06.02.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ..... SRL (dosar nr. 300/2024):**

..... a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparatură medicală PNRR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1058912 din 27.08.2023, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 4.166.307,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 5 „Robot cu lumina UV-C cu Xenon” a fost comunicată ..... SRL prin adresa nr. 136 din 29.01.2024, potrivit căreia oferta sa pentru acest lot s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, după oferta .. .. SRL desemnata câștigătoare cu prețul de 479.999,00 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 130/29.01.2024, în ceea ce privește lotul 5, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea nr. 136/29.01.2024 privind rezultatul procedurii pentru lotul 5;

- reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 5.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 5 oferta depusa de .. .. SRL, Consiliul constata ca, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini potrivit cărora produsul ofertat trebuie „sa dispună de port USB”, „sa producă sunete la mai puțin de 60 dB”, „sa permită generarea de rapoarte personalizate (data, ora, durata ciclului și finalizarea cu succes a ciclului)” și „sa dispună de soft cu actualizare automata cu raportare în timp real la conexiunea Wifi”, contestatoarea susține ca, deși în oferta câștigătoarei se regăsesc informații și documente care confirma îndeplinirea acestor specificații tehnice, aspectul nu reiese și din specificațiile tehnice publicate de producător pe site-ul sau.

Acesta fiind singurul argument pentru care ..... SRL sustine ca oferta .. .. SRL pentru lotul 5 ar fi neconforma, Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, conformitatea unei oferte este stabilita prin raportare la conținutul propunerii tehnice, parte a ofertei, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, nicidecum în funcție de informațiile pe care un producător considera oportun sa le facă publice la un moment dat.

Alăturat, este de menționat și ca legiuitorul a stabilit și caracterul obligatoriu al ofertei, din punctul de vedere al conținutului (conform art. 124 alin. 1 din HG nr. 395/2016), aceasta fiind elaborata de operatorul economic în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în contextul în care, potrivit definiției regăsită la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”*, este evident ca ceea ce autoritatea contractanta este obligata sa analizeze, în vederea stabilirii admisibilității ofertei, este conținutul acesteia, conținut ce reflecta voința operatorului economic de a se angaja fata de autoritatea contractanta, precum și întinderea acestui tip de angajament.

Este notoriu faptul ca informațiile pe care au producător alege sa le transmită în spațiul public nu au complexitatea și acuratețea ce particularizează un produs anume, ci reprezintă, mai degrabă, elemente de marketing, destinate informării publice asupra a ceea ce se produce. Important de menționat este și ca niciun producător nu este interesat ca în spațiul virtual, accesibil absolut oricui, sa existe toate informațiile tehnice ce ii particularizează produsele și care astfel pot fi cunoscute și utilizate chiar și în scopuri oculte.

Prin urmare, faptul ca pe site-ul producătorului nu se regăsesc înscrise anumite specificații tehnice nu reprezintă altceva decât faptul ca respectiva entitate nu a înțeles ca la momentul la care a făcut publice informațiile sa le cuprindă și pe cele despre care se afirma ca lipsesc. Acest aspect nu reprezintă o proba a faptului ca produsul ofertat de .. .. SRL pentru lotul 5 nu ar îndeplini respectivele specificații tehnice, proba contrarie fiind realizata de chiar conținutul ofertei depuse, în care se regăsește și broșura pentru aparatul ofertat, broșură care, potrivit chiar susținerilor contestatoarei, conține trimiteri la specificațiile tehnice vizate prin contestație.

O alta critica adusa de ..... SRL ofertei câștigătoare pentru lotul 5 vizează faptul ca .. .. SRL a prezentat broșura produsului ofertat redactata în limba romana, fără ca acest act sa reprezinte o traducere autorizata în limba romana și fără a fi însoțit de documentul emis în limba originala.

Referitor la aceasta critica, Consiliul notează ca în caietul de sarcini, autoritatea contractanta a menționat ca „• *Ofertantul va bifa cu DA sau NU îndeplinirea respectiv neîndeplinirea caracteristicii tehnice. În cazul în care caracteristica este îndeplinită, se va indica pagina din documentația atașată (specificație tehnica, manual utilizare, fisa/manual tehnic) emisă de producător, care atesta conformitatea cu cele declarate.*”

Consiliul regăsește în propunerea tehnica a .. .. SRL broșura echipamentului ofertat, redactata în limba romana, acesta fiind documentul la care ofertanta a făcut trimitere în formularul de propunere tehnica pentru demonstrarea conformității celor declarate.

Consiliul constata ca din cuprinsul actului nu rezulta cine este emitentul acestuia, fiind redactat în limba romana. În apărarea sa, autoritatea contractanta menționează ca, documentul, nereprezentând o traducere autorizata în limba romana, nu a considerat ca trebuie sa fie insotit și de forma lui redactat într-o limba străină.

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul stabilește ca ii revenea acesteia sarcina de a verifica daca broșura prezentata de .. .. SRL este emisa de producătorul echipamentului în limba romana, pentru a stabili în cunoștință de cauza daca este îndeplinită cerinta caietului de sarcini, citata mai înainte.

Primirea fără rezerve a unei broșuri, fără dovada faptului ca aceasta este emisa de către producătorul echipamentului, încalcă chiar regula achizitoarei, potrivit căreia ofertantul trebuie sa indice pagina din documentația atașată (specificație tehnica, manual utilizare, fisa/manual tehnic) emisă de producător, care atesta conformitatea cu specificațiile tehnice declarate în cuprinsul ofertei.

Consiliul retine că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...*”, însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, si, de asemenea, fără eludarea regulilor deja existente în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei .. .. SRL pentru lotul 5 în lipsa broșurii emisă de producătorul echipamentului oferat, în care sa fie menționate toate specificațiile tehnice declarate de ofertanta ca fiind îndeplinite.

Prin urmare, Consiliul stabilește caracterul prematur al deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare pentru lotul 5 oferta aparținând .. .. SRL, evaluarea acesteia nefiind completa cel puțin din punctul de vedere al probei emisă de producător, proba care sa facă dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice declarate de ofertant.

O ultima critica formulata de ..... SRL privitor la .. .. SRL se refera la faptul ca certificatul ISO 9001 al producătorului este expirat.

În apărare, autoritatea contractanta a menționat ca prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea certificatului ISO 9001 pentru producător, astfel încât comisia de evaluare nu are obligația verificării certificatului ISO 9001 al producătorului, depus în oferta, deoarece acest document nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini.

Verificând, Consiliul retine ca în anunțul de participare, autoritatea contractanta nu a asociat cerințe de calificare referitoare la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

De asemenea, în caietul de sarcini, așa cum a precizat și achizitoarea, nu se regăsește cerința de prezentare a certificării ISO 9001 aparținând producătorului echipamentului oferat.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca, în stabilirea admisibilității ofertei depusa de .. .. SRL pentru lotul 5, autoritatea contractanta nu se putea raportat la certificatul ISO 9001 depus benevol de societate în oferta sa, câtă vreme în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință ce impune depunerea unei asemenea certificări.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește ca stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 5 s-a făcut în lipsa realizării verificărilor permise achizitoarei în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește depunerea documentelor emise de producător (specificație tehnica, manual utilizare, fisa/manual tehnic), care sa facă proba îndeplinirii specificațiilor tehnice declarate de .. .. SRL în oferta prezentata.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare pentru lotul 5 a ofertei depusa de .. .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. .. SRL pentru lotul 5, și să aplice ofertelor declarate admisibile criteriul de atribuire ales.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ..... SRL (dosar nr. 351/2024):**

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 4 „Incubator biologic pentru autocitire pentru sterilizatoare cu abur și plasma” a fost comunicată ..... SRL prin adresa nr. 143 din 29.01.2024, potrivit căreia oferta sa pentru acest lot a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-au prezentat avize de funcționare emise de ANMDM pentru activitățile de distribuție, instalare și/sau mentenanța dispozitive medicale. În adresa este menționat ca, în lipsa unor oferte admisibile, procedura de atribuire pentru lotul 4 este anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 130/21.01.2024 pentru lotul 4, a comunicării de respingere a ofertei sale nr. 143/29.01.2024 și a deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 4, aceasta fiind consecința directă a respingerii ofertei sale, în lipsa altor oferte admisibile pentru lotul 4.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa depusa pentru lotul 4, Consiliul constata ca în anunțul de participare, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, punctul III.1) „Condiții de participare”, subpunctul III.1.1) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, autoritatea contractanta a impus și îndeplinirea următoarelor două condiții de calificare:

*„Cerinta nr. 2*

*Pentru lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 - Aviz de funcționare pentru activitatea de distributie dispozitive medicale emis de ANMDM în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006, inclusiv Anexa din care sa reiasa ca ofertantul este distribuitor al producătorilor produselor oferate pentru fiecare lot în parte.*

*Modalitate prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAE.*

*[...]*

*Cerinta nr. 3:*

*Pentru lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 - Aviz de functionare pentru activitatile de instalare si/sau mentenanta dispozitive medicale emis de ANMDM în conformitate art. 926 din Legea nr. 95/2006, pentru*

*categoria de dispozitive medicale din care face parte obiectului contractului pentru fiecare lot în parte.*

*Modalitate prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ.*

Așa cum rezulta din concluziile achizitoarei de respingere a ofertei pentru lotul 4 a ..... SRL, și așa cum reiese din conținutul contestației, aceasta societate nu a prezentat cele doua avize emise de ANMDM, a căror deținere și depunere a fost stabilita drept condiție de calificare pentru lotul 4, deoarece produsul pe care l-a ofertat este încadrat ca dispozitiv electronic pentru care a prezentat marcaj CE și declarație de conformitate CE, nefiindu-i incidente cerințele de calificare referitoare la dispozitivele medicale.

În contra acestui raționament al contestatoarei sunt atât dispozițiile generale regăsite la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, dar și cele aplicabile în mod expres verificării cerințelor de calificare, regăsite în următoarele texte de lege:

- art. 193 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

*a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);*

*b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

*c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”*

- art. 132 din HG nr. 395/2016:

*„(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a [paragraful 1](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.*

*(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.”*

- art. 196 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării*

unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, [...], autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, [...], solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, [...], acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#)."

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați."

- art. 137 din HG nr. 395/2016:

„(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă."

Așa cum reiese din cadrul normativ citat, îndeplinirea cerințelor de calificare este obligatorie pentru ofertanți, iar autoritatea contractantă trebuie să verifice acest aspect, sancțiunea pentru neîndeplinirea acestora fiind ferma, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Niciuna dintre dispozițiile legale ce reglementează stabilirea și îndeplinirea cerințelor de calificare nu conduce la ideea că acestea sunt opționale pentru ofertanți, aceștia având posibilitatea ca în etapa de evaluare a ofertelor să se prevaleze de diverse situații practice pentru a justifica neîndeplinirea acestor condiții legale.

În cazul în care ..... SRL cunoștea faptul că impunerea celor două cerințe de calificare depășește cadrul aplicabil unei societăți apte să ofere produsul ce face obiectul lotului 4 chiar și în lipsa celor două avize emise de ANMDM, trebuia să dea dovada de diligență necesară și să conteste conținutul documentației de atribuire în termenul legal stabilit în acest sens de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. În

lipsa unei astfel de conduite, odată acceptat conținutul documentației de atribuire, acesta a devenit obligatoriu de respectat intru totul prin oferta prezentata.

Așa cum Consiliul reținea și în soluționarea contestației formulata privitor la lotul 5, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractanta ținută să își respecte propriile reguli, precum și principiul transparenței, astfel încât evaluarea ofertelor să nu se realizeze cu neluarea în considerare a unora dintre cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului acceptabil al ofertei ..... SRL pentru lotul 4, în lipsa celor două avize în discuție.

De altfel, Consiliul constata că, prin punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta admite faptul că inserarea celor două avize printre cerințele de calificare pentru lotul 4 este o eroare, deoarece pentru acest lot pot fi ofertate și produse care nu sunt dispozitive medicale (așa cum este cazul produsului ofertat de contestatoare), însă apreciază că la acest moment al procedurii, singura remediare posibilă este cea de anulare a procedurii (ceea ce s-a și decis), dar prin incidenta dispoziției de la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul concluzionează că, raportat la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, oferta ..... SRL pentru lotul 4 nu putea fi declarată admisibilă, eroarea achiziției neputând fi depășită decât prin anularea procedurii de atribuire pentru acest lot.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..... SRL referitor la lotul 4.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ..... SRL (dosar nr. 368/2024):**

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 6 „Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C-3D” a fost comunicată ..... SRL prin adresa nr. 139 din 29.01.2024, potrivit căreia oferta sa pentru acest lot a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În adresa este menționat că, în lipsa unor oferte admisibile, procedura de atribuire pentru lotul 6 este anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea în tot a adresei nr. 139/29.01.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 6, inclusiv sub aspectul anulării deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 6, anularea în parte a raportului procedurii nr. 130/29.01.2024, respectiv în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 6, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei contestatoarei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii pentru lotul 6 și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Verificând, prin prisma celor reclamate de ..... SRL, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconforma oferta sa pentru lotul 6, pentru primul dintre motivele comunicate prin adresa nr. 139 din 29.01.2024, Consiliul notează ca, prin adresa nr. 1327 din 22.11.2023, autoritatea contractanta a cerut următoarea clarificare privind oferta ..... SRL:

*«Produsul ofertat pentru lot 6 este:*

- *LOT 6 – Robot de dezinfectie cu UVC și ozon-Comvat DUO3, Tip/Model: Robot de dezinfectie, Producator/Tara: Intermedic Afran/Spania (10 buc).*

*Denumirea lotului pentru lot 6 este „Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C-3D”.*

*Formularul de Propunere tehnica depus de ofertant conține la denumire lot „Robot de dezinfectie cu UVC și ozon - COMVAT DUO3”.*

*Produsul ofertat, respectiv Robot de dezinfectie cu UVC și ozon-COMVAT DUO3, nu se regasește în cerințele din Caietul de sarcini.*

*Se va solicita ofertantului sa clarifice echivalenta produsului ofertat (Robot de dezinfectie cu UVC și ozon-COMVAT DUO3) cu cerințele din Caietul de sarcini (Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C - 3D).»*

Societatea a răspuns prin adresa nr. 2072 din 24.11.2023, astfel:

*«Referința menționată este doar în titlu, fără să existe o cerință expresă în specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Înțelegem din aceasta că se solicită ca aparatul să disperseze lumina în toate direcțiile, așadar cerința este îndeplinită prin echivalență.*

*Mai mult decât atât, conceptul de „3D” în cazul radiațiilor UVC devine redundant din perspectivă fizică, deoarece radiațiile UVC se propagă în mod natural în toate direcțiile, acesta fiind și motivul pentru care producătorul nu precizează în mod expres că produsul „este 3D”. Lămpile UVC ale robotului ofertat sunt dispuse circular și emit radiații pe o rază de 360°, asigurând acoperire uniformă în întreaga încăpere și o expunere eficientă a suprafețelor la aceste radiații, adică în cele trei dimensiuni ale spațiului, în acest fel atingându-se scopul final urmărit prin prezenta procedură, și anume acela de dezinfecție.»*

Potrivit adresei nr. 139 din 29.01.2024, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 6 către ..... SRL, primind acest răspuns al societății, autoritatea contractanta a concluzionat ca „Prin răspunsul depus ofertantul nu menționează de ce titlul lotului din Propunerea tehnica depusa este diferit de titlul lotului din Caietul de sarcini.”

Văzând cuprinsul solicitării transmise de achizitoare, referitoare la explicitarea echivalenței produsului ofertat (Robot de dezinfecție cu UVC și ozon-COMVAT DUO3) cu cerințele din Caietul de sarcini (Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C - 3D), precum și concluzia comisiei de evaluare, Consiliul constată că nevoia reală de clarificare a ofertei analizată a fost alta decât cea care a reieșit din modul de formulare a clarificării. Astfel, din cuprinsul acestei solicitări rezultă că este necesar ca ofertanta să clarifice echivalența dintre un robot de dezinfecție cu UVC și ozon-COMVAT DUO3 cu cerințele unui sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C - 3D, în timp ce din comunicarea rezultatului procedurii rezulta că aștepta din partea ofertantei să precizeze de ce titlul lotului din propunerea tehnica depusa este diferit de titlul lotului din caietul de sarcini.

Prin urmare, o primă chestiune stabilită de Consiliu este aceea a lipsei de relevanță a solicitării de clarificare transmise raportat la nevoia reală de lămurire a ofertei, reieșită din argumentul achizitoarei în respingerea ofertei. Consiliul reține că nu se poate stabili, în mod obiectiv și legal, lipsa de concludență a răspunsului ofertantei la clarificarea ce i s-a cerut, în condițiile în care aceasta a răspuns cererii primite. Faptul de a nu fi intuit care este așteptarea comisiei de evaluare nu poate fi sancționat legal, în condițiile în care, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar în conformitate cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În concluzie, pentru a putea, în mod legal, respinge oferta pentru lipsa de concludență a răspunsului este necesar ca achizitoarea să transmită ea însăși o solicitare de clarificare concludentă față de nevoia sa de lămurire a ofertei.

În consecință, Consiliul stabilește nelegalitatea primului motiv de respingere a ofertei ..... SRL pentru lotul 6.

Referitor la al doilea motiv de respingere comunicat societății contestatoare prin adresa nr. 139 din 29.01.2024, Consiliul constată ca, prin adresa nr. 1327 din 22.11.2023, autoritatea contractanta a cerut următoarea clarificare privind oferta ..... SRL:

«Prin Caietul de sarcini nu s-a solicitat ca produsul oferat să fie și cu ozon.

Ofertantul nu prezintă documentație pentru utilizarea ozonului ca substanță activă destinată utilizării în produsele biocide conform:

- ORDIN M.S. nr. 1.761 din 3 septembrie 2021
- Regulamentul privind Produsele Biocide (UE) 528/2012 (BPR) intrat în vigoare la 1 septembrie 2013, abrogând Directiva Produselor Biocide (Directiva 98/8/CE) de la această dată
- Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1078 al Comisiei din 2 iunie 2023 de aprobare a ozonului generat din oxigen ca substanță activă destinată utilizării în produsele biocide din tipurile de produse 2, 4, 5 și 11, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE).

Se va solicita ofertantului să menționeze dacă deține aviz de biocid pentru produsul oferat conform reglementărilor în vigoare anterior menționate, și să îl depună în atenția comisiei de evaluare.»

Societatea a răspuns prin adresa nr. 2072 din 24.11.2023, astfel:

«Conform propunerii tehnice atașată la procedură, nu s-a făcut referire la dezinfecția ce utilizează ozon, deoarece această specificație tehnică nu a fost solicitată în caietul de sarcini.

Robotul oferat este dotat cu două module: unul de UVC și unul de ozon. Dat fiind că modulul de ozon nu face obiectul prezentei achiziții, nu poate fi considerat un element ce poate intra în protocolul de evaluare.

Modulul de ozon din dotarea robotului este opțional, aducând un plus produsului. De asemenea, facem precizarea că ozonul produs de acest tip de instrument nu face parte din componența unui produs biocid, așa cum este definit în documentele menționate de autoritatea contractantă, astfel că utilizarea acestuia nu necesită aviz biocid.

La cerere, modulul se poate inactiva conform declarației producătorului.»

Potrivit adresei nr. 139 din 29.01.2024, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 6 către ..... SRL, primind acest răspuns al societății, autoritatea contractantă a concluzionat ca:

«Conform legislației în vigoare aparatele utilizate în unitățile sanitare care generează substanța activă ozon trebuie să prezinte toate documentele privind utilizarea ca produse biocide (de dezinfecție a suprafețelor și aerului). Documentele echipamentelor utilizate pentru dezinfecția în unități sanitare sunt verificate și controlate de către instituții abilitate (Ministerul Sănătății, Inspekția sanitară de stat - H.G. nr. 857/2011 actualizată) din punct de vedere al respectării legislației în vigoare. Indiferent dacă se folosește sau nu un modul din echipamentul propus, în cazul de față modulul de ozon, acesta trebuie să dețină avizele necesare pentru a fi utilizat în unitățile sanitare, respectiv să fie avizat ca produs biocid.

În REGISTRUL NATIONAL AL PRODUSELOR BIOCIDE actualizat în aprilie 2023 există înregistrat produsul TP2 un sistem automat de

*dezinfecție a aerului avizată ca produs biocid. ("STERISAFE PRO" SISTEM AUTOMAT DE DEZINFECTARE A AERULUI).*

*Până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse solicitări de clarificări dacă se accepta sau nu și produse ce conțin ozon.»*

După cum se observa din concluziile autorității contractante, decizia de respingere s-a bazat pe faptul ca ..... SRL nu a prezentat aviz de biocid pentru produsul oferat, în condițiile în care robotul oferat este dotat și cu modul de ozon.

Consiliul notează însă ca, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca echipamentul ce va fi oferat să utilizeze ozonul ca substanță activă destinată sterilizării aerului și suprafețelor, nefiind impusă nici cerința corelativă a deținerii avizului de biocid pentru produsul oferat.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru neprezentarea unui document care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire înfrânge caracterul obligatoriu al acestei documentații atât pentru ofertant, cât și pentru achizitoare. În acest punct al analizei sale, Consiliul reiterează considerentele expuse în examinarea primelor două contestații conexe celei prezente, referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Referitor la subiectul analizat, Consiliul reține incidenta celor statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, respectiv:

*„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:*

*2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că*

*se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”*

În consecință, neprezentarea avizului de biocid pentru produsul oferat nu poate constitui motiv legal de respingere a ofertei ..... SRL pentru lotul 6.

În plan alăturat, Consiliul constată, din concluziile de respingere ale autorității contractante, faptul ca aceasta nu a analizat și explicațiile ofertantei referitoare la faptul ca, deși robotul oferat este dotat cu două module, respectiv unul de UVC și unul de ozon, cel din urmă este opțional, iar la cerere poate fi inactivat, și, deoarece nu a fost solicitat prin caietul de sarcini, nu poate face obiectul evaluării achizitoarei.

Or, în condițiile documentației de atribuire, ale faptului ca a cerut ofertantei clarificări, Consiliul stabilește ca autoritatea contractantă trebuia să examineze și explicațiile primite de la ..... SRL în scopul stabilirii caracterului in/admisibil al ofertei.

Având în vedere cele analizate, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei achizitoarei de a respinge oferta ..... SRL pentru lotul 6 pentru motivele examinate.

Consiliul nu va retine în soluționare apărările achizitoarei, din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora procedura pentru lotul 6 a fost anulată, deoarece au fost impuse cerințe de calificare eronate, o astfel de apărare fiind contrazisă de mențiunea pe care autoritatea contractantă a făcut-o în comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, potrivit căreia procedura a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în lipsa unor oferte admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ..... SRL pentru lotul 6 și privind decizia de anulare a procedurii pentru acest lot, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 6.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..... SRL pentru lotul 6, să continue procedura de atribuire pentru acest lot și să îi comunice rezultatul cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare pentru lotul 5 a ofertei depusă de .. .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. .. SRL pentru lotul 5, și să aplice ofertelor declarate admisibile criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL referitor la lotul 4, în contradictoriu cu .....

Admite contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ..... SRL pentru lotul 6 și privind decizia de anulare a procedurii pentru acest lot, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 6.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..... SRL pentru lotul 6, să continue procedura de atribuire pentru acest lot și să îi comunice rezultatul cu respectarea dispozițiilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 42 pagini.  
Redactată practica deciziei ..