



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., depusă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețea de apă și canalizare pe ...”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ...;
- continuarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de contestatoare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că în data de 11.12.2020 i s-a comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ... că, dată fiind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 08.04.2021, i se solicită prelungirea valabilității garanției de participare și acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei, motivat de aceea că „*valabilitatea ofertei dumneavoastră și a garanției de participare*”

urmează să expire". Totodată, autoritatea contractantă a precizat că prelungirea valabilității garanției urmează a se realiza prin act adițional/addendum la Scrisoarea de garanție bancară/Asigurarea de garanție/Poliță de asigurare, iar acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei ar trebui să conștie într-o adresă scrisă cu acest conținut.

Contestatoarea precizează că data până la care a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor a fost 08.04.2021.

În aceeași ordine de idei, ... învederează că la data de 14.12.2020 (în cadrul termenului stabilit care expira la 15.12.2020) a comunicat autorității contractante că garanția de participare depusă în cadrul procedurii are ca termen de valabilitate 10.04.2021, astfel încât prelungirea solicitată este fără obiect.

În ceea ce privește pretinsa adresă referitoare la acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei, contestatoarea arată următoarele:

- În fișa de date a achiziției la punctul IV.2.6 se prevede expres că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 6 luni de la termenul limită de primire a ofertelor.

- În speță, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 08.10.2020, perioadă în care ofertanții sunt obligați să își mențină oferta este exact data de 08.04.2021.

- În aceste condiții, solicitarea autorității contractante este superfluă, fiind de notorietate faptul că oferta trebuie să respecte întocmai fișa de date a achiziției.

Asupra celor arătate mai sus, ... susține că a comunicat autorității contractante că, atât formularul de ofertă, cât și garanția de participare sunt valabile până la data de 08.04.2021, data până la care se solicită prelungirea valabilității. Cu toate acestea, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, motivat de pretinsa neîndeplinire a cerinței de prelungire a valabilității ofertei, prin așa-zisa adresă, în fapt un document care nu este cerut prin fișa de date sau impus de vreo prevedere legală în vigoare în materia achizițiilor publice.

- Contestatoarea mai precizează că singurul document din oferta depusă, în care este necesară menționarea termenului de valabilitate a ofertei este formularul de ofertă.

- De asemenea, ... arată că în sprijinul soluției de respingere a ofertei ca inacceptabilă, comisia de evaluare susține că la data redactării adresei de respingere, procedura se afla în etapa de finalizare a analizei documentelor DUAЕ, iar în acest stadiu în SEAP nu sunt disponibile documentele ce compun propunerea financiară. Ori, termenul de valabilitate al ofertei se consideră ca fiind obligatoriu conform punctului IV.2.6 din fișa de date a achiziției și fiind menționat doar în cadrul propunerii financiare, neconstituind un document separat de calificare, soluția comisiei este atât nelegală, cât și prematură.

- Totodată, contestatoarea solicită CNSC să verifice respectarea termenelor legale sub aspectul duratei inițiale a evaluării și prelungirea acestuia prin dispoziție raportat la temeiul și termenele prevăzute la art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 17.018,58 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă anexate acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

În urma analizării motivelor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă concluzionează că întregul ansamblu al susținerilor vizează adresa prin care a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanțiilor de participare, ca urmare a prelungirii termenului de evaluare a ofertelor. Așadar, ... invocă, în mod constant, aspecte de legalitate și/sau de oportunitate ale adresei anterioare, arătând că nu se impunea emiterea acestei adrese, întrucât prevederile din fișa de date a achiziției impuneau un termen de valabilitate până la nivelul datei de 08.04.2021, iar propriile documente depuse în procedură respectau atât aceste prevederi cât și conținutul solicitării de prelungire.

... învederează că adresa sa nr. .../11.12.2020 nu a fost dedusă judecății nici în prezenta cauză și nici anterior în vreo alta și oricum orice demers actual este „paralizat” de tardivitate, întrucât, termenul legal de 7 zile este cu mult depășit.

... apreciază că prezenta contestație este inadmisibilă, întrucât nu este posibilă contestarea unui act emis de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. ..., care formează obiectul prezentei cauze, apelându-se, în mod exclusiv, la argumente, care critică o altă adresă, care reflectă o altă decizie a autorității contractante. Altfel spus, potrivit legislației actuale specifice achizițiilor publice nu este posibilă contestația indirectă așa cum a procedat ... în prezenta cauză.

Pe de altă parte, ... invocă și redă art. 10 din Legea nr. 101/2016, subliniind că între elementele obligatorii ale unei contestații, ca de altfel, în toate cazurile în care se apelează la soluționarea unor cereri adresate organelor jurisdicționale, trebuie să existe o deplină corelare, iar în cazul de față între actul contestat și motivele invocate trebuie să existe o corespondență, care nu trebuie să fie presupusă, ci să fie mai presus de orice echivoc. În speță, apare ca evident că motivele invocate nu vizează actul atacat, ci unul anterior (având nr. .../11.12.2020) care, prin

neexercitarea vreunei căi de atac, și-a consolidat retroactiv legalitatea, împrejurare care atrage după sine caracterul inadmisibil al prezentului demers juridic. Dintr-o altă perspectivă prezenta contestație este inadmisibilă, întrucât este atacată doar adresa prin care este comunicată decizia adoptată de autoritatea contractantă și nu decizia în sine, așa cum a fost ea descrisă în ultimul proces-verbal de analiză a ofertelor. Pentru ca prezenta contestație să aibă vocația de a obține cele dorite de ..., ar fi trebuit contestată decizia de respingere în principal și adresa de comunicare a acesteia în subsidiar sau decizia cu toate actele subsecvente, evident fiind că înștiințarea este doar o consecință a deciziei și nu invers.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată pentru următoarele argumente:

A) ... nu aduce nici măcar o singură critică de formă sau/și fond actului emis de autoritatea contractantă și acum dedus analizei CNSC, ci se mărginește să explice doar de ce a considerat ca fiind nenecesară conformarea la adresa anterioară nr. .../11.12.2020. Acest fapt nu face decât să justifice cu atât mai mult decizia adoptată în considerarea articolelor legale pe care autoritatea contractantă le-a enumerat în adresa de comunicare a deciziei de respingere.

1. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Adresa de solicitare a prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare este superfluă, fiind de notorietate că ofertanții trebuie să respecte prevederile din fișa de date la nivelul căreia era prevăzută data de 08.04.2021”*, autoritatea contractantă arată următoarele:

- La nivelul propriei documentații depuse nu există nici un înscris care să ateste valabilitatea ofertei depuse, indiferent dacă ne raportăm la solicitarea de prelungire sau la informațiile din fișa de date a achiziției. Singurul document care probează valabilitatea ofertei este formularul de ofertă care a fost atașat la propunerea financiară. Acest document este disponibil spre vizualizare doar în etapa de analiză a propunerii financiare și nu în etapa de analiză, respectiv de analiză a formularelor DUAЕ.

- Pentru a se asigura că ofertele au valabilitatea corespunzătoare care să cuprindă întru totul și perioada de analiză a ofertelor, ... a solicitat prezentarea unei simple declarații în acest sens oferind toate instrucțiunile necesare, elocventă fiind cerința sa de la punctul 2: *„acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 08.04.2021 (în acest sens se va prezenta o adresă scrisă prin care să vă exprimați acordul prelungirii ofertei și nu formularul de ofertă financiară)”*. Autoritatea contractantă subliniază că nu avea dreptul să acceseze niciun fel de informații caracteristice propunerii financiare. În aceeași ordine de idei, ... învederează că nu numai propunerea financiară depusă de ofertant nu este disponibilă, dar inclusiv valoarea ofertată este anonimată în sistem și acest fapt răspunde obligației legale de a se aplica criteriul de atribuire doar ofertelor declarate admisibile. Ori, faptul că ... înțelege să administreze acum în fața Consiliului acest înscris nu face decât să sublinieze împrejurarea că ofertantul nu numai că

ignora aspectele legale de bază care interesează procedura de analiză a ofertelor, ci și insistă să le și încalce cu acest prilej.

- Mai mult decât atât, ... afirmă că nu a solicitat o conformare care să privească doar propunerea financiară, așa cum pare a înțelege și acum ..., ci o conformare referitoare la întreaga ofertă depusă, știut fiind faptul că legiuitorul a definit această documentație la art. 3 alin. (1) lit. h).

2. Contestatoarea preia trunchiat conținutul răspunsului oferit de acesta direct în platforma SEAP, câtă vreme în data de 14.12.2020 a precizat următoarele:

„Bună ziua, am analizat clarificarea trimisă de dvs., dar și documentația depusă la ofertă de către noi. Vă aducem la cunoștință că atât formularul la ofertă este valabil din start până la data de 08.04.2021 / iar garanția de participare la fel este valabilă până la data solicitată de dvs. astfel în cazul nostru nu intervin modificări deoarece documentele depuse la dosar în SICAP îndeplinesc valabilitatea solicitată în clarificarea/solicitarea emisă de dvs. atașăm. (...)"

Ori, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca ofertantul să-i confirme valabilitatea formularului de ofertă (atașat la propunerea financiară) și nici dacă au intervenit modificări ale ofertei în ceea ce privește valabilitatea ofertei, așa cum lesne se poate înțelege din adresa sa, așa încât încadrarea autorității contractante în refuz de a oferi declarația solicitată este pe deplin justificată.

3. Chiar dacă s-ar accepta teza contestatoarei, potrivit căreia *„termenul de valabilitate al ofertei se consideră ca fiind obligatoriu conform punctului IV.2.6. din fișa de date și fiind menționat doar în cadrul ofertei financiare neconstituind un document separat de calificare"*, ... susține că aceasta nu justifică refuzul explicit de a depune declarația solicitată, știut fiind faptul că documentul solicitat urma să preia informațiile privind valabilitatea ofertei, care sunt disponibile doar în etapa de analiză corespunzătoare. Oricum, această alegație expune autoritatea contractantă riscului de a nu avea nici o pârghie legală de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, dacă nu se află în etapa de analiză a propunerilor financiare, împrejurare care încalcă prevederile art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

- În toate cazurile, toate argumentele de mai sus privesc adresa prin care autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și nu decizia de respingere a ofertei.

- În contextul mai sus expus, ... învederează că motivele concrete de respingere au fost cele ce urmează și câtă vreme nu au fost criticate măcar și pentru acest considerent rămân valabile:

- dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea*

ofertelor, perioadă necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”), întrucât societatea a refuzat să ofere o declarație de prelungire a valabilității ofertei în sensul arătat prin adresa nr. .../ 11.12.2020.

- dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații ... ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”) pentru aceleași motive ca la punctul anterior.

- dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”), întrucât răspunsul oferit de ofertant nu este unul concludent în sensul că nu aduce lămuririle/ completările solicitate de autoritatea contractantă.

B) În ceea ce privește solicitarea de a verifica respectarea termenelor legale sub aspectul duratei inițiale a evaluării și a duratei stabilite suplimentar, ... solicită respingerea acesteia, ca nefondată, întrucât, verificarea solicitată nu se mai poate face în actualul cadru procesual, CNSC fiind învestit să judece legalitatea unui act clar determinat chiar de contestatoare, cu precizarea numărului și a datei acestuia și nu a celorlalte acte îndeplinite de autoritatea contractantă în cursul acestei proceduri. ... consideră că și la acest punct devin valabile susținerile sale în ceea ce privește admisibilitatea, câtă vreme pe calea unei contestații îndreptate împotriva unui act îndeplinit de autoritatea contractantă, nu se poate analiza orice alt act chiar dacă este îndeplinit în contextul aceleiași proceduri, Mai mult, contestația, așa cum este ea reglementată de Legea nr. 101/2016 nu îmbracă regimul juridic al plângerii administrative, prima având reguli clare de formă și fond pe care trebuie să le respecte. În toate cazurile, cel puțin la acest punct contestatoarea nu justifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu prezintă în mod clar și

neechivoc în ce constă vătămarea, care este dreptul pretins sau care este interesul legitim.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, dovada constituirii cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 17.018,58 RON, eliberată la data de 29.12.2020 de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț.

Prin adresa nr. ..., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., ... a înaintat concluzii scrise.

1. Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a contestației invocată de autoritatea contractantă, ... arată următoarele:

- Autoritatea contractantă consideră inadmisibilă contestația întemeindu-și punctul de vedere pe aceea că ... nu ar fi contestat adresa prin care a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei și invocând prevederile legale privitoare la declararea, ca inacceptabilă a ofertei în situația în care ofertantul refuză să răspundă la o solicitare de clarificări, nu răspunde în termenul prevăzut sau răspunsul nu este concludent.

- ... opinează că această interpretare a situației de fapt constituie o probă de logică formală, întrucât acestei solicitări a răspuns, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, direct în sistem că garanția de participare este valabilă până la termenul precizat de 08.04.2021 (situație neglijată de comisia de evaluare și recunoscută în adresa nr. .../2020) și că valabilitatea ofertei se încadrează de asemenea în acest termen. Ori, răspunsul furnizat, direct în sistem (mijloc de comunicare admis de legislație), nu poate fi asimilat nici unui refuz de a răspunde, nici unei întârzieri și nici nu poate fi catalogat ca neconcludent, prin însăși postarea acestuia ... asumându-și responsabilitatea declarației.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu ar fi contestat „decizia” comisiei de evaluare, ... subliniază că „Decizia” nu constituie un document distinct, declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, materializându-se în însuși conținutul comunicării (adresa nr. .../2020). În acest sens, contestatoarea reiterează că în fișa de date a achiziției la punctul IV.2.6 se prevede expres că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 6 luni de la termenul limită de primire a ofertelor. În speță termenul limită de depunere a ofertelor fiind 08.10.2020, data până la care ofertanții erau obligați să își mențină oferta era exact data de 08.04.2021.

Referitor la faptul că nu ar fi contestat decizia „așa cum rezultă ea din ultimul proces-verbal de analiză a ofertelor”, ... arată că, în condițiile

în care „decizia” nu este un act de sine stătător, nici procesele-verbale nu sunt comunicate, astfel încât, luând cunoștință de conținutul acestora să poată fi contestate separat, altfel decât pe calea comunicării ce face obiectul adresei nr. .../2020.

În ceea ce privește „corelația” dintre actul contestat și motivele invocate în contestație, ... consideră că aceasta rezultă indubitabil din argumentația prezentată inițial.

2. Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea precizează următoarele:

- La întocmirea ofertei a respectat prevederea impusă în fișa de date a achiziției la punctul IV.2.6, respectiv termenul de 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor, data rezultată suprapunându-se perfect pe data cerută prin clarificarea ce face obiectul adresei nr. .../2020. Răspunsul furnizat de ..., postat direct în aplicație, nu poate fi considerat un refuz de a răspunde la solicitarea autorității contractante, decât dacă această interpretare este generată de rea-voință; nu a fost depășit termenul fixat și în niciun caz nu poate fi tratat ca neconcludent, astfel încât declararea ofertei ca inacceptabilă pe vreunul din aceste considerente nu este întemeiată.

- De asemenea, ... precizează că valabilitatea impusă ofertelor prin fișa de date a achiziției nu se referă doar la propunerea financiară, ci la integralitatea acesteia - documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, iar formularul de ofertă, deși atașat la propunerea financiară, nu conține prevederi strict circumscrise doar acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere rețea de apă și canalizare pe ...” cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 08.10.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 850.929 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și verificarea garanțiilor de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte patru operatori economici.

Prin Procesul-verbal al ședinței de analiză a răspunsurilor referitoare la solicitările de clarificări privitoare la prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au respins ca inacceptabilă oferta depusă de ..., iar prin adresa nr. ..., i-au comunicat această decizie ofertantului anterior menționat.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, societatea ... a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ...;
- continuarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de contestatoare;
- suspendarea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 17.018,58 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 29.12.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare”.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere și întemeiată pe următoarele considerente:

- solicitarea de clarificări nr. .../11.12.2020 nu a fost contestată de ...;
- nu este posibilă contestarea adresei nr. ... apelându-se la argumente care critică o altă adresă, respectiv solicitarea de clarificări nr. .../11.12.2020;
- actul atacat este doar adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, nu și decizia adoptată în Procesul-verbal nr.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”* și constată că, în speță, actul vătămător, comunicat societății ... prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, este adresa nr. Procesul-verbal nr. ... nu este supus, conform dispozițiilor legale în vigoare, regulilor de comunicare, astfel încât necunoscând documentul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea nici nu-l putea contesta, admiterea punctului de vedere al autorității contractante reprezentând dovada unui formalism excesiv.

Faptul că autoarea contestației nu a înțeles să atace în cadrul termenului legal și solicitarea de clarificări nr. .../11.12.2020, precum și consecințele inacțiunii sale urmează a fi analizate pe fondul cauzei.

În ceea ce privește motivarea în fapt a contestației, respectiv argumentele prezentate de contestatoare, Consiliul apreciază că acestea au legătură cu actul atacat, respectiv adresa nr. ... și neînțelegând ca la data sesizării sale să facă aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„Vă comunicăm că în urma analizei răspunsului dumneavoastră, ca urmare a solicitării noastre privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele considerente:

Cu adresa autorității contractante nr. .../11.12.2020 s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare depuse în procedură, până la nivelul datei de 08.04.2021.

Ca urmare a solicitării A.C. mai sus menționată, dumneavoastră ați depus în SICAP un răspuns prin care se arată următoarele:

«Bună ziua, am analizat clarificare TRIMISĂ DE DVS, dar și documentația depusă la ofertă de către noi. Vă aducem la cunoștință că atât formularul la oferta este valabil din start până la data de 08.04.2021 iar garanția de participare la fel este valabilă până la data solicitată de dvs. ASTFEL ÎN CAZUL NOSTRU NU INTERVIN MODIFICĂRI DEOARECE DOCUMENTELE DEPUSE LA DOSAR ÎN SICAP ÎNDEPLINESC VALABILITATEA SOLICITATĂ în clarificarea/solicitarea emisă de dvs. atașăm».

La răspuns s-a atașat polița de asigurare seria M nr. .../07.10.2020 cu valabilitate până în data de 10.04.2021, care a fost depusă și în documentele de calificare inițiale.

Analizând răspunsul oferit, se rețin următoarele:

1. Într-adevăr, instrumentul de garantare emis de City Insurance în favoarea societății dumneavoastră acoperă cerința de valabilitate cerută prin adresa nr. .../11.12.2020, sub acest aspect făcându-se dovada prelungirii valabilității, așa cum s-a cerut.

2. Sub aspectul prelungirii valabilității ofertei, cerința nu este îndeplinită pentru următoarele considerente.

La punctul 2 din adresa autorității contractante s-a solicitat «acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 08.04.2021 (în acest sens se va prezenta o adresă scrisă prin care să vă exprimați acordul prelungirii ofertei și nu formularul de ofertă financiară)».

Așadar, pentru a satisface această cerință, ofertantul trebuia să depună o simplă declarație în sensul descris foarte explicit, în adresa autorității contractante, așa cum de altfel au procedat ceilalți ofertanți.

Această declarație nu trebuia să îmbrace o formă special, putând fi redactată de altfel chiar în platforma SICAP.

Contrar, cerinței clar formulată de autoritate, dumneavoastră ați declarat că formularul de ofertă întrunește condițiile de valabilitate, întrucât, încă de la început a fost prevăzută o dată de valabilitate care se înscrie în valabilitatea cerută a fi prelungită prin adresa mai sus menționată. Aceasta declarație nu are nici o legătură cu ceea ce s-a cerut și oricum nu poate fi verificată de comisie întrucât:

1. Comisia nu a cerut prelungirea valabilității formularului de ofertă financiară, așa cum în mod clar și lipsit de orice ambiguitate s-a stipulat în cerință, mai ales în precizările din paranteză («în acest sens se va prezenta o adresă scrisă prin care să vă exprimați acordul prelungirii ofertei și nu formularul de ofertă financiară») vizându-se o prelungire a ofertei în integrum (...) conținând documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

2. La data redactării prezentei, procedura se află în etapa de finalizare a analizei documentelor DUAЕ iar, așa cum este cunoscut, în acest stadiu în SICAP sunt disponibile spre vizualizare și analiză doar documentele de calificare, formularul DUAЕ și propunerea tehnică. Documentele care compun oferta financiară devin disponibile în SICAP pentru vizualizare doar după finalizarea analizei documentelor de calificare și a propunerii tehnice, așa încât Comisia nu deține nici un instrument tehnic pentru a verifica dacă într-adevăr, formularul de ofertă disponibil în secțiunea financiară are valabilitatea așa cum ați arătat. Pe de altă parte, nu este admisibilă analizarea mai departe a ofertei depuse de societatea dumneavoastră sub rezerva clarificării ulterioare în etapa financiară a aspectelor care trebuiau lămurite anterior la data stabilită în acest sens pentru toți ofertanții. Dacă s-ar proceda astfel, s-ar crea în mod direct un tratament discriminatoriu evident și neuniform, fapt care ar avea drept consecință încălcarea principiilor statuate prin Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Reunite fiind cele arătate mai sus, devin aplicabile următoarele prevederi:

- dispozițiile art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...), întrucât societatea dumneavoastră a refuzat să ofere o declarație de prelungire a valabilității ofertei în sensul arătat prin adresa nr. .../ 11.12.2020.

- dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) pentru același motiv ca la punctul anterior.

- dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea

nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) întrucât răspunsul oferit de ofertant nu este unul concludent, în sensul că nu aduce lămuririle/completările solicitate de autoritatea contractantă. (...)."

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru următoarele motive:

Analizând anunțului de participare simplificat nr. .../ 22.09.2020, Consiliul reține că la punctul IV.2.6), se regăsesc următoarele mențiuni: „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la: **08.04.2021. Durata în luni: 6**”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției la punctul IV.2.6 se regăsesc următoarele precizări:

„Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: **6 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)**”, în cadrul aceluiași document, la punctul III.1.6.a) Garanție de participare, regăsindu-se următoarele mențiuni:

„1. Ofertantul are obligația de a constitui garanția pentru participare în cuantum de : 8.500 lei

2. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 41 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016. Garanția de participare poate fi constituită și în valută, la cursul BNR, din data publicării în SEAP a anunțului de participare. Perioada de valabilitate a garanției de participare: 90 zile de la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Dacă garanția se constituie prin virament bancar, transferul va fi efectuat în contul ... deschis la Trezoreria ..., Cod fiscal ..., al autorității contractante.

3. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, (Formular din fișierul «Modele de formulare» sau un alt model care să conțină cel puțin datele din acest formular).

4. Dovada constituirii garanției de participare se va depune scanat în SEAP, în mod obligatoriu semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. Norme metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, până la data-limită de depunere a ofertelor.

În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi prezentată ÎN SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română”.

Analizând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Formularului de ofertă, se regăsesc următoarele precizări:

„5. Menținem această ofertă valabilă pentru o perioadă de _____ zile respectiv până la data de și ea va rămâne

obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a prezentat autorității contractante Polița seria M Nr. ... privind asigurarea garanției de participare la licitație, emisă de City Insurance, perioada de asigurare fiind de 185 de zile, de la data de 08.10.2020, până la data de **10.04.2021**.

Acest document s-a aflat la dispoziția Comisiei de evaluare încă de la data limită de depunere a ofertelor, dovadă în acest sens fiind faptul că în cadrul Procesului verbal nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au consemnat, la penultima filă, existența acestei garanții depusă de contestatoare.

În acest context, Consiliul reține că, așa cum rezultă din anunțul de participare simplificat nr. ..., termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost stabilit pentru data de **08.10.2020**, iar conform prevederilor documentației de atribuire „Oferta trebuie să fie valabilă până la: **08.04.2021**”.

La data de 10.12.2020, în aplicarea dispozițiilor art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [*„Prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 80 de zile lucrătoare, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare”*], la nivelul autorității contractante a fost întocmită Nota justificativă nr. 360/10.12.2020 privind prelungirea duratei de evaluare a ofertelor.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. .../11.12.2020, s-au solicitat contestatoarei următoarele:

„Având în vedere că perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită prin Dispoziția Primarului nr. ..., până la data de 08.04.2021, iar valabilitatea ofertei dumneavoastră și a garanției de participare urmează să expire, vă solicităm să ne transmiteți:

- prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare (prin act aditional/adendum la Scrisoarea de garanție bancară/ Asigurarea de garanție/ Poliță de asigurare, etc...) până la data de 08.04.2021;

- acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 08.04.2021 (în acest sens, se va prezenta o adresă scrisă prin care să vă exprimați acordul prelungirii ofertei și nu formularul de ofertă financiară)”.

Adresele similare au fost transmise și celorlalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

La această solicitare ... a încărcat în SEAP următorul răspuns:

*„Bună ziua, am analizat clarificare TRANSMISĂ DE DVS, dar și documentația depusă la ofertă de către noi. **Vă aducem la cunoștință***

că atât formularul la ofertă este valabil din start până la data de 08.04.2021 iar garanția de participare la fel este valabilă până la data solicitată de dvs. *ASTFEL ÎN CAZUL NOSTRU NU INTERVIN MODIFICĂRI DEOARECE DOCUMENTELE DEPUSE LA DOSAR ÎN SICAP ÎNDEPLINESC VALABILITATEA SOLICITATĂ în clarificarea/solicitarea emisă de dvs.*" și a atașat Polița seria M Nr. ... privind asigurarea garanției de participare la licitație emisă de City Insurance, însoțită de Instrumentul de garantare, cu același număr, din care rezultă că perioada de asigurare este de 185 de zile, de la data de 08.10.2020, până la data de **10.04.2021, fără a depune și „acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 08.04.2021 (în acest sens, se va prezenta o adresă scrisă prin care să vă exprimați acordul prelungirii ofertei și nu formularul de ofertă financiară)”**, aspect sancționat de către Comisia de evaluare cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, invocându-se următoarele temeuri de drept:

- dispozițiile art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”*), întrucât societatea dumneavoastră a refuzat să ofere o declarație de prelungire a valabilității ofertei în sensul arătat prin adresa nr. .../ 11.12.2020.

- dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”*) pentru același motiv ca la punctul anterior.

- dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată*

inacceptabilă”), întrucât răspunsul oferit de ofertant nu este unul concludent, în sensul că nu aduce lămuririle/completările solicitate de autoritatea contractantă.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- HG nr. 395/2016:

• Art. 35

„(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.

(3) Anunțul de participare/simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare:

a) valoarea, ce nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

*b) **perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire**”;*

• Art. 36

„(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(3) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

(4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(...)”;

• Art. 37:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:

*a) **își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;***

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei. (...);

- Art. 124:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/ acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”;

- Art. 131:

„(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;

- Art. 132:

„(...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

- Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1):

„hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Raportat la dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că Polița seria M Nr. ... privind asigurarea garanției de participare, face parte integrantă din **oferta** contestatoarei, între acest document și Formularul de ofertă existând o strânsă legătură, așa cum

rezultă, de altfel, și din Instrumentul de garantare seria M Nr. ..., în cuprinsul căruia se menționează, printre altele, următoarele:

„Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului (...) ne obligăm față de ..., în mod irevocabil și necondiționat, să plătim suma de 8500,00 RON (...), la prima sa cerere scrisă, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate în conformitate cu contractul garantat. În cererea sa, Autoritatea Contractantă va menționa că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

a) ofertantul SC ... și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia; (...).”

Consiliul apreciază că, prin acest document, autoritatea contractantă este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului, care este în speță, de 6 luni, adică perioada de valabilitate a ofertelor.

Consiliul nu poate considera ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. .../11.12.2020, de vreme ce acesta lămurește faptul că atât oferta cât și garanția de participare se află în termenul de valabilitate, menționat în cuprinsul solicitării (08.04.2021), astfel încât acestea nu expirau anterior împlinirii acestui termen, în opinia Consiliului nefiind necesară prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, respectiv acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei.

Nu se poate concluziona că ofertanta contestatoare nu s-a conformat solicitării autorității contractante în condițiile în care documentul emis de asigurator (implicit și oferta) este în termen de valabilitate, nu are întrerupere și din documentele aflate la dosar nu rezultă refuzul contestatoarei de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, ci doar argumentele sale pentru care apreciază că nu este necesară prelungirea acestor documente. În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ... ar fi trebuit să conteste solicitarea de clarificări nr. .../11.12.2020.

Lipsa adresei pretinsă de autoritatea contractantă privind *„acceptul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 08.04.2021 (...) adresă scrisă prin care să vă exprimați acordul prelungirii ofertei și nu formularul de ofertă financiară)”*, nu afectează valabilitatea ofertei și a garanției de participare prezentate de contestatoare, membrii Comisiei de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv, în condițiile în care și la data soluționării prezentei contestații garanția de participare a ofertantului contestator, prin urmare și oferta (dată fiind legătura strânsă existentă între aceste două documente), sunt în termen de valabilitate. În plus, prin răspunsul oferit și anume: ***„Vă aducem la cunoștință că (...) formularul la ofertă este valabil din start până***

la data de 08.04.2021 (...)”, contestatoarea confirmă Comisiei de evaluare valabilitatea ofertei, această afirmație a sa având forță probantă.

... nu și-a pierdut calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire niciun moment, în condițiile în care documentele anterior menționate sunt în termen de valabilitate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă în actul atacat, respectiv:

- art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă nu se afla în situația excepțională, la care face referire textul de lege, de vreme ce garanția de participare, inclusiv oferta contestatoarei se aflau în termen de valabilitate;
- art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, deoarece contestatoarea nu a refuzat să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare, confirmând prin răspuns valabilitatea lor;
- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul contestatoarei nu este neconcludent, având în vedere considerentele prezentei decizii menționate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula adresa nr. ... și, în parte, documentul care a stat la baza emiterii acesteia, și anume Procesul-verbal nr. ..., respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează adresa nr. ... și, în parte, documentul care a stat la baza emiterii acesteia, și anume Procesul-verbal nr. .../ 18.12.2020, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue

procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.