CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de asocierea ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de dl. ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva răspunsului nr. 4875/19.04.2018, privind notificarea prealabilă, transmis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI – PACHET 133 LOT 1-3, RESPECTIV: LOT 1 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V1 – LOCALITATEA NICOLAE TITULESCU, SAT NICOLAE TITULESCU, JUDEȚUL OLT; LOT 2 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V2 – LOCALITATEA TUNARI, SAT TUNARI, JUDEȚUL ILFOV; LOT 3 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V1 – ÎN LOCALITATEA HOREZU, STRADA OLARI, PUNCTUL PLAIET, JUDEȚUL VÂLCEA”, cod CPV 45200000-9 – LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII COMPLETE SAU PARȚIALE ȘI LUCRĂRI PUBLICE (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 4568/11.04.2018, evaluarea ofertei contestatoarei și calificarea acesteia ca fiind conformă, precum și obligarea autorității contractante, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata de cheltuielile de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva „Raportului pachet 133 Lot 1, Lot 2, Lot 3 SS” nr. FN/12.04.2018, în ceea ce privește Lotul 2 - LOT 2 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL

– PROIECT TIP – VARIANTA V2 – LOCALITATEA TUNARI, SAT TUNARI, JUDEȚUL ILFOV, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI – PACHET 133 LOT 1-3, RESPECTIV: LOT 1 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V1 – LOCALITATEA NICOLAE TITULESCU, SAT NICOLAE TITULESCU, JUDEȚUL OLT; LOT 2 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V2 – LOCALITATEA TUNARI, SAT TUNARI, JUDEȚUL ILFOV; LOT 3 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V1 – ÎN LOCALITATEA HOREZU, STRADA OLARI, PUNCTUL PLAIET, JUDEȚUL VÂLCEA”, cod CPV 45200000-9 – LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII COMPLETE SAU PARȚIALE ȘI LUCRĂRI PUBLICE (Rev.2), s-a solicitat anularea „Raportului pachet 133 Lot 1, Lot 2, Lot 3 SS” nr. FN/12.04.2018, în ceea ce privește Lotul 2 - LOT 2 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V2 – LOCALITATEA TUNARI, SAT TUNARI, JUDEȚUL ILFOV și obligarea autorității contractante la revenirea asupra procedurii de evaluare a ofertelor prin constatarea faptului că oferta asocierii ... îndeplinește criteriile de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ../03.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 1.../03.05.2018, ..., în calitate de lider al asocierii .., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de dl. ..., a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de asocierea ... și menținerea tuturor actelor emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce privește Lotul 2.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația formulată, asocierea ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca fiind greșit motivul invocat în luarea acestei măsuri, și anume faptul că dovada privind transferul bancar nu este suficient pentru a dovedi plata poliței de asigurare.

Potrivit contestatoarei, aceasta a făcut dovada plății polițelor de asigurare prin polițele de asigurare depuse odată cu oferta (respectiv polițele nr. 0168646, nr. 0168647 și nr. 0168648), extrasul de cont și adresa de la asigurator. În opinia sa, ordinul de plată depus, în cuantum de 900 lei, coroborat cu polițele de asigurare, în cuprinsul cărora se menționează că plata polițelor este o condiție prealabilă emiterii lor, fac dovada certă privind efectuarea plății polițelor de asigurare.

Mai arată contestatoarea că, în cuprinsul fiecărei polițe de asigurare, se menționează elementele de identificare ale ofertei, respectiv „PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI – PACHET 133 LOT 1-3, RESPECTIV: LOT 1 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V1 – LOCALITATEA NICOLAE TITULESCU, SAT NICOLAE TITULESCU, JUDEȚUL OLT; LOT 2 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V2 – LOCALITATEA TUNARI, SAT TUNARI, JUDEȚUL ILFOV; LOT 3 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V1 – ÎN LOCALITATEA HOREZU, STRADA OLARI, PUNCTUL PLAIET, JUDEȚUL VÂLCEA”. Totodată, sunt menționate și detaliile privind garanția emisă, respectiv valoarea garanției (52.000 lei), perioada de valabilitate (de la 17.11.2017 la 17.03.2018) și prima de asigurare (300 lei) achitată cu OP. În plus, în cuprinsul poliței de asigurare, la pct. 6.1, se menționează că „*Prima de asigurare se va plăti integral și anticipat emiterii poliței de asigurare de garanție*”, făcându-se trimitere la linkul www.certasig.ro/validity.php.

Referitor la extrasul de cont, arată că, în cuprinsul acestuia este menționată suma totală de 900 lei, aferentă celor 3 polițe de asigurare, ceea ce, coroborat cu polițele de asigurare în cuprinsul cărora se menționează faptul că prima de asigurare aferentă fiecărui

lot este în cuantum de 300 lei și că au fost achitate cu OP, fac dovada indubitabilă a achitării acestor polițe.

Cu privire la adresa nr. 5355/11.12.2017, de la asigurator, contestatoarea precizează că, prin aceasta, asiguratorul a confirmat autorității contractante plata polițelor de asigurare de garanție de participare la licitație.

Contestatoarea mai precizează că a depus polițele de asigurare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, prin acesta nesolicitându-se plata separată pentru fiecare lot în parte, astfel cum se menționează în adresa emisă de autoritatea contractantă.

În același timp, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu putea aplica sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece legislația achizițiilor publice prevede un regim derogator în vederea verificării conformității garanțiilor de participare emise, reglementată la art. 132 alin. (3) din același act normativ. Prin urmare, apreciază că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei este greșit, impunându-se anularea adresei nr. 4568/11.04.2018.

În ceea ce privește faptul că în cadrul Ordinului de plată se menționează alte numere decât cele aferente polițelor de asigurare depuse (respectiv nr. 0068288, nr. 0068285 și nr. 0068287, numere care reprezintă, de fapt, ofertele emise de asigurator anterior emiterii polițelor de asigurare nr. 0168646, nr. 0168647 și nr. 0168648), contestatoarea precizează că acest aspect poate fi calificat, cel mult, ca o eroare/viciu de formă, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 135 din HG nr. 325/2016.

În aceste condiții, și ținând seama de faptul că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, a răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, care, în spețe similare, a precizat că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și asocierea ...., prin liderul de asociere ..., fiind criticată decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă. Contestatoarea apreciază ca eronate motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea acestei măsuri, respectiv faptul că nu au fost prezentate comisiei de evaluare documentele solicitate sau că acestea nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, și faptul că în cadrul propunerii

financiare au fost incluse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 527L/16.02.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări în legătură cu prețul anumitor materiale, respectiv echipamente ofertate și cu modalitatea asigurării perioadei de garanție de 36 de luni. La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 246/21.02.2018, autoritatea contractantă apreciind că, prin acesta, nu au fost prezentate informațiile și documentele solicitate sau că nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și că, în cadrul propunerii financiare, există prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În susținere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la:

- o eroare de cotare a prețului pe bucata de țiglă metalică, folosită în *devizul ofertă Arhitectura centru cultural, la poziția 1 – Învelitori din țiglă ceramică*, eroare apreciată la o valoare de 47.697,1 lei, fără TVA și nu la valoarea de 44.959,1 lei, fără TVA, recunoscută de contestatoare;

- faptul că pentru toate utilajele, echipamentele tehnologice și dotările pentru care s-a solicitat justificarea prețurilor au fost prezentate oferte de preț de la INTERMAT BUSINESS GROUP SRL, operator economic care are ca activitate principală intermedierile în comerțul cu produse, fiind, deci, intermediar și nu furnizor de produse;

- faptul că pentru toate utilajele, echipamentele tehnologice și dotările au fost ofertate prețuri mult mai mici în raport cu prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură și cu prețurile pieței.

În ceea ce privește devizul *Arhitectura centru cultural, la poziția 1 – Învelitori din țiglă ceramică,* contestatoarea arată că, prin răspunsul al solicitarea de clarificări, a învederat autorității contractante faptul că, „(...)*dintr-o eroare de calcul a programului specializat folosit la cotarea lucrărilor, prețul pentru bucata de țiglă metalică este de 0 lei, în consecință asocierea noastră vă aduce în vedere că, cantitatea de țiglă ceramică necesară este de 16 X 1561.08 mp = 24.977,28 bucăți iar prețul pentru acestea este de 1,8 lei/bucată, fără TVA, însumând o valoare de 44.959,10 lei. Vă rugăm să luați în considerare că asocierea noastră va achiziționa materialul din profitul aferent devizului de Arhitectură Centru cultural, acesta având o valoare de 51.579 lei.(...)*”. De asemenea, prin același răspuns a mai precizat, referitor la Execuție sapa de pantă, că „*Datorită unei erori de scriere cantitatea introdusă în norma de deviz este eronată, vă rugăm să aveți în considerare eroarea de scriere având în vedere că prețul de execuție al asocierii noastre pentru această activitate este de 14.02 lei/mp conform*

(Anexa 10). Având în vedere cantitatea necesară de 75 mp rezultă o scădere a valorii activității cu 75 mp x (125,31 lei/mp – 14.02 lei/mp) = 8346,75 lei".

Astfel, contestatoarea apreciază că, din răspuns, reiese în mod clar faptul că eroarea/omisiunea are o valoare de 44.959 lei, pentru articolul Învelitori din țiglă ceramică, dar și că pentru celălalt articol, respectiv *Execuție sapă de panta,* eroare/omisiunea est de – 8346,75 lei din valoarea devizului ofertat, ceea ce, per total, înseamnă o eroare de 47.697,1 lei – 8.855,06 lei = 38.842,04 lei, valoare care, raportată la valoarea ofertei financiare de 4.745.578,75 lei, reprezintă 0,8185%, aflându-se sub pragul de 1% prevăzut la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta sa respectă și se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, neintrând sub incidența art. 134 alin. (9) lit. a) din același act normativ.

Cu privire la aspectele invocate de autoritatea contractantă în legătură cu justificarea prețurilor pentru utilaje, echipamente tehnologice și dotări, contestatoarea precizează că, pentru justificarea respectivelor prețuri, a pus la dispoziția autorității contractante oferte de preț de la INTERMAT BUSINESS GROUP SRL, EDUAL INSTAL SRL, DIVERS IT SERVICES CONSULTING SRL, PORTAROVERE DESIGN SRL, justificând astfel modalitatea de fundamentare a ofertei depuse, cu respectarea prevederilor art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la acest aspect, contestatoarea face trimitere la art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că a respectat prevederile alin. (3) al aceluiași text de lege. Mai mult, arată că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*", ceea ce, în opinia sa, atrage aplicabilitatea art. 34 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 187 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează că, în vederea celor stipulate la art. 187 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin care factorii de evaluare în cazul criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achizițiilor, tocmai comisia de evaluare a concluzionat că: *„Din justificările prezentate rezultă corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*".

Prin cererea de intervenție formulată, ... precizează că are calitatea de ofertant declarat câștigător pentru lotul 2 al acestei proceduri. Având în vedere acest fapt, precum și principiul liberului acces la justiție, statuat de prevederile art. 24 din Constituție,

apreciază că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea cererii de intervenție.

Pe fondul cauzei, cu privire la contestația formulată de asocierea ..., intervenienta citează din raportul procedurii și precizează că autoarea contestației nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, astfel încât, în mod corect, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin.(5) din Hg nr. 395/2016. În opinia sa, argumentele invocate în cadrul contestației nu pot fi reținute deoarece:

- dacă s-ar aprecia că solicitarea de clarificări este excesivă sau nejustificată, contestatoarea avea posibilitatea de a o contesta în termen legal;

- prin neprezentarea acestor argumente în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a asumat, în mod implicit, efectele refuzului său de a răspunde la aceasta, motiv pentru care nu le mai poate invoca la acest moment.

Cu privire la contestația formulată de ... SRL, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că oferta acesteia conține prețuri care nu pot fi justificate și că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost justificat nivelul scăzut al prețului ofertei.

În ceea ce privește argumentele din cuprinsul contestației, intervenienta apreciază că acestea nu pot fi primite, în condițiile în care ofertantul nu a fost în măsură să răspundă unei solicitări de clarificări care viza oferta financiară și nu oferta tehnică, în speță nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016. Or, luând în calcul faptul că erorile aritmetice din cadrul propunerii financiare, reglementate de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, exclusiv pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant – elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente – rezultă în mod evident că aceste prevederi legale nu sunt aplicabile în ceea ce privește modificările operate de contestatoare în cadrul ofertei sale financiare.

În realitate, pentru toate utilajele, echipamentele tehnologice și dotările la care s-a solicitat justificarea prețului, au fost ofertate prețuri mult mai mici în raport cu prețurile pieței. În plus, justificările de preț provenind de la INTERMAT BUSINESS GROUP SRL nu pot fi avute în vedere în condițiile în care acestea provin de la un intermediar de comerț. Potrivit intervenientei, activitatea codului CAEN 4619 – Intermedieri în comerțul cu produse diverse, nu

permite comercializarea de produse, ci doar intermedierea lor în schimbul unui comision, motiv pentru care intermediarul nu are dreptul de a emite oferte de preț în numele unor furnizori.

Prin punctul de vedere nr. .../02.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. .../02.05.2018, ... a solicitat respingerea celor două contestații, ca neîntemeiate.

Referitor la contestația formulată de asocierea ..., autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării garanțiilor de participare, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări acestui ofertant, punându-i în vedere să prezinte dovada plății poliței de asigurare, deoarece, din ordinul de plată nu a rezultat dovada acestei plăți. Contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări în termenul impus de comisia de evaluare, aspect care a stat la baza respingerii ofertei.

Pe de altă parte, arată că, din ordinul de plată, rubrica „*Information for Payee*”, a rezultat că numerele din cadrul ordinului de plată nu sunt în concordanță cu numerele aferente poliței de asigurare a garanției de participare. Dat fiind faptul că ofertantul nu a răspuns în termenul legal, oferta acestuia a fost respinsă fără să mai solicite alte clarificări și fără să ia în considerare răspunsul tardiv transmis de contestatoare.

Cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează că oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu au fost prezentate informațiile și documentele solicitate prin solicitarea de clarificări, neputând fi justificate, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețurilor și costurile propuse.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat acestui ofertant clarificări pentru toate utilajele, echipamentele tehnologice și dotările în sensul justificării prețurilor ofertate, motivat de faptul că prețurile ofertate erau deosebit de scăzute în raport cu prețurile pieței și cu prețurile ofertate de ceilalți ofertanți. În susținere, face trimitere, cu titlu de exemplu, la prețurile ofertate pentru gradena retractabilă, pentru agregatul de producere a apei răcite și pentru cazan de oțel.

Potrivit autorității contractante, prețurile în cauză nu sunt unele reale, iar, dacă produsele s-ar vinde la aceste prețuri, vânzarea ar fi făcută în pierdere, operațiune interzisă de art. 17 din OUG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață. În ceea ce privește excepția prevăzută de articolul menționat, în cazul produselor aflate în pachete de servicii, autoritatea contractantă precizează că, în materia achizițiilor publice, o astfel de derogare nu este permisă, în situația în care ofertantul este obligat

să dovedească fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, evaluând informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă de preț are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă este obligată să respingă oferta atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

De asemenea, autoritatea contractantă mai menționează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul contestator a modificat și prețurile unitare, după cum urmează:

- la devizul Arhitectură centru cultural, la poziția 1 – Învelitori din țiglă ceramică, a precizat că, dintr-o eroare de calcul a programului specializat folosit la cotarea lucrărilor, prețul pentru bucata de țiglă metalică este de 0,00 lei, cantitatea de țiglă ceramică necesară este de 16 x 1561,08 = 24.977,28 bucăți, iar prețul este de 1,8 lei/bucată, fără TVA, însumând o valoare de 44.959,10 lei. Astfel, contestatoarea a modificat prețul unitar de la 0,00 lei/buc. la 1,80 lei/buc. De asemenea, contestatoarea a declarat că va achiziționa țigla din profitul aferent devizului Arhitectură centru cultural, care este în valoare de 51.579,19 lei, fapt ce contravine legislației în materia achizițiilor publice, în situația în care aceasta a avut impus prin documentația tehnică să oferteze acest articol. Totodată, suportarea din capitolul „Profit” a diferenței dintre prețurile înscrise în oferta financiară inițială și a celei ce putea să fie modificată, nu reprezintă o justificare în sensul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece nu fundamentează în niciun mod ofertarea unor prețuri nereale și nesusținute.

- referitor la poziția 41 – Execuție sapa de pantă, a declarat că, din cauza unei erori de scriere, cantitatea introdusă în norma de deviz este eronată, iar prețul de execuție pentru această activitate este de 14,02 lei/mp, în loc de 125,31 lei/mp cum a ofertat inițial.

Potrivit autorității contractante, modificarea prețului unitar, conduce la modificarea ofertei și nu reprezintă un aspect minor sau o abatere tehnică minoră, ci o greșeală/eroare ce conduce la neconformitatea ofertei, fără a lăsa loc de excepții și interpretări.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... conform art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă este admisibilă, operatorul economic având interesul ca actul autorității contractante prin care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației depuse de ..., prin liderul de asociere ..., având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii

nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI – PACHET 133 LOT 1-3, RESPECTIV: LOT 1 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V1 – LOCALITATEA NICOLAE TITULESCU, SAT NICOLAE TITULESCU, JUDEȚUL OLT; LOT 2 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V2 – LOCALITATEA TUNARI, SAT TUNARI, JUDEȚUL ILFOV; LOT 3 – CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL – PROIECT TIP – VARIANTA V1 – ÎN LOCALITATEA HOREZU, STRADA OLARI, PUNCTUL PLAIET, JUDEȚUL VÂLCEA”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii fiind de 15.855.727 lei, fără TVA.

Prin contestația depusă, ..., critică decizia autorității contractante, prin care aceasta a respins oferta sa, ca inacceptabilă, apreciind ca fiind greșit motivul invocat în luarea acestei măsuri, respectiv, faptul că dovada privind transferul bancar nu este suficient pentru a dovedi plata poliței de asigurare.

Din analiza actului atacat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta asocierii contestatoare, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4914/4L din data de 22.11.2017, în interiorul termenului prevăzut de art. 132 alin. (3) din actul normativ menționat, a inițiat procedura de clarificare a eventualelor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, despre care face vorbire alin. (3) al art. 132 menționat și a solicitat contestatoarei: "din transferurile bancare prezentate nu rezultă plata pentru garanțiile de participare prezentate pentru fiecare lot în parte, vă solicităm dovada plății

acestora, pentru fiecare lot la care participă asocierea dumneavoastră"; termenul de răspuns fiind stabilit pentru data de 28.11.2017.

Se reține, de asemenea, de către Consiliu, că, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, "În cazul în care *comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări* şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/*ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate* sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, *oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Verificând documentele depuse de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a răspuns la solicitarea autorității contractante cu adresa nr. 5355 din data de 11.12.2017, în afara termenului stabilit în adresa nr. 4914/4L/22.11.2017, în fapt nu a răspuns, respectiva adresă fiind emisă de societatea asiguratoare.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea obligației de a răspunde solicitării autorității contractante, în interiorul termenului stabilit de aceasta (28.11.2017), și fără a justifica această întârziere, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inacceptabilă [art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016].

În acest context și având în vedere că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă era pe deplin justificată, așa cum reiese și din răspunsul la aceasta, eroarea sesizată fiind acceptată ca reală și de contestatoare, Consiliul apreciază ca nefondate criticile acesteia, mai ales că motivul de respingere a ofertei sale, invocat în contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16659/25.04.2018, formulată de asocierea ..., respectiv, faptul că dovada privind transferul bancar nu este suficient pentru a dovedi plata poliței de asigurare, nu este corect invocat; oferta asocierii contestatoare a fost respinsă de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta *nu a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare*, *clarificări ale eventualelor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea*, solicitate prin adresa nr. 4914/4L/22.11.2017, prin raportare și la art. 132 alin. (3) din hotărârea de Guvern menționată.

În referire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16705/25.04.2018, formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ..., Consiliul reține că aceasta critică decizia autorității

contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, apreciind ca eronate motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea acestei măsuri, respectiv faptul că nu a prezentat comisiei de evaluare documentele solicitate sau că acestea nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, și faptul că în cadrul propunerii financiare au fost incluse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016: *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;(...) (3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menţionate la alin. (2).*
- art. 134 alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care <u>ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare</u> potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau <u>propunerii financiare</u>, oferta sa va fi considerată <u>neconformă.</u>(...) (10) Prin excepție de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece*

sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

- Art. 136 din HG nr. 395/2016: (*1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.*

Analizând documentele prezentate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, apreciind că prețul ofertat de asocierea contestatoare este, aparent, neobișnuit de scăzut, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 527L/16.02.2018, o serie de clarificări în legătură cu prețul anumitor materiale, respectiv echipamente/dotări ofertate și cu modalitatea asigurării perioadei de garanție de 36 de luni.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 246/21.02.2018, prin care a comunicat autorității contractante informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă, în urma analizării documentelor depuse de asocierea contestatoare în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, a respins oferta acesteia, motivat de faptul că nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și că, în cadrul propunerii financiare, există prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Consiliul reține că, în susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă a făcut trimitere la:

- eroare de cotare a prețului pe bucata de țiglă metalică, folosită în *devizul ofertă Arhitectura centru cultural, la*

poziția 1 – Învelitori din țiglă ceramică, eroare apreciată la o valoare de 47.697,1 lei, fără TVA;

- eroare în ceea ce privește norma poz. 41 - Execuție sapa de pantă.

Consiliul reține că asocierea contestatoare a recunoscut că a modificat prețul inițial ofertat pentru o bucată de țiglă, de la 0,00 lei la 1,80 lei, valoarea totală, astfel cum a fost modificată, reprezentând 44.959,10 lei și, de asemenea, că aceasta și-a arătat disponibilitatea de a suporta respectiva diferență de preț din profitul aferent devizului de Arhitectură Centru cultural; de asemenea, asocierea contestatoare
a mai precizat, referitor la Execuție sapa de pantă, că *„Datorită unei erori de scriere cantitatea introdusă în norma de deviz este eronată, vă rugăm să aveți în considerare eroarea de scriere având în vedere că prețul de execuție al asocierii noastre pentru această activitate este de 14.02 lei/mp conform (Anexa 10). Având în vedere cantitatea necesară de 75 mp rezultă o scădere a valorii activității cu 75 mp x (125,31 lei/mp – 14.02 lei/mp) = 8346,75 lei*".

Nu va reține Consiliul în soluționare, susținerile contestatoarei în referire la faptul că oferta sa se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, , dat fiind faptul că, în art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, se face vorbire despre modificări ale propunerii tehnice, or, în situația în analiză, este vorba despre o modificare a propunerii financiare, oferta asocierii contestatoare intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din același act normativ*: <u>În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare</u> potrivit dispozițiilor alin. (1) <u>conținutul</u> propunerii tehnice <u>sau propunerii financiare</u>, <u>oferta sa va fi considerată neconformă.</u>*

De asemenea, urmare a faptului că un alt motiv de respingere este cel referitor la prețurile ofertate pentru o parte din echipamente, Consiliul reține că, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al echipamentelor și dotărilor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 527L/16.02.2018, contestatoarea a depus oferta de preț nr. 996/10.11.2017, anexă la adresa nr. 246/21.02.2018, aparținând INTERMAT BUSINESS GROUP SRL.

Din conținutul respectivei oferte de preț, Consiliul reține că aceasta nu conține nici denumirea certă a furnizorilor de unde urmează a fi achiziționate respectivele utilaje/dotări, fiind indicați *posibilii furnizori sau echivalent,* nici vreun cod de identificare al produsului ofertat, ci numai denumirea generică, astfel încât, respectiva ofertă nu poate fi luată în considerare, deoarece, pe de o parte, în lipsa unui furnizor asumat, nu are caracter ferm, iar, pe de altă parte, nu se demonstrează existența clară a unei corespondențe

între fișa tehnică și caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, în lipsa denumirii acestuia.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că oferta asocierii contestatoare, pentru lotul 2 al procedurii, a fost, în mod corect, respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, de către ..., în temeiul art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile for mulate de asocierea ... și asocierea ..., prin liderul de asociere ... în contradictoriu cu ....

Pentru motivele expuse în considerente, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocierea ... și asocierea ..., prin liderul de asociere ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.