



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 29.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 94/03.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 19/2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva adresei nr. 160/7199/(R11)409/24.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 160/7198/(R11)408/24.12.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziționare lucrări de execuție pentru investiția «Modernizare drumuri de interes local, în comuna ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 160/7198/(R11)408/24.12.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 160/7199/(R11)409/24.12.2024, a proceselor-verbale de evaluare aferente acestora, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ofertei sale ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta sa, la reevaluarea acesteia potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, se solicită: (a) în principal acordarea de către Consiliu, în cadrul acestei proceduri, a accesului la dosarul achiziției publice în format integral (cu privire la ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, precum și cu privire la procesele-verbale de evaluare), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective, (b) în subsidiar obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral cu privire la

ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, precum și cu privire la procesele-verbale de evaluare), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective, rezervându-și dreptul de a contesta modul de evaluare a celorlalte oferte de către autoritatea contractantă, în măsura în care, din documentele pe care le va analiza, va rezulta caracterul nelegal și sau netemeinic al acestei evaluări.

Prin adresa nr. 5002/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1743/14.01.2025, formulată de către ..., cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principal a cererii, admiterea pe fond a acesteia și dispunerea respingerii contestației ..., cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii.

II. Prin contestația nr. 1888/31.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 153/03.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 26/2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI împotriva adresei nr. (R11)410/24.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (R11)408/24.12.2024, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. (R11)410/24.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (R11)408/24.12.2024 și a tuturor actelor ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precum și dispunerea reevaluării ofertei sale conform prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 5002/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1743/14.01.2025, formulată de către ..., cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principal a cererii, admiterea pe fond a acesteia și dispunerea respingerii contestației ..., cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... prin care se critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În prealabil, se menționează faptul că în interpretarea constantă a Consiliului, în situația în care contestația este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, „*procedura este suspendată prin dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu poate fi continuată prin încheierea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei*” (Decizia nr. 24/C9/37/06.01.2023, pag. 3). Din acest motiv, nu se solicită Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

1. Scurtă prezentare a situației de fapt:

Anterior detalierii motivelor de nelegalitate și netemeinice care viciază respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, se prezintă, pe scurt, elementele de fapt relevante pentru contestație.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 160/7199/(R11)409/24.12.2024, s-a adus la cunoștință că oferta ... a fost respinsă, reținându-se, în mod nefondat, două motive principale: (1) faptul că nu s-ar fi răspuns în mod concludent la întrebarea nr. 3 (pct. I) din solicitarea de clarificări nr. 160/6697/(R11)357/26.11.2024 și (2) faptul că propunerea tehnică nu ar respecta prevederile caietului de sarcini prin aceea că (i) planul de lucru nu ar cuprinde sub-etape cu detalierea activităților și a alocării resurselor; (ii) nu s-ar evidenția punctele-cheie de control (jaloanele/milestones); (iii) nu s-ar indica rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități și (iv) ar lipsi diagrama CPM (diagrama drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și diagrama PERT a investiției.

Dincolo de faptul că neconformitățile de mai sus au fost reținute în sarcina contestatorului în mod nefondat, contrar conținutului propunerii tehnice depuse, se subliniază și faptul că respingerea ofertei pentru pretinsa nerespectare a „*prevederilor caietului de sarcini*” s-a făcut în contextul în care autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare cu privire la respectivele aspecte. Autoritatea contractantă a încălcat astfel prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin omisiunea de a solicita clarificări în privința unor elemente esențiale pentru evaluarea conformității propunerii tehnice depuse de contestator.

Autoritatea contractantă a încercat să acopere acest viciu în raportul procedurii unde, în tabelul de la pag. 4, se afirmă în mod nereal că respingerea ofertei, din ambele perspective (ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă), s-ar fi făcut în urma solicitării de clarificări și a analizării răspunsului la clarificări. Contestatorul iterează faptul că în privința pretinselor elemente de neconformitate nu i s-au solicitat clarificări.

2. În mod netemeinic și nelegal, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă:

2.1 Autoritatea contractantă, în mod abuziv, a respins oferta ca inacceptabilă:

Autoritatea contractantă a reținut la pag. 4-5 din comunicarea rezultatului procedurii faptul că nu s-ar fi răspuns în mod concludent la întrebarea nr. 3 pct. I din Solicitarea de clarificări nr. 160/6697/(R11)357/26.11.2024, în condițiile în care în răspunsul său, contestatorul a corectat o eroare materială strecurată în propunerea tehnică (cu privire la gestionarea deșeurilor). În răspunsul său, s-a indicat expres și faptul că propunerea tehnică includea, la pag. 1146 și următoarele, Planul de management al deșeurilor, care prevedea modalitatea

corect asumată cu privire la gestionarea deșeurilor. Caracterul abuziv al abordării autorității contractante e subliniat și de faptul că, în timp ce chiar întrebarea adresată de autoritatea contractantă conținea ea însăși o eroare materială (referirea greșită la o prevedere a documentației de atribuire), aceasta a sancționat cu respingerea ofertei eroarea materială săvârșită de contestator.

Anterior detalierii motivelor de nelegalitate și netemeinicie a respingerii ca inacceptabilă a ofertei, contestatorul menționează că, dintre cele 7 întrebări din Solicitarea de clarificare (unele cu sub-puncte), autoritatea contractantă i-a respins oferta doar pentru răspunsul la punctul I al întrebării nr. 3, prin care acesta a corectat o eroare materială (corectare făcută în perfectă concordanță cu prevederile normative analizate mai jos) și pentru pretinse neconformități, care, dincolo de a fi nereale, nici nu făcuseră obiectul vreunei solicitări de clarificare.

Astfel, prin întrebarea nr. 3 pct. I din Solicitarea de clarificări nr. 160/6697/(R11)357/26.11.2024, autoritatea contractantă a cerut următoarele:
„Întrebarea nr. 3:

Având în vedere că prin documentația de atribuire, inclusiv prin fișa de date, caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a fost solicitată prezentarea informațiilor minim a informațiilor: «Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului ...

I. În cadrul propunerii tehnice capitolul «Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului» ați precizat pentru secțiunea: « Cerințe de mediu privind preluarea și depozitarea deșeurilor provenite din lucrările de construcții (ex: pământ, moloz, rezultat din săpătură fundațiilor» în cadrul coloanei «Modalitatea de îndeplinire a acesteia» următoarele: «Depozit pentru preluarea și eliminarea acestor deșeuri - se pune la dispoziție de către AC un depozit cu titlu gratuit», alocând doar cheltuieli privind transportul acestora.

Vă solicităm să clarificați existența depozitului și care sunt informațiile în baza cărora ați ales această soluție, eventual să specificați unde se află depozitul în cauză pus la dispoziție de autoritatea contractantă, raportat inclusiv la distanța de la și cantitatea, din cadrul listelor de cantități.”

În răspunsul nr. 28920/28.11.2024, contestatorul a arătat următoarele: „Întrebarea dumneavoastră, dintr-o eroare materială, face referire la «Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (Formular nr. 10)» (Secțiunea IV.4.1 pct. 10 din fișa de date), în condițiile în care vizează modul de gestionare a deșeurilor. Înțelegem că în realitate întrebarea are în vedere «Planul cu măsurile privind protecția mediului (Formular nr. 10)», adică pct. 9 din aceeași Secțiune IV.4.1 din fișa de date, potrivit căreia ofertanții au sarcina să includă, printre altele «Managementul deșeurilor». Menționăm că, la rândul nostru, tot dintr-o eroare materială, am făcut referire la faptul că depozitul pentru preluarea și eliminarea deșeurilor va fi pus la dispoziție cu titlu gratuit de către autoritatea contractantă (această mențiune a rămas, subliniem, dintr-o simplă eroare materială, dintr-un model pe care am lucrat propunerea tehnică). Modalitatea de tratare a deșeurilor rezultat din execuția lucrărilor (menționăm că deșeurile rezultate vor fi în cantități mici), este indicată în planul de management al deșeurilor atașat la propunerea tehnică ce se regăsește la pag. 1146 și urm. din Propunerea noastră tehnică.”

Autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, corectarea acestei erori materiale de către contestator, reținând la pag. 4-5 din comunicarea rezultatului procedurii, că prin corectarea erorii, s-ar fi modificat propunerea tehnică și că prin aceasta, s-ar ajunge la avantajarea contestatorului.

Din motivarea respingerii ofertei contestatorului rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat conținutul planului de management al deșeurilor aflat la pag. 1146 și urm. din propunerea tehnică. Astfel, la pag. 1148 din propunerea tehnică, este expres indicat faptul că *„Deșeurile rezultate ca urmare a executării lucrărilor vor fi transportate și predate pe cheltuiala contractantului la depozitele special amenajate cu care achizitorul are contract de delegare a gestiunii. Toate cheltuielile legate de transport, predare, stocare, cad în sarcina noastră.”*, citat de contestator.

În această lumină, era evident și fără că respectivul contestator să fi corectat eroarea, că referirea la punerea la dispoziție cu titlu gratuit a spațiului de depozitare a deșeurilor era o simplă eroare materială, întrucât Planul de gestionare a deșeurilor prevalează (având caracter special față de mențiuni generale făcute în alte părți ale propunerii tehnice).

Însă, din punct de vedere legal, prevederea corectată se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și viciilor de formă prevăzute de art. 134 alin. (8) și de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât rectificarea acestei erori materiale nu conduce la crearea unui avantaj contestatorului.

Astfel, se citează prevederile art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și se precizează că, contrar interpretării date de autoritatea contractantă, acestea permit completări de către ofertant a unor omisiuni, cu condiția ca acestea să fie susținute *„în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”*. În cazul de față, corectarea erorii de formă (erorii materiale), efectuată de contestator, este susținută în mod neechivoc de prevederea din Planul de gestionare a deșeurilor, de la pag. 1148 din propunerea tehnică, unde, este expres indicat faptul că *„Deșeurile rezultate ca urmare a executării lucrărilor vor fi transportate și predate pe cheltuiala contractantului la depozitele special amenajate cu care achizitorul are contract de delegare a gestiunii. Toate cheltuielile legate de transport, predare, stocare, cad în sarcina noastră.”*

Prin urmare, răspunsul contestatorului este concludent, iar rectificarea viciului de formă este conformă prevederilor H.G. nr. 395/2016, astfel încât respingerea ofertei, pe acest motiv, este nelegală.

2.2 Respingerea că neconformă a ofertei contestatorului s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

Contestatorul citează prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și susține că solicitarea de clarificări nu este o opțiune a autorității contractante, ci este o obligație a acesteia, în situația în care aceste clarificări sunt necesare evaluării. În mod evident, elementele care conduc la respingerea unei oferte (în cazul de față preținsele neconformități ale propunerii tehnice depuse de acesta) sunt esențiale pentru evaluare, iar în privința lor, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

Așa cum se va preciza mai jos, verificarea propunerii tehnice dovedește că autoritatea contractantă a reținut în mod complet nefondat existența respectivelor lipsuri, în realitate toate acele elemente regăsindu-se în propunerea tehnică. Astfel, în cazul de față, prin omisiunea de a solicita clarificări cu privire la preținsele neconformități, autoritatea contractantă a

procedat în mod discreționar, privând contestatorul de posibilitatea de a indica modul în care propunerea sa tehnică se conformează cerințelor documentației de atribuire cu privire la fiecare dintre pretinsele lipsuri reținute în sarcina sa.

Acest viciu este cu atât mai grav cu cât, așa cum s-a arătat în prezentarea situației de fapt, în raportul procedurii, în tabelul de la pag. 4, se afirmă în mod nereal că respingerea ofertei contestatorului, din ambele perspective (ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă), s-ar fi făcut în urma solicitării de clarificări și a analizării de către autoritatea contractantă a răspunsului la aceste clarificări.

Se observă faptul că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu doar că a omis să precizeze că elementele care au condus la respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, ci a afirmat nereal că respingerea ofertei, din ambele perspective (inacceptabilitatea, respectiv neconformitatea), s-a făcut în urma solicitării de clarificări și a analizării răspunsului la solicitarea respectivă. Aceleași informații neconforme realității se regăsesc în tabelul de la pag. 6-7 din raportul procedurii.

În orice caz, așa cum contestatorul va arăta în cele ce urmează, niciunul dintre cele patru elemente de pretinsă neconformitate nu este temeinic reținut în sarcina sa.

2.3 Autoritatea contractantă a reținut, în mod nefondat, că *„Nu au putut fi identificate subetapele cu detalierea activităților și alocării resurselor în cadrul acestora, la nivelul graficului prezentat conform cerințelor documentației”*:

Primul motiv, care vizează pretinsa neconformitate a ofertei contestatorului, este reținut de autoritatea contractantă în următorii termeni:

„1. Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape (articol de deviz).

Nu au putut fi identificate subetapele cu detalierea activităților și alocării resurselor în cadrul acestora, la nivelul graficului prezentat conform cerințelor documentației (...)”.

În realitate, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din Structura Defalcată a Lucrărilor (Work Breakdown Structure - WBS) aflată la pag. 702, propunerea tehnică indică etape, sub-etape și sub-activități. Aceleași etape/sub-etape/sub-activități sunt indicate și în Graficul de executare a lucrărilor aflat la pag. 696-698 din propunerea tehnică.

Potrivit acestora, etapele executării lucrărilor sunt:

- Întocmirea și înaintarea documentelor către beneficiar (1.1);
- Organizarea de șantier (1.2);
- Trasarea și pichetarea lucrării (1.3);
- Execuția (efectivă a) lucrărilor (1.4).

În cadrul primei etape *„1.1 DOCUMENTE ÎNAINȚATE SPRE BENEFICIAR”*, graficul de executare a lucrărilor include următoarele sub-etape:

- 1.1.1 Ordin de începere execuție lucrări;
- 1.1.2. Planul de asigurare a calității;
- 1.1.3. Plan de control al calității (PCCVI);
- 1.1.4. Plan de Management de Mediu;
- 1.1.5. Plan de Protecția Muncii și Siguranța Lucrărilor;

1.1.6. Plan de management al traficului.

În cadrul celei de a patra etape („1.4 EXECUȚIE LUCRĂRI”) au fost prevăzute două sub-etape:

1.4.1. Lucrări drumuri și

1.4.2. Recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, în cadrul fiecăreia dintre cele două sub-etape ale Execuției lucrărilor, au fost prevăzute o serie de sub-activități, după cum urmează:

- Pentru sub-etapa 1.4.1 Lucrări drumuri:

1.4.1.1. Terasamente drum;

1.4.1.2. Infrastructură drum;

1.4.1.3. Suprastructură drum;

1.4.1.4. Rigole;

1.4.1.5. Podețe;

1.4.1.6. Drumuri laterale;

1.4.1.7. Platforme încrucișare;

1.4.1.8. Accese proprietăți;

1.4.1.9. Utilități;

1.4.1.10. Parapet de siguranță;

1.4.1.11. Siguranța circulației.

- Pentru sub-etapa 1.4.2 Recepție la terminarea lucrărilor:

1.4.2.1. Pregătire Recepție la terminarea lucrărilor;

1.4.2.2. Punct de referință: Finalizarea execuției lucrărilor - 8 luni de la data de începere a contractului.

Documentația de atribuire nu impunea ofertanților defalcarea lucrărilor la un nivel mai mare de detaliu decât cel din propunerea tehnică a contestatorului. Dimpotrivă, defalcarea pe sub-activități pentru sub-etapa 1.4.1. Lucrări drumuri, urmează aproape fidel defalcarea acestor sub-activități în documentația de atribuire, așa cum rezultă din tabelul de la pag. 195 din documentul *Proiect tehnic - Parte scrisă*, parte a documentației de atribuire, citat.

De asemenea, este complet nefondată, mai exact falsă, concluzia autorității contractante potrivit căreia nu s-ar fi indicat resursele materiale și umane necesare fiecăreia dintre aceste sub-etape. La pag. 695-696 din propunerea tehnică, contestatorul arată că a indicat concret modul în care a cuprins și evidențiat alocarea resurselor, în documentația aferentă graficului de execuție: „Graficul general conține următoarelor documente/informații: (...)

- Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Sunt evidențiate cantitățile de lucrări cu unitatea de măsură, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate - coloanele 2-10 (...)”. În plus, în graficul de executare a lucrărilor este indicat și necesarul de echipamente pentru fiecare sub-activitate.

Astfel, pe de o parte, în tabelul cuprinzând Graficul de executare a lucrărilor, de la pag. 696-698 din propunerea tehnică, există o coloană specială dedicată indicării pentru fiecare sub-etapă și sub-activitate a resurselor. În facsimil, se redă, exemplificativ, o parte a acestui tabel (pag. 697 din propunerea tehnică), unde se observă clar coloana dedicată indicării necesarului de resurse umane și materiale (echipamente) necesare fiecărei sub-etape și sub-activități.

Mai mult, necesarul de resurse umane și echipamente pentru fiecare sub-etapă/sub-activitate este indicat și în graficul Gantt (pag. 704-715 din

propunerea tehnică). De asemenea, exemplificativ, se redă în facsimil fragmentul de grafic Gantt de la pag. 714 din propunerea tehnică, în care se vede clar indicat necesarul de resurse umane și echipamente.

De asemenea, consumurile de resurse sunt indicate grafic și în Histograma resurselor (pag. 718 din propunerea tehnică).

Necesarul de resurse umane și materiale, pentru fiecare activitate și sub-activitate este detaliat în tabelele de la pag. 721-732. Exemplificativ, se redă în facsimil un fragment al tabelului de la pag. 723 din propunerea tehnică, unde se observă detaliat, inclusiv prin raportare la timp (consum orar), necesarul pentru sub-etape și sub-activități al resursei umane și al echipamentelor.

În plus, la pag. 700 din propunerea tehnică a contestatorului, este indicat că *„Resursele folosite în realizarea lucrărilor sunt cele declarate în Listă personal și Listă de utilaje anexate (în care se regăsește numărul de utilaje alocat pe lucrare), acestea fiind suficiente și complete pentru a duce la îndeplinire întregul contract. (...) La stabilirea duratelor de execuție, pentru fiecare activitate critică s-a luat în considerare alocarea de resurse umane și mijloace tehnice, raportate la necesarul rezultat din extrasele eferente listelor de cantități de lucrări.”*

Nu în ultimul rând, inter-relaționarea între resursele umane și echipamentele necesare efectuării lucrărilor este indicată de diagrama de la pag. 734 din propunerea tehnică.

Citatele de mai sus arată că pretinsa neconformitate de la pct. 1 (pag. 5 din comunicarea rezultatului procedurii) a fost pusă în sarcina contestatorului cu ignorarea completă a conținutului propunerii sale tehnice.

2.4 Autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat și faptul că în graficul de activități nu se pot identifica jaloanele (punctele cheie de control a conformării cu graficul de execuție):

La pct. 2 de la pag. 5 a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut astfel: *„2. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie Jaloanele, în execuția contractului;*

- Punctele cheie de control (jaloane/ milestones);

Nu au putut fi identificate în graficul prezentat ca fiind alocate și evidențiate sub-activitățile aferente, durata acestora, punctele cheie de control - jaloanele/ milestones (...).”

Concluzia autorității contractante este nereală și în această situație. Cu privire la identificarea etapelor, sub-etapelor și sub-activităților, contestatorul face referire la secțiunea 2.3 de mai sus.

Cât privește indicarea în graficul de execuție și în digramele și tabelele conexe a duratelor acestor sub-activități, precum și a jaloanelor de control a conformării executării cu graficul (și cu durata de executare asumată), simpla verificare a Graficului de execuție (pag. 696-698 din propunerea tehnică) neagă concluzia autorității contractante. În realitate, Graficul de execuție are coloane distincte pentru data de început și data de final a fiecărei sub-activități, durata acestora fiind astfel indicată. Se redă în facsimil două fragmente din Grafic (unul de la pag. 696 din propunerea tehnică, unde se poate vedea și capătul de tabel, cu explicația conținutului fiecărei coloane și altul de la pag. 967, unde se indică începutul și finalul fiecărei sub-activități aferente executării propriu-zise a lucrărilor).

Datele de început și final, precis indicate pentru fiecare sub-activitate, constituie jaloane (milestones) în funcție de care se poate verifica în timp util

(fără a fi nevoie să se aștepte până la expirarea perioadei totale de execuție) modul în care executantul se încadrează în această durată.

Aceste jaloane sunt clar indicate și în prezentarea sub formă de diagramă a Drumului critic (pag. 716 din propunerea tehnică), din care se redă un fragment.

De asemenea, aceste jaloane temporale sunt indicate și în Diagrama PERT, aflată la pag. 719 din propunerea tehnică, din care, de asemenea, se redă în facsimil, un fragment.

Aceste jaloane au fost prevăzute în corelare cu activitățile pentru care s-au prevăzut și faze de verificare a calității lucrărilor executate, aspect indicat expres la pag. 698 din propunerea tehnică: *„Timpul alocat fiecărei activități include și timpii de așteptare - atât timpii tehnologici cât și timpul prevăzut rezultatelor încercărilor și verificărilor necesare stabilirii calității lucrărilor, precum și a fazelor determinante stabilite în urma avizării de către ISC a Programului de urmărire și control - faze determinate - puncte cheie (durata acestora a fost prevăzută în totalul zilelor alocate respectivei activități). Activitățile pentru care se întocmesc faze de verificare a calității lucrărilor executate reprezintă jaloane/milestones în graficul de execuție anexat părții descriptive. Ofertantul își însușește Programul de urmărire a calității lucrărilor așa cum se regăsește în partea scrisă a proiectului tehnic de execuție.”*

De asemenea, la pag. 695 din propunerea tehnică, contestatorul a indicat expres faptul că *„Desfășurarea efectivă a activităților ce concură la realizarea întregului obiectiv se află evidențiate grafic și scriptic în Graficul Gantt după cum urmează: (...) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.”*

În concluzie, autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat și cea de a doua pretinsă neconformitate a ofertei contestatorului.

2.5 De asemenea, autoritatea contractantă a reținut, în mod nefondat, că în graficul de execuție nu s-ar fi inclus *„a. rezervele de timp pentru situații neprevăzute” și „b. perioadele cu restricții în execuția unor activități”*:

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că la pag. 695 din propunerea tehnică, a indicat în mod expres faptul că duratele incluse în graficul de execuție include rezerve de timp: *„PUNCT DE REFERINȚĂ: Finalizarea execuției lucrărilor - 8 luni de la data de începere a contractului cf. Fișei de date, însă s-a luat în considerare finalizarea lor mult mai devreme și pentru aceasta s-au inserat rezerve de timp, tocmai pentru a permite finalizarea mai devreme a întregului obiectiv.”* Aceste rezerve de timp nu se pot evidenția grafic pentru că nu sunt nici activități de sine stătătoare, nici perioade certe de întrerupere a lucrărilor, susceptibile de a fi marcate ca atare în graficul de execuție. Analiza cerințelor documentației de atribuire (pag. 10 din fișa de date) relevă faptul că documentația impunea să se includă rezervele de timp (și perioadele cu restricții) - cerință respectată de contestator, însă nu impunea o modalitate concretă în care acestea să fie evidențiate.

Separat de aceste rezerve incluse în durata alocată fiecărei activități, contestatorul arată că a fost în măsură, din punct de vedere tehnic, să indice separat o rezervă de timp de 4 zile, într-o situație particulară. Astfel, pentru activitatea de trasare și pichetare a lucrării, activitate care tehnic poate fi executată într-o singură zi, dar care datorită specificului lucrării (executarea unor lucrări de modernizare a unor drumuri) poate fi și eşalonată pe mai multe zile, în grafic a prevăzut o durată de 5 zile și a indicat faptul că activitatea succesivă (cea de terasamente drum) va începe cu 4 zile anterior termenului alocat de finalizare a activității de pichetare. Aceste patru zile de suprapunere

constituie atât o rezervă de timp, cât și o situație particulară în care o astfel de rezervă a putut fi evidențiată distinct atât în graficul tabelar (pag. 702 din propunerea tehnică), cât și în diagrama PERT (pag. 719 din propunerea tehnică), așa cum este evidențiat în fragmentele redade de contestator.

În ceea ce privește alocarea și evidențierea perioadelor cu restricții, contestatorul arată că există două astfel de categorii de perioade, pe care le-a avut în vedere. O primă categorie este perioada de iarnă. Aceasta a fost luată în considerare și inclusă în grafic, așa cum rezultă cu claritate din tabelul mai sus redat, unde se observă că sub-activitatea „1.4.1.2 *Infrastructură drum*”, a cărei durată suprapune perioada de iarnă, are prevăzută o perioadă de execuție de 101 zile lucrătoare, cu mult mai mult decât sub-activitatea destinată terasamentelor (12 zile lucrătoare) și cea destinată suprastructurii (25 de zile lucrătoare). În plus, la pag. 700 din propunerea tehnică, s-a indicat că „*În planificarea activităților s-a ținut cont de perioada de timp friguros și se va întocmi un plan de măsuri pe această perioadă, lucrările fiind reduse la maximum.*” Pe de altă parte, perioada de iarnă nu este necesar în acest caz să fie prevăzută ca o durată de întrerupere completă a lucrărilor (chiar dacă acestea sunt reduse „*la maxim*”), întrucât anumite lucrări de realizare a infrastructurii drumurilor pot fi executate și pe durata iernii. În consecință, contestatorul susține că a luat în calcul perioada de iarnă ca o perioadă care poate îngreuna lucrările de infrastructură rutieră, dar nu necesită întreruperea completă a lor, astfel încât a prevăzut pentru aceste lucrări o perioadă semnificativ mai mare decât pentru celelalte sub-activități, fără însă a prevedea o perioadă distinctă, de întrerupere completă a lucrărilor.

O a doua categorie de timp în care executarea lucrărilor este (în general) restricționată, este constituită de zilele nelucrătoare, marcate distinct (cu culoarea gri) în graficul Gantt și neluate în considerare în stabilirea duratei fiecărei sub-activități (duratele acestora fiind prevăzute în zile lucrătoare, așa cum rezultă cu claritate din raportarea duratei în zile prevăzute în Graficul tabelar de execuție (pag. 696-698 și 702 din propunerea tehnică) la durata calendaristică rezultată din compararea datei de final cu cea de început a unei activități. Spre exemplu, în fragmentul mai sus redat în facsimil, durata alocată pentru sub-activitatea „1.3 *Trasarea și pichetarea lucrării*” este de 5 zile (lucrătoare) - între 8 Octombrie și 14 Octombrie (7 zile calendaristice).

2.6 În egală măsură, autoritatea contractantă a reținut, în mod complet nefondat, că propunerea tehnică nu ar include diagrama CPM (diagrama drumului critic), structura WBS (structura de defalcare a lucrărilor - work breakdown structure), diagrama PERT:

Astfel, contestatorul menționează că la pag. 695-696 din propunerea sa tehnică a indicat concret modul în care a cuprins și evidențiat în documentația aferentă graficului de execuție, diagrama drumului critic, structura WBS, precum și diagrama PERT:

„*Graficul general conține următoarelor documente/informații:*

- *Structura WBS (WorkBreakdownStructure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului - prima coloană;*

- *Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Sunt evidențiate cantitățile de lucrări cu unitatea de măsură, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate - coloanele 2-10;*

- *Diagrama PERT - diagramă separată;*
- *Evidențierea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic este prezentat ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care conține activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului - coloana 11, se prezintă și un grafic separat cu evidențierea drumului critic printr-o linie roșie distinctă;*
- *Histograma resurselor - în funcție de alocarea financiară descrisă procentual la nivelul propunerii tehnice.*

Fiecare grafic este însoțit de o legendă ce se afișează la finalul fiecărei pagini și aceasta conține toate informațiile necesare înțelegerii modului în care se intenționează derularea execuției lucrărilor.”

Astfel, în tabelele de la pag. 696-698 și 702 din propunerea tehnică, coloana denumită expres „WBS” cuprinde defalcarea ierarhică a lucrărilor, iar această coloană se coroborează cu următoarea, în care este identificată concret fiecare etapă, sub-etapă și sub-activitate.

Drumul critic este evidențiat, potrivit precizărilor mai sus citate, „printr-o linie roșie distinctă” în diagrama de la pag. 704-715 din propunerea tehnică (în legenda acestei diagrame se prevede expres faptul că linia roșie este activitate critică - în limba engleză „Critical”). Exemplificativ, se redă pag. 714 din propunerea tehnică.

Drumul critic este redat distinct în căsuțe inter-relaționate de culoare roșie în diagrama de la pag. 716 din propunerea tehnică.

Diagrama PERT - care cuprinde inter-relaționarea dintre activități - este inclusă la pag. 719 din propunerea tehnică, din care contestatorul redă, în facsimil, un fragment.

Astfel, prin urmare, simpla verificare a propunerii tehnice neagă și cea de a patra pretinsă neconformitate reținută în sarcina contestatorului de autoritatea contractantă.

Concluzionând, ... solicită CNSC admiterea contestației, potrivit petiului din preambulul acesteia.

Prin adresa nr. (R112)6/08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 630/08.01.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În urma analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse, au fost identificate ca fiind imperios necesare următoarele solicitări de clarificări, pentru constatarea încadrării, raportat la cerințele minime, transmise de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 160/6697 din 26.11.2024, astfel: „Întrebare nr. 1:

Având în vedere că prin documentația de atribuire, a fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă și solicitată prezentarea: «Planul de management al calității în cadrul Contractului pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale, cel puțin următoarele: ... i. Planul de pază a șantierului», iar în cadrul propunerii tehnice au fost identificate informații contradictorii:

În cadrul rezumatului Planului de pază prezentat (pag. 1353-1357), sunt menționate următoarele:

«Dispozitivul de pază este asigurat de furnizorul SC LIVE VISION S.R.L. prin servicii specializate și profesionale.»

I. Vă solicităm să clarificați calitatea operatorului economic SC LIVE VISION S.R.L. în execuția contractului, având în vedere că acesta era cunoscut la momentul depunerii ofertei și nu a fost prezentat ca subcontractant, respectiv proporția de

subcontractare și prezentarea DUAЕ pentru acesta.

«Postul de pază este asigurat în mod permanent/temporar, fiind amplasat în zona șantierului/organizării de șantier, acoperit cu 2 agenți de securitate, care efectuează serviciul în post fix, în tură de 12 ore.»

II. Vă solicităm să clarificați modul efectuării planului de pază al obiectivului, raportat la numărul de ore alocate pentru efectuarea pazei, în cadrul propunerii tehnice la secțiunea plan de pază și care este perioada în care este asigurată paza obiectivului, respectiv numărul de ore lucrate lunar de fiecare agent de pază, raportat la legislația muncii.

Întrebare nr. 2:

Având în vedere că prin documentația de atribuire inclusiv prin: Fișa de date, Caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, a fost solicitată prezentarea minim a informațiilor: «Planul cu măsurile privind protecția mediului (Formular nr. 10). Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: ...

- Programul de măsuri necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale;»

I. În cadrul documentelor prezentate la nivelul propunerii tehnice nu a fost identificate abordările privind: «a. Programul de măsuri necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;

Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;

Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale;»

Vă solicităm să clarificați, unde în cadrul ofertei se regăsesc informațiile precizate.

II. Nu a fost identificat prezentat și asumat, angajamentul că veți actualiza planul de management de mediu imediat după adjudecare.

Vă solicităm să prezentați angajamentul de actualizare al planului de management de mediu.

Întrebare nr. 3:

Având în vedere că prin documentația de atribuire inclusiv prin: Fișa de date, Caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitată prezentarea informațiilor minim a informațiilor: «Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului ...»

I. În cadrul propunerii tehnice capitolul «MĂSURI APLICABILE DE OFERTANT PE PERIOADA CONTRACTULUI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI CE DERIVĂ DIN ÎNDEPLINIREA OBIECTULUI CONTRACTULUI» ați precizat pentru secțiunea: «Cerințe de mediu privind preluarea și depozitarea deșeurilor provenite din lucrările de construcții (ex: pământ, moloz, rezultat din săpătură fundațiilor», în cadrul coloanei «Modalitatea de îndeplinire a acesteia» următoarele: «Depozit pentru preluarea și eliminarea acestor deșeuri - se pune la dispoziție de către AC un depozit cu titlu gratuit», alocând doar cheltuieli privind transportul acestora.

Vă solicităm să clarificați existența depozitului și care sunt informațiile în baza cărora ați ales această soluție, eventual să specificați unde se află depozitul în cauză

pus la dispoziție de autoritatea contractantă, raportat inclusiv la distanța de la și cantitatea, din cadrul listelor de cantități.

II. Nu a fost identificat prezentat și asumat angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare.

Vă solicităm să prezentați angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii.

Întrebare nr. 4:

Având în vedere că prin documentația de atribuire inclusiv prin: Fișa de date, Caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, a fost solicitată prezentarea inclusiv a angajamentului privind subcontractarea.

Nu a fost identificat la nivelul propunerii tehnice angajamentul de a nu subcontracta ulterior emiterii dispoziției de începere a lucrării fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, fără acceptul autorității contractante.

Vă solicităm să prezentați angajamentul de a nu subcontracta ulterior emiterii dispoziției de începere a lucrării fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, fără acceptul autorității contractante.

Întrebare nr. 5:

Având în vedere că prin documentația de atribuire inclusiv prin: Fișa de date, Caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitată prezentarea inclusiv a angajamentului privind garanția:

A fost prezentată declarație:

«DECLARAȚIE privind PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ LUCRĂRILOR

Titlul contractului: Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, „Subsemnatul ..., reprezentant împuternicit al SC ... - SC ..., subcontractant ... S.R.L. la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...» organizată de UAT COMUNA ..., Menționez că asigurăm o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 luni, socotită de la data recepției la terminarea lucrărilor, conform legii.” (pag. 1422)

Conform declarației ați precizat subcontractant SC ... S.R.L., pentru care nu a fost depus DUAЕ distinct și nu este clar ce părți ale contractului de execuție va executa acest operator economic, totodată nu este clară implicarea operatorului economic SC ... S.R.L. în prezentul contract și responsabilitatea acestui operator economic în acordarea garanției.

Vă solicităm să clarificați implicarea în contract a operatorilor economici declarați:

I. Subcontractant SC ... S.R.L. pentru care nu a fost depus DUAЕ distinct și nu este clar ce părți ale contractului de execuție va executa acest operator economic.

II. Respectiv implicarea operatorului economic SC ... S.R.L. și calitatea acestuia în prezentul contract inclusiv responsabilitatea acestui operator economic în acordarea garanției.

Întrebare nr. 6:

Având în vedere că prin documentația de atribuire inclusiv prin: Fișa de date, Caietul de sarcini puse la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitată prezentarea inclusiv a «19. Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării ctr. astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor. Nu se admite ca o lucrare să stagneze din lipsă de personal sau utilaje.»

Nu a fost identificată în cadrul propunerii tehnice declarație prin care vă angajați să păstrați toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului, astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor.

Vă solicităm să prezentați declarație prin care vă angajați să păstrați toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier, pe perioada derulării contractului.

Întrebare nr. 7:

Având în vedere că prin documentația de atribuire inclusiv prin: Fișa de date, Caietul de sarcini puse la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitată prezentarea inclusiv a «20. Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a ctr..»

Nu a fost identificată în cadrul propunerii tehnice, declarație prin care vă angajați să asigurați paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.

Vă solicităm să prezentați declarație prin care vă angajați să asigurați paza obiectivului/șantierului, pe toată durata de execuție a contractului.”

În urma analizării răspunsului primit în platforma SEAP, în data de 28.11.2024, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, unde a fost prezentat documentul: „Răspuns solicitare de clarificări nr. 357-26.11.2024.pdf”, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat următoarele:

Referitor la întrebarea numărul 3 privind documentația de atribuire, inclusiv prin Caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, a fost solicitată prezentarea minim a informațiilor: „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului ...”, iar în cadrul propunerii tehnice capitolul „MĂSURI APLICABILE DE OFERTANT PE PERIOADA CONTRACTULUI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI CE DERIVĂ DIN ÎNDEPLINIREA OBIECTULUI CONTRACTULUI”, a fost precizat pentru secțiunea: „Cerințe de mediu privind preluarea și depozitarea deșeurilor provenite din lucrările de construcții (ex: pământ, moloz, rezultat din săpătură fundațiilor)” în cadrul coloanei: „Modalitatea de îndeplinire a acesteia”, următoarele: „Depozit pentru preluarea și eliminarea acestor deșeuri - se pune la dispoziție de către AC un depozit cu titlu gratuit”, alocând doar cheltuieli privind transportul acestora.

A fost solicitat să fie clarificat: existența depozitului și care sunt informațiile în baza cărora a fost aleasă această soluție, eventual de specificat unde se află depozitul în cauză pus la dispoziție de autoritatea contractantă, raportat inclusiv la distanța de la și cantitatea, din cadrul listelor de cantități.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost menționat: „Întrebarea dumneavoastră, dintr-o eroare materială, face referire la «Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (Formularul nr. 10)». (Secțiunea 4.1 pct. 10 din fișa de date), în condițiile în care vizează modul de gestionare a deșeurilor. Înțelegem că în realitate întrebarea are în vedere «Planul cu măsurile privind protecția mediului (Formular nr. 10)», adică pct. 9 din aceeași Secțiune IV.4.1 din fișa de date, potrivit căreia ofertanții au sarcina să includă, printre altele „Managementul deșeurilor”. Menționăm că, la rândul nostru, tot dintr-o simplă eroare materială, dintru-un model pe care am lucrat propunerea tehnică), Modalitatea de tratare a deșeurilor rezultat din execuția lucrărilor (menționăm că deșeurile rezultate vor fi în cantități mici), este indicată în planul de management al deșeurilor atașat la propunerea tehnică ce se regăsește la pag. 1146 și urm. din

propunerea noastră tehnică.”

Răspunsul nu a fost concludent, prin acesta se modifică conținutul propunerii tehnice, solicitând excluderea din evaluarea ofertei a informațiilor specifice precizate în cadrul propunerii tehnice, pentru modul de eliminare al deșeurilor și se confirmă faptul că modul de eliminare al deșeurilor prezentat în propunerea tehnică inițială, este specific unei alte proceduri. Se face vorbire despre un depozit pe care autoritatea nu îl pune la dispoziție, iar eliminarea din ecuația evaluării a informațiilor prezentate în cadrul ofertei, ar conduce la avantajarea ofertantului prin acceptarea unei interpretări preferențiale a informațiilor prezente în cadrul propunerii tehnice inițiale și, drept urmare, oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, citate.

Totodată, în urma analizării ofertei tehnice depusă, s-au concluzionat următoarele:

Conform Graficului Gantt prezentat nu au putut fi identificate, respectiv demonstrate, îndeplinirea următoarelor cerințe minime stabilite prin documentația de atribuire:

1. Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape (articol de deviz).

Nu au putut fi identificate subetapele cu detailarea activităților și alocării resurselor în cadrul acestora, la nivelul graficului prezentat conform cerințelor documentației, drept urmare oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

2. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie Jaloanele, în execuția contractului; - Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

Nu au putut fi identificate în graficul prezentat ca fiind alocate și evidențiate alte subactivitățile aferente, durata acestora, punctele cheie de control - jaloanele/milestones, drept urmare oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

3. În Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

- Perioadele cu restricții în execuția unor activități;

drept urmare oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Nu au fost prezentate în graficul prezentat ca fiind alocate și evidențiate rezervele de timp pentru situații neprevăzute și a perioadelor cu restricții, conform cerințelor minime impuse în cadrul documentației. Prin urmare, acesta nu este unul viabil și care demonstrează o adecvare la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate.

Următoarele subpuncte necesar a fi abordate și detaliate în cadrul graficului prezentat:

a) rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

b) perioadele cu restricții în execuția unor activități;
lipsește din cadrul ofertei, drept urmare oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

4. Nu au fost prezentate părți esențiale ale graficului de execuție solicitate prin documentație:

a) Diagrama CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure);

b) Diagrama PERT a investiției.

Nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire referitoare la detalierea modului de execuție raportat la complexitatea investiției, drept urmare oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... precizează că își menține decizia luată asupra respingerii ofertei depuse de ofertantul ..., transmisă prin comunicarea nr. 160/7199 din 24.12.2024 și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1292/13.01.2025, ... transmite Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită înlăturarea acestuia ca nefondat, cu consecința admiterii contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Din analizarea punctului de vedere rezultă că acesta reia în tot, cuvânt cu cuvânt (fiind eliminate doar câteva paragrafe de la început și adaptate începuturile câtorva fraze), comunicarea rezultatului procedurii nr. 160/7199/(R11)409/24.12.2024. Punctul de vedere nu conține vreo apărare față de niciuna dintre criticile și față de niciunul dintre argumentele dezvoltate prin contestația depusă. De aceea, în prezentul Răspuns, nu se combat, pe fondul lor, afirmațiile făcute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, întrucât aceste afirmații lipsesc. Prin urmare, se mențin în întregul lor, argumentele și referirile la probe, invocate în contestație.

Punctul de vedere al autorității contractante are, însă, chiar și în-aceste condiții, o anumită relevanță. Astfel, lectura acestuia arată, o dată în plus, faptul că respingerea ofertei contestatorului s-a făcut, în cea mai mare măsură, pentru aspecte străine de cele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante. Și în Punctul de vedere, autoritatea contractantă reia cu totul conținutul Solicitării de clarificări nr. 160/6697/(R11)357/26.11.2024, accentuând astfel, fără voia sa, faptul că, dintre cele șapte întrebări care au făcut obiectul acestei solicitări de clarificare (și care au fost, majoritatea, în mod inutil citate și în comunicarea rezultatului procedurii), doar sub-punctul I al întrebării nr. 3 a fost reținut de aceasta a fi o pretinsă neconformitate (dar și atunci în mod nefondat). Toate celelalte pretinse motive de respingere a ofertei contestatorului au fost reținute cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fără a fi fost solicitate, în prealabil, clarificări cu privire la aspectele respective.

Prin contestație, ... nu s-a limitat la a invoca această neregulă procedurală, ci a arătat, cu ample referiri la conținutul propunerii tehnice, că respectivele aspecte nu constituiau nereguli, ci fuseseră reținute nefondat ca motive de respingere. Dincolo de relevanța pe fond a acestor argumente și probe invocate prin contestație, ele au și o relevanță procedurală, pentru că dovedesc că, în

situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat legal și ar fi solicitat punctul de vedere și cu privire la aceste aspecte, contestatorul ar fi fost în măsură să înlăture eventualele neclarități încă din faza răspunsului la solicitarea de clarificare. Autoritatea contractantă a privat contestatorul de acest drept procedural, respingându-i oferta în mod nelegal, dar și neîntemeiat.

În consecință, pentru motivele dezvoltate în contestație, cu luarea în considerare a amplului probatoriu invocat și analizat în aceasta, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5002/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1743/14.01.2025, formulată de către ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principal a cererii, admiterea pe fond a acesteia și dispunerea respingerii contestației ..., cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii.

Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară în cauză:

Se evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și se arată că, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, respectiv, vocația de a semna contractul de achiziție publică subiect al procedurii contestate, interesul atât în formularea cererii de intervenție motivate ca atare, cât și în formularea apărărilor față de toate elementele contestației este direct, imediat și efectiv. Contestația tinde să afecteze un interes legitim al său, prin eventuala reevaluare, de aceea demersul este în integralitate oportun, util, legal și întemeiat.

Cu privire la contestația formulată de către ...:

1) Modul de deținere a depozitului pentru preluarea și eliminarea deșeurilor

Făță de prezentarea lacunară a situației de fapt de către contestator (fără indicarea exactă a textului emanat de la autoritatea contractantă și, astfel, contestat), se înțelege că i s-a solicitat clarificarea modului de deținere a depozitului pentru preluarea și eliminarea deșeurilor. Prin răspunsul său, acesta a corectat o așa-zisă eroare, fără a justifica și proba în concret cum, din economia întregii propuneri, acest lucru poate constitui „eroarea”. În contextul existenței a două secțiuni ce cuprind informații contradictorii, cine poate decide care dintre ele este cea eronată? Din înțelegerea contestatorului rezultă că autoritatea contractantă trebuia pur și simplu să dea crezare simplei teze că eroarea materială este dintr-o parte a propunerii și nu din cealaltă, fără a avea un probatoriu solid.

Totodată, acest motiv a fost coroborat cu o serie de alte chestiuni aparent minore, așa cum se va arăta în continuare.

2) Lipsa subetapelor cu detalieră activităților și alocării resurselor

Deși aparent contestatorul pare să fi înțeles prevederile documentației de atribuire, în special Formularul nr. 10, acesta nu a prezentat toate subactivitățile potrivit proiectului tehnic, așa cum de altfel și recunoaște.

Ce este însă de o particulară relevanță este că autoritatea contractantă a reținut că nu s-au indicat resursele materiale și umane necesare fiecărei subetape, simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă, nu este de natură a îndeplini cerința documentației de atribuire, respectiv întocmirea unui grafic Gantt pe care să se regăsească și alocare

cantitativă, logică și corelată a resurselor menționate.

3) Lipsa evidențierii jaloanelor

Punctul cheie (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Or, nici la momentul contestației, prin documentele astfel indicate din propunerea tehnică, nu rezultă cum aceasta a evidențiat jaloanele în cadrul graficului, în acord cu documentația de atribuire.

Potrivit Formularului nr. 10 de propunere tehnică, la punctul nr. 5, Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), se precizează:

„De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

- a. Denumirea lucrărilor;*
- b. Activitățile principale și subactivitățile acestora;*
- c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;*
- d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*
- e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*
- g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta;*
- h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;*
- i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute;*
- j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități;*
- k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.”*

Or, din enumerarea activităților, cu precizarea duratelor acestora, nu rezultă în concret jaloanele, etapele importante în execuție în funcție de care pot exista anumite modificări, care pot influența execuția.

Autoritatea contractantă a prevăzut în mod EXPRES și CLAR că, din graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate) de realizare a investiției, trebuie să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile).

Indiferent de cât de capabil sau pregătit este cel care citește diagramele, graficele, etc., informațiile din acestea trebuie să aibă o continuitate, jaloanele trebuie să fie evidențiate, iar, dacă acestea nu sunt realizate în mod profesionist, nu poate fi extras din ele modul în care ofertantul intenționează să realizeze lucrările și cum își distribuie resursele pentru realizarea obiectivului, anulând practic scopul acestora (al graficelor, diagramelor, etc.).

Din nou, obligația ofertanților este să prezinte documente (grafice, diagrame, etc.), în cazul de față histograma, astfel încât acestea să poată fi înțelese și să poată fi identificate toate informațiile solicitate în mod clar, nu pe

bază de deducții.

Cu privire la rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții, ca și în cazul ofertantului ..., perioadele cu situații neprevăzute și cu restricții nu sunt de natură să demonstreze sustenabilitatea modului de execuție.

Față de necesitatea autorității contractante de a se asigura că termenele oferite sunt fundamentate, aceasta a dat expresie principiilor legalității actelor administrației publice și precauției administrației publice, respectând întocmai prevederile clare ale documentației de atribuire (în special pag. 24 a caietului de sarcini).

În considerarea argumentelor de mai sus, ... solicită astfel Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să respingă în tot contestația formulată de către ..., cu consecința menținerii raportului procedurii în vigoare la această dată și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente acestuia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3412/21.01.2025, ... transmite Întâmpinare la cererea de intervenție depusă de ..., solicitând respingerea acesteia că nefondată (obligând intervenientul la plata cheltuielilor aferente prezentei apărări), cu consecința admiterii contestației sale, potrivit petitului acesteia, pentru următoarele motive:

În prealabil, se indică faptul că este îndeplinită condiția interesului (intervenientul fiind ofertantul câștigător în procedura al cărei rezultat este contestat), cererea de intervenție depusă de ... fiind astfel admisibilă. În schimb, cererea de intervenție este nefondată.

În Întâmpinare se vor combate doar acele susțineri care vizează contestația ... (nu și pe cele privitoare la contestația depusă de cel de-al treilea ofertant, ...).

Din analiza susținerilor intervenientului privitoare la contestația ..., se observă că acestea privesc doar o parte din motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate de contestator.

Astfel, prin contestație, s-a criticat respingerea ofertei depuse de ..., invocând, în esență, următoarele:

(i) Caracterul nelegal al respingerii ofertei pentru aspecte cu privire la care autoritatea contractantă nu solicitase clarificări, fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (critică dezvoltată în secțiunea 2.2 a Contestației). Așa cum s-a arătat, cu excepția motivului referitor la gestionarea deșeurilor (pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări), pentru toate celelalte motive de respingere a ofertei, autoritatea contractantă nu a făcut acest lucru, lipsind contestatorul de posibilitatea de a indica, cu referiri clare la documentația de atribuire și la propunerea sa tehnică, faptul că respectivele aspecte nu erau întemeiate.

(ii) Caracterul nelegal și netemeinic al respingerii ofertei, pentru o referire eronată, în tabelul de la pag. 615 din propunerea tehnică în format pdf. (pag. 578 marcată în josul filei), la punerea la dispoziție cu titlu gratuit a depozitului de deșeuri de către autoritatea contractantă, în condițiile în care în Planul de management al deșeului, atașat la propunerea tehnică ce se regăsește la pag. 1146 și următoarele din propunere, contestatorul a arătat clar, la pag. 1148, că *„Deșeurile rezultate ca urmare a executării lucrărilor vor fi transportate și predate pe cheltuiala contractantului la depozitele special amenajate cu care*

achizitorul are contract de delegare a gestiunii. Toate cheltuielile legate de transport, predare, stocare, cad în sarcina noastră.” În mod abuziv, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (8) și de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu a ținut seama nici de caracterul formal, de eroare materială, al acestei neconcordanțe și nici de corectarea acesteia prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Această critică a fost argumentată în secțiunea 2.2 a contestației.

(iii) Faptul că autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat că *„Nu au putut fi identificate sub-etapele cu detalierea activităților și alocării resurselor în cadrul acestora, la nivelul graficului prezentat conform cerințelor documentației”* (în Secțiunea 2.3 a contestației s-a dovedit, cu ample referiri și numeroase citate, caracterul nefondat al acestui pretins motiv de respingere).

(iv) Reținerea nefondată de către autoritatea contractantă că în graficul de execuție nu s-ar fi inclus *„a. rezervele de timp pentru situații neprevăzute și b. perioadele cu restricții în execuția unor activități”*, motiv de respingere în combaterea căruia s-au adus, de asemenea, ample dovezi, în secțiunea 2.4 a contestației.

(v) În secțiunea 2.5 a contestației s-a dovedit faptul că autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat că în graficul de execuție nu s-ar fi inclus *„a. rezervele de timp pentru situații neprevăzute și b. perioadele cu restricții în execuția unor activități”*, motiv de respingere de asemenea contrazis de analizarea propunerii tehnice a contestatorului.

(vi) În secțiunea 2.6 a contestației s-a arătat că autoritatea contractantă a reținut, în mod complet nefondat, că propunerea tehnică a contestatorului nu ar include diagrama CPM (diagrama drumului critic), structura WBS (structura de defalcare a lucrărilor - work breakdown structure), diagrama PERT, în condițiile în care propunerea sa tehnică conține toate aceste grafice, diagrame și detalii.

Dintre aceste șase motive de nelegalitate și netemeinicie ale respingerii ofertei contestatorului, intervenientul abordează doar trei în cererea sa, pentru celelalte negăsind niciun argument cu care să sprijine poziția abuzivă a autorității contractante. În cele ce urmează, se va analiza caracterul nefondat al susținerilor intervenientului cu privire la cele trei critici ale contestatorului la care se referă cererea de intervenție.

1. Sunt nefondate susținerile intervenientului privitoare la *„Modul de deținere a depozitului pentru preluarea și eliminarea deșeurilor”*

Dincolo de afirmații complet false ale intervenientului referitoare la pretinsa *„prezentare lacunară a situației de fapt”*, în condițiile în care s-a citat *in extenso*, în contestație, întrebarea relevantă și răspunsul la aceasta al său (așa cum acestea sunt și cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii), teza principală a intervenientului este aceea că autoritatea contractantă nu putea ști, în contextul a două afirmații contradictorii din propunerea tehnică a contestatorului, care este cea eronată. ... susține astfel (pag. 5 a cererii de intervenție): *„Prin răspunsul său, aceasta [i.e. subscrisa, n.n.] a corectat o așa-zisă eroare fără a justifica și proba în concret cum, din economia întregii propuneri, acest lucru poate constitui «eroarea».* În contextul existenței a două secțiuni ce cuprind informații contradictorii, cine poate decide care dintre ele este cea eronată? Din înțelegerea Nomis rezultă că autoritatea contractantă trebuia pur și simplu să dea crezare simplei teze că eroarea

materiale este ce[a] dintr-o parte a propunerii și nu cealaltă, fără a avea un probatoriu solid”.

Susținerea intervenientului este eronată și în drept, și în fapt.

Astfel, în primul rând, problema juridică nu este aceea de a ști, în situația a două afirmații contradictorii, care dintre ele constituie eroarea, pentru că acest lucru este evident - eroarea este întotdeauna reprezentată de afirmația neconformă cu cerințele (afirmația conformă cu cerințele în mod evident nu poate constitui eroare).

Problema juridică este aceea dacă respectiva eroare este una de formă, o eroare materială care poate fi corectată fără modificarea propunerii tehnice. Criteriul pentru a răspunde la această problemă juridică este dat chiar de prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Corectarea erorii se face (și s-a făcut de contestator) prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Dacă această corectare este *„susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”*, atunci autoritatea contractantă este obligată să țină seama de rectificare, pentru că eroarea corectată este una de formă, o simplă eroare materială.

Astfel, existența în propunerea tehnică a unei afirmații lipsite de echivoc în sensul în care contestatorul își asumă cheltuielile de gestionare a deșeurilor și indică expres că respectivele deșeuri urmează a fi transportate și predate *„pe cheltuiala contractantului la depozitele special amenajate cu care achizitorul are contract de delegare a gestiunii”*, se încadrează în categoria de *„informații existente inițial”*, care susțin în mod neechivoc rectificarea erorii materiale.

Intervenientul, fără însă a o afirma în termeni preciși, mai ridică o problemă - aceea a prevalenței informației corecte față de cea eronată. Cu alte cuvinte, în cazul în care în propunerea tehnică există două informații contradictorii, dintre care una corectă, iar una eronată, care ar prevala? Răspunsul la această întrebare este dat tot de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 - va prevala afirmația corectă cu două condiții (a) să existe o corectare a erorii, în urma unei întrebări a autorității contractante (condiție îndeplinită în cazul de față) și (b) afirmația corectă, existentă în ofertă, să susțină în mod neechivoc rectificarea erorii (și această condiție fiind îndeplinită în acest caz).

Intervenientul merge mai departe și susține nefondat că în cazul unei astfel de existențe a două afirmații contradictorii, autoritatea contractantă nu ar avea un instrument juridic pentru a decide care dintre cele două afirmații contradictorii prevalează.

S-a arătat mai sus că o astfel de susținere este eronată din punct de vedere juridic, întrucât autoritatea contractantă are acest instrument, respectiv mecanismul juridic prevăzut de art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. În cazul de față, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a aplicat acest mecanism, deși era obligată să o facă, iar condițiile legale erau îndeplinite.

Însă, dincolo de prevederile art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, peste care intervenientul trece fără a face vreo referire, trebuie subliniat că afirmația acestuia este eronată și din punct de vedere faptic, deoarece în cazul de față, așa cum s-a arătat în contestație și cum se va detalia mai jos, analizarea comparativă a celor două afirmații din propunerea tehnică a contestatorului referitoare la suportarea costurilor pentru gestionarea

(transportul și depozitarea la rampele special amenajate) a cantității (oricum mici) de deșeuri rezultate în urma lucrărilor, relevă cu puterea evidenței că prevalează detaliile din documentul special conceput în acest scop - respectiv Planul de management al deșeurilor aflat la pa. 1146 și urm. din propunerea tehnică.

Acest document ar fi prevalat (chiar și fără aplicarea mecanismului de rectificare a erorilor de formă prevăzut de art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016) în temeiul principiului *specialia generalibus derogant*, întrucât, pentru gestionarea deșeurilor, Planul de management constituie documentul special conceput în acest scop, care prevalează față de afirmațiile din tabel, privitoare la protecția mediului, care au (raportat la managementul deșeurilor) un caracter mai mare de generalitate.

În plus, se observă că afirmația eronată din propunerea tehnică a contestatorului este o simplă mențiune succintă, făcută în tabelul centralizator privitor la măsurile de protecție a mediului, unde s-a preluat (în mod eronat în acest caz) informația detaliată din Planul de management al deșeurilor.

Astfel, mențiunea eronată, de la pag. 615 din propunerea tehnică în format pdf. (pag. 578 marcată în josul filei) are următorul conținut:

<i>Cerințe de mediu privind preluarea și depozitarea deșeurilor provenite din lucrările de construcții (ex.: pământ, moloz rezultat din săpătura fundațiilor),</i>	<i>Depozit pentru preluarea și eliminarea acestor deșeuri – se pune la dispoziție de către AC un depozit cu titlu gratuit</i>	<i>Cheltuieli privind transportul acestora</i>	<i>Conform deviz ofertă</i>
--	---	--	-----------------------------

În schimb, la pag. 1148 din propunerea tehnică, este expres indicat faptul că „Deșeurile rezultate ca urmare a executării lucrărilor vor fi transportate și predate pe cheltuiala contractantului la depozitele special amenajate cu care achizitorul are contract de delegare a gestiunii. Toate cheltuielile legate de transport, predare, stocare, cad în sarcina noastră.”

În această lumină, așa cum s-a arătat în contestație, era evident și fără ca ... să fi corectat eroarea - rectificare pe care a făcut-o în temeiul prevederilor art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, că referirea la punerea la dispoziție cu titlu gratuit a spațiului de depozitare a deșeurilor era o simplă eroare materială, nu doar pentru că Planul de gestionare a deșeurilor prevalează (având caracter special față de mențiuni generale făcute în alte părți ale propunerii tehnice), ci și pentru că acesta are prevederi mai detaliate decât simpla mențiune făcută într-un tabel centralizator.

Dincolo de aceste ample argumente care susțin corecta rectificare de către contestator a acestei erori materiale și încălcarea abuzivă de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, nu este lipsit de relevanță caracterul arbitrar al respingerii ofertei pentru o simplă eroare materială, în condițiile în care, așa cum s-a arătat în răspunsul său la solicitarea de clarificare, o eroare materială vicia însăși întrebarea adresată în acest sens de către autoritatea contractantă. Este evident faptul că, atât timp cât autoritatea contractantă poate face o eroare materială într-o solicitare de clarificări de 4 pagini, și un ofertant atunci când întocmește o propunere tehnică de 1.785 de pagini, poate face o astfel de eroare materială.

Acesta este motivul pentru care legiuitorul dă posibilitatea rectificării erorilor de formă și impune autorității contractante să admită astfel de rectificări dacă sunt întrunite condițiile, iar în cazul de față condițiile legale pentru rectificarea erorii erau, în mod evident, respectate.

Prin urmare, această primă secțiune a cererii de intervenție, care vizează contestația, este vădit nefondată.

2. Sunt, de asemenea, nefondate susținerile intervenientului privitoare la pretinsa lipsă a sub-etapelor cu detalierea activităților și alocării resurselor

Intervenientul nu aduce niciun argument cu care să încerce să sprijine abordarea nelegală a autorității contractante - aceea de a invoca drept motive de respingere aspecte pentru care aceasta nu solicitase contestatorului clarificări (și care, prin natura lor tehnică, raportată la un document foarte amplu - propunerea sa tehnică - erau susceptibile de a necesita clarificări) anterior luării de către autoritatea contractantă a unei decizii de respingere a ofertei.

Dincolo de a trece peste acest temei esențial de nelegalitate, intervenientul expediază în două paragrafe, la pag. 5, sprijinirea poziției autorității contractante cu privire la criticile aduse în Secțiunea 2.3 a contestației. Ambele aceste paragrafe, sunt bazate, în esență, pe afirmații false făcute de intervenient.

Astfel, în paragraful 12, intervenientul afirmă că ... ar recunoaște că nu ar fi „*prezentat toate sub-activitățile potrivit proiectului tehnic*”, dând în acest sens un citat în care contestatorul se referă la sub-etapa 1.4.1 privitoare la lucrările de drumuri.

Susținerea intervenientului este pur și simplu neconformă realității, în primul rând deoarece, din respectivul paragraf nu rezultă pretinsa recunoaștere, ci dimpotrivă, în acela se afirmă că în privința activității esențiale (cea de executare efectivă a lucrărilor) sub-etapele în care contestatorul m făcut defalcarea respectă fidel sub-etapele acestei activități din Proiectul tehnic parte a documentației de atribuire.

În contestație s-a făcut referire și la defalcarea celorlalte activități (cele care sunt fie anterioare, fie ulterioare executării efective), doar că în cazul lor, defalcarea nu este prevăzută în Proiectul tehnic pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (pentru că sunt activități exterioare - precedente, respectiv ulterioare - executării efective). Însă și pentru acestea, propunerea sa tehnică prevede defalcare (acolo unde activitățile sunt susceptibile de defalcare pe sub-etape și sub-activități).

Astfel, în contestație s-a arătat că, în mod contrar celor reținute de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din Structura Defalcată a Lucrărilor (Work Breakdown Structure - WBS) aflată la pag. 702, propunerea sa tehnică indică etape, sub-etape și sub-activități. Aceleași etape / sub-etape / sub-activități sunt indicate și în Graficul de executare a lucrărilor, aflat la pag. 696-698 din propunerea tehnică.

Potrivit acestora, etapele executării lucrărilor sunt:

- Întocmirea și înaintarea documentelor către beneficiar (1.1);
- Organizarea de șantier (1.2);
- Trasarea și pichetarea lucrării (1.3);
- Execuția (efectivă a) lucrărilor (1.4).

În cadrul primei etape „1.1 DOCUMENTE ÎNAINTATE SPRE BENEFICIAR”, graficul de executare a lucrărilor include următoarele sub-etape:

- 1.1.1. Ordin de începere execuție lucrări;
- 1.1.2. Planul de asigurare a calității
- 1.1.3. Plan de control al calității (PCCVI)
- 1.1.4. Plan de Management de Mediu
- 1.1.5. Plan de Protecția Muncii și Siguranța Lucrărilor;
- 1.1.6. Plan de management al traficului.

În cadrul celei de a patra etape („1.4 EXECUȚIE LUCRĂRI”) au fost prevăzute două sub-etape:

- 1.4.1. Lucrări drumuri și
- 1.4.2. Recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, în cadrul fiecăreia dintre cele două sub-etape ale Execuției lucrărilor, au fost prevăzute o serie de sub-activități, după cum urmează:

- Pentru sub-etapa 1.4.1 Lucrări drumuri:

- 1.4.1.1 Terasamente drum
- 1.4.1.2 Infrastructură drum
- 1.4.1.3 Suprastructură drum
- 1.4.1.4 Rigole
- 1.4.1.5 Podețe
- 1.4.1.6 Drumuri laterale
- 1.4.1.7 Platforme încrucișare
- 1.4.1.8 Accese proprietăți
- 1.4.1.9 Utilități
- 1.4.1.10 Parapet de siguranță
- 1.4.1.11 Siguranța circulației.

- Pentru sub-etapa 1.4.2 Recepție la terminarea lucrărilor:

- 1.4.2.1 Pregătire Recepție la terminarea lucrărilor;
- 1.4.2.2 Punct de referință: Finalizarea execuției lucrărilor - 8 luni de la data de începere a contractului.

De asemenea, s-a arătat că documentația de atribuire nu impunea ofertanților defalcarea lucrărilor la un nivel mai mare de detaliu decât cel din propunerea tehnică a contestatorului, dând ca exemplu în acest sens defalcarea pe sub-activități pentru sub-etapa 1.4.1 Lucrări drumuri, urmează aproape fidel defalcarea acestor sub-activități în documentația de atribuire, așa cum rezultă din tabelul de la pag. 195 din documentul Proiect tehnic - Parte scrisă, redat în facsimil în contestație. Acest exemplu nu înseamnă însă că restul activităților nu ar fi fost defalcate, așa cum s-a arătat în contestație și cum s-a iterat mai sus.

O a doua susținere falsă făcută de intervenient - paragraful (13) al cererii de intervenție - privește pretinsa neindicare a resurselor. Astfel, intervenientul face următoarele afirmații: *„Ce este însă de o particulară relevanță este că autoritatea contractantă a reținut că nu s-au indicat resursele materiale și umane necesare fiecărei sub-etape. Or simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerința documentației de atribuire, respectiv întocmirea unui grafic Gantt pe care să se regăsească și alocare cantitativă, logică și corelată a resurselor menționate.”*

Într-adevăr, așa cum susține și intervenientul, *„este însă de o particulară relevanță (...) că autoritatea contractantă a reținut că nu s-au indicat resursele materiale și umane necesare fiecărei sub-etape”*. Însă relevanța acestui aspect este dată de caracterul cu totul nefondat al acestui motiv de respingere, întrucât

contrar afirmației intervenientului, contestatorul nu s-a limitat la a da „o simplă prezentare a graficului”, ci a inclus ample referiri la alocarea resurselor, inclusiv pentru fiecare etapă și sub-etapă.

Astfel, așa cum s-a arătat în contestație, la pag. 695-696 din propunerea tehnică, s-a indicat concret modul în care s-a cuprins și evidențiat alocarea resurselor, în documentația aferentă graficului de execuție: *„Graficul general conține următoarele documente /informații: (...)*

- Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Sunt evidențiate cantitățile de lucrări cu unitatea de măsură, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate. - coloanele 2-10 (...)”. În plus, în graficul de executare a lucrărilor este indicat și necesarul de echipamente pentru fiecare sub-activitate.

Astfel, pe de o parte, în tabelul cuprinzând Graficul de executare a lucrărilor, de la pag. 696–698 din propunerea tehnică, există o coloană specială dedicată indicării pentru fiecare sub-etapă și sub-activitate a resurselor. S-a redat în facsimil în contestație, exemplificativ, o parte a acestui tabel (pag. 697 din propunerea tehnică), unde se observă clar coloana dedicată indicării necesarului de resurse umane și materiale (echipamente) necesare fiecărei sub-etape și sub-activități.

Mai mult, necesarul de resurse umane și echipamente pentru fiecare sub-etapă/sub-activitate este indicat și în graficul Gantt (pag. 704-715 din propunerea tehnică), graficul Gantt fiind întocmit cu luarea în considerare a defalcării lucrărilor pe etape și sub-etape. De asemenea, exemplificativ, în contestație s-a inclus în facsimil fragmentul de grafic Gantt de la pag. 714 din propunerea tehnică, în care se vede clar indicat necesarul de resurse umane și echipamente.

În egală măsură, consumurile de resurse sunt indicate grafic și în Histograma resurselor (pag. 718 din propunerea tehnică). S-a mai arătat în contestație că necesarul de resurse umane și materiale, pentru fiecare activitate și sub-activitate, este detaliat și în tabelele de la pag. 721-732. Și cu privire la aceasta, s-a redat în facsimil, exemplificativ, un fragment al tabelului de la pag. 723 din propunerea tehnică, unde se observă detaliat, inclusiv prin raportare la timp (consum orar), necesarul pentru sub-etape și sub-activități al resursei umane și al echipamentelor.

În plus, la pag. 700 din propunerea tehnică a contestatorului, s-a indicat că *„Resursele folosite în realizarea lucrărilor sunt cele declarate în Lista personal și Lista de utilaje anexate (în care se regăsește numărul de utilaje alocat pe lucrare), acestea fiind suficiente și complete pentru a duce la îndeplinire întregul contract. (...) La stabilirea duratelor de execuție, pentru fiecare activitate critică s-a luat în considerare alocarea de resurse umane și mijloace tehnice, raportate la necesarul rezultat din extrasele eferente listelor de cantități de lucrări.”*

Nu în ultimul rând, inter-relaționarea între resursele umane și echipamentele necesare efectuării lucrărilor este indicată de diagrama de la pag. 734 din propunerea tehnică.

Prin urmare, contestatorul susține că a dovedit cu asupra de măsură, că pretinsa neconformitate de la pct. 1 (pag. 5 din comunicarea rezultatului procedurii) a fost pusă în sarcina sa cu ignorarea completă a conținutului propunerii tehnice, așa cum afirmația făcută de intervenient omite cu bună știință aceste dovezi, fiind nu doar o simplă susținere nefondată, ci o afirmație făcută cu sfidarea evidenței.

3. În egală măsură, sunt nefondate afirmațiile intervenientului privitoare la lipsa jaloanelor

La pag. 6 (paragraful 17) din cererea de intervenție, se afirmă că *„din enumerarea activităților, cu precizarea duratelor acestora, nu rezultă în concret jaloanele, etapele importante în execuție în funcție de care pot exista anumite modificări, care pot influența execuția”*.

În primul rând, trebuie remarcat că cea de doua parte a citatului de mai sus, respectiv aceea că jaloanele ar fi *„etapele importante în execuție în funcție de care pot exista anumite modificări, care pot influența execuția”*, dincolo de a fi confuză, reprezintă propria interpretare a intervenientului, care însă nu este sprijinită de conținutul documentației de atribuire.

De fapt, această interpretare proprie a intervenientului vine în contradicție cu paragraful 14 din cererea de intervenție, unde se afirmă, cu un grad mai mare de acuratețe că *„Punctul cheie (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important are survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică”*. În acest paragraf, intervenientul redă trunchiat și fără a cita sursa, un fragment din articolul de pe Wikipedia privitor la managementul proiectelor (https://ro.wikipedia.org/wiki/Managementul_proiectelor).

Dacă intervenientul ar fi fost onest și ar fi citat în întregime paragraful relevant, ar fi fost nevoit să admită în scris că jaloanele din graficul contestatorului (respectiv punctele de început și de final ale sub-activităților de pe drumul critic) sunt corect indicate în ofertă și constituie jaloane, conform cerinței documentației de atribuire.

Astfel, respectivul paragraf din care a prezentat trunchiat un fragment, intervenientul afirmă că *„Sarcinile trebuie să fie asociate cu așa-numitele repere de referință (denumite și jaloane; în l.engl.- milestone; în l.franc.-jalon). Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, terminarea analizelor clientului, furnizarea unui dosar, recepția unui echipament, decizia de a construi un prototip etc.”*

Prin urmare, începerea și terminarea sarcinilor critice (i.e. punctele de început și final ale activităților de pe drumul critic) reprezintă astfel de posibile jaloane.

Trebuie reținut că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților vreun anumit mod de indicare a acestor *„jaloane/milestones”* în graficul general, existând doar cerința ca acest grafic să includă astfel de *„puncte cheie de control”*. Astfel, oferta contestatorului nu poate fi respinsă pentru faptul că aceasta include un anumit mod de prezentare a jaloanelor (respectiv începerea și terminarea sarcinilor de pe drumul critic), și nu alt mod, sau pentru că nu ar include alte tipuri de jaloane.

În contestație s-a arătat că scopul acestor jaloane este controlul conformării executării (în timpul derulării acesteia) cu graficul (și cu durata de executare asumată) pentru evitarea întârzierilor în executarea lucrărilor. Astfel, simpla verificare a Graficului de execuție (pag. 696-698 din propunerea tehnică) neagă concluzia autorității contractante și susținerea intervenientului. În realitate, Graficul de execuție are coloane distincte pentru data de început și data de final a fiecărei sub-activități. De asemenea, graficul include (în partea

dreaptă) indicarea activităților aflate pe drumul critic. Capetele acestor activități constituie punctele-critice de control (jaloane).

S-a mai arătat în contestație și faptul că aceste jaloane (punctele de început și de sfârșit ale activităților critice) sunt indicate în prezentarea sub formă de diagramă a Drumului critic (pag. 716 din propunerea tehnică), din care se redă mai jos fragmentul exemplificativ din contestație (unde aceste jaloane sunt cuprinse în căsuțele de culoare roșie).

Aceste jaloane temporale sunt indicate și în Diagrama PERT, aflată la pag. 719 din propunerea tehnică, din care, de asemenea, se redă în facsimil fragmentul prezentat și în contestație.

De asemenea, la pag. 695 din propunerea sa tehnică, contestatorul a indicat expres faptul că *„Desfășurarea efectivă a activităților ce concură la realizarea întregului obiectiv se află evidențiate grafic și scriptic în Graficul Gantt după cum urmează: (...) denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”*. S-a mai arătat în contestație faptul că, în plus față de acesta, în propunerea tehnică (pag. 698), sunt asumate ca jaloane și fazele de verificare a calității lucrărilor (faze de asemenea indicate în propunerea tehnică).

Prin urmare, este nefondat și acest al treilea punct al cererii de intervenție, ultimul care se referă la contestația ...

În consecință, pentru motivele de mai sus și pentru cele dezvoltate în contestație, cu luarea în considerare a amplului probatoriu invocat și analizat în aceasta, ... solicită C.N.S.C. respingerea cererii de intervenție (în ceea ce privește contestația sa) și admiterea contestației sale, așa cum a aceasta a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7320/06.02.2025, ... transmite Concluzii Scrise Suplimentare, în urma studierii documentelor dosarului achiziției publice care i-au fost puse la dispoziție de Consiliu, solicitând admiterea contestației în temeiul argumentelor detaliate în aceasta, în Răspunsul la punctul de vedere și în Întâmpinarea la Cererea de intervenție, argumente pe care nu le reia în prezentele Concluzii scrise suplimentare.

Scopul concluzii scrise este acela de a aduce unele argumentele suplimentare în sprijinul motivelor de contestație deja formulate, argumente bazate pe documentele la care a avut acces la data de 04.02.2025.

Analizarea celor două Procese-verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice, (i) pe de o parte confirmă critica invocată în secțiunea 2.2 a contestației, în care s-a arătat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, omițând să solicite clarificări cu privire la vasta majoritatea a motivelor pentru care a decis să respingă oferta, iar (ii) pe de altă parte susține și criticile de fond invocate de contestator cu privire la motivele de respingere care vizează conformitate cu cerințele a Graficului Gantt și a diagramelor/informațiilor accesorii acestuia, în conținutul acestor procese-verbale existând constatări vădit contradictorii ale comisiei de evaluare privitoare la conformitatea din această perspectivă a propunerii tehnice a contestatorului.

1. Procesele-verbale de evaluare confirmă că autoritatea contractantă, contrar celor menționate în Raportul procedurii, nu a solicitat clarificări cu privire la aspecte esențiale care au stat la baza respingerii ofertei, acestea

demonstrând și că, la momentul solicitării clarificărilor, autoritatea contractantă deja decisesese respingerea ofertei ...:

Așa cum se va arăta în cele ce urmează, din analiza acestor Procese-verbale se confirmă afirmația făcută la pag. 7 a contestației (afirmație iterată, cu argumente suplimentare, în Răspunsul la Punctul de vedere), în sensul în care în Raportul procedurii, autoritatea contractantă nu doar că a omis să precizeze că elementele care au condus la respingerea că neconformă a ofertei sale, nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, ci a afirmat nereal că respingerea ofertei, din ambele perspective (inacceptabilitatea, respectiv neconformitatea), s-a făcut în urma solicitării de clarificări și a analizării răspunsului la solicitarea respectivă. Aceleași informații neconforme realității se regăsesc în tabelul de la pag. 6-7 din Raportul procedurii.

Astfel, în Procesul-verbal de evaluare nr. 160/6696/(R11)356/26.11.2024, la pag. 13-18, autoritatea contractantă reține direct, fără a indica necesitatea de a fi solicitate clarificări, pretinsa neconformitate a ofertei, din perspectiva conformității cu cerințele a Graficului de execuție (graficul Gantt) și a informațiilor și diagramelor conexe acestuia.

Concluzia indicată în coloanele 5 și 6 ale tabelului, la pag. 13 a Procesului-verbal de evaluare nr. 160/6696/(R11)356/26.11.2024, este aceea de neconformitate a ofertei cu privire la Graficul de execuție și la informațiile și diagramele conexe acestuia. Această concluzie care dovedește și antepunerea comisiei de evaluare este trecută în coloanele 5 și 6 ale tabelului, în condițiile în care coloana a 6-a are denumirea (potrivit capului de tabel de la pag. 3) *„Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate”*.

În schimb, cu privire la alte aspecte, așa cum rezultă de la pag. 23, 24-25, 31, 32, comisia de evaluare a reținut necesitatea de a se solicita clarificări. Este demn de notat și faptul că utilitatea acestor clarificări (și a solicitării lor) a fost dovedită cu asupra de măsură, având în vedere că prin clarificările oferite de contestator au fost în măsură să clarifice aspectele respective și să conducă la reținerea îndeplinirii cerințelor de către acesta, cu privire la vasta majoritate a acestor aspecte asupra cărora i s-au solicitat clarificări.

Dincolo de acest tratament diferit al unor situații similare, în condițiile în care pentru unele constatări preliminare, comisia de evaluare a considerat necesar să se solicite clarificări, iar cu privire la altele s-a pronunțat direct în sensul pretensei neconformității, au relevanță și următoarele aspecte:

- Procesul-verbal de evaluare nr. 160/6696/(R11)356/26.11.2024 are aceeași dată cu Solicitarea de clarificări nr. 160/6697/(R11)357/26.11.2024, precedând-o însă, așa cum rezultă din numerele de înregistrare. Este important de observat că deja de la momentul redactării Procesului-verbal de evaluare nr. 160/6696/(R11)356/26.11.2024, prin urmare anterior solicitării de clarificări cu privire la unele dintre constările preliminare, autoritatea contractantă deja hotărâse să respingă oferta, reținând pretinsa ei neconformitate cu privire la Graficul Gantt. În această lumină, Solicitarea de clarificări apare a avea doar o valoare formală, menită doar să dea impresia unei evaluări temeinice, în condițiile în care, la momentul la care a fost comunicată, autoritatea contractantă reținuse deja, cu privire la aspecte neincluse în solicitarea de clarificări, că oferta ar fi fost neconformă.

- Mai reține atenția un aspect, care a fost evocat pe scurt mai sus și care va fi detaliat în secțiunea următoare. Astfel, ridică serioase întrebări cu privire la modul în care s-a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor, în condițiile în care, cu privire la Graficul Gantt, Procesul-verbal de evaluare nr. 160/6696/(R11)356/26.11.2024 conține mențiuni vădit contradictorii referitoare la pretinse lipsuri care au și stat la baza respingerii ofertei contestatorului. În aceste condiții, în care Procesul-verbal are astfel de elemente contradictorii, cu atât mai mult era necesar ca autoritatea contractantă să fi solicitat clarificări.

2. Procesele-verbale de evaluare conțin constatări vădit contradictorii cu privire la Graficul Gantt și cu privire la informațiile și diagramele accesorii acestuia:

La pag. 13-14 ale Procesului-verbal de evaluare nr. 160/6696/(R11)356/26.11.2024, în coloana a 4-a, intitulată *„Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile. Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”*, comisia de evaluare reține astfel: *„Ofertantul a detaliat graficul activităților, în partea narativă, după cum urmează: Raport descriptiv grafic Gantt ... (pag. 694-701).*

Ofertantul a prezentat informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă.

Graficul Gantt prezentat detaliat, realizare pe etape și subetape interpretate de ofertant:

- *Grafic Gantt;*
- *Diagrama CPM (pag. 716-717);*
- *Încărcarea cu resurse (pag. 721-732);*
- *Histograma resurse (pag. 718);*
- *Curba S (pag. 733).*

În cadrul planului de lucru a prezentat alocarea resurselor umane și utilaje realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape.”

Din referirile concrete la paginile propunerii tehnice a contestatorului (chiar dacă sunt incomplete, fiind omise de către comisia de evaluare pagini esențiale), rezultă că aspectele reținute mai sus nu sunt simple reluări ale cerințelor, ci chiar concluziile preliminare ale comisiei de evaluare.

Este însă important de observat că aceste concluzii sunt cu totul contrare afirmației făcute la pag. 14 a aceluiași Proces-verbal, unde se reține că din planul de lucru ar lipsi indicarea sub-etapelor sau a alocării resurselor, respectiv afirmației de la pag. 17, unde se reține vădit contrar că ar lipsi Diagrama CPM.

Aceste contradicții, dincolo de faptul că vin să susțină criticile contestatorului referitoare la netemeinicia respingerii ofertei sale (critici argumentate și dovedite pe larg în contestație), ridică întrebarea legitimă dacă nu cumva concluziile privitoare la pretinsa neconformitate a ofertei din perspectiva Graficului Gantt și a informațiilor și diagramelor conexe au fost adăugate ulterior (dar în orice caz înainte de a se fi solicitat vreo clarificare) în textul care inițial conținea concluzia contrară, a conformității ofertei din această perspectivă.

În consecință, pentru motivele dezvoltate în contestație, cu luarea în considerare a amplului probatoriu invocat și analizat în aceasta, pentru argumentele detaliate în Răspunsul la punctul de vedere și în Întâmpinarea la cererea de intervenție, precum și pentru argumentele suplimentare mai sus indicate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, așa cum a fost formulată și

obligarea autorității contractante (și a intervenientei) la plata cheltuielilor aferente demersurilor procedurale ale sale, potrivit cererii și dovezilor aflate la dosarul cauzei.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei, respectiv declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Așa cum rezultă din documentele de la dosarul achiziției, ... are calitatea de ofertant unic ce a depus ofertă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică s-au mai depus două oferte.

În urma finalizării evaluării ofertelor, contestatorul a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. (R11)410 din 24.12.2024, reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind:

- inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motivat de opinia autorității contractante precum că nu s-a răspuns concludent la punctele 1.I și 1.II din răspunsul FN/28.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 160/6698 din 26.11.2024 privind modul de acces la utilajul Repartizator mixturi asfaltice pentru carosabil - minim 2 buc. și privind prezentarea de documente din care să reiasă dovada deținerii utilajelor declarate ca fiind în proprietatea contestatorului;

- neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motivat de opinia autorității contractante precum că:

- în graficul prezentat nu au fost identificate alocate rezerve de timp pentru situații neprevăzute;

- pentru etapele și subetapele lucrărilor necesare a fi executate a fost prezentată aceeași perioadă de timp.

În continuare, contestatorul expune punctual argumentele sale privind nelegalitatea și netemeinicitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei:

1. Cu privire la modul de acces la utilajul Repartizator mixturi asfaltice pentru carosabil - minim 2 buc. și prezentarea de documente din care să reiasă dovada deținerii utilajelor declarate ca fiind în proprietatea ...:

Se solicită Consiliului să constate faptul că, prin punctele 1.I și 1.II din răspunsul FN/28.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 160/6698 din 26.11.2024, conform cu informațiile prezentate în propunerea tehnică privind deținerea utilajelor (pag. 77-80, pag. 2478-2481, etc.), s-au prezentat documente privind deținerea acestor utilaje, în speță:

- 2 buc. repartizator, excavator pe șenile, cilindru compactor rulouri 12 to, perie mecanică pentru curățat - facturi de achiziție și note de recepție;

- freză, 2 buc. autogredere, cilindru compactor rulouri 10 to, cilindru compactor pneuri, mașină de tăiat rosturi - facturi de achiziție;

- pentru 4 buc. autobasculante, 4 buc. autobetoniere, autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator - certificate de înmatriculare;

- mașină pentru marcaje - fișa mijlocului fix;

- stație mixturi asfaltice și stație betoane - factură de achiziție, autorizație de mediu, raport de inspecție tehnică, certificat de conformitate al controlului producției în fabrică.

Dar, chiar și în aceste condiții, inconvenientul aparent pentru autoritatea contractantă este faptul că nu s-a prezentat registrul mijloacelor fixe, deși, după cum se poate observa, solicitarea autorității contractante din adresa nr. 160/6698 din 26.11.2024, a fost de a se prezenta documente din care să reiasă dovada deținerii conform informațiilor declarate în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, este de evidență că nu se poate afirma faptul că nu s-a răspuns concludent la solicitare, prin transmiterea registrului mijloacelor fixe, din moment ce nu a fost solicitat, și mai mult, acesta nu a fost solicitat nici prin intermediul documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, formulare, etc.).

În concluzie, chiar dacă prin documentația de atribuire se solicită doar prezentarea de informații privind utilajele/echipamentele de care dispune pentru executarea contractului și privind modul de acces la acestea, fără a fi solicitate documente justificative privind modul de deținere, contestatorul susține că a răspuns punctual solicitării comisiei de evaluare prin prezentarea de documente justificative privind deținerea utilajelor declarate a fi utilizate (facturi de achiziție, note de recepție, certificate de înmatriculare, etc.), din care rezultă fără echivoc faptul că acestea sunt în proprietatea sa.

Într-o altă ordine de idei, singura trimitere la o prevedere legală și/sau procedurală din cadrul comunicării transmise, face referire la art. 196 din Legea nr. 98/2016, privind prezentarea de documente justificative actualizate, trimitere ce este falsă și speculativă, deoarece prevederea legală se referă la documente justificative „... care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE ...”. Or, în acest caz, documentele se referă strict la confirmarea unor informații prezentate în propunerea tehnică și solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice conform modului de prezentare a propunerii tehnice stipulat în cadrul fișei de date și caietului de sarcini.

2. Cu privire la neconformități privind graficul de execuție:

Afirmația din adresa de comunicare, precum că în graficul prezentat nu au fost identificate/alocate rezerve de timp pentru situații neprevăzute, este nefondată și falsă, având în vedere faptul că, cel puțin în cadrul graficelor de la pag. 1600-1635 din propunerea tehnică, sunt regăsite coloanele intitulate sugestiv *Rezervă de timp* și *Marjă liberă* pentru fiecare activitate/ subactivitate/ execuția fiecărui articol de lucrări dat prin listele cu cantitățile de lucrări.

Cu privire la afirmația privind faptul că etapele și subetapele lucrărilor necesare a fi executate sunt prezentate în aceeași perioadă de timp cu resurse alocate neadecvat, în cadrul propunerii tehnice (pag. 1572, etc.) se menționează executarea în paralel și în succesiune a lucrărilor pentru maximizarea resurselor și finalizarea proiectului într-un timp cât mai scurt. În acest context, în graficele cu alocarea resurselor în conformitate și corelate cu graficul Gantt, este prezentată alocarea zilnică a resurselor umane (pag. 1876-1901), a utilajelor (pag. 1914-2065) și a resurselor de transport (pag. 2066-2121), considerând a fi fără echivoc faptul că motivația și afirmațiile din comunicare sunt false, speculative și nefondate.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că toate motivele de respingere a ofertei sale sunt nefondate, bazate pe afirmații false, ce nu au nicio bază legală reală.

Drept urmare, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse, ... solicită CNSC admiterea contestației, anularea adresei nr. (R11)410/24.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (R11)408/24.12.2024 și a tuturor actelor ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precum și dispunerea reevaluării ofertei sale conform prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. (R112)5/08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 627/08.01.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a procesului de evaluare a propunerilor tehnice și tuturor actelor subsecvente ca fiind întemeiate, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că oferta ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Astfel, în urma analizării informațiilor din propunerea tehnică și a documentelor care o însoțesc, au fost identificate ca fiind imperios necesare următoarele solicitări de clarificări, pentru constatarea încadrării, raportat la cerințele minime, transmise prin adresa nr. 160/6698 din 26.11.2024:

„Întrebare nr. 1:

Având în vedere că prin documentația de atribuire, inclusiv prin fișa de date, caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitată prezentarea pentru «Logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport de care dispune ofertantul în vederea executării contractului»:

I. A fost solicitat prin documentația de atribuire prezentarea modului de acces a: «Repartizor mixturi asfaltice pentru carosabil - minim 2 buc.», nu au fost regăsite în cadrul ofertei ca fiind alocate resursele în cauză, conform cerinței minime.

Vă solicităm să clarificați.

II. Pentru toate utilajele care au fost declarate ca fiind în proprietatea ..., conform celor asumate prin propunerea tehnică paginile 85-88 și 2487- 2490, nu au fost identificate documente din care să reiasă dovada deținerii infrastructurii declarate.

Vă solicităm să prezentați documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind dovada deținerii, conform informațiilor declarate în cadrul propunerii tehnice.

III. Pentru Stația de mixturi asfaltice «Stație asfalt Bernardi MIC 125 120 to/h 1 S.C. ...» complet automatizată pentru producerea mixturilor asfaltice prevăzute în proiect, este necesară prezentarea autorizația stației de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, autorizația laboratorului de grad II, unde se vor efectua analizele.

Vă solicităm să prezentați dovada deținerii, conform celor declarate și autorizația stației de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, autorizația laboratorului de grad II, unde se vor efectua analizele.

IV. Pentru Stația de preparat beton de ciment «Stație betoane Stație betoane FUMECAR 80 to/h 1 S.C. ...», pentru producerea betoanelor prevăzute în proiect - este necesară prezentarea de documente care legitimează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului.

Vă solicităm să prezentați dovada deținerii, conform celor declarate și documente care legitimează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului.

Întrebare nr. 2:

Având în vedere că prin documentația de atribuire, inclusiv prin Fișa de date, Caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitat, prezentarea capitolului: Metodologia de executare a lucrărilor, cu informațiile minime, au fost identificate în cadrul propunerii tehnice la pag. 110-562, informații relevante, cu privire la informațiile solicitate, fiind necesare următoarele clarificări pentru neclaritățile identificate:

I. În cadrul propunerii tehnice la pag. 207 pentru «Impactul asupra comunității locale ...», este precizat:

«Prin realizarea acestor lucrări se va asigura accesul echipajelor de intervenție (Poliție, Serviciul de ambulanță, S.M.U.R.D., etc.) din și înspre comuna Voinești.»

Vă solicităm să clarificați.

II. La pag. 408-413 este prezentată procedura de execuție pentru lucrarea de tipul «ME DRENURI PIATRĂ BRUTĂ», este necesară clarificarea în raport cu cerințele proiectul tehnic de execuție pus la dispoziție, necesitatea execuției lucrării și alocarea resurselor pentru executarea acesteia.

Vă solicităm să clarificați, în raport cu cerințele proiectul tehnic de execuție pus la dispoziție, necesitatea execuției lucrării «ME DRENURI PIATRĂ BRUTĂ» și alocarea resurselor pentru executarea acesteia.

Întrebare nr. 3:

Având în vedere că prin documentația de atribuire, inclusiv prin Fișa de date, Caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitată prezentarea capitolului «Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va prezenta mai ales următoarele elemente:

- lucrările temporare și permanente care vor fi executate;
- perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă;
- obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare;
- succesiunea, programarea și durata testelor.

Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor), distribuite pe luni.»

Nu a fost identificată în cadrul propunerii tehnice, abordarea individuală și aplicată pentru executarea lucrărilor conform capitolului nr. 8 solicitat prin cadrul documentației: «Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va prezenta mai ales următoarele elemente:

- lucrările temporare și permanente care vor fi executate;
- perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă;
- obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare;

- succesiunea, programarea și durata testelor», care să fie prezentat printr-un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor), distribuite pe luni.

Vă solicităm să clarificați, unde în cadrul ofertei se regăsesc informațiile precizate.”

În urma analizării răspunsului primit în platforma SEAP, în data de 28.11.2024, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, unde au fost prezentate documentele: „Răspuns clarificări 28.11.2024-semnat.pdf”, „UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE-semnat.zip”, „LABORATOR PROSPERTRANS pag. 1435-1442-semnat.zip”, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat următoarele:

Referitor la întrebarea numărul 1 privind documentația de atribuire, inclusiv prin caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, unde a fost solicitată prezentarea minim a informațiilor: „Logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport de care dispune ofertantul în vederea executării contractului”, a fost solicitat să fie clarificat modul de acces a: „Repartizor mixturi asfaltice pentru carosabil - minim 2 buc.”, iar pentru toate utilajele care au fost declarate ca fiind în proprietatea ..., conform celor asumate prin propunerea tehnică pag. 85-88 și pag. 2487-2490, a fost solicitat să fie clarificată dovada deținerii infrastructurii declarate.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost menționat: „1.I În cadrul propunerii tehnice depuse, atât în cuprinsul Graficului Gantt narativ, cât și în cadrul capitolului Alocarea resurselor pe activități și subactivități – pag. 1659-1736, se regăsesc alocate finisoarele de asfalt în cuprinsul activității aferente.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice depuse, la pag. 78-79 , în cadrul Formularului de propunere tehnică, se regăsesc menționate ca fiind proprietate a ... cele două repartizatoare mixturi asfaltice solicitate, astfel: Transmitem în documentele anexate dovada deținerii.

1.II Transmitem în documentele anexate cele solicitate - facturile de achiziție, iar pentru autovehicule certificatele de înmatriculare și cărțile unde a fost cazul, precum și registrul mijloacelor fixe.

1.III - Controlul producției în fabrică se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 504.

Pentru o bună colaborare anexăm în cadrul prezentului răspuns raport ICECON, Autorizația de mediu și facturile de achiziție.

- Contractul și Autorizațiile laboratorului PROSPERTRANS se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 1442-1435.

Pentru o bună colaborare le retransmitem.

1.IV Controlul producției în fabrică se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 502-503.

Pentru o bună colaborare anexăm în cadrul prezentului răspuns raport ICECON, Autorizația de mediu și facturile de achiziție.

- Contractul și Autorizațiile laboratorului PROSPERTRANS se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 1442-1435.

Pentru o bună colaborare le retransmitem.”

Răspunsul nu a fost concludent, prin răspunsurile pentru întrebarea 1.I și 1. II, s-a precizat că a fost atașat răspunsului documente privind deținerea

utilajelor declarate în cadrul propunerii tehnice, în schimb nu a fost identificat registrul mijloacelor fixe care să susțină numărul utilajelor ofertate.

Au fost identificate doar documente care susțin achiziționarea sau înmatricularea vehiculelor, acestea nefiind documente actuale sau actualizate, așa cum prevede art. 196 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Deși se face referire, nu a fost atașat registrul mijloacelor fixe actualizat, așa cum este specificat în cadrul răspunsului, pentru deținerea anumitor utilaje din totalul declarat, drept urmare, oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Totodată, în urma analizării ofertei tehnice depusă, s-au concluzionat următoarele:

Conform cerinței din cadrul caietului de sarcini: „... *inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute*”, în cadrul graficului prezentat nu au fost identificate alocate rezerve de timp pentru etape și subetape conform cerinței documentației de atribuire.

Nu au fost prezentate în graficul din cadrul propunerii tehnice ca fiind alocate și evidențiate rezervele de timp pentru situații neprevăzute și a perioadelor cu restricții, conform cerințelor minime impuse în cadrul documentației. Prin urmare, acesta nu este unul viabil și care demonstrează o adecvare la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, drept urmare oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru *Etapele și subetapele lucrărilor necesare a fi executate*, a fost prezentată aceeași perioadă de timp, conform Graficului Gantt prezentat subetapele sunt executate în același interval de timp concomitent și au o durată de execuție de câte 130, respectiv 135 zile:

- 130 zile în perioada 24.03.2025 - 19.09.2025
- 135 zile în perioada 08.04.2025 - 13.10.2025
- 135 zile în perioada 20.03.2025 - 24.09.2025.

Printr-o astfel de abordare a execuției, nu poate fi îndeplinit contractul ce urmează a fi executat, subetapele nu au o succesiune logică și o interrelaționare în vederea punerii în execuție și nu pot fi executate concomitent toate lucrările necesare realizării etapelor din cadrul lucrării, conform resurselor alocate, lucru care demonstrează că nu au fost alocate resursele pe subetape, pentru executarea acestora și pentru toate subetapele menționate, având perioada de execuție pentru etape inițiale ale derulării execuției, suprapunându-se cu cele de la finalul acesteia, mai mult, aceste resurse se prezumă a fi utilizate în cele 135 zile, fără a fi alocat un număr de ore pentru personal.

Mai mult, a fost alocat pentru activități, perioade de timp de 130, 135 respectiv 140 zile de lucru, pentru care numărul de muncitori alocați este 0, respectiv 0 ore manoperă/utilaje sau sunt alocați un număr de 1-5 muncitori, pentru care a fost alocat un număr de ore ce nu poate fi împărțit realizabil la numărul de zile alocate. Cu titlu de exemplu: 135 zile, NrMunc=2, Pavator (2.42 ora), Pavator (0.81 ora) sau 135 zile, NrMunc=0, drept urmare, oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită CNSC menținerea decizia luată asupra respingerii ofertei depuse de ofertantul ... și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 5002/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1743/14.01.2025, formulată de către ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principal a cererii, admiterea pe fond a acesteia și dispunerea respingerii contestației ..., cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii.

Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară în cauză:

Se evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și se arată că, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, respectiv, vocația de a semna contractul de achiziție publică subiect al procedurii contestate, interesul atât în formularea cererii de intervenție motivate ca atare, cât și în formularea apărărilor față de toate elementele contestației este direct, imediat și efectiv. Contestația tinde să afecteze un interes legitim al său, prin eventuala reevaluare, de aceea demersul este în integralitate oportun, util, legal și întemeiat.

Cu privire la contestația formulată de către ...:

1) Ofertantul nu a prezentat dovezile suficiente pentru demonstrarea accesului la resursa „*Repartizator mixturi asfaltice pentru carosabil*”

Potrivit chiar afirmațiilor contestatorului, deși prin răspunsul său la clarificări a făcut referire la registrul mijloacelor fixe, acesta nu a prezentat documentul care era de natură să facă dovada, din nou, așa cum chiar ofertantul a înțeles să argumenteze, că resursele în discuție sunt (și în prezent, recte, la momentul ofertării) în proprietatea acestuia.

Cu alte cuvinte, nu autoritatea contractantă a solicitat registrul mijloacelor fixe, așa cum greșit lasă să se înțeleagă contestatorul, ci chiar aceasta s-a prevalat de indicarea acestui document în susținerea răspunsului la clarificări. Totodată, fără a anexa, din câte se înțelege, nici cu ocazia contestației acest registru, nu se apreciază că respectivul contestator este cu adevărat îndreptățit la clemență cu privire la această circumstanță.

2) Graficul de execuție

Prin contrast față de susținerile contestatorului, se constată concretețea și substanțialitatea argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă, ce explică în acord deplin cu documentația de atribuire că abordarea execuției de maniera prezentată de către ofertantul contestator contractul nu poate fi îndeplinit. Subetapele nu au o succesiune logică și o interrelaționare în vederea punerii în execuție. Pe această linie de argumentație, contestatorul nu arată cum, de pildă, pot fi prestate 135 de ore de muncă prin indicarea a 0 muncitori. Or, scopul clarificărilor este de a desțeleni eventualele confuzii sau dificultăți de înțelegere a unui raționament altminteri corect, logic. Nu de a justifica, pro causa, includerea unor cerințe, etape și detalii doar pentru a bifa îndeplinirea cerințelor.

De altfel, prevederile documentației de atribuire sunt clare și consecvente, ele regăsindu-se de o manieră expresă deopotrivă în fișa de date, în caietul de sarcini și în formulare, astfel:

Caietul de sarcini arată la pag. 24: „*Ofertele care nu vor aborda individual cerințele sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic,*

logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză, va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Nota 3: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv proiectul tehnic. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic ..."

Ca aspect general, autoarea contestației face doar afirmații fără însă a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de evaluare a ofertei sale și solicită Consiliului să facă această analiză, fără a nu prezenta niciun element concret, probant, pentru care ar trebui să se considere că achizitoarea a procedat greșit în evaluarea sa.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea analizei efectuate de autoritatea contractantă, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, se apreciază că nu este cu putință ca acest demers probatoriu să fie realizat de către Consiliu, ce este un organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În considerarea argumentelor de mai sus, ... solicită astfel Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să respingă în tot contestația ..., cu consecință menținerii raportului procedurii în vigoare la această dată și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 188.12.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9107/12.02.2025, ... transmite Concluzii Scrise, având în vedere și punctul de vedere emis de autoritatea contractantă sub nr. (R112)5 din 08.01.2025 și Cererea de intervenție emisă de ... sub nr. 5002/13.01.2025, detaliind în continuare argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia, conform capetelor de cerere formulate.

1. Cu privire la modul de acces la utilajul Repartizator mixturi asfaltice pentru carosabil - minim 2 buc. și prezentarea de documente din care să reiasă dovada deținerii utilajelor declarate ca fiind în proprietatea ..., se face precizarea că nici prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu este în măsură să prezinte ce nu este concludent în răspunsul transmis de contestator la solicitarea comisiei nr. 160/6698 din 26.11.2024, având în vedere faptul că s-au prezentat documente (facturi de achiziție, PV predare primire, documente contabile, certificate de înmatriculare, etc.) din care rezultă fără echivoc deținerea în proprietate a utilajelor declarate în propunerea tehnică. Or, simpla omisiune a atașării registrului mijloacelor fixe, menționat de contestator în răspuns, nu poate fi motiv de neconcludență a răspunsului, deoarece, pe de o parte, acesta nu a fost solicitat punctual prin cererea de clarificări a autorității, iar pe de altă parte, prin răspuns au fost transmise documente din care reiese deținerea în proprietate a infrastructurii declarate. Încercarea autorității contractante de a induce ideea că doar registrul mijloacelor fixe poate demonstra deținerea în

proprietate a utilajelor, este falsă, acest document reprezentând doar o situație contabilă în scop principal de evidență a amortizării cheltuielilor cu achiziția bunurilor, ce nu conferă dreptul de proprietate și drept urmare nu poate reprezenta un document de proprietate.

Mai mult, falsă este și abordarea speculativă și de „rea-credință” a autorității, precum că documentele prezentate nu sunt actuale/actualizate, deoarece, pe de o parte, se face trimitere la o prevedere legală neaplicabilă situației de față (art. 196 din Legea nr. 98/2016, ce face referire la documentele suport DUAE), iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu este în măsură să precizeze/ demonstreze/ justifice ce document prezentat de contestator nu este actual/ valabil. Aceasta, în condițiile în care prin depunerea unei oferte, operatorii economici își asumă corectitudinea informațiilor și documentelor prezentate și cu siguranță nu se poate afirma că documentele prezentate de contestator nu sunt actuale, indiferent de data emiterii/ eliberării, în condițiile în care nu au menționat un termen de valabilitate și/sau nu există vreo prevedere legală care să reglementeze acest aspect.

2. Cu privire la presupuse neconformități privind graficul de execuție, se consideră a fi elocvente precizările din contestație privind regăsirea „rezervelor de timp pentru situații neprevăzute” în cadrul graficelor prezentate în propunerea tehnică, de la pag. 1600-1635, unde sunt identificate coloanele intitulate sugestiv Rezervă de timp și Marjă liberă pentru fiecare activitate/ subactivitate/ execuția fiecărui articol de lucrări dat prin listele cu cantitățile de lucrări, fiind astfel de evidență falsitatea motivului de neconformitate invocat de autoritatea contractantă. În aceeași măsură, se prezintă fals, nedocumentat și chiar în necunoștință de cauză, că nu se pot executa concomitent lucrări și că nu au fost alocate adecvat resurse, în condițiile în care:

- la pag. 1870-1901 este prezentată alocarea zilnică a muncitorilor, pe fiecare categorie de meserie, sinteza fiind regăsită la pag. 1876-1877 pentru perioada 20.03.2025-24.04.2025, la pag. 1884-1885 pentru perioada 25.03.2025-27.07.2025, la pag. 1892-1893 pentru perioada 28.07.2025-29.10.2025 și la pag. 1900-1901 pentru perioada 30.10.2025-14.11.2025, din aceasta rezultând o alocare zilnică cuprinsă între 17-78 muncitori;

- la pag. 1906-2065 este prezentată alocarea zilnică a utilajelor, pe fiecare categorie, sinteza fiind regăsită la pag. 1934-1935 pentru perioada 20.03.2025-31.03.2025, la pag. 1944-1945 pentru perioada 01.04.2025-19.04.2025, la pag. 1954-1955 pentru perioada 20.04.2025-08.05.2025, la pag. 1964-1965 pentru perioada 09.05.2025-27.05.2025, la pag. 1974-1975 pentru perioada 28.05.2025-15.06.2025, la pag. 1984-1985 pentru perioada 16.06.2025-04.07.2025, la pag. 1994-1995 pentru perioada 05.07.2025-23.07.2025, la pag. 2004-2005 pentru perioada 24.07.2025-11.08.2025, la pag. 2014-2015 pentru perioada 12.08.2025-30.08.2025, la pag. 2024-2025 pentru perioada 31.08.2025-18.09.2025, la pag. 2034-2035 pentru perioada 19.09.2025-07.10.2025, la pag. 2044-2045 pentru perioada 08.10.2025-26.10.2025 și la pag. 2054-2055 pentru perioada 27.10.2025-14.11.2025.

- pentru personalul muncitor au fost alocate ore de muncă numai în măsura necesității acestora, așa cum rezultă din articolele de deviz aferente și tehnologia de execuție a lucrărilor. Pentru exemplificare, conform alocării de resurse pe fiecare activitate și fază în parte (pag. 1659-1736) și graficului Gantt,

(pag. 1780-1787): - în perioada 24.03.2025-19.09.2025 (130 zile) se execută lucrări de terasamente (săpătură mecanică, transport, nivelare, udare, compactare - poz. 0048.4.1.3-9), fiind alocați 0 muncitori pentru lucrările exclusiv mecanizate (săpătură mecanică, nivelare cu autogrederul, udarea mecanică, transport apă) și câte un muncitor deservent pentru lucrările mecanizate ce necesită deservenți (transport pământ și compactarea mecanizată a umpluturilor); în perioada 08.04.2025-13.10.2025 (135 zile) se execută lucrări la rigole carosabile (săpătură mecanică, săpătură manuală, transport pământ excavat și materiale, strat balast și amestec stabilizat, montare rigole, umpluturi - poz. 0048.4.5.1-14), fiind alocați 0 muncitori pentru lucrările exclusiv mecanizate (săpătură mecanică, transport materiale) și alocați între 1 și 5 muncitori pentru lucrările unde sunt necesari (transport pământ excavat - 1 muncitor deservent pentru fiecare tip de transport, săpătură manuală - 1 deservent și 1 săpător, așternere strat balast - 2 muncitori pavator, așternere strat amestec stabilizat din balast - 2 pavatori și 3 betoniști, montare rigole - 2 muncitori montatori prefabricate beton, umpluturi - 1 deservent și 1 săpător), etc.;

- în privința numărului de ore alocat muncitorilor pentru fiecare operațiune specifică prevăzută în fiecare articol de lucrări, acesta este rezultat din articolele de deviz aferente și tehnologia de execuție a lucrărilor, fiind evident că un muncitor va realiza lucrarea integral în zilele în care este programată a se executa, conform ordinii tehnologice de execuție, fiind pur speculativă încercarea autorității contractante de a împărți numărul de zile la numărul de ore. Și mai mult, la fel de evident este și faptul că o categorie de muncitori va cumula numărul de ore prevăzut în mai multe articole de lucrări, falsele ipoteze ale autorității contractante încercând să inducă ideea că ar trebui alocat câte un muncitor diferit pentru fiecare articol de lucrări, chiar dacă necesită aceeași meserie calificată.

Drept urmare, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse în contestație și prezentele concluzii scrise, ... solicită CNSC admiterea contestației și, în consecință, anularea adresei nr. (R11)410 din 24.12.2024, reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. (R11)408 din 24.12.2024 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei sale, cu dispunerea reevaluării ofertei conform prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 6113/26/C7/03,02,2025, înregistrată la ... cu nr. 142/04.02.2025, Consiliul i-a comunicat faptul că dosarul achiziției publice se poate studia la sediul său la data de 05.02.2025.

Deși a recepționat respectiva adresa, ... nu a dat curs invitației de studiere a dosarului achiziției publice, dar a transmis Concluziile Scrise nr. 188/12.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare lucrări de execuție pentru investiția «Modernizare drumuri de interes local, în comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.361.329,86 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. (R11)286/14.08.2024 de deschidere oferte și evaluare garanții de participare, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorilor ... și ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. (R11)408/24.12.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 6.195.928,24 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210901780/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Unitatea ... la data de 30.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 19/2025;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210916856/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 08.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 26/2025;

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., s-a formulat o cerere de intervenție voluntară de către ..., pentru ambele contestații (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 13.01.2025 ora 23:21, iar contestațiile fiind publicate în SEAP la data de 03.01.2025 ora 16:03, respectiv ora 16:04), prin care a solicitat admiterea în principal a cererii, admiterea pe fond a acesteia și dispunerea respingerii contestațiilor ... și ..., cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele ... și ..., pe care le-a respins ca fiind inacceptabile și neconforme, ambii contestatori formulând critici prin care solicită reevaluarea propriilor oferte, Consiliul urmând a soluționa contestațiile în ordinea în care acestea au fost înregistrate pe rolul C.N.S.C.

Preliminar, analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „*Achiziționare lucrări de execuție pentru investiția «Modernizare drumuri de interes local, în comuna ..., județul ...»*”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în

evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, în ceea ce privește contestația formulată de către ..., Consiliul constată caracterul întemeiat al acesteia, criticile aduse de contestator fiind pertinente, în condițiile în care se constată că, în evaluarea ofertei în analiză, achizitoarea a dat dovadă de un formalism excesiv și nu a avut în vedere conținutul integral al ofertei depusă de către ...

În esență, se reține că motivele de respingere a ofertei în analiză se regăsesc menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 160/7199/(R11)409/24.12.2024, prin care ofertantul contestator ... i s-a adus la cunoștință că oferta acestuia a fost respinsă pentru două motive principale, și anume:

- faptul că nu s-ar fi răspuns în mod concludent la întrebarea nr. 3 (pct. I) din solicitarea de clarificări nr. 160/6697/(R11)357/26.11.2024 și

- faptul că propunerea tehnică nu ar respecta prevederile caietului de sarcini prin aceea că *planul de lucru nu ar cuprinde sub-etape cu detalierea activităților și a alocării resurselor; nu s-ar evidenția punctele-cheie de control (jaloanele/milestones); nu s-ar indica rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități și ar lipsi diagrama CPM (diagrama drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și diagrama PERT a investiției.*

Legat de aceste aspecte, Consiliul constată că, în evaluarea ofertei în analiză, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, în condițiile în care nu a luat în considerare toate informațiile din conținutul ofertei, chiar dacă acestea nu se regăseau exact în forma solicitată sau într-o anumită parte din cadrul propunerii tehnice (ex: *metodologie*), ci se regăseau, fără dubiu, în conținutul propunerii tehnice - fapt ce trebuia să fie constatat de comisie, aceasta fiind obligată să țină seama de conținutul integral al ofertei.

Succint, se are în vedere faptul că, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a reținut în informarea transmisă ofertantului contestator faptul că acesta nu ar fi răspuns în mod concludent la întrebarea nr. 3 pct. I din *Solicitarea de clarificări nr. 160/6697/(R11)357/26.11.2024*, în condițiile în care în răspunsul său, contestatorul arată că ar fi corectat o *eroare materială* strecurată în propunerea tehnică (*cu privire la gestionarea deșeurilor*).

Astfel, verificând aspectul în divergență, Consiliul reține prevederea din documentația de atribuire (*fișa de date, caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10*), prin care autoritatea contractantă a solicitat

prezentarea informațiilor: «Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului ...».

Prin adresa de clarificări menționată, achizitoarea a înaintat inclusiv „Întrebarea nr. 3”, având următorul conținut:

„Având în vedere că prin documentația de atribuire inclusiv prin: Fișa de date, Caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică Formularul nr. 10, pus la dispoziție de autoritatea contractantă a fost solicitată prezentarea (...) minim a informațiilor: «Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului I. În cadrul propunerii tehnice capitolul «MĂSURI APLICABILE DE OFERTANT PE PERIOADA CONTRACTULUI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI CE DERIVĂ DIN ÎNDEPLINIREA OBIECTULUI CONTRACTULUI» ați precizat pentru secțiunea: «Cerințe de mediu privind preluarea și depozitarea deșeurilor provenite din lucrările de construcții (ex: pământ, moloz, rezultat din săpătură fundațiilor», în cadrul coloanei «Modalitatea de îndeplinire a acesteia» următoarele: «Depozit pentru preluarea și eliminarea acestor deșeuri - se pune la dispoziție de către AC un depozit cu titlu gratuit», alocând doar cheltuieli privind transportul acestora.

Vă solicităm să clarificați existența depozitului și care sunt informațiile în baza cărora ați ales această soluție, eventual să specificați unde se află depozitul în cauză pus la dispoziție de autoritatea contractantă, raportat inclusiv la distanța de la și cantitatea, din cadrul listelor de cantități.

II. Nu a fost identificat prezentat și asumat angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare.

Vă solicităm să prezentați angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii”.

Prin răspunsul nr. 28920/28.11.2024, se reține că ..., a arătat următoarele: „Întrebarea dumneavoastră, **dintr-o eroare materială**, face referire la «Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (Formular nr. 10)» (Secțiunea IV.4.1 pct. 10 din fișa de date), în condițiile în care vizează modul de gestionare a deșeurilor. Înțelegem că în realitate întrebarea are în vedere «Planul cu măsurile privind protecția mediului (Formular nr. 10)», adică pct. 9 din aceeași Secțiune IV.4.1 din fișa de date, potrivit căreia ofertanții au sarcina să includă, printre altele «Managementul deșeurilor». Menționăm că, la rândul nostru, **tot dintr-o eroare materială**, am făcut referire la faptul că depozitul pentru preluarea și eliminarea deșeurilor va fi pus la dispoziție cu titlu gratuit de către autoritatea contractantă (această mențiune a rămas, subliniem, **dintr-o simplă eroare materială**, dintr-un model pe care am lucrat propunerea tehnică). Modalitatea de tratare a deșeurilor rezultat din execuția lucrărilor (menționăm că deșeurile rezultate vor fi în cantități mici), **este indicată în planul de management al deșeurilor atașat la propunerea tehnică** ce se regăsește la pag. 1146 și urm. din Propunerea noastră tehnică.”

Contrar concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă și comunicată ca atare ofertantului contestator, cum că, prin acceptarea/corectarea acestei erori materiale de către ..., s-ar fi modificat propunerea tehnică și că prin aceasta, s-ar ajunge la avantajarea acestui ofertant, Consiliul constată că, într-adevăr, informațiile referitoare la existența depozitului și informațiile în baza cărora ofertantul în cauză a ales această soluție, inclusiv specificarea locului unde se află depozitul în cauză pus la dispoziție de autoritatea contractantă, raportat

inclusiv la distanța de transport și cantitatea, din cadrul listelor de cantități, se regăseau în conținutul propunerii tehnice, fapt ce trebuia constatat de către comisia de evaluare și luat în considerare, neputându-se pune problema vreunei modificări a ofertei, cum în mod eronat s-a apreciat de autoritate.

*Astfel, verificând conținutul propunerii tehnice a ... (document din D.A.P., aflat la dosarul cauzei) se constată că în propunerea tehnică a acestui ofertant se regăseau informațiile solicitate, respectiv în conținutul *Planului de management al deșeurilor* (a se vedea pagina 1146 și urm. din propunerea tehnică), la pag. 1148 fiind indicat faptul că „Deșeurile rezultate ca urmare a executării lucrărilor vor fi transportate și predate pe cheltuiala contractantului la depozitele special amenajate cu care achizitorul are contract de delegare a gestiunii. Toate cheltuielile legate de transport, predare, stocare, cad în sarcina noastră”.*

*Așadar, legislația în materia achizițiilor publice permite completări ale unor omisiuni, cu condiția ca acestea să fie susținute „în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant” în speță, corectarea erorii de formă (erori materiale), efectuată de ... este susținută, în mod neechivoc, de prevederea din *Planul de gestionare a deșeurilor* (a se vedea pagina 1148 din propunerea tehnică), unde este indicat faptul că „Deșeurile rezultate ca urmare a executării lucrărilor vor fi transportate și predate pe cheltuiala contractantului la depozitele special amenajate cu care achizitorul are contract de delegare a gestiunii. Toate cheltuielile legate de transport, predare, stocare, cad în sarcina noastră.”*

*Într-o atare situație, achizitoarea nu putea aprecia că ... nu ar fi răspuns, în mod concludent, la întrebarea nr. 3 (pct. I) din solicitarea de clarificări nr. 160/6697/(R11)357/26.11.2024, ci trebuia să ia în considerare conținutul *integral* al ofertei, referirea la punerea la dispoziție cu titlu gratuit a spațiului de depozitare a deșeurilor fiind o simplă eroare materială evidentă, în condițiile în care în *Planul de gestionare a deșeurilor* din conținutul ofertei se regăsea informația conform căreia deșeurile vor fi transportate și predate la depozitul pus la dispoziție de achizitoarea contractantă, raportat inclusiv la distanța de transport și cantitatea, din cadrul listelor de cantități, fiind vorba de un *viciu de formă*, conform dispozițiilor art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 (*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*), astfel încât rectificarea acestei erori materiale nu conducea la crearea unui avantaj ofertantului contestator, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, demers la care aceasta din urmă va fi obligată de către Consiliu.*

Același considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei ... pentru că „Nu au putut fi identificate subetapele cu detalierea activităților și alocării resurselor în cadrul acestora, la nivelul graficului prezentat conform cerințelor documentației” în condițiile în care se constată că evaluarea a fost una superficială și sumară, informațiile despre care s-a făcut vorbire în informarea privind rezultatul procedurii regăsindu-se în propunerea tehnică a ...

Astfel, legat de pretinsa neconformitate a ofertei în analiză, vizavi de care achizitoarea a reținut că „1. Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de

resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape (articol de deviz). Nu au putut fi identificate subetapele cu detalierea activităților și alocării resurselor în cadrul acestora, la nivelul graficului prezentat conform cerințelor documentației (...)", Consiliul constată că informațiile se regăseau la pagina 702 din propunerea tehnică, în „Structura Defalcată a Lucrărilor (Work Breakdown Structure - WBS)” unde sunt indicate etapele, sub-etapele și sub-activitățile, acestea regăsindu-se specificate și în Graficul de executare a lucrărilor, începând cu paginile 696-698 din propunerea tehnică, în cauză fiind făcute câteva exemplificări, și anume:

- Întocmirea și înaintarea documentelor către beneficiar (1.1);
- Organizarea de șantier (1.2);
- Trasarea și pichetarea lucrării (1.3);
- Execuția (efectivă a) lucrărilor (1.4).

Ex: prima etapă „1.1 DOCUMENTE ÎNAINȚATE SPRE BENEFICIAR” este evidențiată, în graficul de executare a lucrărilor fiind incluse următoarele sub-etape:

- 1.1.1 Ordin de începere execuție lucrări;
- 1.1.2. Planul de asigurare a calității;
- 1.1.3. Plan de control al calității (PCCVI);
- 1.1.4. Plan de Management de Mediu;
- 1.1.5. Plan de Protecția Muncii și Siguranța Lucrărilor;
- 1.1.6. Plan de management al traficului.

Ex.: a patra etapă („1.4 EXECUȚIE LUCRĂRI”), în care au fost prevăzute două sub-etape:

- 1.4.1. Lucrări drumuri și
- 1.4.2. Recepție la terminarea lucrărilor.

Ex: în cadrul fiecăreia dintre cele două sub-etape ale Execuției lucrărilor, au fost prevăzute o serie de sub-activități (ex: pentru sub-etapa 1.4.1 Lucrări drumuri- 1.4.1.1. Terasamente drum; 1.4.1.2. Infrastructură drum; etc; pentru sub-etapa 1.4.2 Recepție la terminarea lucrărilor:-1.4.2.1. Pregătire Recepție la terminarea lucrărilor; 1.4.2.2. Punct de referință: Finalizarea execuției lucrărilor - 8 luni de la data de începere a contractului).

Or, în condițiile de mai sus, regăsindu-se informațiile în conținutul ofertei, ținând seama și de faptul că prin documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților defalcarea lucrărilor la un nivel mai mare de detaliu decât cel ce se regăsea în propunerea tehnică a ..., Consiliul constată că reținerea acestui motiv de respingere a ofertei în analiză a fost unul excesiv și fără corespondență în propria documentație.

Inclusiv concluzia achizitoarei că nu au fost alocare *resurse umane* necesare fiecăreia dintre aceste sub-etape este eronată în condițiile în care informațiile pentru acest subiect se regăsesc la paginile 695-696 din propunerea tehnică a ..., în documentația aferentă graficului de execuție: „Graficul general” fiind specificat că „Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Sunt evidențiate cantitățile de lucrări cu unitatea de măsură, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate - coloanele 2-10 (...)” iar în graficul de executare a lucrărilor este indicat și necesarul de echipamente pentru fiecare sub-activitate, informațiile regăsindu-se și în graficul Gantt (a se vedea paginile 704-715 din propunerea tehnică).

De asemenea, se regăsesc informațiile despre consumurile de resurse și în Histograma resurselor (a se vedea pagina 718 din propunerea tehnică).

Totodată, la pagina 700 din propunerea tehnică în analiză s-a indicat că „Resursele folosite în realizarea lucrărilor sunt cele declarate în Listă personal și Listă de utilaje anexate (în care se regăsește numărul de utilaje alocat pe lucrare), acestea fiind suficiente și complete pentru a duce la îndeplinire întregul contract. (...) La stabilirea duratelor de execuție, pentru fiecare activitate critică s-a luat în considerare alocarea de resurse umane și mijloace tehnice, raportate la necesarul rezultat din extrasele eferente listelor de cantități de lucrări”, necesarul de resurse umane și materiale, pentru fiecare activitate și sub-activitate regăsindu-se detaliat în tabelele de la paginile 721-732 din propunerea tehnică.

Așadar, se poate concluziona că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost una superficială, în condițiile în care motivele reținute sunt neîntemeiate raportat la propria documentație de atribuire și la conținutul ofertei depusă de către ...

În ceea ce privește faptul că în graficul de activități nu s-au putut identifica jaloanele (punctele cheie de control a conformării cu graficul de execuție), Consiliul constată, de asemenea, caracterul neîntemeiat al acestui motiv de respingere a ofertei în condițiile în care în Graficul de execuție (a se vedea paginile 696-698 din propunerea tehnică) se regăsesc respectivele informații, respectiv coloane distincte pentru *data de început și data de final a fiecărei sub-activități*, fiind indicată astfel durata [(jaloane (milestones) în funcție de care se poate verifica în timp util (fără a fi nevoie să se aștepte până la expirarea perioadei totale de execuție) modul în care executantul se încadrează în această durată)], informațiile regăsindu-se și în diagrama Drumului critic (a se vedea pagina 716 din propunerea tehnică) și în Diagrama PERT (a se vedea pagina 719 din propunerea tehnică), în propunerea tehnică regăsindu-se menționat că „Timpul alocat fiecărei activități include și timpii de așteptare - atât timpi tehnologici cât și timpul prevăzut rezultatelor încercărilor și verificărilor necesare stabilirii calității lucrărilor, precum și a fazelor determinante stabilite în urma avizării de către ISC a Programului de urmărire și control - faze determinate - puncte cheie (durata acestora a fost prevăzută în totalul zilelor alocate respectivei activități). Activitățile pentru care se întocmesc faze de verificare a calității lucrărilor executate reprezintă jaloane/milestones în graficul de execuție anexat părții descriptive. Ofertantul își însușește Programul de urmărire a calității lucrărilor așa cum se regăsește în partea scrisă a proiectului tehnic de execuție”, precum și că „Desfășurarea efectivă a activităților ce concură la realizarea întregului obiectiv se află evidențiate grafic și scriptic în Graficul Gantt după cum urmează: (...) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.”

Legat de faptul că în graficul de execuție ... nu ar fi inclus „a. rezervele de timp pentru situații neprevăzute” și „b. perioadele cu restricții în execuția unor activități”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul nefondat al deciziei achizitoarei, în condițiile în care, verificând informațiile din conținutul propunerii tehnice a ofertantului în cauză, a constatat că s-a indicat faptul că duratele incluse în graficul de execuție includ rezerve de timp: „PUNCT DE REFERINȚĂ: Finalizarea execuției lucrărilor - 8 luni de la data de începere a contractului cf. Fișei de date” (a se vedea pagina 695 din propunerea tehnică).

Se reține, totodată, că în ceea ce privește alocarea și evidențierea perioadelor cu restricții, ... a avut în vedere perioada de iarnă (sub-activitatea „1.4.1.2 Infrastructură drum”, a cărei durată suprapune perioada de iarnă, are prevăzută o perioadă de execuție de 101 zile lucrătoare, cu mult mai mult decât sub-activitatea destinată terasamentelor (12 zile lucrătoare) și cea destinată suprastructurii (25 de zile lucrătoare), în propunerea tehnică regăsindu-se precizat „În planificarea

activităților s-a ținut cont de perioada de timp friguros și se va întocmi un plan de măsuri pe această perioadă, lucrările fiind reduse la maximum”, precum și categoria de timp în care executarea lucrărilor este restricționată, constituită de zilele nelucrătoare, marcate distinct (cu culoarea gri) în graficul Gantt și neluate în considerare în stabilirea duratei fiecărei sub-activități la durata calendaristică rezultată din compararea datei de final cu cea de început a unei activități.

Legat de presupusa neincludere în propunerea tehnică a diagramei CPM (diagrama drumului critic), structura WBS (structura de defalcare a lucrărilor - work breakdown structure), diagrama PERT, reținută de autoritate în sarcina ofertei depusă de către ..., Consiliul constată contrariu, în condițiile în care ofertantul a indicat concret modul în care a cuprins și evidențiat în documentația aferentă graficului de execuție, diagrama drumului critic, structura WBS, precum și diagrama PERT, după cum urmează:

„Graficul general conține următoarele documente/informații:

- Structura WBS (WorkBreakdownStructure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului - prima coloană;

- Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Sunt evidențiate cantitățile de lucrări cu unitatea de măsură, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate - coloanele 2-10;

- Diagrama PERT - diagramă separată;

- Evidențierea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic este prezentat ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care conține activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului - coloana 11, se prezintă și un grafic separat cu evidențierea drumului critic printr-o linie roșie distinctă;

- Histograma resurselor - în funcție de alocarea financiară descrisă procentual la nivelul propunerii tehnice.

Fiecare grafic este însoțit de o legendă ce se afișează la finalul fiecărei pagini și aceasta conține toate informațiile necesare înțelegerii modului în care se intenționează derularea execuției lucrărilor.”(a se vedea paginile 696-698 și 702 din propunerea tehnică), iar drumul critic este redat distinct în căsuțe inter-relaționate de culoare roșie în diagrama de la pagina 716 din propunerea tehnică.

Or, în condițiile de mai sus, constatând caracterul defectuos al evaluării, superficial și neîntemeiat efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de către ..., în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ... în ceea ce privește evaluarea propriei sale oferte.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (R11)399/18.12.2024 și, în parte, raportul procedurii nr. (R11)408/24.12.2024, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. R11)408/24.12.2024.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept,

stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către ...

Data fiind soluția pe fondul cauzei, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de către ..., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. 19/2025.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul întemeiat al criticilor ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, cererea, constatând că la dosarul cauzei s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura CAA 1096/08.01.2025, în valoare de 5.032,12 lei, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând „C/v onorariu asist. jur. și reprez. Contestație la CNSC împotriva Raportului procedurii nr. R11/408/24.12.2024 și a com. rezultatului procedurii nr. R11/409/24.12.2024 (aut. ctr. Com. ...), conform ctr. de asistență juridică nr. 313887/12.06.2024 și Actului Adițional nr. 5/27.12.2024 (ds. CNSC nr. 19/2025)” și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca Transilvania la data de 08.01.2025.

Motivele avute în vedere sunt următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante ... în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., motiv pentru care Consiliul

apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 5.032,12 lei și reprezintă „C/v onorariu asist. jur. și reprez. Contestație la CNSC împotriva Raportului procedurii nr. R11/408/24.12.2024 și a com. rezultatului procedurii nr. R11/409/24.12.2024 (aut. ctr. Com. ...), conform ctr. De asistență juridică nr. 313887/12.06.2024 și Actului Adițional nr. 5/27.12.2024 (ds. CNSC nr. 19/2025)”, prestate de către ... – CABINET DE AVOCAT, dovedite cu factura CAA 1096/08.01.2025 și achitate prin intermediul Banca Transilvania la data de 08.01.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.032,12 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenient cu ocazia soluționării contestației la C.N.S.C., apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, criticile contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă („*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*”), cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.000 lei și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.032,12 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.032,12 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.032,12 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligă ... să plătească suma de 3.000 lei către ...

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a intervenientului ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora, respectiv factura CAA 1101/20.01.2025, în valoare de 2.960,66 lei, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând *„C/v onorariu asist. jur. și reprez. pt. apărarea față de cererea de intervenție formulată de ... SRL în ds. CNSC nr. 19/C7/2025 (aut. ctr. Com. ...), conform ctr. de asistență juridică nr. 313887/12.06.2024 și Actului Adițional nr. 5/27.12.2024 (500 euro plus TVA, curs 4,9759 lei)”* și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca Transilvania la data de 23.01.2025) și constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către intervenient i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte, luând în considerare faptul că numai autoritatea contractantă a fost în culpă în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., depusă în cadrul procedurii, iar nu ..., Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca nefondată.

Procedând la analizarea celei de-a doua contestații, formulată de către ..., *ca în precedent*, Consiliul constată caracterul întemeiat al acesteia, criticile aduse de contestator fiind pertinente, în condițiile în care se constată că, în evaluarea ofertei în analiză, și de această dată, achizitoarea a dat dovadă de un formalism excesiv și nu a avut în vedere conținutul integral al ofertei depusă de către ...,

În esență, raportat la motivele de respingere a ofertei în analiză menționate în adresa nr. (R11)410 din 24.12.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind:

- *inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motivat de opinia autorității contractante precum că nu s-a răspuns concludent la punctele 1.I și 1.II din răspunsul FN/28.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 160/6698 din 26.11.2024 privind modul de acces la utilajul Repartizator mixturi asfaltice pentru carosabil - minim 2 buc. și privind prezentarea de documente din care să reiasă dovada deținerii utilajelor declarate ca fiind în proprietatea contestatorului;*

- *neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motivat de opinia autorității contractante precum că:*

- *în graficul prezentat nu au fost identificate alocate rezerve de timp pentru situații neprevăzute;*

- *pentru etapele și subetapele lucrărilor necesare a fi executate a fost prezentată aceiași perioadă de timp, Consiliul constată caracterul nefondat al deciziei dispusă de autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite criticile formulate de către ... și va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte."*

Concret:

-în ceea ce privește modul de acces la utilajul „Repartizator mixturi asfaltice pentru carosabil - minim 2 buc.” și prezentarea de documente din care să reiasă dovada deținerii utilajelor declarate ca fiind în proprietatea ..., Consiliul constată faptul că, în etapa de evaluare, achizitoarea a solicitat clarificări ofertantului sub acest aspect, prin punctele 1.I și 1.II din răspunsul FN/28.11.2024 la solicitarea de clarificări nr. 160/6698 din 26.11.2024, ofertantul ... prezentând documente privind deținerea acestor utilaje, după cum urmează:

- *2 buc. repartizator, excavator pe șenile, cilindru compactor rulouri 12 to, perie mecanică pentru curățat - facturi de achiziție și note de recepție;*

- *freză, 2 buc. autogredere, cilindru compactor rulouri 10 to, cilindru compactor pneuri, mașină de tăiat rosturi - facturi de achiziție;*

- *pentru 4 buc. autobasculante, 4 buc. autobetoniere, autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator - certificate de înmatriculare;*

- *mașină pentru marcaje - fișa mijlocului fix;*

- *stație mixturi asfaltice și stație betoane - factură de achiziție, autorizație de mediu, raport de inspecție tehnică, certificat de conformitate al controlului producției în fabrică.*

De menționat că respectivele informații se regăseau în propunerea tehnică privind deținerea utilajelor (*a se vedea paginile 77-80, paginile 2478-2481, etc.*).

Or, reținerea de către achizitoare a faptului că ... nu ar fi prezentat *registru*l mijloacelor fixe este o pretenție ce excede, pe de-o parte, conținutului solicitării de clarificări ce i-a fost adresată ofertantului iar, pe de altă parte, propriei documentații de atribuire, în conținutul căreia nu a fost impusă o astfel de cerință, fiind incidente prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a

elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 133 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”.

Astfel, achizitoarea nu putea reține faptul că ... nu ar fi răspuns concludent la solicitare, prin netransmiterea registrului mijloacelor fixe, din moment ce nu a fost solicitat prin cererea de clarificări, și mai mult, acesta nu a fost solicitat nici prin intermediul documentației de atribuire, conform celor constatate anterior, criticile aduse de contestator fiind întemeiate, urmând a fi admise de către Consiliu.

Aceleași concluzii de admitere a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește presupusele neconformități privind graficul de execuție, respectiv faptul că, în opinia achizitoarei, în graficul prezentat de ... nu ar fi fost identificate/alocate *rezerve de timp* pentru situații neprevăzute, în condițiile în care, verificând conținutul propunerii tehnice în analiză, Consiliul constată că se regăsesc respectivele informații la paginile 1600-1635 din propunerea tehnică, unde sunt evidențiate coloanele intitulate „Rezervă de timp” și „Marjă liberă pentru fiecare activitate/ subactivitate/ execuția fiecărui articol de lucrări dat prin listele cu cantitățile de lucrări”.

Legat de etapele și subetapele lucrărilor necesare a fi executate, acestea se regăsesc prezentate în aceiași perioadă de timp cu resurse alocate, în cadrul propunerii tehnice, respectiv la pagina 1572 și următoarele, unde se menționează *executarea în paralel și în succesiune a lucrărilor pentru maximizarea resurselor și finalizarea proiectului într-un timp cât mai scurt*, în graficele cu alocarea resurselor, corelate cu graficul Gantt, fiind prezentată alocarea zilnică a resurselor umane, a utilajelor și a resurselor de transport (*a se vedea paginile 1876-1901, paginile 1914-2065 și paginile 2066-2121*), criticile aduse de contestator vizavi de evaluarea superficială a autorității contractante fiind întemeiate, urmând a fi admise.

Or, în condițiile în care se constată caracterul întemeiat al criticilor, constatând caracterul defectuos, superficial și neîntemeiat al lucrărilor comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de către ..., în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ... în ceea ce privește evaluarea propriei sale oferte.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (R11)399/18.12.2024 și, în parte, raportul procedurii nr. (R11)408/24.12.2024, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. (R11)408/24.12.2024.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către ...

Data fiind soluția pe fondul cauzei, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de către ..., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. 26/2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin avocat ... și de către ..., cu sediul în lo... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în cadrul dosarelor nr. **26/2025 și nr. 19/2025.**

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (R11)399/18.12.2024 și, în parte, raportul procedurii nr. (R11)408/24.12.2024, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la ofertele depuse de către ... și de către ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. (R11)408/24.12.2024.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de către ... și de către ...

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatorul ... cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata către contestatorul ... a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.032,12 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în Huși, str. Huși-Stănilești nr. 48A, județul ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. **19/2025.**

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea intervenientului ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. **26/2025.**

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini