



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail în data de 26.01.2023 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4196/27.01.2023, formulată de SC SRL cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de – administrator și convențional prin AV., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de, cu sediul în localitatea, strada ., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru de furnizare Oxigen medicinal lichefiat. Protoxid de azot”, anunț de participare C. din 19.10.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. admiterea prezentei contestații;
2. constatarea, ca nelegală și netemeinică a clasării pe locul II de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de SRL și, respectiv, de anulare a adreselor de comunicare a rezultatului prezentei proceduri;
3. anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 654/13.01.2023, anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și anularea parțială a tuturor actelor anterioare/concomitente și subsecvente primelor două, numai cu privire la oferta SRL, având în vedere că, în mod greșit și nelegal, aceasta a fost evaluată ca fiind conformă și declarată câștigătoare;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru lotul 1 al procedurii de atribuire, cu respectarea strictă a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4), art. 65, art. 127, art. 132 - 134, art. 137 alin. (1), alin. 2 lit. b), alin. (3) lit. a) și art.143 din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin.(1), alin. (2), art.3 alin. (1) pct. 36 jj), art. 49, art. 172, art. 173, art. 196, art. 209, art. 215 alin. (3), alin. (4) și

alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul 1 dintre ofertele admisibile;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție din data de 06.02.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 5984/07.02.2023, ... SRL, în calitate de ofertant câștigător în prezenta procedură de atribuire, cu sediul în municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal de .. – administrator și convențional prin S., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, ..., a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL ca neîntemeiată și să dispună obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048387 din 19.10.2022, valoarea estimată a lotului 1 „Oxygen medicinal lichefiat” al acordului-cadru este cuprinsă între 190.690-6.864.840 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 21.11.2022, ora 15:00.

Precizează că procedura de atribuire a fost inițiată în concordanță cu legislația achizițiilor publice, care impune respectarea tuturor principiilor acesteia, iar, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Oferta ce nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă sau condițiile minime de calificare va fi respinsă conform legii. Conținutul propunerii tehnice reprezintă dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate și soluțiile tehnice aferente livrării și stocării acestora se va demonstra prin documentația tehnică și declarații pentru produsele oferite. Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din specificațiile tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând*

imposibilă evaluarea. Se vor respecta toate cerințele din caietul de sarcini”.

Criticând oferta depusă de SRL, petenta apreciază că autorizația de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, depusă de acest ofertant în dovedirea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia este autorizat să furnizeze medicamentul oxigen medicinal în ambalajele „rezervoarele criogenice”, a fost verificată superficial de către comisia de evaluare.

Subliniază faptul că procedura de atribuire este guvernată de principiul legalității, aspect subliniat în mod expres de autoritatea contractantă prin includerea documentelor solicitate ofertanților, emise în conformitate cu legislația aplicabilă, în Cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, astfel:

Cerința 2: „Autorizație de punere pe piață de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii nr. 95/2006, art. 750 alin. (1) privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVIII «Medicamentul» pentru oxigen medicinal comprimat, oxigen medicinal lichefiat – se solicită pentru lot 1 și lot 2”.

Totodată, astfel cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, solicitările sunt:

„- Autorizație de punere pe piață de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVIII «Medicamentul».

6. Ambalaje. Ambalajele folosite trebuie să fie declarate în APP (Autorizația de punere pe piață). (...). - Recipient criogenic de stocare oxigen lichefiat (în curtea Spitalului Județean de la adresa str., nr. 2) – 21 buc.; - Recipient inclus în APP; - Recipient criogenic de stocare oxigen lichefiat (în curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din Ciuc de la adresa ... – 1 buc.; - Recipient inclus în APP”.

Astfel, arată contestatoarea, în concordanță cu solicitările documentației de atribuire, pentru a-și dovedi conformitatea și legalitatea ofertei, operatorii economici trebuiau să depună, în cadrul procedurii de atribuire, autorizația de punere pe piață a medicamentului „oxigen medicinal lichid” în ambalajele ofertate, printre acestea fiind și rezervoarele criogenice de stocare, în considerarea prevederilor „art. 3 alin. (1) pct. 36 lit. jj) din Legea nr. 98/2016”.

Ori, așa cum rezultă din autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, depusă de către ofertantul SRL și raportat la prevederile legale aplicabile, acest ofertant este autorizat să pună pe piață oxigen medicinal lichefiat, exclusiv în cisterne, nu și în rezervoare de stocare fixe, motiv pentru care oferta sa se impune a fi declarată neconformă și respinsă, în considerarea art. 3 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației face trimitere la decizia CNSC nr. 1894/C5/1949 din 08.09.2022 și Decizia Curții de Apel nr. 2965/2022 din 24.11.2022, potrivit cărora SRL nu

a putut dovedi, raportat la prevederile legale menționate în considerentele celor două hotărâri, faptul ca deține o autorizație de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat în instalațiile de stocare fixe, ofertate astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, concluzia Curții de Apel, în urma corespondenței cu Agenția Națională a Medicamentelor și a Dispozitivelor Medicale din (ANMMDMR), fiind „aspectul deținerii de către a unei autorizații de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat în instalații de stocare fixe, nu a fost lămurit”.

În același sens, petenta invocă prevederile legale aplicabile în speță:

1. Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății - republicată, care prevede:

- la art. 704 alin. (1) și (2) că *„(1) Niciun medicament nu poate fi pus pe piață în fără o autorizație de punere pe piață emisă de către ANMMDMR. (2) După ce un medicament a primit o autorizație inițială de punere pe piață, conform alin. (1), orice concentrații, forme farmaceutice, căi de administrare și forme de prezentare suplimentare, precum și orice variații sau extensii trebuie autorizate separat conform alin. (1), sau incluse în autorizația inițială de punere pe piață; toate aceste autorizații de punere pe piață sunt considerate ca aparținând aceleiași autorizații globale, mai ales în scopul aplicării prevederilor art. 708 alin. (1) și ale art. 891”.*

- la art. 699 pct. 1 lit. b), pct. 25 și 26: *„medicament” - „orice substanță sau combinație de substanțe care poate fi folosită sau administrată la om, fie pentru restabilirea, corectarea sau modificarea funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice, fie pentru stabilirea unui diagnostic medical”.*

„ambalaj primar” - „recipientul sau orice altă formă de ambalaj aflată în contact direct cu medicamentul” „ambalaj secundar” - „ambalajul în care este introdus ambalajul primar”;

- la art. 706 alin. (4) lit. o): *„Cererea de autorizare de punere pe piață trebuie să fie însoțită de următoarele informații și documente, care trebuie să fie transmise în conformitate cu normele și protocoalele analitice, farmacotoxicologice și clinice referitoare la testarea medicamentelor, aprobate prin ordin al ministrului sănătății: (...) un rezumat al caracteristicilor produsului, conform art. 712, o machetă a ambalajului secundar, conținând detaliile prevăzute la art. 774, și ale ambalajului primar al medicamentului, conținând detaliile prevăzute la art. 776, precum și prospectul, conform art. 781”.*

2. Reglementările privind autorizarea de punere pe piață și supravegherea medicamentelor de uz uman aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății Publice nr. 895/2006, modificată și înlocuită prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1448/2010 privind modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 895/2006 pentru aprobarea

Reglementărilor privind autorizarea de punere pe piață și supravegherea medicamentelor de uz uman și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 551/2021 privind modificarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 895/2006 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea de punere pe piață și supravegherea medicamentelor de uz uman și pentru abrogarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.203/2006 privind aprobarea modalității de radiere de către Agenția Națională a Medicamentului a cererilor de autorizare de punere pe piață pentru medicamente de uz uman, în cadrul celei din urmă, identificându-se:

- art. 23 unde este prevăzut, în mod expres *„Autorizația de punere pe piață conține datele de identificare a medicamentului (nume de înregistrare, compoziție, deținătorul autorizației de punere pe piață, fabricantul sau, după caz, fabricanții responsabili de eliberarea seriei de produs finit, clasificare ATC, mod de eliberare, ambalaj, termen de valabilitate, condiții de păstrare, rapoarte periodice actualizate privind siguranța [...] precum și numărul autorizației de punere pe piață) și este însoțită de 5 anexe: prospect, rezumatul caracteristicilor produsului, informații privind etichetarea, date privind compoziția calitativă și cantitativă a medicamentului și date privind fabricația medicamentului, [...]”*.

- art. 24:

„(1) Medicamentele autorizate de punere pe piață se înscriu în Nomenclatorul cuprinzând medicamentele de uz uman autorizate de punere pe piață în

(2) Numărul autorizației de punere pe piață trebuie să fie înscris pe ambalajul secundar al medicamentului; numărul este format din grupuri de cifre, care reprezintă: a) numărul autorizației de punere pe piață; b) anul autorizării; c) numărul corespunzător mărimilor de ambalaje autorizate”.

SC SRL susține că printre documentele puse la dispoziția autorității contractante de către ofertantul SRL, rezultă, în mod indubitabil, faptul că acest ofertant a depus autorizația de punere pe piață cu nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, în care la fila 2 a acesteia, apar enumerate, în mod distinct și legal, exclusiv ambalajele autorizate pentru livrare, respectiv: cisternă criogenică x 24 m³, cisternă criogenică x 5 m³, cisternă criogenică x 7 m³, cisternă criogenică x 10 m³, cisternă criogenică x 15 m³, cisternă criogenică x 18 m³, cisternă criogenică x 20 m³ și cisternă criogenică x 33 m³.

Contestatoarea subliniază faptul că ambalajul *„rezervor criogenic fix”* nu este enumerat printre ambalajele autorizate pentru livrare.

Totodată, petenta învederează că potrivit art. 24 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 551/2021, pentru fiecare dintre cele 8 (opt) ambalaje autorizate de către ofertantul SRL, conform autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 (exclusiv cisterne) au fost eliberate numere de autorizare, acestea fiind înscrise în Nomenclatorul cuprinzând medicamentele de uz uman autorizate de punere pe piață în, publicate pe site-ul ANMDM: <https://nomenclator.anm.ro/medicamente?firmTarD=.....> SRL &page=3

- cisternă criogenică x 24 m³ - număr autorizare 11761/2019/01;
- cisternă criogenică x 5 m³ - număr autorizare 11761/2019/02;
- cisternă criogenică x 7 m³ - număr autorizare 11761/2019/03;
- cisternă criogenică x 10 m³ - număr autorizare 11761/2019/04;
- cisternă criogenică x 15 m³ - număr autorizare 11761/2019/05;
- cisternă criogenică x 18 m³ - număr autorizare 11761/2019/06;
- cisternă criogenică x 20 m³ - număr autorizare 11761/2019/07;
- cisternă criogenică x 33 m³ - număr autorizare 11761/2019/08.

Contestatoarea precizează că pentru fiecare dintre cele 8 (opt) ambalaje primare „cisterne criogenice” este alocat câte un cod CIM.

Raportat la cele prezentate, apreciază că având în vedere că singura autorizație de punere pe piață oxigen medicinal lichefiat depusă în cadrul prezentei proceduri de către SRL este cea cu nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, prin care sunt autorizate exclusiv cisterne, nu și rezervoare criogenice fixe, rezultă în mod indubitabil că rezervoarele criogenice oferite de către SRL nu sunt oferite în mod licit, astfel cum impun prevederile art. 3 alin. (1) pct. 36 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, iar oferta SRL nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și nici cele ale documentației de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în susținerea afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă și conținutul deciziilor CNSC nr. 399/C1/141 din 23.02.2022 și nr. 1221/C9/1086 din 14.06.2022, rămase definitive, cât și decizia CNSC nr. 1894/C5/1949 din 08.09.2022, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel prin decizia nr. 2965/2022/24.11.2022, în dosarul 6782/2/2022, documente pe care le-a atașat contestației.

Un al doilea motiv al contestației, arată petenta, este corelat de subiectul „concept de aprovizionare”, sens în care arată că, la pag. 6 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia „Ofertantul va prezenta, în propunerea tehnică, descrierea caracteristicilor de calitate ale produselor solicitate de către, precum și soluțiile tehnice aferente livrării și stocării acestora. Datorită condițiilor concrete existente în prezent, livrarea și stocarea produselor solicitate se va face în mod obligatoriu fără a apela la consumuri suplimentare de utilități și energie de orice fel, în locația dispunem de sursa de siguranță, constituită dintr-o stație de butelii manuală capacitatea fiind de 16 butelii, care se schimbă manual în urma consumului, în locația nu dispunem de sursa de siguranță.

Locația Spital Județean (SJ):

Consum lunar: cca. 40.000 m³

Regim de lucru: 24 h/zi; 30 zile/lună; 12 luni/an

Consum oxigen: consum mediu 55 m³/ora 5 bar

Presiune de lucru: 5 bar

Concept de aprovizionare

- Sursa 1 (sursa primară)— rezervor de minim 11 000 litri;
- Sursa 2 (sursa secundară) — rezervor de minim 11.000 litri;
- Sursa 3 (sursa de siguranță - ansamblu de butelii) trebuie să intre automat la căderea sursei 1 până la trecerea pe sursa 2.

Locația

Consum lunar: cca. 3.000 m³;

Regim de lucru: 24 h/zi; 30 zile/lună; 12 luni/an.

Consum oxigen: consum mediu 5 m³/oră;

Presiune de lucru: 5 bar

Concept de aprovizionare:

- Sursa 1 (sursa primară) - rezervor de minim 6.000 litri;
- Sursa 2 (sursa secundară - ansamblu de butelii) - trebuie să intre automat la căderea sursei 1;
- Sursa 3 – butelii.

Rețelele de aprovizionare cu gaze lichefiate vor avea următoarele componente: Recipient criogenic de stocare oxigen lichefiat (în curtea Spitalului Județean de la adresa str. .. nr. 2) – 2 buc.; Recipient inclus în APP”.

Petenta învederează faptul că, potrivit cerinței caietului de sarcini mai sus prezentată, conceptul de aprovizionare este compus din 3 (trei) surse: sursa primară „1”, sursa secundară „2” și sursa de siguranță „3”. Pentru ambele locații, ofertantul a fost obligat, conform cerințelor caietului de sarcini să detalieze, în propunerea sa tehnică, conceptul de aprovizionare, respectiv trecerea automată de la sursa „rezervor”, la sursa „ansamblu de butelii”, impusă de autoritatea contractantă a se face automat „trebuie sa intre automat”.

Contestatoarea susține că, la pag 26 - 27 din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 4/ 4245305_2022_PAAPD1373911/09.12.2022, autoritatea contractantă a concluzionat în mod greșit și nelegal ca fiind „cerința minimă îndeplinită”.

Mai arată că, în propunerea tehnică, ofertantul SRL a menționat, în dreptul cerinței, „da, am luat la cunoștință”, însă, cu toate acestea, nu a îndeplinit condiția minimă a caietului de sarcini, respectiv nu a detaliat conceptul de aprovizionare automată (comutarea automată între surse). Comutarea automată între cele două surse se realizează prin intermediul unor stații de comutare automate (câte una pentru fiecare locație) care, pe lângă faptul ca au un preț foarte mare, au și detalii producător, fișe tehnice de produs și alte documente însoțitoare obligatorii.

Susține că nici în cadrul graficului de execuție aceasta operațiune nu este prevăzută în mod detaliat, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea apreciază că, în oferta SRL nu se regăsește nici detalierea conceptului și nici documentele doveditoare, care, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ar fi fost obligatorii prezentate în susținere, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare

oferta SRL ca neconformă, în concordanță cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1), art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

SC SRL precizează că al treilea motiv al contestației se refera la lipsa dovedirii calificării prestării unor servicii conform ofertei depuse.

Arată că, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, ... SRL a precizat, în graficului de execuție din cadrul propunerii tehnice, faptul ca *„va elabora proiectul de execuție și obținere a tuturor avizelor și autorizațiilor necesare derulării lucrărilor în conformitate cu legislația în vigoare”*.

Petenta consideră că, întrucât din documentele depuse de acest ofertant, nu rezultă că deține vreo autorizație în scopul precizat, și totodată, faptul că nu a fost indicat, în acest sens, vreun subcontract în secțiunea respectivă care să dețină, conform legislației în domeniu, de exemplu, autorizație pentru proiectare rețele de aprovizionare cu gaze lichefiate, autoritatea contractantă era obligată să constate această neconformitate și, cel puțin, să încerce să o clarifice. Susține că acest fapt nu s-a întâmplat, fiind încălcate prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) și (5), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

SC SRL menționează că al patrulea motiv al contestației se referă la lipsa dovedirii capacității de executare a contractului în perioada temporară până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal lichefiat.

Precizează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia: *„Până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal lichefiat și echipamentelor aferente, operatorul declarat câștigător se obligă să furnizeze oxigenul medicinal în butelii, la prețul de livrare al oxigenului medicinal lichefiat, asumat prin prezenta procedură, astfel încât să asigure consumul necesar autorității contractante fără întrerupere, respectiv o medie de cca. 1300 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului Județean, respectiv 150 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din Șumuleu”*.

Conform paginii 32 din cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 4/ 4245305_2022_PAAPD 1373911/09.12.2022, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

Până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal lichefiat și echipamentelor aferente, operatorul declarat	Pag. 6: „Da, conform. Până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal	
---	---	--

câștigător se obligă să furnizeze oxigenul medicinal în butelii, la prețul de livrare al oxigenului medicinal lichefiat asumat prin prezenta procedură, astfel încât să asigure consumul necesar autorității contractante fără întrerupere, respectiv o medie de cca. 1300 m ³ /zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului Județean, respectiv 150 m ³ /zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din Șumuleu.	lichefiat și echipamentelor aferente, operatorul declarat câștigător se obligă să furnizeze oxigenul medicinal conform soluției propuse în graficul de execuție, la prețul de livrare al oxigenului medicinal lichefiat asumat prin prezenta procedură, astfel „ <i>încât să asigure consumul necesar autorității contractante fără întrerupere, respectiv o medie de cca. 1300 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului Județean, respectiv 150 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din Șumuleu</i> ”.	Cerință minimă îndeplinită
--	---	----------------------------

Prin urmare, arată contestatoarea, printr-o analiză simplă a informațiilor prezentate în graficul de execuție înaintat de către SRL în cadrul propunerii tehnice, rezultă că această cerință nu poate fi îndeplinită în mod obiectiv, având vedere următoarele:

a. Se specifică că operatorul SRL va monta până la punerea în funcțiune a celor trei rezervoare, două rezervoare temporare (câte unul în fiecare locație), rezervoare care, și acestea, trebuie, în conformitate cu legislația în vigoare, să fie autorizate ISCIR. Operațiunea de autorizare, conform prevederilor legale durează până la 30 de zile, însuși ofertantul recunoscând acest fapt, cu ocazia referirii la celelalte rezervoare fixe oferțate, cel de 11.000 și cel de 6.000 de litri.

b. Până la autorizarea ISCIR, alimentarea continuă a spitalelor se va face din butelii de 50 litri, așa cum rezultă din graficul de execuție depus de ofertantul SRL.

c. Totodată, astfel cum este specificat și în procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, în cadrul fiecărei locații a autorității contractante există o singură persoană responsabilă cu stația de oxigen.

d. Față de cele precizate, rezultă, în mod indubitabil, că autoritatea contractantă nu a verificat cu atenție oferta SRL, acesta fiind evident nedovedită. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe numărul mare de butelii care trebuie manipulate și, totodată, să observe faptul că o singură persoană nu poate fi capabilă să manipuleze un număr atât de mare de butelii pe o perioadă de max. 30 de zile (până la punerea în funcțiune a rezervoarelor criogenice temporare), deci cca. 120 de butelii/zi (10 tone) la Spitalul Județean și cca. 11 butelii/zi la Spitalul de Boli Infecțioase.

e. În consecință, oferta se impunea clarificată, deoarece, în mod evident, nu este fezabilă și, eventual, declarată neconformă, aceasta neputând satisface în mod obiectiv prevederile caietului de sarcini, impunându-se a fi respinsă, conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

SC SRL susține că, un alt motiv de nelegalitate a evaluării ofertei SRL este constituit de „lipsa corespunzătoare a verificării de către autoritatea contractantă a susținerilor operatorului din cadrul graficului de execuție prezentat în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”. În acest sens, arată următoarele:

a. La pct. 4 din graficul de execuție prezentat de către SRL se specifică faptul că acesta va executa „*lucrări de expertizare a fundațiilor existente*”, în ziua 2-14.

b. Responsabilitatea acestor activități revine operatorului economic SRL, nefiind declarat în acest sens un subcontractant.

c. În contextul prezentat, autoritatea contractantă era obligată, în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, să-i ceara ofertantului clarificări corespunzătoare, iar în lipsa primirii de documente doveditoare din care să rezulte ca este autorizat să presteze activități de expertizare fundații, conform legislației din domeniu aplicabile, să declare oferta acestuia ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea precizează că o altă critică privind evaluarea ofertei câștigătoare vizează „*nedovedirea posibilității reale de respectare a termenelor asumate prin oferta tehnică, în ceea ce privește montarea platformei betonate*”, sens în care arată următoarele:

a. Conform punctului 7 și 8 din Graficul de execuție, operatorul economic SRL se angajează să realizeze montajul platformei betonate, a rezervoarelor criogenice, cât și a rețelei de conducte, armături specifice unei bune funcționări a instalației până în ziua 17, calculată de la data semnării acordului-cadru.

b. Astfel cum rezultă din procedura legală de emitere a autorizațiilor necesare pentru montajul platformei betonate, este obligatorie obținerea în avans a avizului de urbanism, a altor avize subsecvente și a autorizației de construire. Având în vedere că, pentru fiecare dintre documentele emise, fiind acte administrative, termenul de soluționare a acestora este de 30 de zile, această asumare nefundamentată trebuia să fie cel puțin clarificată de către comisia de evaluare, prin luarea în considerare a respectivelor termene din cadrul graficului prezentat.

c. Având în vedere termenul de soluționare al fiecăruia dintre documentele legale menționate și obligatorii a fi obținute pentru montarea platformei betonate și planificarea asumată a finalizării acestui demers, „*până în ziua 17*”, rezultă, în mod evident, o superficialitate a autorității contractante în evaluarea propunerii tehnice a ofertei SRL, fapt ce atrage nelegalitatea procedurii.

SC SRL precizează că o ultima critică, dar la fel de relevantă, adusă evaluării ofertei SRL de către autoritatea contractantă, care vine să demonstreze superficialitatea acesteia, vizează operațiunea de instalare a reguletoarelor de presiune (dispozitiv medical). În acest sens, menționează următoarele:

a. Potrivit avizului de funcționare nr. 6046/13.03.2019 depus de către operatorul SRL, acesta nu este autorizat pentru punerea în funcțiune/instalarea dispozitivelor medicale.

b. Conform graficului de execuție prezentat de ofertant, responsabilitatea prestării acestui serviciu revine operatorului SRL

și nu a vreunui subcontractant declarat pentru prestarea serviciului respectiv în numele acestuia, astfel că subcontractanții apar menționați de către ofertant în dreptul altor rubrici din grafic.

c. Acest aspect, cu impact asupra legalității ofertei nu trebuia să treacă neobservat de către autoritatea contractantă, ci se impunea, în raport cu declararea expresă din grafic, să-i solicite ofertantului, în dovedirea legalității executării serviciului asumat, documente concludente, iar, în cazul în care acestea nu ar fi fost prezentate, oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și redă dispozițiile art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, privind rolul comisiei de evaluare *„de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor caietului de sarcini.(...)”*, subliniind, totodată, faptul că această obligație strictă a autorităților derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență statuate prin articolul 2 din Directiva 2004/18.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea spitalului la plata tuturor cheltuielilor de judecată necesare pentru soluționarea prezentului dosar (fie în baza documentelor justificative ce vor fi depuse până la data soluționării prezentei cauze, fie ulterior, solicitate pe cale separată).

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2, art. 8 și următoarele din Legea nr.101/2016, dar și cele menționate în contestație și în deciziile invocate.

Prin punctul de vedere nr. 1840 din 01.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 5247/02.02.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

1. Referitor la critica vizând verificarea superficială a autorizației de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, achiziția arată că, în caietul de sarcini, a prevăzut următoarele: „Recipient criogenic de stocare oxigen lichefiat (în curtea .. de la adresa str.) - 2 buc.; Recipient inclus în APP, Volum geometric: cca. 11.000 litri...; Recipient criogenic de stocare oxigen lichefiat (în curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din ..) -1 buc., Recipient inclus în APP, Volum geometric: cca. 6.000 litri”.

Menționează că, având în vedere principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a acceptat, de la ambii ofertanți, Autorizațiile de punere pe piață depuse, luând în considerare următoarele aspecte:

- ambii ofertanți au depus o singură Autorizație de punere pe piață, la care este anexată Anexa 3 privind informații care trebuie să apară pe ambalajului primar de stocare. Aceste documente sunt:

- SC SRL: pag. 72 (pagina.pdf) în cadrul propunerii tehnice: Anexa 3 al APP nr. 1285/2008/01-02 cu titlul: „Informații care trebuie să apară pe ambalajul primar de stocare STOCATOR CRIOGENIC”. Potrivit

Anexei 1 (Prospect) acestui APP, ambalajul fix este stocator criogenic (pag. 64).

- SRL: pag. 86 (pagina.pdf) în cadrul propunerii tehnice: Anexa 3 al APP nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, cu titlul „*Informații care trebuie să apară pe ambalajul primar de stocare REZERVOR CRIOGENIC*”. Potrivit Anexei 1 (Prospect) acestui APP ambalajul fix este rezervor criogenic (pag. 72).

- comisia de evaluare a constatat, că deși denumirile în APP-urile depuse diferă una de cealaltă, chiar și de denumirea din caietul de sarcini, sunt ambele recipiente criogenice și sunt incluse în autorizațiile de punere de piață depuse în mod egal.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, corelat de petentă la subiectul „*concept de aprovizionare*”, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini nu există nicio cerință astfel cum susține contestatoarea: „*Pentru ambele locații, ofertantul a fost obligat conform cerințelor de caietul de sarcini să detalieze, în propunerea sa tehnică, conceptul de aprovizionare, respectiv trecerea automată de la sursa «rezervor», la sursa «ansamblu de butelii» impusă de autoritatea contractantă a se face automat «trebuie să intre automat»*”.

Caietul de sarcini prevede următoarele:

„Ofertantul va prezenta, în propunerea tehnică, descrierea caracteristicilor de calitate ale produselor solicitate de către, precum și soluțiile tehnice aferente livrării și stocării acestora. Din cauza condițiilor concrete existente în prezent, livrarea și stocarea produselor solicitate se va face în mod obligatoriu fără a apela la consumuri suplimentare de utilități și energie de orice fel. În locația dispunem de sursa de siguranță, constituită dintr-o stație de butelii manuală, capacitatea fiind de 16 butelii, care se schimbă manual în urma consumului. În locația nu dispunem de sursa de siguranță.

Locația Spital Județean (SJ):

Consum lunar: cca. 40.000 m³;

Regim de lucru: 24 h/zi; 30 zile/lună; 12 luni/an;

Consum oxigen: consum mediu 55 m³/oră;

Presiune de lucru: 5 bar;

Concept de aprovizionare:

- *Sursa 1 (sursa primară)- rezervor de minim 11.000 litri,*

- *Sursa 2 (sursa secundară) - rezervor de minim 11.000 litri,*

- *Sursa 3 (sursa de siguranță - ansamblu de butelii) trebuie să intre automat la căderea sursei 1 până la trecerea pe sursa 2.*

Locația:

- *Consum lunar: cca. 3.000 m³;*

- *Regim de lucru: 24 h/zi; 30 zile/lună; 12 luni/an.*

- *Consum oxigen: consum mediu 5 m³/oră;*

- *Presiune de lucru: 5 bar.*

Concept de aprovizionare:

- Sursa 1 (sursa primară) - rezervor de minim 6.000 litri,
- Sursa 2 (sursa secundară - ansamblu de butelii) - trebuie să intre automat la căderea sursei 1,
- Sursa 3 – butelii.

Soluțiile tehnice de livrare și stocare vor avea în vedere, în mod obligatoriu, următoarele:

- furnizarea instalațiilor care să aibă o funcționare autonomă și continuă (24 de ore din 24 și 7 zile din 7) fără consumuri energetice suplimentare;
- proiectul, amenajarea locului și montajul instalațiilor;
- cheltuielile de transport, instalații, montaj și probe de punere în funcțiune a instalațiilor cad în sarcina furnizorului;
- pregătirea ISCIR și recepția;
- instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea instalației;
- asigurarea service-ului și a reparațiilor curente;
- asigurarea obținerii autorizațiilor necesare funcționării;

Achizitorul pune la dispoziția furnizorului doar spațiile necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție a oxigenului medicinal lichefiat, care vor fi amplasate în două locații diferite. Unul în interiorul curții Spitalului Județean de Urgență pe un spațiu, iar altul în interiorul curții Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din Șumuleu, care corespunde cerințelor tehnice și de calificare puse la dispoziția operatorului economic. Achizitorul va asigura alimentarea cu energie electrică și va întreține drumurile de acces.

Pentru sursa primară se pun la dispoziția furnizorului actualele amplasamente în ambele locații, iar pentru sursele secundare furnizorul va asigura montarea/construcția amplasamentului, în locația Spitalul Județean dispunem de un amplasament cu fundație și se poate pune la dispoziția celor interesați cu ocazia vizitării amplasamentului.

În locația dispunem de un amplasament fără fundație, acesta fiind realizat pe o suprafață pietruită și o platformă mobilă proiectată pentru rezervorul actual. Spitalul dispune de butelii proprii de oxigen medicinal de 3l, 5l, 10l și 50l. Numărul buteliilor/capacitate care sunt în proprietatea autorității contractante sunt: 3 litri - 21 buc.; 5 litri - 5 buc.; 10 litri - 65 buc.; 50 litri - 32 buc”.

Achizitoarea precizează că, astfel cum a consemnat comisia de evaluare și în procesul-verbal de evaluare, ofertantul SRL a demonstrat că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece „aceste precizări au fost date de către autoritatea contractantă ca concept de aprovizionare, nu era o cerință de prezentare detaliată a modului de realizare ale acestor concepte”. Din acest motiv, comisia de evaluare a acceptat declarația ofertantului: „Da, am luat la cunoștință”.

Menționează că soluțiile tehnice de livrare și stocare au fost prezentate, precum și cerințele caietului de sarcini cu privire la componentele rețelelor de aprovizionare cu gaze lichefiate au fost demonstrate, fiind evaluate corespunzător de către comisia de evaluare.

3. Referitor la susținerea petentei privind lipsa dovedirii calificării prestării unor servicii de proiectare și obținere a tuturor avizelor și

autorizațiilor necesare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a. SRL a declarat ca subcontractant operatorul economic SC SRL, prezentând în acest sens Acordul de subcontractare nr. 9069/14.11.2022 în cadrul documentelor de calificare. Potrivit acestui acord de subcontractare lucrările și serviciile ce fac obiectul contractului sunt următoarele:

- verificare, reparare și reglare a dispozitivelor de siguranță, conform legii 64/2008 actualizată și republicată;
- reparare și verificare conducte de gaze, conform Legii nr. 64/2008 actualizată și republicată;
- proiectare, pregătirea documentației de avizare;
- realizarea rețelei de conducte, țevi, armături specifice unei bune funcționări a instalației;
- montare/demontare echipamente stație reducere presiune;
- interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului;
- punerea în funcțiune a instalației temporare, de back-up și a celei definitive și testarea acestora;
- asigurarea service-ului și a reparațiilor curente;
- montaj panou electric și modificări/redimensionări ale instalației electrice;
- montare/demontare, asigurare service și reparații curente dispozitive medicale și sistem de telemetrie;
- instruirea practică și verificarea operatorilor echipamentelor tehnice numiți de autoritatea contractantă dintre angajații acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, în legătură de serviciile de proiectare, în caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele:

- Alte produse/materiale, verificări, servicii și documentații incluse:
 - Tablou electric pentru alimentarea pompei criogenice a autocisternei cu gaz lichefiat;
 - Prima verificare prin producător precum și obținerea avizelor legale de funcționare ulterioare;
 - Materialele necesare interconectării instalațiilor livrate;
 - Transportul, amplasarea, instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de aprovizionare
- prin personalul propriu al operatorului economic;
 - Documentații complete de autorizare în vederea obținerii autorizațiilor de construcție;
 - Proiect de construcții pentru amplasarea instalațiilor închiriate și amenajări;
 - Proiect de montaj echipamente, instalații electrice etc.;
 - Instrucțiuni de operare, protecția muncii și PSI;
 - Construcții conform normelor europene pentru recipiente sub presiune; Autorizarea funcționării conform prevederilor legale în vigoare;

- Punerea în funcțiune a instalațiilor de aprovizionare;
- Coordonarea proiectului, transportul, amplasarea inclusiv amenajarea locului amplasării, instalarea și punerea în funcțiune (PIF) a instalațiilor de aprovizionare cu oxigen cade în sarcina furnizorului;
- Punctul de interconectare între instalația închiriată de la furnizor și rețeaua de conducte a beneficiarului este la limita de demarcație a amplasamentului rezervorului de stocare, (...).

Documente ce vor fi puse la dispoziția achizitorului, pe cheltuiala furnizorului, care fac referire la instalațiile oferțate în vederea punerii în funcțiune la sediul achizitorului:

- *planul de amplasare al instalației;*
- *proiectul pentru montaj utilaje și conducte, inclusiv necesarul de materiale;*
- *proiectul pentru instalații electrice;*
- *instrucțiuni de utilizare a instalației (inclusiv schița instalației);*
- *întreaga documentație necesară obținerii avizelor și autorizației de construcție”.*

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit Anexei 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții *„Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor art. 9 din prezenta lege, și este extras din proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor și al acordurilor cerute prin acesta”.*

Raportat la cele prezentate conchide că, luând în considerare că, în caietul de sarcini, nu a prevăzut obligativitatea ofertantului de a prezenta acte doveditoare privind capacitatea legală pentru expertiză și proiectare, achizitoarea consideră că a respectat prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, iar propunerea tehnică corespunde cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

4. Referitor la cea de-a patra critică a contestatoarei vizând evaluarea comisiei de evaluare în ceea ce privește operațiunea de instalare a reguletoarelor de presiune, autoritatea contractantă precizează că i s-a solicitat clarificarea documentației de atribuire și a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. AD20393/10.11.2022, având următorul conținut:

Întrebare 1: *„Referitor la prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1.*

Până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal lichefiat și echipamentelor aferente, operatorul declarat câștigător se obligă să furnizeze oxigenul medicinal în butelii, la prețul de livrare al oxigenului medicinal lichefiat asumat prin prezenta procedură, astfel încât să asigure consumul necesar autorității contractante fără întrerupere, respectiv o medie de cca. 1300 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului Județean, respectiv 150 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din Șumuleu.

Vă rugăm să aprobați ca fiecare ofertant să poată propune «până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal lichefiat și a echipamentelor aferente» o soluție de furnizare a oxigenului medicinal pe care să o detalieze în propunerea tehnică, astfel încât să asigure consumul necesar autorității contractante fără întrerupere. Soluția provizorie va respecta prevederile legislației în vigoare".

Răspuns: „se acceptă propunerea".

Achiziția învederează faptul că, în propunerea tehnică (pag. 6) SRL a declarat următoarele:

„Până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal lichefiat și echipamentelor aferente, operatorul declarat câștigător se obligă să furnizeze oxigenul medicinal conform soluției propuse în graficul de execuție, la prețul de livrare al oxigenului medicinal lichefiat asumat prin prezenta procedură, astfel încât să asigure consumul necesar autorității contractante fără întrerupere, respectiv o medie de cca. 1300 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului Județean, respectiv 150 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din ..",

iar în Graficul de execuție (pag. 14) a precizat:

„Furnizare oxigen medicinal în butelii de 50 l și rezervoare criogenice pentru soluția provizorie: Până la punerea în funcțiune a rezervoarelor criogenice de stocare oxigen medicinal lichefiat și echipamentelor aferente, ... SRL va furniza oxigenul medicinal în butelii, astfel încât să asigure consumul estimat de autoritatea contractantă la ambele locații, fără întrerupere.

.... deține stație de îmbuteliere oxigen medicinal comprimat în și are capacitatea susținerii consumului din butelii de oxigen medicinal comprimat. Serviciile de verificare periodică a recipientilor sub presiune în care este ambalat produsul livrat (reparații, verificare, inscripționare și orice alte servicii aferente buteliilor) - se vor face pe cheltuiala SRL.

Se vor livra la sediul spitalului, în locațiile indicate buteliile de oxigen medicinal comprimat de 50 lt și echipamentele necesare funcționării stațiilor de distribuție oxigen medicinal comprimat.

Se vor livra și 1 rezervor criogenic de 3000 l, în locația din str. și, respectiv, 2000 l în locația din str. Szek nr. 146.

.... va furniza oxigenul medicinal lichid din acestea, după obținerea Autorizației ISCIR pentru punerea lor în funcțiune.

.... va factura oxigenul medicinal livrat în butelii, la prețul de livrare al oxigenului medicinal lichid".

Referitor la afirmația petentei privind faptul că, în fiecare locație „va exista o singură persoană responsabilă cu stația de oxigen, iar „autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe numărul mare de butelii care trebuie manipulate și, totodată, să observe faptul că o singură persoană nu poate fi capabilă să manipuleze un număr atât de mare de

butelii pe o perioadă de max. 30 de zile (până la punerea în funcțiune a rezervoarelor criogenice temporare), deci cca. 120 de butelii/zi (10 tone) la Spitalul Județean și cca. 11 butelii/zi la Spitalul de Boli Infecțioase", achizitoarea afirmă că apreciază preocuparea contestatoarei cu privire la personalul care va trebui să manipuleze buteliile, însă nici acest aspect nu a fost prevăzut în caietul de sarcini, iar, în cazul atribuirii contractului, va fi nevoită să rezolve această problemă. Mai precis, în caietul de sarcini nu s-a prevăzut faptul că propunerea tehnică trebuie elaborată în corelație cu numărul de personal responsabil cu stația de oxigen în cadrul Spitalului Județean și a Spitalului de Boli Infecțioase.

Redând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii susține că membrii comisiei de evaluare nu ar fi avut niciun drept de a solicita o clarificare astfel cum susține contestatoarea.

Față de ultimele critici formulate de contestatoare, achizitoarea învederează Consiliului faptul că, în caietul de sarcini, nu a prevăzut prezentarea unui grafic de execuție cu un termen fix pentru fiecare activitate, cerințele sale fiind următoarele:

„Termenul de furnizare, montaj, punere în funcțiune și obținerea tuturor avizărilor necesare funcționării instalațiilor este de max. 60 zile de la semnarea Acordului cadru. Furnizorul este obligat să pună în funcțiune la sediul beneficiarului echipamentele care compun instalațiile de stocare/ evaporare avizate ISCIR în termen de max. 60 zile calendaristice de la semnarea acordului-cadru.

(...) I. Etapa montajului echipamentelor tehnice:

Furnizorul are obligația ca, în termen de max. 60 zile calendaristice de la semnarea acordului-cadru:

- Să pună la dispoziție, pe cheltuiala proprie, documentația necesară instalării echipamentelor tehnice de stocare și vaporizare, planurile/proiectele pentru execuția fundației betonate și să execute lucrările necesare pe cheltuiala sa.*
- Să pună în funcțiune, pe cheltuiala proprie, echipamentele tehnice de stocare și evaporare și să obțină autorizațiile de funcționare.*
- Să obțină avizul de funcționare a instalației din partea autorităților competente (ISCIR).*
- Să instaleze în zona locației echipamentelor tehnice plăcuțele avertizoare legate de normele de tehnică securității muncii N.T.S.M., normele pentru prevenirea și stingerea incendiilor P.S.I. precum și cele prevăzute de normele tehnice aplicabile (plăcuțe cu schema de operare a instalației);*
- Să marcheze și să inscripționeze echipamentele tehnice potrivit standardelor interne ale furnizorului (seriile de indentificare a echipamentelor);*
- Să ofere autorității contractante înaintea punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice, pentru informare, toată documentația necesară punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice;*
- Să predea autorității contractante Instrucțiuni de Exploatare pentru echipamentele tehnice instalate și să asigure pregătirea practică și*

verificarea operatorilor echipamentelor tehnice numiți de autoritatea contractantă, dintre angajații săi".

Mai arată că, deși, în graficul de execuție, nu este explicit menționat că responsabil pentru efectuarea punerii în funcțiune/instalarea dispozitivelor medicale este subcontractantul SC ROAMBRA COMPANY SRL, documentele depuse în propunerea tehnică de către SRL relevă faptul că aceste servicii vor fi efectuate de subcontractantul său. În acest sens face trimitere la Acordul de subcontractare 9069/ 14.11.2022, având ca obiect: *„verificare, reparare și reglare a dispozitivelor de siguranță, conform legii 64/2008 actualizată și republicată; reparare și verificare conducte de gaze, conform Legii nr. 64/2008 actualizată și republicată; proiectare, pregătirea documentației de avizare; realizarea rețelei de conducte, țevi, armaturi specifice unei bune funcționari a instalației; montare/demontare echipamente stație reducere presiune; interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului; punerea în funcțiune a instalației temporare, de back-up și a celei definitive și testarea acestora; asigurarea service-ului și a reparațiilor curente; montaj panou electric și modificări/redimensionări ale instalației electrice; montare/demontare, asigurare service și reparații curente dispozitive medicale și sistem de telemetrie; instruirea practică și verificarea operatorilor echipamentelor tehnice numiți de autoritatea contractantă dintre angajații acesteia".*

De asemenea, achizitoarea precizează că ofertantul a depus și Avizul de funcționare MS nr. 6194 din 03.03.2022, conform căreia ROAMBRA COMPANY SRL este avizat pentru: import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, instalare dispozitive medicale și mentenanță dispozitive medicale.

Făcând trimitere la prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii afirmă: *„Dacă luăm în considerare definiția și rolul subcontractantului reglementat de legea achizițiilor publice putem să concluzionăm, că responsabilul pentru execuția contractului față de autoritatea contractantă este operatorul economic cu care se va încheia contractul".*

Subliniază faptul că, momentan, are în derulare un contract pentru furnizarea oxigenului lichefiat cu ... SRL, însă operatorul economic nefiind singur pe piața, caietul de sarcini a fost elaborat cu luarea în considerare a situației în care trebuie executate montări și instalații noi, respectiv cu rezolvarea problemei de asigurare fără întrerupere ale secțiilor spitalelor cu oxigen medicinal, până la punerea în funcțiune a rezervoarelor de stocare.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, ocazie cu care a constatat că ofertantul SRL a îndeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, comisia de

evaluare neavând niciun motiv de respingere a ofertei acestuia, ca neconformă.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Punctul de vedere nr. 1840 din 01.02.2023, a fost transmis Consiliului și în original, fiind înregistrat la CNSC cu nr. 5789/06.02.2023, atașat acestuia fiind depuse, în copie certificată cu originalul, documentele dosarului achiziției publice precum și un CD.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 5984/07.02.2023, ... SRL, în calitate de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul stabilit pentru lotul 1, a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL ca neîntemeiată și să dispună obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

În prealabil, intervenienta învederează faptul că societatea sa respectă cu seriozitate furnizarea cu caracter continuu și de urgență a oxigenului medicinal, obligația de a asigura un transport fără întreruperi și stocarea oxigenului medicinal fiind extrem de importante pentru modalitatea în care sunt tratați pacienții în cadrul autorității contractante.

.... SRL precizează că producția și aprovizionarea cu gaze medicale este una dintre activitățile sale principale, care beneficiază de o experiență de peste 90 de ani în acest domeniu și de peste 10 ani în SRL a asigurat aprovizionarea cu gaze medicale cu seriozitate și în mod continuu autorităților specializate în tratarea pacienților, localizate pe întreg teritoriul României.

În același context, intervenienta subliniază faptul că deține autorizație de fabricație pentru gazele medicinale din 2012 și, de atunci, a schimbat zeci de stocatoare în cadrul unităților sanitare din, asigurând continuitatea în livrarea oxigenului medicinal către spitalele respective cu ocazia schimbării furnizorilor, inclusiv în perioada critică a pandemiei. Printre acestea enumeră:

În opinia sa, dacă a reușit să onoreze contracte mult mai dificile din punct de vedere logistic în trecut și să asigure livrarea în mod continuu și fără întreruperi a acelorași produse pentru unități sanitare aflate la peste 800 km distanță față de punctele de producție, poate asigura, fără probleme, și chiar în mod facil, aprovizionarea continuă a autorității contractante care are sediul în, mult mai aproape de punctul său de producție.

Afirmă că oferta sa este contestată de un fost furnizor al autorității contractante datorită competitivității prețurilor oferite, precum și datorită îndeplinirii tuturor cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire.

Susținând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire, precum și caracterul conform al ofertei depusă de societatea sa, intervenienta prezintă argumente în următoarea ordine:

I. este autorizată să furnizeze oxigenul medicinal în rezervoare fixe;

- II. Confirmarea autorizării de către ANMDM;
- III. Motivul respingerii plângerii SRL de către Curtea de Apel
- IV. SRL îndeplinește condițiile privind soluția de aprovizionare cuprinsă în caietul de sarcini;
- V. SRL deține autorizațiile și/sau avizele necesare pentru prestarea serviciilor cerute prin caietul de sarcini;
- VI. SRL și-a executat deja obligațiile de aprovizionare asumate în perioada temporară;
- VII. Graficul de execuție întocmit de SRL respectă în întregime caietul de sarcini;
- VIII. Termenele cuprinse în graficul de execuție întocmit de SRL sunt fezabile și în deplin acord cu caietul de sarcini;
- IX. este autorizată prin subcontractorul ROAMBRA COMPANY SRL să instaleze și să monteze dispozitive medicale.
- I. Intervenienta susține că este autorizată să furnizeze oxigen medicinal lichefiat prin intermediul rezervoarelor criogenice fixe, conform Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 („APP”):
- potrivit extrasului din Anexa 1 a Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 (pag. 7):
 - „Cum arată oxigenul medicinal lichefiat și conținutul ambalajului.
 - Ambalaj de transport: cisternă criogenică x 24 m³; cisternă criogenică x 5 m³; cisternă criogenică x 7 m³; cisternă criogenică x 10 m³; cisternă criogenică x 15 m³; cisternă criogenică x 18³; cisternă criogenică x 18 m³; cisternă criogenică x 20 m³; cisternă criogenică x 33 m³.*
 - Ambalaj fix: rezervor criogenic”.*
 - Conform extrasului din Anexa 2 al Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 SA (pag. 7-8):
 - „6.5 Natura și conținutul ambalajului.
 - Ambalaj de transport: cisternă criogenică x 24 m³ cisternă criogenică x 5 m³; cisternă criogenică x 7 m³; cisternă criogenică x 10 m³; cisternă criogenică x 15 m³; cisternă criogenică x 18 m³; cisternă criogenică x 20 m³; cisternă criogenică x 33 m³.*
 - Ambalaj fix: rezervor criogenic”.*
- În primul rând, ... SRL subliniază caracterul autorizației de punere pe piață de act administrativ cu caracter individual emis de o autoritate competentă conform prevederilor art. 704 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, motiv pentru care se bucură de o prezumție de legalitate privind interpretarea și aplicarea corectă de către autoritate a situației de fapt prezentată de solicitant în raport cu prevederile legale aplicabile.
- Totodată, menționează că legalitatea actului administrativ poate fi definită ca reprezentând conformitatea actului respectiv cu legea

fundamentală, cu legile elaborate de Parlament, cu Ordonanțele de Guvern și cu toate celelalte acte normative care au forță juridică superioară.

În acest context, arată că emiterea unui act administrativ presupune, mai întâi, verificarea de către autoritatea publică a competenței legale ce i-a fost delegată. La adoptarea actului trebuie avut în vedere rolul și locul instituției publice în structura generală a administrației.

.... SRL precizează că Autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 a fost emisă de autoritatea competentă, respectiv ANMDM, potrivit următoarelor prevederi legale: art. 704 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, art. 2 și art. 5 din Reglementările privind autorizarea/reînnoirea autorizației de punere pe piață și supravegherea medicamentelor de uz uman, aprobate prin Ordinul nr. 895/2006 al Ministerului Sănătății Publice (denumite în continuare „Reglementările privind APP”).

Mai arată că administrația publică trebuie, de asemenea, să respecte condițiile de formă și de procedură, condiții formale ale actului ce privesc aspectul exterior al acestuia. Se probează, de asemenea, în speță că actul în cauză respectă condițiile formale de elaborare datorită respectării procedurii de înaintare a cererii de autorizare de punere pe piață conform prevederilor art. 6 și următoarele din Reglementările privind APP și de evaluare de către comisia ANMDM conform legii și conține întreaga structura obligatorie a autorizațiilor de punere pe piață prevăzută de art. 23 din Reglementările privind APP.

În al doilea rând, intervenienta învederează că faptul că este autorizată să furnizeze oxigen medicinal lichefiat prin intermediul rezervoarelor criogenice fixe a fost confirmat, în mod oficial, de către ANMDM, deși nu era necesar având în vedere legalitatea APP, la solicitarea Curții de Apel, prin adresa nr. 63567E/22.11.2022

(Anexa nr. 2):

„Subscrisa Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din (ANMDMR), (...), având în vedere comunicarea adresei, emisă la data de 21.11.2022, de către Curtea de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată la ANMDMR cu nr. 63567C/21. 11.2022, prin care instanța de judecată a solicitat să comunicăm pentru termenul de judecată din data de 24.11.2022, în dosarul nr. 6782/2/2022, dacă autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019 invocată de SRL autorizează și rezervorul criogenic fix, vă transmitem următoarele: Ambalajul fix - rezervor criogenic este autorizat; Precizăm că atât cisternele criogenice (ambalaje mobile de transport), cât și rezervoarele criogenice (ambalaje fixe din cadrul structurilor sanitare) au fost autorizate încă din anul 2012, când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață nr. 4801/2012/01 (pe baza documentației depuse de SRL în anul 2011), reînnoită ulterior în 09.05.2019, când s-a eliberat actuala autorizație de punere pe piață nr. 11761/2019/01- 08 și anexele acesteia”.

În al treilea rând, arată intervenienta, având în vedere locul efectiv ales de ANMDM pentru inserarea referinței rezervorului criogenic în

APP, precum și prezumția de legalitate de care beneficiază autorizația, contestatoarea SC SRL nu are competența legală de a analiza legalitatea și/sau oportunitatea unui act administrativ emis de către ANMDM.

Menționează că acest aspect a fost subliniat recent de către Consiliu, în decizia nr. 27/C3/2982 din data de 06.01.2023, într-un dosar având ca obiect contestarea de către SC ... a includerii rezervoarelor criogenice fixe, în contextul unei proceduri de atribuire având ca obiect furnizarea de oxigen medicinal, organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, următoarele considerente fiind reținute în contextul adresei ANMDM prezentată mai sus:

„Față de acest răspuns limpede, asumat de către ANMDM și care răspunde juridic pentru eventualele informații care nu ar corespunde realității în privința autorizării SRL, inclusiv pentru rezervor criogenic fix, CNSC stabilește că oferta contestatoarei corespunde cerinței caietului de sarcini, în sensul că APP nr. 11761/2019/01-08 este atât pentru cisterne criogenice, cât și pentru rezervoare criogenice.

Doar ANMDM poate declara și își poate asuma conținutul unei autorizații pe care a emis-o, iar nu beneficiarul acesteia sau un terț, cum este ...

Precizarea din paranteze «(ambalaje fixe din cadrul structurilor sanitare)» nu schimbă sensul răspunsului afirmativ la întrebarea dacă «autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019 invocată de SRL autorizează și rezervorul criogenic fix», răspuns care confirmă că ambalajul fix rezervor criogenic este autorizat.

Nici .. și nici SRL nu au cerut înscrierea în fals a răspunsului ANMDM, anexat contestației”.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la Decizia Curții Constituționale a României nr. 757/201716, care a apreciat în dispozitivul deciziei sale, precum și la pct. 79 și 80, printre altele, că „în principiu, competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ și, numai cu titlu incidental, acestea pot fi cercetate de instanța care judecă în materie penală în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/fapte săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv.”

II. Confirmarea autorizării de către ANMDM.

Intervenienta subliniază faptul că ANMDM emite autorizații de punere pe piață și în funcție de documentele depuse de solicitant anexate cererii de emitere a acestui act. Precizează că societatea sa a depus acte de autorizare încă din anul 2011, iar ANMDM i-a emis autorizația în condiții de legalitate.

Menționează că SC SRL susține că SRL este autorizată să furnizeze oxigen medicinal lichefiat prin rezervoare criogenice fixe începând cu anul 2022, deși nu are acces la documentele de ordin tehnic depuse de societatea sa pentru emiterea APP

Afirmă că acest raționament este contrazis în mod expres de adresa ANMDM din 28.10.2022 și de adresa ANMDM din data de 22.11.2022, în care autoritatea emitentă a concluzionat:

„Precizăm faptul că, atât cisternele criogenice (ambalaje mobile de transport), cât și rezervoarele criogenice (ambalaje fixe din cadrul structurilor sanitare) au fost autorizate încă din anul 2012, când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață nr. 4801/2012/01 (pe baza documentației depuse de în anul 2011)”.

În acest sens, reiterează faptul că interpretarea contestatoarei este contrazisă expres de confirmarea transmisă de către autoritatea emitentă a acestui act administrativ, respectiv ANMDM, care menționează că SRL avea dreptul să furnizeze oxigen medicinal lichefiat prin rezervoare criogenice fixe, încă din anul 2012.

Mai mult, apreciază că această interpretare a contestatoarei este lacunară, aceasta neavând cunoștință și acces la documentele care au stat la baza cererii de autorizare depusă de SRL în anul 2011, pentru a susține în mod rezonabil ce ambalaje sunt autorizate. ANMDM face trimitere la documentele depuse de SRL în susținerea cererii de autorizare din 2011, unde sunt incluse documentații aferente autorizării rezervoarelor criogenice fixe.

Cu privire la demersurile efectuate de societate sa în toamna acestui an, intervenienta precizează că a solicitat intervenția ANMDM în vederea menționării acestor ambalaje autorizate încă din 2012 pentru a înceta practica operatorului economic concurent SC SRL (actualul furnizor al autorității contractante) de a aduce îndoieli asupra acestui act administrativ (care se bucură de prezumția de legalitate - instituție ignorată în mod vădit de contestatoare).

.... SRL învederează faptul că, prin adresa nr. 8376/19.09.2022, a solicitat în mod expres menționarea suplimentară, în cadrul APP, a rezervoarelor criogenice fixe, ca modalitate de ambalare a oxigenului medicinal lichefiat, pentru încetarea acestor practici abuzive.

„Așa cum am precizat mai sus, considerăm că răspândirea unor informații care nu corespund realității este de natură să îi lezeze interesele și reprezintă, în mod evident, practici care contravin uzanțelor comerciale cinstite și îi pot produce un grav prejudiciu de imagine în fața pacienților care se bazează pe produsele sale, mai ales în contextul în care, pentru tratamentul COVID-19 și nu numai, produsul relevant este un medicament esențial în practica spitalelor, iar procesul de achiziție este blocat de contestații nefondate la CNSC. În acest sens vă solicităm respectuos sprijinul pentru a lămuri această situație și a pune capăt acestor practici contestatoare abuzive”.

În acest sens, arată că ANMDM a înțeles situația cu care se confruntă și, pentru a nu lăsa loc de îndoială cu privire la caracterul autorizat al rezervoarelor criogenice fixe, a procedat la menționarea acestui ambalaj în încă două locuri din cadrul autorizației de punere pe piață, pentru ca aspectul privind autorizarea să devină unul clar și imposibil de interpretat în defavoarea sa.

Menționează că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, ... SRL era autorizată la data depunerii ofertei și cu mult înainte de această dată (conform ANMDM - încă din anul 2012), iar această actualizare a APP nu reprezintă, în niciun caz, o adăugare a rezervoarelor criogenice fixe în cadrul ambalajelor autorizate.

Afirmă că acest lucru nici nu ar fi fost posibil deoarece societatea sa nu a înaintat niciun alt document cu caracter tehnic referitor la caracteristicile rezervorului criogenic fix. În același sens, arată că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din Reglementările privind APP, *„Cererea de autorizare de punere pe piață trebuie să fie însoțită de documentele și informațiile menționate la art. 706 alin. (4) și (5) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prezentate în anexa la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 906/2006 pentru aprobarea Normelor și protocoalelor analitice, farmacotoxicologice și clinice referitoare la testarea medicamentelor, cu modificările ulterioare, și la art. 783 din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare”*, iar aceste documente nu au fost depuse de SRL odată cu solicitarea din anul 2022, care, după cum rezultă în mod clar din cuprinsul acesteia, a avut două anexe, printre care o decizie a Consiliului din care rezultă interpretarea SC SRL.

Astfel, arată că ANMDM nu putea să autorizeze pentru prima oară rezervoarele criogenice fixe ale SRL, dacă aceasta nu i-a transmis, în anul 2022, niciun document explicativ cu privire la aceste ambalaje.

Subliniază faptul că aspectul privind lămurirea conținutului APP este reținut de către Consiliu, la pag. 19 din decizia nr. 27/C3/2982 din data de 06.01.2023:

„Remediarea nu a implicat o nouă autorizare a, care nu a depus un nou dosar tehnic la ANMDM, ci doar o corectare a APP existentă (o «armonizare a informațiilor» deja conținute de ea, în exprimarea ANMDM), cu efect retroactiv în ceea ce privește valabilitatea APP pentru rezervoare criogenice (este declarativă, nu constitutivă de drepturi, strict referitor la autorizarea rezervoarelor)”.

III. Motivul respingerii plângerii SRL de către Curtea de Apel

Menționează că societatea contestatoarea face trimitere la Decizia Curții de Apel nr. 2965/2022/24.11.2022, prin care a fost respinsă plângerea SRL, *„pentru a induce în eroare și a conferi o falsă confirmare la nivel jurisprudențial a interpretării proprii asupra APP”*.

Precizează că motivul pentru care plângerea sa a fost respinsă este faptul că, prin decizia contestată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la efectuarea demersurilor în vederea clarificării autorizării rezervoarelor criogenice fixe ale societății, considerând că aceste

demersuri sunt întemeiate, iar nu faptul că APP nu ar cuprinde rezervoare criogenice fixe, astfel cum încearcă SC .. SRL să speculeze.

Menționează că a atacat această decizie (Decizia CNSC nr. 1894/C5/1949 din 08.09.2022) deoarece a considerat că este echivocă și interpretabilă. Consiliul și-a exprimat opinia cu privire la conținutul APP în cadrul considerentelor, după, urmând totuși la sfârșitul considerentelor să oblige autoritatea contractantă din acel dosar să se adreseze AMNDM:

„Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii comisiei de evaluare să aibă un rol activ și, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să-i solicite clarificări societății SRL în legătură cu acest aspect, inclusiv depunerea unor documente relevante emise de ANMDM, care să clarifice dacă ofertantul în discuție deține sau nu o autorizație de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat în instalații de stocare fixe. Pe de altă parte, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să se adreseze ea însăși Agenției Naționale a Medicamentului și a dispozitivelor medicale (emitentul autorizației), singura instituție care poate lămuriri, cu certitudine, dacă Autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 emisă la data de 09.05.2019 pentru «Oxigen medicinal lichefiat, gaz medical lichefiat», eliberată de ANMDM pentru societatea SRL privește și instalația fixă de stocare”.

Curtea de Apel a decis, astfel cum reiese din decizia civilă depusă de contestatoare, faptul că există un dubiu cu privire la aspectul autorizării rezervoarelor criogenice, iar Consiliul a procedat corect la obligarea autorității contractante să efectueze demersuri pentru lămurirea acestui aspect.

Apreciază că opinia Curții este întemeiată având în vedere informațiile existente la momentul judecății, însă atrage atenția asupra faptului că, la data pronunțării acesteia, ANMDM nu emisese încă adresa de confirmare și de clarificare a APP (din data de 24.11.2022), astfel că această confirmare finală din partea autorității competente nu a fost utilizată pe parcursul soluționării plângerii.

Intervenienta afirmă că, având în vedere modificarea și clarificarea situației de fapt la momentul redactării prezentei, precum și faptul că RL transmite această decizie a Curții de Apel, fără să menționeze ce anume dorește să argumenteze prin ea, *„rezultă faptul că SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, mizând pe soluția din dispozitiv de respingere a plângerii pentru a influența onoratul Consiliu în sensul admiterii contestației”.*

În opinia sa, această încercare este însă, superfluă, având în vedere că decizia finală atât a Consiliului, cât și a Curții de Apel este în sensul necesității cercetării acestor neclarități existente în APP Aceste decizii au fost aduse la îndeplinire chiar de către SRL, care a depus demersuri pentru a clarifica APP în fața ANMDM, astfel rezultând confirmarea finală din 24.11.2022.

Afirmă că este de neînțeles de ce societatea sa încă înregistrează contestații și plângeri având ca obiect APP, deși a depus demersuri să clarifice APP încă de anul trecut. Astfel cum reține și Consiliul prin

decizia nr. 27/C3/2982 din data de 06.01.2023 cu privire la confirmarea finală din 24.11.2022:

„Nici .. și nici SRL, nu au cerut înscrierea în fals a răspunsului ANMDM, anexat contestației”.

Cu privire la legătura efectuată de contestatoare între conținutul APP și existența unui cod CIM, subliniază faptul că nu există o prevedere legală în vigoare care să oblige deținătorii de autorizații de punere pe piață a medicamentelor să înregistreze prin coduri CIM fiecare tip de ambalaj prin care trece acel medicament, unul dintre ambalaje fiind suficient pentru îndeplinirea scopului acestui mecanism.

Menționează că, deoarece SRL atribuire coduri CIM exclusiv cisternelor, acest argument a fost utilizat de către SC SRL în contestații anterioare, prin care a încercat să demonstreze lipsa autorizării rezervoarelor fixe prin faptul că nu au alocat un cod CIM, teorie nesusținută de prevederile legale aplicabile.

Învederează faptul că nu a identificat prevederi legale aplicabile din care să rezulte, fie: (i) necesitatea înregistrării ambelor ambalaje aferente oxigenului medicinal lichefiat prin coduri CIN, (ii) nici prevederi legale care să indice necesitatea înregistrării unui anumit ambalaj dintre cele două (a rezervoarelor criogenice) prin cod CIM, în detrimentul înregistrării celuilalt ambalaj - aceste aspecte rămânând la alegerea deținătorilor de autorizație de punere pe piață.

Mai mult, arată că acest aspect a fost tranșat prin Hotărârea Civilă nr. 405 din 12.09.2022, pronunțată cu privire la o procedură organizată de autoritatea contractantă anul trecut, având ca obiect furnizarea de oxigen medicinal lichefiat, în care Curtea de Apel Târgu Mureș a reținut următoarele:

„Există obligația de raportare pentru ambele părți, atât pentru deținătorii APP-urilor, cât și pentru autoritățile contractante, însă obligația care a fost identificată de către Consiliu nu este cea aplicabilă autorității contractante, fiind cea aplicabilă deținătorilor autorizației de punere pe piață. În acest sens, nu au identificat un raționament juridic valid pentru care Consiliul a considerat necesară înregistrarea ambelor ambalaje prin coduri CIM pentru furnizarea aceleiași cantități de produs”.

În opinia intervenientei, acest argument superficial nu ține cont de scopul paralel al celor două acte normative speciale aplicabile, întrucât, în timp ce prevederile privind autorizația de punere pe piață au ca scop asigurarea furnizării oxigenului medicinal în condiții optime de siguranță, aspect certificat și verificat de către ANMDM, aspectul privind raportarea consumului de oxigen medicinal lichefiat are un scop financiar-contabil și se află sub supravegherea CNAS.

IV. SRL a respectat condițiile impuse prin caietul de sarcini referitoare la conceptul de aprovizionare.

Intervenienta menționează că, la pag. 6 din caietul de sarcini, se stipulează că ofertantul va prezenta, în propunerea tehnică, următoarele: descrierea caracteristicilor de calitate ale produselor solicitate de autoritatea contractantă, precum și soluțiile tehnice aferente livrării și stocării acestora.

La aceeași pagină a caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează:

Locația Spital Județean (SJ):

Consum lunar: cca. 40.000 m³;

Regim de lucru: 24 h/zi; 30 zile/lună; 12 luni/an;

Consum oxigen: consum mediu 55 m³/oră;

Presiune de lucru: 5 bar.

Concept de aprovizionare: Sursa 1 (sursa primară) - rezervor de minim 11.000 litri; Sursa 2 (sursa secundară) - rezervor de minim 11.000 litri; Sursa 3 (sursa de siguranță - ansamblu de butelii) trebuie să intre automat la căderea sursei 1 până la trecerea pe sursa 2.

Locația:

Consum lunar: cca. 3.000 m³;

Regim de lucru: 24 h/zi; 30 zile/lună; 12 luni/an;

Consum oxigen: consum mediu 5 m³/oră;

Presiune de lucru: 5 bar.

Concept de aprovizionare: Sursa 1 (sursa primară) - rezervor de minim 6.000 litri; Sursa 2 (sursa secundară - ansamblu de butelii) - trebuie să intre automat la căderea sursei 1; Sursa 3 - butelii

și stabilește că soluțiile tehnice de livrare și stocare vor avea în vedere, în mod, obligatoriu următoarele:

- furnizarea instalațiilor care să aibă o funcționare autonomă și continuă (24 de ore din 24 și 7 zile din 7), fără consumuri energetico suplimentare;

- proiectul, amenajarea locului și montajul instalațiilor;
- cheltuielile de transport, instalații, montaj și probe de punere în funcțiune a instalațiilor cad în sarcina furnizorului;

- pregătirea ISCIR și recepția;

- instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea instalației; asigurarea service-ului și a reparațiilor curente; asigurarea obținerii autorizațiilor necesare funcționării;

.... SRL susține că propunerea sa tehnică cuprinde toate elementele solicitate de către achizitoare prin caietul de sarcini (rezervoare criogenice, vaporizatoare, stație butelii, țevi, accesorii necesare, sistemele de trecere automata între surse). Caracteristicile pe care le îndeplinesc instalațiile de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat oferite pentru cele două locații sunt prevăzute la paginile 2 și 3 ale propunerii tehnice:

Soluțiile tehnice de livrare și stocare vor avea în vedere în mod obligatoriu următoarele: -furnizarea instalațiilor care să aibă o funcționare autonomă și continuă (24 de ore din 24 și 7 zile din 7) fără consumuri energetice suplimentare; -proiectul, amenajarea	Da, conform. Soluțiile tehnice de livrare și stocare propuse de în prezenta propunere tehnică au în vedere în mod obligatoriu următoarele: - furnizarea instalațiilor care să aibă o funcționare autonomă și continuă (24 de
--	---

locului și montajul instalațiilor; -Cheltuielile de transport, instalații, montaj și probe de punere în funcțiune a instalațiilor cad în sarcina furnizorului;	ore din 24 și 7 zile din 7) fără consumuri energetice suplimentare; -proiectul, amenajarea locului și montajul instalațiilor; - cheltuielile de transport, instalații, montaj și probe de punere în funcțiune a instalațiilor cad în sarcina furnizorului; - pregătirea ISCIR și recepția; -instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea instalației; -asigurarea service-ului și a reparațiilor curente;
---	--

SC SRL precizează că a luat la cunoștință și și-a asumat, încă de la data redactării ofertei, faptul că va asigura în fiecare dintre cele două locații sisteme automate de trecere de pe o sursă pe alta.

Locația Spitalul Județean Consum lunar: cca. 40.000 m³ Regim de lucru: 24h/zi; 30 zile/lună; 12 luni/an. Consum oxigen: consumul mediu 55 m³/oră. Presiune de lucru: 5 bar; Concept de aprovizionare: Sursa 1 (sursă primară) – rezervor de minim 11.000 litri; Sursa 2 (sursa secundară) rezervor de minim 11.000 litri; Sursa 3 (sursă de siguranță – ansamblu de butelii) trebuie să intre automat la căderea sursei 1 până la trecerea pe sursa 2: Locație: Consum lunar: cca. 3.000 m³; Regim de lucru: 24h/zi; 30 zile/lună; 12 luni/an. Consum oxigen: consum mediu 5 m³/oră Presiune de lucru: 5 bar. Concept de aprovizionare: Sursa 1 (sursă primară) rezervor de minim 6.000 litri; Sursa 2 (sursa secundară ansamblu de butelii) trebuie să intre automat la căderea sursei 1. Sursa 3 butelii.	Da. Am luat la cunoștință.
---	----------------------------

.... SRL precizează că, având în vedere prevederile de la pagina 6 a caietului de sarcini, a detaliat, în cuprinsul propunerii tehnice toate aspectele solicitate de către autoritatea contractantă.

Menționează că, în caietul de sarcini sunt indicate expres elementele pe care propunerea tehnică trebuie să le evidențieze, iar modalitatea de a trece de la o sursă la alta nu este una dintre ele, rămânând la alegerea fiecărui operator economic în parte să anexeze

documente justificative suplimentare în susținerea ofertei după cum consideră necesar/relevant față de prevederile caietului de sarcini.

Apreciază că redarea unor fragmente trunchiate din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice este o conduită de rea-credință din partea contestatoarei și precizează că SRL SA a înțeles nevoia autorității contractante de a beneficia de un sistem de aprovizionare a oxigenului medicinal cât mai sigur, odată cu vizitarea celor două locații, astfel încât și-a asumat să furnizeze dispozitive care să asigure această trecere de la o sursă la alta automat - soluție mult mai bună decât cea de care beneficiază achizitoarea în acest moment.

Intervenienta afirmă că și-a asumat furnizarea acestor echipamente în propunerea tehnică, dacă înainte de depunerea acesteia a descoperit o necesitate în acest sens, astfel cum rezultă din procesele-verbale de vizită amplasament, în condițiile în care, pentru prima locație din, trecerea este asigurată printr-un dispozitiv MC80 GCE, iar pentru cea de-a doua locație din .. sunt utilizate două dispozitive GCE, respectiv MM40 - manifold + stabilizator (conform fișei tehnice).

Pe de altă parte, caracteristicile obligatorii ale rețelilor de aprovizionare cu gaze lichefiate descrise la pagina 7 din caietul de sarcini sunt întru-totul îndeplinite de SRL, după cum rezultă din pagina 4 a propunerii tehnice. Totodată, rezervoarele ofertate de SRL, cuprinse în propunerea tehnică, sunt dotate cu sisteme de siguranță care asigură aprovizionarea constantă timp de 24 ore/7 zile din săptămână, astfel cum rezultă din fișele tehnice atașate propunerii tehnice.

Prin urmare, intervenienta apreciază că argumentele contestatoarei referitoare la neîndeplinirea condițiilor privind sistemul de aprovizionare automată sunt neîntemeiate.

V. SRL deține autorizațiile și/sau avizele necesare pentru prestarea serviciilor ofertate.

Arătând că societatea contestatoare pretinde, în mod total nefondat că SRL, în calitate de operator economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, nu a dovedit că ar avea calificarea necesară pentru prestarea anumitor servicii din caietul de sarcini, cum ar fi proiectarea rețelilor de aprovizionare cu gaze lichefiate, intervenienta afirmă că serviciile enumerate de contestatoare, dar și alte servicii legate de instalarea, mentenanța și/sau conectarea instalațiilor de aprovizionare cu gaze lichefiate sunt asigurate de societatea sa, cu sprijinul subcontractorului SC .. SRL, potrivit Acordului de subcontractare nr. 9069/14.11.2022, atașat propunerii tehnice.

Precizează că SC .. SRL este autorizată de ISCIR pentru a efectua lucrări de reparare, montare, verificare și reglare a recipientelor metalice, a conductelor de fluide și a dispozitivelor de siguranță, conform autorizațiilor de la paginile 219 - 221 din propunerea tehnică SRL. Totodată, .. SRL deține avizul de funcționare nr. 6194/03.03.2022, eliberat de ANMDM pentru activități de import, distribuție, instalare și mentenanță dispozitive medicale, pentru categoria dispozitivelor medicale pentru uz general spitalicesc, grupa dispozitivelor instalații fluide medicale, distribuție și unități terminale.

Potrivit AVIZULUI DE FUNCȚIONARE Nr. 6194 din 03.03.2022, „în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza documentației înaintate, Agenție Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din avizează funcționarea operatorului economic .. SRL, cu sediul social în (...) și punct de lucru în (...), pentru activități de import dispozitive medicale: ✓DA NU; distribuție dispozitive medicale: ✓DA NU, instalare dispozitive medicale: ✓DA NU; mentenanță dispozitive medicale: ✓DA NU”.

Nu în ultimul rând, intervenienta învederează faptul că SC .. COMPANY SRL este și subcontractorul desemnat de SC SRL.

Prin urmare, apreciază că, raportat la obiectul de activitate, avizele și autorizațiile deținute de SC . SRL, este greu de crezut faptul că acest subcontractor ar fi prestat alte servicii pentru contestatoarea SRL, motiv pentru care susținerile acesteia în sensul că SRL nu a făcut dovada calificării prestării anumitor servicii este, evident, „neadevărată și făcută exclusiv în scop șicanatoriu”.

VI. SRL și-a îndeplinit deja obligațiile de a asigura aprovizionarea cu oxigen medicinal în perioada temporară până la punerea în funcțiune a stocatoarelor.

Intervenienta precizează că, la momentul formulării cererii de intervenție, soluția de aprovizionare provizorie a fost asigurată și montată în întregime în ambele locații ale autorității contractante, conform procesului-verbal de predare-primire a rezervoarelor din data de 26.01.2023 în cele două locații, motiv pentru care apreciază că argumentul SC SRL nu mai este nici actual, nici relevant.

Consideră că, pentru o mai bună înțelegere a situației de fapt cu privire la soluția temporară de aprovizionare, se impun a fi făcute următoarele precizări:

- Inițial autoritatea contractantă a solicitat furnizarea temporară a oxigenului medicinal în butelii de 50 litri. SRL a venit în întâmpinarea eventualelor dificultăți logistice în ceea ce privește livrarea, manevrarea și utilizarea unui număr ridicat de butelii de oxigen medicinal, având în vedere că achiziția dispunea de un singur angajat abilitat pentru manipularea buteliilor.

- În acest sens, ... SRL a transmis autorității contractante solicitarea de clarificare nr. 20393/04.11.2022, iar aceasta a acceptat propunerea sa privind instalarea rezervoarelor criogenice de 3.000 litri, respectiv de 2.000 litri, conform răspunsului consolidat nr. AD20393/ 10.11.2022.

În opinia intervenientei, SC SA ignoră răspunsul consolidat nr. AD20393/10.11.2022, emis de autoritatea contractantă, rezumându-se la a critica pretinsa lipsă de fezabilitate a ofertei SRL, raportat la manipularea și utilizarea buteliilor și a personalului disponibil pentru această activitate.

Menționează că, deși contestatoarea îi impută eventuala lipsă de personal, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat personal suplimentar pentru acest scop sau pentru această etapă, iar aceste servicii nu fac obiectul licitației publice, asigurarea lor revenind, pe cale de consecință, autorității contractante.

.... SRL susține că a anticipat inclusiv aceste nevoi, și a înaintat propunerea sus menționată, care a fost acceptată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat, efortul furnizării, montării și operării celor două rezervoare fiind exclusiv inițiativa sa și care este menită să suplimenteze soluția cerută de achizitoare.

Arată că aprovizionarea temporară oferită de societatea sa cuprinde, de asemenea, soluția de furnizare prin butelii de 50 de litri, aceasta fiind asigurată de SRL prin intermediul subcontractorului . conform Acordului de subcontractare nr. 9122/ 21.11.2022.

În ceea ce privește presupunerile petentei potrivit căroră SRL nu putea obține autorizarea de către ISCIR a celor două rezervoare provizorii pentru perioada temporară, conform caietului de sarcini, intervenienta precizează că acest argument a fost contrazis chiar de situația de fapt din incinta autorității contractante, sens în care atașează cereri de intervenție dovada instalării celor două rezervoare în discuție și cererea înaintată deja către ISCIR.

VII. Graficul de execuție întocmit de SRL respectă în totalitate Caietul de sarcini

Intervenienta consideră că argumentele contestatoarei sunt inconsecvente, aceasta susținând, pe de o parte, că graficul de execuție întocmit de SRL este neconform caietului de sarcini și trebuia verificat suplimentar de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, că SRL nu ar fi autorizată pentru activități de „*expertizare a fundației*”.

Reiterează faptul că activitățile de proiectare, realizare și punere în funcțiune a rezervoarelor criogenice, care includ și expertizarea amplasamentului, revin subcontractantului . SRL, conform Acordului de subcontractare nr. 9069/14.11.2022, respectiv „*proiectare, pregătirea documentației de avizare*”, contrar susținerilor petentei.

În ceea ce privește efectuarea unor verificări sau solicitări de clarificări suplimentare de către autoritatea contractantă, intervenienta apreciază că „*pretențiile contestatoarei sunt simple opinii făcute pro causa, fără temei juridic și care încearcă să speculeze înțelesul anumitor termeni, prin tratarea activității de expertizare ca fiind una total diferită de cea a proiectării și pregătirii documentației de avizare a rețelei de aprovizionare cu oxigen medicinal*”.

VIII. Termenele prevăzute în graficul de execuție întocmit de SRL sunt fezabile și în deplină conformitate cu caietul de sarcini.

Subliniind faptul că înțelege și respectă cu seriozitate furnizarea cu caracter continuu și de urgență a oxigenului medicinal, intervenienta învederează faptul că producția și aprovizionarea cu gaze medicale este una dintre activitățile sale principale, care beneficiază de o experiență de peste 90 de ani în acest domeniu și de peste 10 ani în Susține că a

asigurat aprovizionarea cu gaze medicale cu seriozitate și în mod continuu autorităților specializate în tratarea pacienților localizate pe întreg teritoriul european.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar putea respecta termenul prevăzut în propunerea tehnică privind „*montarea platformei betonate*”, apreciază că, și în acest caz, argumentele invocate de SC . SRL „*reprezintă simple presupuneri subiective și redări trunchiate ale prevederilor cuprinse în actele de licitație, cu unicul scop de a discredita SRL în calitate de câștigător al licitației publice*”.

Sub un prim aspect, intervenienta precizează că termenele prevăzute în graficul de execuție pregătit de societatea sa nu au început încă să curgă, având în vedere că, până la acest moment, nu a fost semnat acordul-cadru, iar contestatoarea omite în mod voit să ia în calcul această împrejurare. Menționează faptul că a avut o atitudine cooperantă și a înțeles ce presupune schimbarea furnizorului de oxigen medicinal de către

achizitoare, motiv pentru care a început să efectueze demersuri pentru securizarea vremelnică a fluxului continuu de oxigen medicinal.

Totodată, menționează că termenele prevăzute în graficul de execuție nu sunt termene de decădere și/sau supuse unei alte sancțiuni de ordin procedural, acestea având și un scop orientativ, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să aprecieze fezabilitatea propunerii tehnice și a etapelor de execuție, raportat la termenele de execuție propuse.

Apreciază că simpla opinie a petentei conform căreia termenele ar fi prea scurte ori nefezabile nu reprezintă în sine argumente relevante în ceea ce privește caracterul conform al ofertei sale și/sau al termenelor prefigurate în graficul de execuție.

Sub un alt aspect, din perspectiva concretă a fezabilității termenelor propuse în graficul de execuție, autoarea cererii de intervenție face următoarele precizări:

- Pentru locația din Str. . nr. 2, ..., există fundație pentru un stocator și, pentru cel de-al doilea, iar SRL va monta o platformă betonată din prefabricat, aspect care rezultă atât din propunerea tehnică, cât și din procesul-verbal de vizitare amplasament nr. 8935/03.11.2022, din care rezultă un termen mai scurt de montaj.

- Pentru locația din str. Szek nr. 146, Șumuleu Ciuc, este necesară montarea unei platforme mobile prefabricate, fiind lipsit de relevanță materialul din care aceasta este confecționată.

Subliniază faptul că SC SRL nu indică vreo dispoziție legală care să confirme opinia acesteia cu privire, fie la documentele necesare pentru inițierea procedurii de autorizare, fie cu privire la clasificarea categoriei de construcție supusă autorizării, pentru eventuala estimare a duratei întregii proceduri.

Consideră că raționamentul SC SRL pornește de la premise greșite deoarece, spre exemplu, aceasta adaugă în calculul termenelor

declarate de SRL necesitatea obținerii autorizației de construire, deși aceasta nu este necesară conform propunerii tehnice a societății.

Învăderând faptul că, în perioada critică a pandemiei, timpul necesar executării lucrărilor de construire a platformelor betonate fixe puneau în pericol viața pacienților, intervenienta arată că, pentru a se adapta la această realitate, a depus eforturi suplimentare în vederea găsirii unor soluții cât mai adecvate și rapide pentru evitarea oricăror discontinuități în aprovizionarea unităților sanitare care necesitau o livrare continuă și de urgență a oxigenului medicinal, astfel că, a procedat la construirea și autorizarea unei platforme mobile prefabricate betonate.

Menționează că o fundație betonată fixă necesită până la 60 zile până la montajul rezervorului criogenic, pentru că este necesară obținerea autorizației de construire (a cărei termen legal de obținere este de 30 de zile), execuția acesteia (turnare și uscarea betonului) poate dura încă o perioadă de aproximativ 30 zile.

Menționează că această platformă betonată prefabricată, a cărei fișă tehnică a fost anexată propunerii tehnice a SRL, permite amplasarea sa într-un termen substanțial mai redus față de o platformă betonată fixă, respectând atât cerința cu privire la termenul de montaj, cât și cerința cu privire la materialul de fabricație, respectiv „să fie betonată”.

Intervenienta susține că platforma betonată din prefabricat are deja proiect realizat și, după pregătirea terenului și punerea acesteia pe poziție, permite instalarea stocatorului. Platforma aceasta din beton prefabricat este cea care a permis producătorilor de oxigen să monteze stocatoare în termene mult mai scurte pe durata pandemiei și să asigure astfel oxigenul atât de important și necesar pacienților.

IX., prin subcontractorul SC . SRL, este autorizată să instaleze regulatoarele de presiune.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, respectiv cea potrivit căreia SRL nu ar fi autorizat pentru punerea în funcțiune/instalarea dispozitivelor medicale, raportat la avizul de funcționare nr. 6046/13.03.2019, intervenienta precizează că regulatoarele de presiune pe care le ofertează sunt dispozitive care se montează pe instalația de distribuție a oxigenului medicinal lichefiat, menite să reducă presiunea oxigenului ce vine din stocator la cea necesară pentru utilizarea acestuia de către spital.

În opinia sa, și cu această ocazie SC SRL dă dovadă de recredință în argumentarea contestației, întrucât activitățile de instalare, reparare și punere în funcțiune a tuturor dispozitivelor medicale, printre care sunt incluse și regulatoarele de presiune, vor fi prestate de SC . SRL, conform Avizului de funcționare nr. 6194/03.03.2022, emis de ANMDM în favoarea acestui subcontractor și serviciilor menționate în Acordul de subcontractare depus în procedură, respectiv „montare/demontare, asigurare service și reparații curente dispozitive medicale”.

Având în vedere toate argumentele prezentate, ... SRL solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, astfel cum a fost

formulată și respingerea tuturor capetelor de cerere din cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Intervenienta a înaintat, prin adresa înregistrată al CNSC sub nr. 8782/21.02.2022, dovada efectuării inspecției și avizării rezervoarelor provizorii de oxigen medicinal.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8873/21.02.2023, SC SRL a transmis „Concluzii scrise”, în urma primirii cererii de intervenție formulată de către SRL, a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă și în sprijinul contestației, prin care solicită Consiliului următoarele:

- admitere contestației, astfel cum a fost formulată.
- respingerea cererii de intervenție voluntară principală în interesul propriu, formulată de către SRL, cererea de intervenție prezentând natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția spitalului, fără a solicita desființarea vreunui act emis de acesta, fiind, eventual, o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.
- obligarea autorității contractante și a intervenientului SRL, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată, cu mențiunea ca acestea vor fi solicitate pe cale separată.

1. Contestatoarea precizează că, atât decizia CNSC nr. 27/C3/2982 din data de 06.01.2023, anexată de către SRL cererii sale de intervenție, cât și decizia CNSC nr. 327/C1/2964 din data de 10.02.2023, nu sunt definitive și nu pot fi luate în considerare, motiv pentru care solicită Consiliului să înlăture „toate trimiterile intervenientei la acestea”.

2. Față de primul aspect contestat, referitor la verificarea superficială de către autoritatea contractantă a autorizației de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, depusă de către SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, din care rezultă că acesta nu era autorizat, la data ofertării, să furnizeze medicamentul oxigen medicinal în ambalajele „rezervoarele criogenice” ofertate, petenta face trimitere la punctul de vedere al autorității contractante din care, în opinia sa, rezulta în mod indubitabil nelegalitatea evaluării față de prevederile legale aplicabile invocate.

3. Afirmă că, astfel cum rezultă din considerentele deciziei CNSC nr. 1894/C5/1949 din 08.09.2022 și ale Deciziei Curții de Apel nr. 2965/2022/24.11.2022, hotărâri definitive care se impun cu putere de lucru judecat și în prezenta cauză, fiind în discuție APP SRL la data ofertării, autoritatea contractantă din respectivele dosare a efectuat tot o evaluare superficială, greșită și nelegală a ofertei SRL, similară cu cea de față, luând în considerare o simplă referire la rezervorul fix (criogenic) în anexele la autorizație și nu în autorizația

propriu-zisă de punere pe piață a medicamentului oxigen lichefiat, apreciere fără bază legală fiind în discuție o autorizație și nu un simplu înscris între părți, o apreciere pur subiectivă, care nu demonstrează autorizarea, așa cum rezultă din deciziile invocate, și motiv pentru care contestația SRL a fost admisă.

4. Referitor la cererea de intervenție, contestatoarea apreciază că cea mai mare parte dintre argumente sunt similare cu cele din cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul soluționat definitiv prin Decizia nr. 2965/2022/24.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel

5. Subliniază faptul că adresele ANMDMR cu nr. 63567E/28.10.2022 și nr. 63567E/22.11.2022, transmise în dosarul nr. 6782/2/2022 al Curții de Apel de către ANMDMR, sunt documente asupra cărora Curtea s-a pronunțat cu putere de lucru judecat, concluzionând în cadrul Deciziei nr. 2965/24.11.2022, următoarele: „Contrar concluziilor comune ale petentei și autorității contractante, Curtea constată că adresele Agenției nu răspund solicitărilor adresate și nici clarificărilor impuse prin decizia Consiliului.

Deși răspunsul Agenției nu este lămuritor, instanța nu a mai revenit cu adrese, întrucât legalitatea deciziei Consiliului, care obliga autoritatea la clarificarea anumitor aspecte, este evidentă, confirmată fiind chiar de lipsa unui răspuns concludent din partea Agenției; or, obiectul prezentei plângeri îl constituie legalitatea deciziei CNSC”.

Astfel, arată petenta, conform constatărilor instanței din considerentele deciziei Curții de Apel mai sus menționate, considerente care se bucură de putere de lucru judecat și, contrar „sustinerilor persuasive și pro causa” ale intervenientei SRL, cele două adrese ANMDM, cu nr. 63567E din data de 28.10.2022 și 22.11.2022, nu confirmă nicidecum că operatorul economic era autorizat să furnizeze oxigen medicinal lichefiat prin intermediul rezervoarelor criogenice fixe, sens în care toate invocările SRL în alt sens decât cel constatat deja de către o instanță judecătorească printr-o hotărâre definitivă nu mai pot fi readuse în discuție.

6. Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

7. Contestatoarea menționează că, în sprijinul susținerilor sale, depune anexat concluziilor scrise și decizia CNSC nr. 345/C5/3139 din data de 14.02.2023, în care sunt evidențiate cele mai sus prezentate, solicitând Consiliului să o aibă în vedere, ținând cont de faptul face referiri la aspectele judecate definitiv.

Totodată, învederează faptul că, din documentul intitulat de către intervenientă „Anexa 6.2” la cererea de intervenție, se observă, indubitabil, faptul că, la data de 24.11.2022, a fost emisă, de către ANMDMR, modificarea nr. 2/24.11.2022 a Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, emisă pentru produsul oxigen medicinal lichefiat a deținătorului SRL, modificare prin care

s-a aprobat punerea pe piață a medicamentului oxigen medicinal lichefiat în rezervoare criogenice fixe, sens în care acest ambalaj, conform prevederilor legale, a fost înscris în autorizație, la secțiunea „ambalaje” și, totodată, tot conform legii, i s-a atribuit numărul „09”. Astfel, noul număr de APP pentru rezervorul criogenic a fost înscris, în urma aprobării de către ANMDMR, după 24.11.2022, în Nomenclatorul cuprinzând medicamentele de uz uman autorizate de punere pe piață în România, publicate pe site-ul oficial al ANMDM, pe link-ul de mai jos: <https://nomenclator.anm.ro/medicamente?firmTarD=...%20romania&page=3>. Totodată, ca urmare a modificării autorizației de punere pe piață, au fost armonizate cu aceasta și informațiile din anexele 1, 2 și 3 la Autorizația de punere pe piață, privind ambalajul autorizat al medicamentului.

În extrasul de pe site-ul ANMDMR se poate observa, la coloana cu codul CIM, noul număr obținut de SRL, respectiv W58930009, adică un număr suplimentar celor 8 numere pe care, în mod legal și conform legii, operatorul economic le deținea până la data depunerii ofertei sale.

Mai mult, arată petenta, în Anexa 2 a APP SRL se poate observa noul număr, care include și rezervorul fix, autorizație de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08-09 Rezumatul caracteristicilor produsului. 8. Numărul(ele) autorizației de punere pe piață 11761/2019/01-09, iar în Anexa 3 a APP SRL, se poate observa că, în prima parte, la punctul „Informații care trebuie să apară pe ambalajul primar de transport - cisternă criogenică”, nu s-a efectuat nicio modificare față de vechea Anexă 3, dar în a doua parte, la punctul „Informații care trebuie să apară pe ambalajul primar de stocare - rezervor criogenic”, apare numărul autorizației de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat modificat, în urma aprobării modificării APP SRL, respectiv introducerea unui nou ambalaj, acesta fiind cel cu nr. 11761/2019/09.

Menționează că, tot în Anexa 3, la pag. 5 din 6, punctul 12, „Numărul autorizației de punere pe piață”, se vede exact introducerea numărului acestei autorizații pentru „Ambalajul primar de stocare - rezervor criogenic”, situație complet nouă față de vechea autorizație și vechea Anexă 3 la autorizația SRL, unde nu era autorizat (înregistrat) niciun număr.

Contestatoarea apreciază că este vorba de o autorizație de punere pe piață modificată de către ANMDMR la data de 24.11.2022, ulterioară depunerii ofertelor în procedura de achiziție ce face obiectul prezentei cauze, modificare care atestă, indubitabil, lipsa/incompleta autorizație de punere pe piață depusă de SRL până la data limită de depunere a ofertelor pentru rezervoarele de stocare oferite.

Conchide că această modificare a APP SRL, survenită la data de 24.11.2022, deci ulterior depunerii ofertei în prezenta achiziție, prin

care i s-a aprobat intervenientului punerea pe piață a oxigenului medicinal lichefiat în rezervoare criogenice, astfel cum, în mod legal au și ceilalți deținători de autorizații de punere pe piață a medicamentului oxigen medicinal lichefiat din, demonstrează neconformitatea ofertei SRL la data depunerii acesteia.

8. În opinia contestatoarei, toate alegațiile intervenientei, *„prin care încearcă, fără nicio bază legală, diferite interpretări ale autorizației sale”*, nu pot fi apreciate ca fiind relevante, atâta timp cât documentele legale emise și publicate de ANMDMR, conform prevederilor legale, atestă indubitabil că APP cu nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, depusă în cadrul procedurii, autorizează punerea pe piață a medicamentului oxigen medicinal lichefiat în cele opt cisterne enumerate în autorizație și, începând cu data de 24.11.2022, că APP cu nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08-09 autorizează punerea pe piață a medicamentului oxigen medicinal lichefiat în cele opt cisterne și în rezervor criogenic, astfel cum acestea sunt enumerate la secțiunea „ambalaje” din cadrul autorizației de punere pe piață, conform prevederilor legale.

9. Referitor la trimiterile intervenientei la codul CIM, petenta arată că acest cod a făcut obiectul unor contestații prin prisma raportării acestuia în CANAMED.

Subliniază faptul că acest cod reprezintă un indicator important al medicamentului autorizat a fi pus pe piață și prezintă relevanță, în principal, ca număr de identificare al medicamentului și, doar secundar, în scopul soluționat prin deciziile invocate de către intervenientă pentru a crea confuzie.

a. În susținere face trimitere la modul în care analiza acestui aspect a fost tranșată de către CNSC în decizia nr. 1894/C5/1949 din 08.09.2022 și de către Curtea de Apel în considerentele Deciziei nr. 2965/2022/24.11.2022, în dosarul nr. 6782/2/2022, invocate în cadrul soluționării prezentei cauze, cu putere de lucru judecat, potrivit art. 431 Cod procedura civilă, întrucât privește aceeași problemă.

b. Totodată, arată petenta, intervenienta a anexat cererii de intervenție Decizia 405R/12.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul nr. 240/43/2022, din care se poate observa că parte din obiectul acesteia l-a reprezentat subiectul *„coduri CIM”* din punctul de vedere al înscrierii în CANAMED și nu raportat la cerința de a prezenta, în licitație, autorizație de punere pe piață, cerință prin care furnizorul face dovada legalității furnizării și atrage legalitatea unei proceduri de achiziție publică, cu respectarea principiilor ce stau la baza acesteia.

Menționează că, astfel cum rezultă din ultimul alineat al pag. 9 al hotărârii menționate:

„(...) în privința justificărilor aduse de către autoritatea contractantă pentru introducerea cerinței referitoare la înregistrarea prin cod CIM a rezervoarelor criogenice de stocare, Curtea reține că, în nici un moment nu a fost contestată necesitatea deținerii unei autorizații de punere pe piață în privința rezervoarelor de stocare a oxigenului în deplin acord cu prevederile incidente din Legea nr. 95/2006 și ale

Ordinului Ministerului Sănătății nr. 551/2021, prin urmare această cerință se solicită a fi îndeplinită în continuare fiind inserată și necontestată în documentația de atribuire, urmând a fi verificată la SRL”.

Astfel, arată că din textul deciziei, redat mai sus, rezultă că autoritatea contractantă, care a fost parte în dosarul soluționat prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 405R/12.09.2022, urma să verifice, la momentul evaluării ofertelor, cerința deținerii autorizației de punere pe piață în privința rezervoarelor criogenice de stocare, fapt pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut.

c. Susținând că intervenienta încearcă să inducă în eroare instanțele de soluționare a dosarelor în care subiectul direct sau indirect a fost livrarea oxigenului lichid în rezervoare de stocare fixe în lipsa deținerii unei autorizații de punere pe piață pentru rezervoare de stocare fixe, autoarea contestației afirmă că motivul pentru care instanțele care au judecat respectivele cauze au pronunțat și decizii de admitere, este exclusiv raportat la obligația secundară a unui deținător de autorizație de punere pe piață medicament, respectiv de înregistrare a codului CIM în CANAMED, și nu datorită rolului principal stabilit de lege, acela de cod (număr) de identificare al medicamentului autorizat.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la Încheierea de ședință din data de 7 septembrie 2022 din cadrul Deciziei 405/R/12.09.2022 a Curții de Apel Târgu Mureș în dosarul nr. 240/43/2022

d. Astfel, arată contestatoarea, rezultă indubitabil faptul că, codul CIM este atribuit, conform prevederilor legale invocate, în principal pentru identificarea ambalajului autorizat în care medicamentul este pus pe piață, înainte de orice altă utilizare a acestuia, cum ar fi raportarea în CANAMED ș.a.

Susține că întreaga teorie prezentată de către SRL prin plângerea sa în cadrul dosarelor invocate, s-a făcut exclusiv prin prisma înregistrării în CANAMED, în scop de raportare, aspect care este secundar atribuirii acestuia.

10. Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, dezvoltat la punctele 22 - 27 ale acesteia, contestatoarea precizează că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au prezentat argumente care să răstoarne invocările sale.

11. Astfel, arată petenta, autoritatea contractantă, redând prevederile caietului de sarcini, își contestă neîntemeiat propriile cerințe în scopul de a-si justifica evaluarea lacunară.

Susține că, în caietul de sarcini nu există nicio cerință așa cum susține contestatoarea: *„Pentru ambele locații, ofertantul a fost obligat conform cerințelor de (...)”*

12. Afirmă că prevederea caietului de sarcini este indubitabil foarte clară, în ceea ce privește descrierea de către ofertanți a produselor oferite, pentru a se putea evalua atât caracteristicile de

calitate ale acestora, cât și verificarea ofertării acestora în condiții de legalitate, adică cu luarea în considerare a prețului acestora în cadrul justificării prețului, conform prevederilor legale.

Caietul de sarcini prevede următoarele: „Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică descrierea caracteristicilor de calitate ale produselor solicitate de către, precum și soluțiile tehnice aferente livrării și stocării acestora”.

Suplimentar, tot în cadrul caietului de sarcini, apar cerințele privind echipamentele solicitate, respectiv că acestea trebuie să intre automat la căderea sursei.

13. Astfel, arată autoarea contestației, cerința impune ofertanților, pe de o parte, descrierea concretă, în propunerea tehnică, a echipamentelor ofertate pentru asigurarea comutării automate între cele două surse, la fel cum au fost descrise și celelalte echipamente ofertate, cu atât mai mult cu cât valoarea acestora este în jur de 30.000 euro, o valoare considerabilă care se impunea, totodată, a fi verificată în justificarea prețului și, pe de altă parte, se impune demonstrarea îndeplinirii cerinței prin prezentarea de documente în susținere, cât și evidențierea, în justificarea de preț, că respectivele echipamente, în mod real, au fost incluse în prețul ofertat.

14. SRL afirmă, în contradictoriu cu susținerile SRL de la punctul 45 al cererii de intervenție, că în propunerea tehnică a acestuia, la fila 638, este anexată o singură fișă tehnică, exclusiv pentru un regulator de linie (debit 40m³/oră) și lipsește cu desăvârșire nu numai descrierea unui eventual echipament de comutare automată ofertat, dar și dovedirea acestuia printr-un document adecvat, prețul acestuia, cu siguranță, neregăsindu-se nici în justificarea de preț, fapt ce denotă o evaluare superficială și nelegală a acestei oferte.

15. Mai arată că, în schimb, în cererea de intervenție SRL nu face nicio referire la regulatorul de linie, singurul ofertat în propunerea sa tehnică, ci anexează, în schimb, alte documente în cadrul Anexei nr. 10 a cererii de intervenție, o fișă tehnică a unui alt echipament, care nu se regăsește în oferta tehnică, respectiv fișa unui echipament de comutare automată de la o sursă la alta „MM40 - manifold + stabilizator”, precizând, totodată, la punctul 47 al cererii de intervenție: *„Or, în mod evident am înțeles să ne asumăm furnizarea acestor echipamente în propunerea tehnică dacă înainte de depunerea acesteia am descoperit o necesitate în acest sens - astfel cum rezultă din procesele-verbale de vizită amplasament...”*.

16. Totodată, arată petenta, se poate observa, contrar susținerilor intervenientei că, de la pagina 4 a propunerii tehnice depusă de SRL, nu apar evidențiate, descrise echipamentele de comutare automată, iar precizarea că *„rezervoarele ofertate de cuprinse în propunerea tehnică sunt dotate cu sisteme de siguranță care asigură aprovizionarea constantă timp de 24 ore/7 zile, astfel cum rezultă din fișele tehnice atașate propunerii tehnice”*, nu fac referire la echipamentul de comutare automată, care ar fi trebuit să se regăsească punctual, conform cerințelor caietului de sarcini, ci mai mult, în lipsa anexării fișelor tehnice ale acestora (cele anexate doar cererii de intervenție, care

nu se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului), este demonstrată superficialitatea evaluării autorității contractante, fiind evidentă neconformitatea acestei oferte.

17. Mai mult, apreciază contestatoarea, se impune a fi dezvoltat raționamentul privind lipsa automatizării din propunerea tehnică SRL și lipsa unei corecte și complete analize a justificării prețului asumat de către aceasta.

Arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, la pag. 25 a acestuia, raportat la cerințele minime ale caietului de sarcini, evidențiate era obligatoriu să se regăsească o detaliere a conceptului de aprovizionare, astfel cum a precizat în contestație.

18. Petenta menționează că, în paginile dosarului cauzei, unde este evidențiat tabelul de evaluare, se face vorbire, în cadrul cerinței minime a caietului de sarcini, și despre comutarea automată la fiecare instalație care trebuie ofertată, iar, în coloana intitulată *„informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime”* se specifică instalațiile ofertate de către SRL cu părțile componente aferente, lipsind în totalitate orice remarcă la comutarea automată pentru fiecare din cele două instalații solicitate prin caietul de sarcini. Ofertantul SRL afirmă că respectă cerințele stabilite de către autoritatea contractantă, menționând, în cadrul propunerii tehnice „Da, am luat la cunoștință” și „Da, conform”, iar, în fapt, nu precizează absolut nimic despre includerea în propunerea sa tehnică a instalației/componentelor care să asigure o comutare automată între sistemele de aprovizionare cu oxigen medicinal și nici nu dovedește, prin vreun document justificativ, astfel cum prevede legislația achizițiilor publice.

19. Contestatoarea arată că, deși, astfel cum rezultă din toate documentele depuse, intervenienta oferă foarte multe date tehnice, chiar în detaliu, despre echipamentele ofertate, la pag. 610 și 638 din dosarul cauzei, dar nicio informație tehnică, broșură sau descriere tehnică, care să facă o referire minimală la cele 2 surse de comutare automată solicitate de achizitoare, pentru prima dată, apărând asemenea informații la punctul 47 din cererea de intervenție și anexa 10 la acesta.

20. Astfel, contestatoarea susține că, în mod superficial și nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL ca fiind conformă, apreciind *„cerința minimă îndeplinită”* doar în baza unor simple afirmații, nedovedite, ale ofertantului. „Conform cerinței” și „Cerință minimă îndeplinită”.

21. Mai mult, contestatoarea menționează că, deoarece propunerea financiară a intervenientei a fost de 65,27% din valoarea estimată, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului, în baza art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar justificarea prețului transmisă de către ofertant trebuia verificată cu

atenție de către autoritatea contractantă, inclusiv sub aspectul includerii în cadrul acestuia a costurilor celor trei echipamente de comutare automată precizate de însăși SRL în cererea de intervenție, dispozitiv MC80 GCE și două dispozitive GCE, respectiv MM40 - manifold + stabilizator.

Apreciază că, din punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă cu privire la cel de-al doilea motiv al contestației, rezultă cu claritate că autoritatea contractantă nu a făcut astfel de verificări, nici când a evaluat îndeplinirea condițiilor, nici când a evaluat documentele depuse în susținere și nici atunci când a verificat justificarea prețului, demonstrându-se superficialitatea evaluării ofertei SRL.

22. Prin urmare, contestatoarea apreciază că se impune verificarea corespunzătoare în justificarea prețului SRL, document la care precizează că nu a avut acces, dacă au fost incluse costurile aferente comutărilor automate având în vedere că, în discuție sunt trei echipamente care, evident, nu puteau fi ignorate și neincluse în prețul ofertat. Totodată, având mari dubii cu privire la includerea costurilor acestora în justificarea de preț, petenta solicită Consiliului să verifice și totodată, în cazul în care acestea ar exista, să i se permită accesul la justificarea de preț asumată de către SRL, în modalitatea cenzurată, doar cu dezvăluirea informațiilor care demonstrează, fără dubiu, includerea acestora.

23. Afirmă că, în lipsa includerii costurilor aferente echipamentelor de comutare automată în justificarea de preț, pe lângă faptul că se demonstrează o evaluare superficială a autorității contractante și nu se dovedește susținerea ofertei prin prețul ofertat, se impune reevaluarea ofertei SRL de către autoritatea contractantă, inclusiv prin observarea informațiilor și fișelor tehnice furnizate autorității cu ocazia cererii de intervenție și nu prin oferta depusă în cadrul licitației, și constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia și din acest punct de vedere.

24. Referitor la celelalte puncte ale contestației, petenta apreciază că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta oferă explicații care sunt contrazise de însăși mențiunile concrete din cadrul proceselor-verbale, respectiv raportul de evaluare și propunerea tehnică a operatorului SRL, la care a făcut trimiteri punctuale.

25. În ceea ce privește afirmația intervenientei potrivit căreia „la momentul formulării prezentei cereri de intervenție, soluția de aprovizionare provizorie a fost asigurată și montată în întregime în ambele locații ale autorității contractante, conform procesului-verbal de predare-primire a rezervoarelor din data de 26.01.2023, în cele două locații (...), motiv pentru care argumentul SRL nu mai este nici actual, nici relevant”, cât și cele din următoarele articole ale acesteia, coroborat cu adresa transmisă pe e-mail, din care rezultă anumite demersuri de autorizare, autoarea contestației apreciază că aceste demersuri sunt în afara procedurii de achiziție contestată, pun sub semnul întrebării imparțialitatea comisiei de evaluare, mai ales în contextul multiplelor aspecte contestate existente și nu pot, în mod legal, să influențeze procedura de atribuire, în cadrul căreia s-au stabilit

cerințe clare, iar autoritatea contractantă este obligată să își respecte propria documentație, având în vedere toate principiile care stau la baza acesteia, stipulate la art. 1 din H.G. nr. 395/20168 și art.2 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, SC SRL a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, acestea urmând a fi obținute pe cale separată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SC SRL a constituit cautiunea în valoare de 40.602,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208841087/1 din 30.01.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la CNSC cu nr. 4991/01.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii unui „Acord-cadru de furnizare Oxigen medicinal lichefiat. Protoxid de azot”, cu trei operatori economici, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048387 din 19.10.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 21.11.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 258.023,50 și 6.965.547,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii de atribuire a fost divizat în două loturi, respectiv lotul 1 - „Oxigen medical lichefiat”, cu o valoare estimată cuprinsă între 190.690 și 6.864.840 lei și lotul 2 - „Protoxid de azot medicinal”, cu o valoare estimată cuprinsă între 67.333,50 și 100.707,00 lei.

Prezenta contestație vizează lotul 1, în cadrul căruia, potrivit procesului verbal nr. 1/...../22.11.2022, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SRL și SRL.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, clasamentul final pentru lotul 1 „Oxigen medicinal lichefiat” al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 654 din 13.01.2023, a fost următorul:

- locul I - SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 4.480.920,00 lei;

- locul II - SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 6.632.640,00 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 714 din 16.01.2023, ... SRL a depus contestația de față, solicitând:

- constatarea, ca nelegală și netemeinică a clasării pe locul II de a ofertei sale și, respectiv, anularea adreselor de comunicare a rezultatului prezentei proceduri;

- anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 654/13.01.2023, anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și anularea parțială a tuturor actelor anterioare/concomitente și subsecvente primelor două, numai cu privire la oferta SRL, având în vedere că, în mod greșit și nelegal, aceasta a fost evaluată ca fiind conformă și declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru lotul 1 al procedurii de atribuire, cu respectarea strictă a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4), art. 65, art. 127, art. 132 - 134, art. 137 alin. (1), alin. 2 lit. b), alin. (3) lit. a) și art. 143 din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (1), alin. (2), art. 3 alin. (1) pct. 36 jj), art. 49, art. 172, art. 173, art. 196, art. 209, art. 215 alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul 1 dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul prezentului dosar, ... SRL, ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul Lotului 1, a transmis Consiliului prin e-mail, la data de 06.02.2023, o cerere de intervenție (depusă în termen legal având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 27.01.2023), prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intentarea contestației.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizițoarei privind poziționarea ofertei sale pe locul 1, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că autorizația de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 a fost analizată superficial de comisia de evaluare, aceasta nedovedind, la data limită de depunere a ofertelor, că ofertantul deține o autorizație de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat în instalațiile de stocare fixe ofertate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit informațiilor existente la pct. II.2 Descriere, din fișa de date a achiziției, obiectul lotului 1 este furnizarea de „Oxigen medicinal lichefiat”, chiria echipamentelor stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat 1 stocator de 6000 litri pe perioada acordului-cadru precum și a echipamente stocare si vaporizare oxigen medicinal lichefiat 2 stocatoare de 11.000 litri pe perioada acordului-cadru, pentru următoarele locații:

- Locația 1:: str. dr. nr.2.

- Locația 2: .

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 2, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația depunerii *«Autorizației de punere pe Piață de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii 95/2006, art. 750 alin. (1) privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVIII „Medicamentul” pentru oxigen medicinal comprimat, oxigen medicinal lichefiat – se solicită pentru lot 1 (...)»*.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea „Alte condiții generale”, s-a prevăzut o cerință similară, respectiv *«Pentru toate aceste gaze medicinale, furnizorul trebuie să atașeze la oferta tehnică următoarele documente: - Autorizație de punere pe Piață de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVIII "Medicamentul"»*.

De asemenea, din conținutul caietului de sarcini aferent lotului 1, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe:

„Condiții generale pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite: (...)

6. Ambalaje

Ambalajele folosite trebuie să fie declarate în APP (Autorizația de Punere pe Piață).

(...).

Rețelele de aprovizionare cu gaze lichefiate vor avea următoarele componente:

- Recipient criogenic de stocare oxigen lichefiat (în curtea Spitalului Județean de la adresa str. .

- Recipient inclus în APP*

- Volum geometric: cca. 11.000 litri (...)*

- Recipient criogenic de stocare oxigen lichefiat (în curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din Sumulei Ciuc de la adresa str. Szek, nr. 146) - 1 buc

- Recipient inclus în APP*

- Volum geometric: cca. 6.000 litri. (...)*

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

• Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății:

- Art. 699:

„În înțelesul prezentului titlu, termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații:

1. medicament:

a) orice substanță sau combinație de substanțe prezentată ca având proprietăți pentru tratarea sau prevenirea bolilor la om; sau

b) orice substanță sau combinație de substanțe care poate fi folosită sau administrată la om, fie pentru restabilirea, corectarea sau modificarea

funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice, fie pentru stabilirea unui diagnostic medical;

(...)

25. ambalaj primar - recipientul sau orice altă formă de ambalaj aflată în contact direct cu medicamentul;

26. ambalaj secundar - ambalajul în care este introdus ambalajul primar”;

- Art. 704.

„(1) Niciun medicament nu poate fi pus pe piață în fără o autorizație de punere pe piață emisă de către ANMDMR, în conformitate cu prevederile prezentului titlu, sau fără o autorizație eliberată conform procedurii centralizate.

(2) După ce un medicament a primit o autorizație inițială de punere pe piață, conform alin. (1), orice concentrații, forme farmaceutice, căi de administrare și forme de prezentare suplimentare, precum și orice variații sau extensii trebuie autorizate separat conform alin. (1), sau incluse în autorizația inițială de punere pe piață; toate aceste autorizații de punere pe piață sunt considerate ca aparținând aceleiași autorizații globale, mai ales în scopul aplicării prevederilor art. 708 alin. (1) și ale art. 891.

(3) Deținătorul autorizației de punere pe piață este responsabil de punerea pe piață a medicamentului; desemnarea unui reprezentant nu exonerează deținătorul autorizației de punere pe piață de răspundere juridică. (...);

- Art. 706:

„(1) În vederea obținerii unei autorizații de punere pe piață pentru un medicament trebuie depusă o cerere la ANMDMR.

(...)

(4) Cererea de autorizare de punere pe piață trebuie să fie însoțită de următoarele informații și documente, care trebuie să fie transmise în conformitate cu normele și protocoalele analitice, farmacotoxicologice și clinice referitoare la testarea medicamentelor, aprobate prin ordin al ministrului sănătății*):

a) numele sau denumirea și domiciliul sau sediul social ale solicitantului și, unde este cazul, ale fabricantului;

b) denumirea medicamentului;

(...)

o) un rezumat al caracteristicilor produsului, conform art. 712, o machetă a ambalajului secundar, conținând detaliile prevăzute la art. 774, și ale ambalajului primar al medicamentului, conținând detaliile prevăzute la art. 776, precum și prospectul, conform art. 781; (...). ”.

- Art. 774:

„Pe ambalajul secundar al medicamentului sau, în cazul în care nu există ambalaj secundar, pe ambalajul primar trebuie să apară următoarele informații:

a) denumirea medicamentului urmată de concentrație și de forma farmaceutică și, dacă este cazul, precizarea dacă este destinat sugarilor, copiilor ori adulților; dacă produsul conține până la 3 substanțe active, va fi inclusă denumirea comună internațională (DCI) sau, dacă nu există, denumirea comună;

b) substanțele active exprimate calitativ și cantitativ pe unitate de doză sau în funcție de forma de administrare pentru un volum sau o greutate dat/dată, folosind denumirile lor comune;

c) forma farmaceutică și conținutul pe masă, volum sau pe numărul de doze al medicamentului;

d) o listă cu excipienții cunoscuți ca având activitate sau efect propriu și incluși în ghidul detaliat publicat ca urmare a prevederilor art. 787; în cazul medicamentelor injectabile, topice sau de uz oftalmic, toți excipienții trebuie declarați;

e) modul de administrare și, dacă este cazul, calea de administrare; se lasă spațiu pentru indicarea dozei prescrise;

f) o atenționare specială privind faptul că medicamentul nu trebuie păstrat la îndemâna și vederea copiilor;

g) o atenționare specială, dacă este necesară, pentru medicament, alta decât cea menționată la lit. f);

h) data de expirare în termeni clari (lună/an);

i) condiții speciale de păstrare, dacă este cazul;

j) precauții speciale privind eliminarea medicamentelor neutilizate sau a reziduurilor provenite din medicamente, dacă este cazul, precum și referințe la orice sistem adecvat de colectare existent;

k) numele și adresa deținătorului autorizației de punere pe piață și, unde este cazul, numele reprezentantului desemnat de deținător să îl reprezinte;

l) numărul autorizației de punere pe piață a medicamentului;

m) numărul seriei de fabricație;

n) în cazul medicamentelor care se eliberează fără prescripție medicală, instrucțiunile de utilizare;

o) pentru medicamente, altele decât medicamentele radiofarmaceutice menționate la art. 775 alin. (1), elemente de siguranță care să permită distribuitorilor angro și persoanelor autorizate sau îndreptățite să furnizeze medicamente către public să verifice autenticitatea medicamentului, să identifice ambalajele individuale, precum și un dispozitiv care să permită să se verifice dacă ambalajul secundar a fost modificat ilicit”;

- Art. 783:

„(1) Odată cu depunerea cererii pentru autorizarea de punere pe piață trebuie depuse la ANMDMR una sau mai multe machete ale ambalajului secundar și ale ambalajului primar ale medicamentului, împreună cu proiectul prospectului; rezultatele evaluărilor efectuate în cooperare cu grupul de pacienți-țintă sunt, de asemenea, furnizate ANMDMR.

(2) ANMDMR refuză autorizarea de punere pe piață dacă etichetarea sau prospectul nu corespunde prevederilor prezentului capitol sau nu corespunde informațiilor enumerate în rezumatul caracteristicilor produsului.

(3) Toate propunerile de modificare a etichetării sau a prospectului prevăzute în prezentul capitol, care nu au legătură cu rezumatul caracteristicilor produsului, sunt depuse la ANMDMR; dacă ANMDMR nu s-a opus unei propuneri de modificare în termen de 90 de zile de la depunerea cererii, solicitantul poate opera modificarea. (...)”.

• **Ordinul nr. 906/2006 pentru aprobarea Normelor și protocoalelor analitice, farmacotoxicologice și clinice referitoare la testarea medicamentelor**, emis de ministrul sănătății:

„PARTEA I

Cerințele dosarului standardizat de autorizare de punere pe piață

1. MODULUL 1: INFORMAȚII ADMINISTRATIVE

1.1. Cuprins

Trebuie să fie prezentat un cuprins detaliat al modulelor 1-5 pentru dosarul depus în vederea autorizării de punere pe piață.

1.2. Formularul de cerere

Medicamentul care este obiectul cererii **trebuie identificat** prin denumire și denumirea substanței/substanțelor active, împreună cu forma farmaceutică, calea de administrare, concentrația și forma de prezentare finală, **inclusiv prin ambalaj**. (...)

1.3.2. Etichetare și prospect

Trebuie prezentat un text de etichetare propus pentru ambalajul **primar** și secundar, precum și pentru prospect. Acestea trebuie să fie în acord cu prevederile obligatorii privind etichetarea prevăzute în art. 763 și cu cele privind prospectul medicamentelor de uz uman prevăzute în art. 769 din Legea nr. 95/2006.

1.3.3. Machete și specimene

Solicitantul trebuie să depună specimene și/sau machete ale **ambalajului primar** și secundar, ale etichetelor și prospectelor pentru medicamentul implicat.

(...)

3.2.2.7. Recipientul și sistemul de închidere ale medicamentului finit

Trebuie să fie prezentată o descriere a recipientului/recipientelor și sistemului/sistemelor de închidere, incluzând identitatea fiecărui material de **ambalaj primar** și specificațiile sale. Specificațiile trebuie să includă descrierea și identificarea. După caz, trebuie incluse metodele care nu corespund unei farmacopei (cu validarea).

Pentru materialele nefuncționale de ambalare exterioară trebuie furnizată doar o scurtă descriere. Pentru materialele funcționale de ambalare exterioară trebuie furnizate informații suplimentare”.

• **Ordinul nr. 895/2006 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea/reînnoirea autorizației de punere pe piață și supravegherea medicamentelor de uz uman**, emis de ministrul sănătății publice:

- Art. 23:

„Autorizația de punere pe piață conține datele de identificare a medicamentului (nume de înregistrare, compoziție, deținătorul autorizației de punere pe piață, fabricantul sau, după caz, fabricanții responsabili de eliberarea seriei de produs finit, clasificare ATC, mod de eliberare, **ambalaj**, termen de valabilitate, condiții de păstrare, rapoarte periodice actualizate privind siguranța, plan de management al riscului, măsuri suplimentare de reducere la minimum a riscului, angajamente specifice pentru îndeplinirea măsurilor postautorizare, condiții postautorizare în baza art. 731 sau 732 din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după caz, precum și numărul autorizației de punere pe piață) și este însoțită de 5 anexe: prospect, rezumatul caracteristicilor produsului, informații privind etichetarea, date privind compoziția calitativă și cantitativă a medicamentului și date privind fabricația medicamentului, redactate în conformitate cu dispozițiile ghidurilor europene incluse în volumul 2 al publicației Comisiei Europene «Regulile care guvernează medicamentele de uz uman în Uniunea Europeană», respectiv ale Ghidului Comisiei privind rezumatul caracteristicilor produsului din septembrie 2009, elaborat în acord cu prevederile Directivei

2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman”;

- Art. 24:

„(1) Medicamentele autorizate de punere pe piață se înscriu în Nomenclatorul cuprinzând medicamentele de uz uman autorizate de punere pe piață în

(2) Numărul autorizației de punere pe piață trebuie să fie înscris pe ambalajul secundar al medicamentului; numărul este format din 3 grupuri de cifre, care reprezintă:

a) numărul autorizației de punere pe piață;

b) anul autorizării;

c) numărul corespunzător mărimilor de ambalaj autorizate”.

Analizând aceste dispoziții legale, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 699 punctul 25) din Legea nr. 95/2016, atât **cisterna**, cât și **rezervorul/stocatorul criogenic** sunt ambalaje primare deoarece se află în contact cu medicamentul – oxigenul medicinal lichefiat.

Rezultă, din analiza coroborată a cerințelor din documentația de atribuire [prezenta procedură de atribuire presupune furnizarea oxigenului medicinal lichefiat atât în cisterne (pe perioada transportului), cât și în rezervor fix criogenic/stocator criogenic] cu prevederile legale citate anterior, că în Autorizația de punere pe piață de la Agenția Națională a Medicamentului pentru oxigen medicinal comprimat, oxigen medicinal lichefiat, pe care ofertanții aveau obligația să o depună în cadrul ofertei, trebuiau să se regăsească ambalajele oxigenului medicinal oferat, inclusiv recipientele criogenice solicitate prin caietul de sarcini.

Verificând oferta depusă de SRL, care a oferat oxigen medicinal lichefiat produs de ofertant, Consiliul constată că a fost depusă, printre alte documente, Autorizația de punere pe piață emisă de ANMDM, datată 09.05.2019, înregistrată sub nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08. În cuprinsul acestei autorizații, sunt menționate, mai multe informații, printre care și următoarele:

„Ambalaj

- cisternă criogenică x 24 m³;

- cisternă criogenică x 5 m³;

- cisternă criogenică x 7 m³;

- cisternă criogenică x 10 m³;

- cisternă criogenică x 15 m³;

- cisternă criogenică x 18 m³;

- cisternă criogenică x 20 m³;

- cisternă criogenică x 33 m³.

(...)

Condiții de păstrare:

La temperaturi sub 50°C, în rezervor dedicat, în locuri bine ventilate

(...)

Prospect

Conform Anexei nr. 1

Rezumatul caracteristicilor produsului

Conform Anexei 2

Informații privind etichetarea

Conform Anexei 3

Date privind compoziția calitativă și cantitativă a medicamentului

Conform Anexei 4

Date privind fabricația medicamentului

Conform Anexei 5 (...)”.

Analizând **Anexa nr. 1 – Prospect**, a Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 a medicamentului „Oxigen medicinal lichefiat, gaz medicinal lichefiat”, Consiliul reține că la punctul 6, se menționează:

„Cum arată Oxigen medicinal lichefiat și conținutul ambalajului

Ambalaj transport

cisternă criogenică x 24 m³;

cisternă criogenică x 5 m³;

cisternă criogenică x 7 m³;

cisternă criogenică x 10 m³;

cisternă criogenică x 15 m³;

cisternă criogenică x 18 m³;

- cisternă criogenică x 20 m³;

cisternă criogenică x 33 m³.

Ambalaj fix: rezervor criogenic”.

În ceea ce privește conținutul **Anexei nr. 2 - Rezumatul caracteristicilor produsului**, a aceluiași document, se constată, printre alte informații, existența unora referitoare la:

- „3. FORMA FARMACEUTICĂ

Gaz medicinal lichefiat

Gaz medicinal pentru inhalare după gazeificare, livrat în vrac, în stare lichefiată”;

- „6.5 Natura și conținutul ambalajului

Ambalaj transport

cisternă criogenică x 24 m³;

cisternă criogenică x 5 m³;

cisternă criogenică x 7 m³;

cisternă criogenică x 10 m³;

cisternă criogenică x 15 m³;

cisternă criogenică x 18 m³;

cisternă criogenică x 20 m³;

cisternă criogenică x 33 m³.

Ambalaj fix: rezervor criogenic”.

Cu privire la **Anexa 3 – Informații privind etichetarea**, a Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, Consiliul constată existența a două Anexa 3 pentru „Oxigen medicinal lichefiat”, și anume:

• Una, în cadrul căreia este menționată, la *punctul 4 - Forma Farmaceutică și conținutul*, următoarea informație: „**Gaz medicinal lichefiat. Cisternă criogenică (...)**”, iar la *punctul 12 – Numărul autorizației de punere pe piață*, este precizată următoarea informație:

„**11761/2019/01** - pentru cisternă criogenică x 24 m³;

11761/2019/02 - pentru cisternă criogenică x 5 m³;

11761/2019/03 - pentru cisternă criogenică x 7 m³;

11761/2019/04 - pentru cisternă criogenică x 10 m³;

11761/2019/05 - pentru cisternă criogenică x 15 m³;

11761/2019/06 - pentru cisternă criogenică x 18 m³;

11761/2019/07 - pentru cisternă criogenică x 20 m³;

11761/2019/08 - pentru cisternă criogenică x 33 m³”.

• Alta, în cadrul căreia este menționată, la *punctul 4 - Forma Farmaceutică și conținutul*, următoarea informație: „**Gaz medicinal pentru inhalare după gazeificare. Rezervor criogenic (...)**”, iar la *punctul 12 – Numărul autorizației de punere pe piață*, nu este menționată nicio informație.

Verificând site-ul ANMDM (actualizat la data de 17.02.2023), secțiunea „Medicamente de uz uman”, subsecțiunea „Nomenclatorul medicamentelor de uz uman”, Consiliul constată că, efectuând o căutare folosind denumirea ofertantului criticat, ... SRL („Firma/țara deținătoare APP”), pentru „OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT” („Denumire comercială”), se identifică 9 coduri - CIM W58930001, W58930002, W58930003, W58930004, W58930005, W58930006, W58930007, W58930008 și W58930009, din vizualizarea „detaliilor” aferente acestora, rezultând că toate vizează ambalajul „cisternă criogenică” de diferite capacități precum și „ambalaj fix: rezervor criogenic” în cuprinsul subsecțiunii „Detalii” regăsindu-se și „Nr./data **ambalaj APP**”, respectiv:

„**11761/2019/01** - pentru cisternă criogenică x 24 m³;

11761/2019/02 - pentru cisternă criogenică x 5 m³;

11761/2019/03 - pentru cisternă criogenică x 7 m³;

11761/2019/04 - pentru cisternă criogenică x 10 m³;

11761/2019/05 - pentru cisternă criogenică x 15 m³;

11761/2019/06 - pentru cisternă criogenică x 18 m³;

11761/2019/07 - pentru cisternă criogenică x 20 m³;

11761/2019/08 - pentru cisternă criogenică x 33 m³”;

11761/2019/09 - pentru rezervor criogenic”.

Potrivit documentelor depuse de părți la dosarul cauzei, în legătură cu autorizația de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat depusă de SRL, ANMDMR a emis mai multe adrese, Consiliul reținând ca relevante speței următoarele:

- adresa nr. 63567E/28.10.2022 transmisă de ANMDMR Curții de Apel, în cadrul dosarului instanței nr. 6782/2/2022, potrivit căreia:

„Autorizarea oxigenului medicinal lichefiat gaz medicinal a fost făcută în anul 2012 (4801/2012/01) pe baza documentației depuse de societatea SRL la ANMDMR în anul 2011.

În documentația depusă, în cadrul cap. 3.2.P.7 Recipientul și sistemul de închidere al recipientului, există date referitoare atât la cisternele mobile de transport cât și la rezervoarele/stocatoarele criogenice fixe din cadrul structurilor sanitare.

În Autorizația de punere pe piață nr. 4801/2012/01 și Anexa 3 la Autorizația de punere pe piață au fost incluse doar date sumare de caracterizare a ambalajului primar de transport - cisterna criogenică x 24 m³, în timp ce în Anexele 1 și 2 la APP se menționează atât cisterna criogenică, cât și ambalajul fix: stocator criogenic.

Ulterior, a fost emisă Modificarea nr. 1/2015 a autorizației de punere pe piață nr. 4801/2012/01, ca urmare a aprobării unei variații, prin care s-au inclus și alte mărimi ale ambalajului primar de transport, de aceea numărul APP s-a modificat, de la 4801/2012/01, la 4801/2012/01-08 și au fost incluse mărimile de ambalaj alternative - cisterne criogenice x 5 m³; x 10 m³; x 15 m³; x 18 m³; x 20 m³, respectiv x 33 m³.

Reînnoirea autorizației de punere pe piață s-a finalizat în 09.05.2019, când s-a eliberat actuala Autorizație de punere pe piață nr. 11761/2019/01-08 și anexele acesteia.

Astfel, serviciul emiter autorizații din cadrul ANMDMR a emis Autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, anexa 4 (Date privind compoziția calitativă și cantitativă a medicamentului) și anexa 5 (Date privind fabricația medicamentului), la secțiunea (...);

- adresa nr. 63567E/22.11.2022 transmisă Curții de Apel, în cadrul dosarului instanței nr. 6782/2/2022, potrivit căreia: „Ambalajul fix – rezervor criogenic este autorizat; Precizăm că atât cisternele criogenice (ambalaje mobile de transport), cât și rezervoarele criogenice (ambalaje fixe din cadrul structurilor sanitare) au fost autorizate încă din anul 2012 când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață nr. 4801/2012/01 (pe baza documentației depusă de SRL în anul 2011), reînnoită ulterior în 09.05.2019, când s-a eliberat actuala autorizație de punere pe piață nr. 11761/2019/01-08 și anexele acesteia”;

- adresa nr. 8376/19.09.2022 înregistrată la ANMDMR cu nr. 13524/20.09.2022, prin care SRL solicită ANMDMR următoarele:

«(...) în contextul participării la procedurile de achiziție publică inițiate de spitale, în calitate de autorități contractante, ne confruntăm cu numeroase sesizări din partea societăților concurente participante la aceste proceduri, care contestă valabilitatea APP-ului deținut de în ceea ce privește ambalajul fix.

Această confuzie este generată de faptul că ambalajul fix este menționat doar în anexele APP-ului (i.e. Anexa 1, Anexa 2, Anexa 3) și nu și în corpul autorizației,- respectiv pagina 2 secțiunea "Ambalaj" din APP.

Apreciem că anexele fac parte integrantă din APP, corpul principal al acestui act administrativ neputând fi disjuns de informațiile din anexe și neproducând efecte juridice fără detaliile prospectului, rezumatului caracteristicilor produsului și restului anexelor.

(...)

Astfel, considerăm alegațiile invocate de competitorii nu numai nefondate, dar și menite a aduce mari prejudicii subscrisei, care suntem implicați involuntar în diverse contestații în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ("CNSC") pe această temă.

În acest sens, transmitem în atenția Dvs. decizia nr. 1894/C5/1949 emisă de către CNSC în data de 08.09.2022 ("Decizia"), prin care ni se recomandă în mod expres supunerea acestor alegații analizei ANMDMR, ca autoritate emitentă și "singura instituție care poate lămurii cu certitudine" dacă APP privește și instalația fixă de stocare (a se vedea pag. 47 ultim para. și urm.).

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI

(...), vă solicităm respectuos sprijinul pentru-a lămurii această situație și a pune capăt acestor practici contestatoare abuzive.

Astfel, ne adresăm Dvs. cu rugămintă de a ne transmite un răspuns la prezenta, care să **confirme faptul că ambalaj fix (rezervor criogenic) este autorizat, fiind parte a APPului deținut de cu privire la Produsul Relevant**. Subliniem faptul că, prin prezenta cerere, subscrisă dă curs și recomandărilor CNSC de a se adresa ANMDMR cu această speță, astfel cum reiese din Decizie,

Considerăm oportună emiterea unui astfel de răspuns de confirmare, (...), fiindu-ne totodată necesar în fața CNSC și a Instanțelor de judecată competente. (...);

- adresa nr. 13524E/24.11.2022, transmisă operatorului economic SRL, ca răspuns la solicitarea nr. 8376/19.09.2022 înregistrată la ANMDM cu nr. 13524/**20.09.2022**, formulată de SRL, potrivit căreia au fost emise următoarele documente: Modificare nr. 2/2022 la Autorizarea de punere pe piață nr. 11761/2019/01-08; Anexele 1, 2, 3, 4 și 5 la Autorizația de punere pe piață, **revizuite ca urmare a armonizării informațiilor înscrise în Autorizarea de punere pe piață și anexele 1, 2 și 3 la Autorizația de punere pe piață, privind ambalajul autorizat al medicamentului;**

- Modificarea nr. 2/2022, datată 24.11.2022, a Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 emisă pentru Oxigen medicinal lichefiat, gaz medicinal lichefiat, ca urmare a aprobării solicitării transmisă cu adresa nr. 13524/20.09.2022, potrivit căreia, s-au modificat informațiile din Secțiunea „Ambalaje”, adăugându-se „ambalajului fix: rezervor criogenic” și din Secțiunea „Numărul autorizației de punere pe piață” acesta fiind „11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08-09”.

Din conținutul informațiilor redată anterior, rezultă că SRL are autorizație de punere pe piață atât pentru ambalajul de transport – cisternă, cât și pentru ambalajul fix – rezervor criogenic, dovadă în acest sens fiind și adresa nr. 13524E/24.11.2022, Modificarea nr. 2/2022, fiind de natură să confirme că ambalajul fix „rezervor criogenic” a făcut obiectul autorizării, încă de la emiterea acesteia.

Faptul că adresa prin care se confirmă că autorizația de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat oferat de SRL a fost emisă ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor nu este de natură să conducă la concluzia că la data limită de depunere a ofertelor (21.11.2022), ofertantul criticat nu îndeplinea cerința analizată, întrucât, aceasta reprezintă, de fapt, corelarea/clarificarea/armonizarea de către ANMDM, emitentul autorizației de punere pe piață a oxigenului medicinal de către SRL, a informațiilor existente în autorizare și anexele la aceasta și nu autorizarea la data de 24.11.2022 a ambalajului fix „rezervor criogenic”.

Consiliul constată că situația din prezenta speță nu este identică cu situația invocată de contestatoare (Decizia CNSC nr. 1894/C5/1949 din 08.09.2022 și Decizia Curții de Apel nr. 2965/24.11.2022), în condițiile în care, în legătură cu autorizația de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat în discuție au fost emise de către ANMDM documente noi, respectiv adresa nr. 13524E/24.11.2022/24.11.2022 și anexele la aceasta, care nu au fost cunoscute instanței la momentul emiterii de către Curtea de Apel a deciziei nr. 2965/2022, situația expusă de ANMDM regăsindu-se și pe site-ul acestei instituții.

Într-adevăr, adresele transmise de ANMDM au fost considerate de Curtea de Apel insuficiente pentru a demonstra că autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019, aparținând ofertantului SRL, cuprinde și ambalajul fix rezervor criogenic, instanța stabilind că nu a fost lămurită neconcordanța dintre autorizația de punere pe piață și anexele la aceasta, însă, așa cum s-a reținut în prezenta decizie, la data de 24.11.2022, ANMDM a mai emis un document nou care dovedește autorizarea ambalajului fix rezervor criogenic, în speță neputându-se reține autoritatea de lucru judecat invocată de contestatoarea.

Consiliul apreciază că nu i se poate imputa ofertantului SRL culpa unei terțe (ANMDM) în emiterea unui act (autorizația de punere pe piață), în condițiile în care, așa cum rezultă din informațiile aflate la dispoziția CNSC, rezultă că modificările efectuate de ANMDM la data de 24.11.2022 nu au fost efectuate ca urmare a depunerii de documente noi, care să vizeze procedura de autorizare ambalajului fix rezervor criogenic, ci ca urmare a punerii în concordanță a informațiilor existente în autorizația existentă de punere pe piață a oxigenului medicinal și anexele la aceasta.

Față de cele anterior reținute, rezultă că ofertantul era autorizat, la data depunerii ofertelor, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu a respectat cerința caietului de sarcini referitoare la conceptul de aprovizionare, în sensul că nu a detaliat conceptul de aprovizionare automată (comutarea automată între surse) și nici nu a depus documente doveditoare în acest sens, Consiliul reține ca relevante prevederile caietului de sarcini potrivit cărora:

„Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică descrierea caracteristicilor de calitate ale produselor solicitate de către precum și soluțiile tehnice aferente livrării și stocării acestora.

Datorită condițiilor concrete existente în prezent, livrarea și stocarea produselor solicitate se va face în mod obligatoriu fără a apela la consumuri suplimentare de utilități și energie de orice fel. În locația dispunem de sursa de siguranță constituită dintr-o stație de butelii manuală capacitatea fiind de 16 butelii, care se schimbă manual în urma consumului. În locația nu dispunem de sursă de siguranță.

- *Locația . (SJ):*

(...)

Concept de aprovizionare

- *Sursa 1 (sursa primară) - rezervor de minim 11.000 litri*
- *Sursa 2 (sursa secundară) - rezervor de minim 11.000 litri*
- *Sursa 3 (sursa de siguranță - ansamblu de butelii) trebuie să intre automat la căderea sursei 1 până la trecerea pe sursa 2*

- *Locația ..*

(...)

Concept de aprovizionare:

- *Sursa 1 (sursa primară) - rezervor de minim 6.000 litri*
- *Sursa 2 (sursa secundară - ansamblu de butelii) - trebuie să intre automat la căderea sursei 1*
- *Sursa 3 – butelii.*

Soluțiile tehnice de livrare și stocare vor avea în vedere în mod obligatoriu următoarele:

Furnizarea instalațiilor care să aibă o funcționare autonomă și continuă (24 de ore din 24 și 7 zile din 7) fără consumuri energetice suplimentare;

Proiectul, amenajarea locului și montajul instalațiilor;

Cheltuielile de transport, instalații, montaj și probe de punere în funcțiune a instalațiilor cad în sarcina furnizorului;

Pregătirea ISCIR și recepția;

Instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea instalației; asigurarea service-ului și a reparațiilor curente; asigurarea obținerii autorizațiilor necesare funcționării.

Achizitorul pune la dispoziția furnizorului doar spațiile necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție a oxigenului medicinal lichefiat, care vor fi amplasate în două locații diferite. Unul în interiorul curții pe un spațiu iar altul în interiorul curții Spitalului de ., care corespunde cerințelor tehnice și de calificare pusă la dispoziția operatorului economic. Achizitorul va asigura alimentarea cu energie electrică și va întreține drumurile de acces”.

Documentația de atribuire, deci, implicit, caietul de sarcini, trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare concretă, completă și precisă cu privire, printre altele, la cerințele achiziției. Ori, din conținutul prevederilor caietului de sarcini citate anterior rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina

ofertanților obligația de a descrie modalitatea în care se face trecerea automată de la o sursă de aprovizionare la alta și nici nu a solicitat depunerea de documente în acest sens.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de potențiali ofertanți, devenind obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor trebuie să respecte regulile stabilite în aceasta.

Prin urmare, contrar aprecierii contestatoarei, ofertanții nu aveau obligația descrierii/detalierii conceptului de aprovizionare automată (comutarea automată între surse).

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de SRL, Consiliul constată că, în cadrul Formularului 5, în legătură cu cerințele citate anterior, ofertantul a menționat „Da, am luat la cunoștință”, iar autoritatea contractantă a considerat suficientă această mențiune a ofertantului.

Consiliul apreciază ca fiind eronată această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care, deși nu a fost solicitată descrierea modalității în care se face trecerea de la o sursă de aprovizionare la alta sau depunerea de anumite documente în acest sens, simpla mențiune a ofertantului că a „luat la cunoștință” de conceptul de aprovizionare, nu poate fi interpretată ca o însușire a cerințelor în discuție.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că acest aspect nu a făcut obiectul vreii solicitări de clarificări, deși, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are o astfel de obligație.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, sub aspectul analizat, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă, în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei din cadrul concluziilor scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei, referitoare la faptul că în prețul ofertat ar fi trebuit să se regăsească costul echipamentelor de comutare automată între surse, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată în condițiile în care, obiectul lotului 1 este constituit din furnizarea de oxigen medicinal și chiriile aferente rezervoarelor criogenice din cele 2 locații și nu costul acestor echipamente, iar contestatoarea, deși susține în cadrul contestației faptul că stațiile de comutare automate au un preț foarte mare, prin concluziile scrise menționând că acestea sunt în valoare de 30.000 euro, aceasta nu a făcut dovada că prețul chiriilor prevăzut de SRL nu poate acoperi și aceste echipamente.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul criticat nu a dovedit calificarea prestării serviciilor „pentru elaborarea proiectului de execuție și obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare derulării lucrărilor în conformitate cu legislația în vigoare”, respectiv că SRL, indicat în graficul de execuție pentru realizarea acestor activități, nu este autorizat în acest sens, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, aferent lotului 1, autoritatea contractantă a stabilit că „*Soluțiile*

tehnice de livrare și stocare vor avea în vedere în mod obligatoriu următoarele: furnizarea instalațiilor care să aibă o funcționare autonomă și continuă (24 de ore din 24 și 7 zile din 7) fără consumuri energetice suplimentare; proiectul, amenajarea locului și montajul instalațiilor; (...). Termenul de furnizare, montaj, punere în funcțiune și obținerea tuturor avizărilor necesare funcționării instalațiilor este de max. 60 zile de la semnarea Acordului cadru. Furnizorul este obligat să pună în funcțiune la sediul beneficiarului echipamentele care compun instalațiile de stocare/vaporare avizate ISCIR în termen de max. 60 zile calendaristice de la semnarea acordului cadru.”.

Analizând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată că, alături de Formularul 5 – Propunere tehnică, ofertantul a depus și documentul intitulat „*Grafic execuție-livrare, montaj, punere în funcțiune și autorizare a instalațiilor de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat și furnizare continuu cu oxigen medicinal*”, în cadrul căruia a descris etapele de lucru, responsabilul pentru fiecare dintre aceste etape, precum și timpul de lucru aferent acestor etape, cu încadrarea în cele 60 de zile impuse prin documentația de atribuire.

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul criticat, rezultă că, pentru prestarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, ... SRL a stabilit mai mulți subcontractanți, printre care și . SRL, din acordul de subcontractare nr. 9069/14.11.2022, încheiat în acest sens, rezultând că obiectul acestuia vizează următoarele „lucrări și servicii”:

„- verificare, reparare și reglare a dispozitivelor de siguranță, conform Legii 64/2008 actualizată și republicată;

- reparare și verificare conducte de gaze, conform legii 64/2008 actualizată și republicată;

- proiectare, pregătirea documentației de avizare;

- realizarea rețelei de conducte, țevi, armături specifice unei bune funcționari a instalației;

- montare/demontare echipamente stație reducere presiune;

- interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului;

- punerea în funcțiune a instalației temporare, de back-up și a celei definitive și testarea acestora;

- asigurarea service-ului și a reparațiilor curente;

- montaj panou electric și modificări/redimensionări ale instalației electrice;

- montare/demontare, asigurare service și reparații curente dispozitive medicale și sistem de telemetrie;

- instruirea practică și verificarea operatorilor echipamentelor tehnice numiți de autoritatea contractantă dintre angajații acesteia”,

la art. 5 din acord, subcontractantul obligându-se să depună următoarele documente:

„1. Autorizație ISCIR pentru reparare recipiente metalice stabile conform legii 64/2008 actualizată și republicată

2. *Autorizație ISCIR pentru verificare, reparare și reglare a dispozitivelor de siguranță conform legii 64/2008 actualizată și republicată*

3. *Autorizație ISCIR pentru montare și reparare de conducte de gaze, conform legii 64/2008 actualizată și republicată.*

4. *Certificat ISO 13485*

5. *Aviz MS dispozitive medicale*".

Se constată, astfel că, printre serviciile care urmează să fie prestate de subcontractantul .SRL, se regăsesc și cele aferente proiectării și obținerii avizelor, indicate de contestatoare, subcontractantul și nu ofertantul SRL fiind cel care va realiza aceste activități. Eventual, cel mult, acest aspect ar fi putut constitui obiectul unei solicitări de clarificări.

Față de cele reținute anterior, neindicarea în cadrul „Graficului execuție – livrare, montaj, punere în funcțiune și autorizare a instalațiilor de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat și furnizoare continuă cu oxigen medicinal” depus în propunerea tehnică, a faptului că aceste servicii urmează să fie prestate de către subcontractantul ., nu este de natură să conducă la stabilirea ca neconformă a ofertei în discuție, în condițiile în care, pe de o parte, documentele unei oferte trebuie interpretate în ansamblu și nu în mod individual, iar pe de altă parte, graficul de execuție nu a fost un document solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nefiind stabilite cerințe cu privire la informații care ar trebui să se regăsească în cadrul acestuia.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia SRL nu a dovedit capacitatea de executare a contractului în perioada temporară până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal lichefiat, susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe că o singură persoană nu poate fi capabilă să manipuleze un număr atât de mare de butelii pe o perioadă de max. 30 zile (până la punerea în funcțiune a rezervoarelor criogenice temporare), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că „Până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare oxigen medicinal lichefiat și echipamentelor aferente, operatorul declarat câștigător se obligă să furnizeze oxigenul medicinal în butelii, la prețul de livrare al oxigenului medicinal lichefiat asumat prin prezenta procedură, astfel încât să asigure consumul necesar autorității contractante fără întrerupere, respectiv o medie de cca. 1300 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului Județean, respectiv 150 m³/zi la punctul de aprovizionare din curtea Spitalului de Boli Infecțioase și TBC din ..

În legătură cu această cerință a caietului de sarcini, prin intermediul Răspunsului consolidat nr. AD20393 din 10.11.2022, răspunzând la întrebarea „Vă rugăm să aprobați ca fiecare ofertant să poată propune «până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare

oxigen medicinal lichefiat și a echipamentelor aferente o soluție de furnizare a oxigenului medicinal pe care să o detalieze în propunerea tehnică astfel încât să asigure consumul necesar autorității contractante fără întrerupere. Soluția provizorie va respecta prevederile legislației în vigoare”, autoritatea contractantă a precizat că „Se acceptă propunerea”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a menționat că „până la punerea în funcțiune a rezervoarelor criogenice de stocare oxigen medicinal lichefiat și echipamentelor aferente (...) se obligă să furnizeze conform soluției propuse în graficul de execuție (...)”, iar în „Graficul execuție” se precizează că „vă furniza oxigenul medicinal în butelii astfel încât să asigure consumul estimat de autoritatea contractantă la ambele locații, fără întrerupere. Romania deține stație de îmbuteliere oxigen medicinal comprimat în și are capacitatea susținerii consumului din butelii de oxigen medicinal comprimat. Serviciile de verificare periodică a recipientelor sub presiune în care este ambalat produsul livrat (reparații, verificare, inscripționare și orice alte servicii aferente buteliilor) - se vor face pe cheltuiala SRL. Se vor livra la sediul spitalului, în locațiile indicate buteliile de oxigen medicinal comprimat de 50lt și echipamentele necesare funcționării stațiilor de distribuție oxigen medicinal comprimat. Se vor livra și 1 rezervor criogenic de 3000 l în locația din str. și respectiv 2000 l în locația din vă furniza oxigenul medicinal lichid din acestea, după obținerea Autorizației ISCIR pentru punerea lor în funcțiune. (...)”.

Rezultă, astfel, că ofertantul criticat a descris modalitatea în care se va efectua furnizarea oxigenului medicinal lichefiat până la punerea în funcțiune a rezervoarelor criogenice de stocare a acestuia și echipamentelor aferente, asumându-și, pe lângă furnizarea de butelii de oxigen medicinal comprimat de 50lt și echipamentele necesare funcționării stațiilor de distribuție oxigen medicinal comprimat și montarea a 2 rezervoare criogenice.

În ceea ce privește faptul că, pentru fiecare locație, există o singură persoană responsabilă de stația de oxigen, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, aspect consemnat în procesele verbale de vizitare a amplasamentelor nr. 8935/03.11.2022 și 8936/03.11.2022, care va manipula buteliile de oxigen în perioada temporară până la punerea în funcțiune a rezervoarelor de oxigen medicinal lichefiat, Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit vreo obligație în sarcina ofertanților în legătură cu acest aspect, fiind responsabilitatea autorității contractante gestionarea acestei situații, obiectul prezentului acord-cadru aferent lotului 1 vizând furnizarea oxigenului medicinal lichefiat, respectiv închirierea rezervoarelor criogenice puse la dispoziția autorității contractante pentru fiecare dintre cele 2 locații.

Consiliul nu poate reține nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu poate îndeplini cerința privind

capacitatea de executare a contractului în perioada temporară până la punerea în funcțiune a rezervorului de stocare, întrucât operațiunea de autorizare ISCIR a rezervoarelor temporare durează până la 30 zile, aceasta fiind neîntemeiată, dovadă în acest sens fiind faptul că intervenienta a și depus la dosarul cauzei dovezi privind demersurile efectuate la Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune - CNCIR S.A. în acest sens.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat susținerile ofertantului SRL din graficul de execuție sub aspectul lucrărilor de expertizare a fundațiilor existente, în condițiile în care responsabilitatea acestor activități revine operatorului economic SRL, neautorizat în acest sens, nefiind declarat subcontractant pentru realizarea acestor lucrări, Consiliul constată că, în cadrul Graficului execuție, aferent etapei de lucru „Execuția proiectării și a expertizelor”, s-a menționat că „Se vor executa lucrările expertizare a fundațiilor existente și de proiectare pentru amplasarea rezervoarelor criogenice”.

Ori, potrivit informațiilor din acordul de subcontractare nr. 9069/14.11.2022 încheiat cu . SRL, rezultă că aceste activități urmează să fie realizate de subcontractant, obiectul acordului de subcontractare vizând și activitățile în discuție („- verificare, reparare și reglare a dispozitivelor de siguranță, conform Legii 64/2008 actualizată și republicată; - reparare și verificare conducte de gaze, conform legii 64/2008 actualizată și republicată; - proiectare, pregătirea documentației de avizare; - realizarea rețelei de conducte, țevi, armături specifice unei bune funcționari a instalației;”), critica fiind neîntemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a dovedit posibilitatea reală de respectare a termenelor asumate prin propunerea tehnică în ceea ce privește montarea platformei betonate până în ziua 17 de la semnarea acordului-cadru, pentru care este necesară obținerea în avans, a avizului de urbanism, a altor avize subsecvente și a autorizației de construire, iar termenul de soluționare a fiecăruia dintre acestea este de 30 de zile, Consiliul reține că, în cadrul formularului „propunere tehnică” (Formular 5), ofertantul SRL a precizat, pentru ambele locații, că va monta câte o „platformă mobilă prefabricat beton”, în propunerea tehnică (pag. 602 din vol. 3 al CNSC) regăsindu-se informații referitoare la aceasta.

Având în vedere faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada că soluției adoptată de intervenientă îi sunt incidente termenele de 30 de zile la care face referire în cuprinsul contestației, Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica privind imposibilitatea respectării de către SRL a termenului asumat în „Graficul execuție”, motiv pentru care o va respinge ca fiind neîntemeiată.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, graficul de execuție nu a fost un document solicitat prin documentația de atribuire, astfel că informațiile prezentate în cadrul acestuia, inclusiv cele referitoare la termenele de îndeplinire a anumitor activități în cadrul interiorul celor 60 de zile prevăzute pentru punerea în funcțiune a echipamentelor, trebuie corelate cu celelalte informații din cadrul ofertei.

Cu privire la critica potrivit căreia evaluarea autorității contractante privind operațiunea de instalare a reguletoarelor de presiune a fost superficială, în condițiile în care, conform avizului de funcționare nr. 6046/13.03.2019, ... SRL nu este autorizat pentru punerea în funcțiune/instalarea dispozitivelor medicale, iar potrivit graficului de execuție prezentat de acest ofertant, serviciul în discuție revine ofertantului și nu unui subcontractant declarat pentru prestarea serviciului respectiv, Consiliul constată că, potrivit acordului de subcontractare nr. nr. 9069/14.11.2022, printre activitățile care urmează să fie prestate de subcontractantul . SRL, se regăsește și punerea în funcțiune a instalației temporare, de back-up și a celei definitive și testarea acestora.

În legătură cu acest subcontractant, în cadrul propunerii tehnice, intervenienta a depus Avizul de funcționare nr. 6194/03.03.2022, emis de ANMDM, potrivit căruia este avizată funcționarea ... SRL pentru activități de instalare dispozitive medicale și mentenanță dispozitive medicale.

Cu privire la faptul că, în cadrul „Graficului execuție” este indicat că activitățile în discuție vor fi prestate/îndeplinite de ofertant (.... SRL) și nu subcontractantul .. SRL, Consiliul constată că acest aspect nu este de natură să conducă la stabilirea ca neconformă a ofertei în discuție, acest document nefiind solicitat prin documentația de atribuire, astfel că lipsa unei astfel de informații este, în mod evident, un aspect formal, clarificat de informațiile din acordul de subcontractare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei câștigătoare.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante și a intervenientei, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat că acestea urmează a fi solicitate pe cale separată.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, inclusiv capătul de cerere formulat de intervenientă privind obligarea

contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intentarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL, inclusiv capătul de cerere formulat de intervenientă privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intentarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.