

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 924/C1/880

Data: 04.05.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 18663/11.04.2022, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în Municipiul, județul, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1142/31.03.2022, comunicată în data de 01.04.2022, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru investiția imobiliară: Construcția a două adăposturi individuale tip Shelter în cazarma 2957 Vernești”, cod CPV: 45223210-1, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1142/31.03.2022 și a actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare SC SRL cu valoarea de 1.570.197,58 lei fără TVA și termen de garanție acordat lucrării de 60 de luni;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor menționate în contestație și stabilirea în mod legal a ofertei câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost clasată pe locul II cu 93,31 puncte, oferta clasată pe locul I fiind cea depusă de SC SRL cu o valoare de 1.150.197 lei fără TVA și termen de garanție al lucrării de 60 luni.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, considerând totodată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertelor depuse.

De asemenea consideră că SC SRL nu a depus o ofertă financiară corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 248/13.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19244/ 13.04.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. DO06 din 12.04.2022, eliberată de Banca Comercială Română SA, în cuantum de 35.006,64 lei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 22618/04.05.2022, contestatorul depune dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. A-1438/29.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21924/29.04.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată și neîntemeiată a acesteia.

Precizează de asemenea că evaluarea ofertelor a fost una corectă, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru investiția imobiliară: Construcția a două adăposturi individuale tip Shelter în cazarma 2957 Vernești”, cod CPV: 45223210-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /23.02.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.750.332,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În prezenta cauză, contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1142/31.03.2022, comunicată în data de 01.04.2022.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18663/11.04.2022 a fost transmisă de SC SRL către Consiliu, în data de 11.04.2022, ora 10:58, inițial prin e-mail și ulterior depusă în original, în data de 11.04.2022, la registratura CNSC.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 22618/04.05.2022, contestatorul depune dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 239/11.04.2022, pe care autoritatea contractantă a menționat olograf: „Am primit un exemplar în original (...) 11.04.2022”

Prin urmare, contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 11.04.2022.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*
- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu*

este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SC SRL a luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1142/31.03.2022 la data 01.04.2021, ora 08:39 (aspect subliniat chiar de către contestator în preambulul contestației depuse și confirmat prin anexa la contestație a corespondenței e-mail din 01.04.2022), Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisul anterior menționat se îndeplinea în data de 08.04.2022 (vineri - zi lucrătoare), termen care era deja depășit la data 11.04.2021, când SC SRL a transmis contestația.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Astfel, Consiliul reține faptul SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini