



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1720/C9/1847

Data: 23.09.2020

Prin contestația nr. 1302/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36897/01.09.2020, depusă de, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Lucrări de restaurare, conservare și punere în valoare a ansamblului monument istoric Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj*, cod CPV 45454100-5-Lucrări de restaurare (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 28481/20.08.2020 și a comunicării rezultatului, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către și a actelor subsecvente acestora; admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului; repunerea acesteia în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

..... formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 38391/09.09.2020, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii, în principal, ca fiind o cerere de intervenție principală, și, în subsidiar, ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante; respingerea contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de

intervenție cu consecința menținerii ca temeinic și legal al rezultatului procedurii; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers; accesul la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce face o scurtă prezentare a situației de fapt, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie ale rezultatului procedurii, considerând că oferta declarată acceptabilă și conformă, nu îndeplinește cerințele minimale din documentația de atribuire.

Astfel, oferta este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal următoarele componente din cadrul obiectul contractului, și anume: lucrările de termoprotecție cu vopsele termosfumante (pentru metale - distinct de ignifugare); lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (sistem desfumare); lucrările pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon) - conform fișei tehnice nr. 3 Unitate condensare CTA pag. 568-570 F-uri fără valori - fișe tehnice; lucrările pentru detecție și alarmare la efracție.

În susținerea sa, face referire la prevederile documentației de atribuire - fișa de date a achiziției și caiet de sarcini și arată că, potrivit acestora și proiectului tehnic (fișierul F - fără valori), ofertanții trebuie să execute anumite lucrări pentru a căror execuție, conform legislației incidente este necesară deținerea unor autorizații/atestare emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția unor lucrări de termoprotecție (pentru metale - distinct de ignifugare).

În cadrul proiectului tehnic, care include și listele de cantități, se prevede execuția unor lucrări de termoprotecție (pentru metale-distinct de ignifugare).

Se face trimitere la pag. 232 Formularul F3 fără valori - formular unde sunt precizate lucrările ce trebuie executate și pag. 545 Formularul C6 fără valori - Lista cuprinzând consumurile de materiale cumulate pe proiect.

Pentru a putea în mod legal acest operator economic să realizeze lucrările de termoprotecție (pentru metale-distinct de ignifugare), respectiv de a executa lucrările de aplicare a vopselei termosfumante conform mențiunilor din documentația de atribuire, trebuie să dețină

atestatele/autorizațiile emise de către IGSU conform Ordinului nr. 87/2010.

Conform ordinului amintit, doar operatorii economici autorizați pot realiza aceste lucrări de termoprotecție (pentru metale - distinct de ignifugare), iar aceste autorizații confirmă capacitatea profesională de realizare a lucrărilor de termoprotecție (pentru metale - distinct de ignifugare).

Contestatoarea susține că nici ofertanta câștigătoare și niciunul dintre subcontractorii nominalizați nu deține atestat/autorizație emisă de IGSU conform Ordinului nr. 87/2010 pentru a putea realiza lucrările de termoprotecție (pentru metale-distinct de ignifugare).

În lipsa deținerii acestui atestat emis de către IGSU, ofertanta care și-a asumat în totalitate lucrările de construcții, inclusiv cele de termoprotecție (pentru metale-distinct de ignifugare), nu poate realiza în mod legal această activitate.

În acest sens, consideră că, pentru a realiza această activitate în mod legal, ofertanta avea obligația să dețină un asemenea atestat prin asociații săi sau printr-un subcontractor.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca și cerințe de calificare și selecție deținerea atestatelor/autorizațiilor nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei.

În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea lucrărilor de termoprotecție (pentru metale-distinct de ignifugare), asumate prin oferta depusă, aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Lipsa acestor autorizații pentru realizarea lucrărilor de termoprotecție (pentru metale-distinct de ignifugare), rezultă din "lista cu persoanele autorizate în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție, la data de 15 august 2020", disponibilă la adresa web:

https://www.igsu.ro/Resources/SIRP/IU/FIRME_EXPERTI/L_PERS/PE_RSOANE%20AUTORIZATE%20TERMOPROTECTIE.pdf.

Conform documentației de atribuire, caiet de sarcini și proiect tehnic (fișierul F - fără valoare), ofertanții trebuie să execute anumite lucrări pentru a căror execuție, conform legislației incidente este necesară deținerea unor autorizații/atestare emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția unor lucrări ale instalației de desfumare, precum și a instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

În cadrul proiectului tehnic, care include și listele de cantități se prevede execuția lucrărilor privind instalația de desfumare și lucrări privind evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Contestatoarea detaliază cele prevăzute la pag. 68 din Vol I Partea scrisă; pag. 77, 229, 239, 476, 492, 527, 542 și 673 (centrală acționare trape de fum) - privind lucrările ce urmează a fi executate - F-uri fără valoare.

Pentru a putea în mod legal acest operator economic să realizeze lucrările privind siguranța la incendiu, respectiv realizarea instalației de desfumare și de evacuare a fumului și gazelor fierbinți trebuie să dețină atestatele/autorizațiile emise de către IGSU conform Ordinului nr. 87/2010. Pentru a realiza această activitate în mod legal, ofertanta avea obligația să dețină un asemenea atestat prin asociații săi sau printr-un subcontractor.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, ca cerințe de calificare și selecție, deținerea atestatelor/autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei.

De asemenea, susține că, potrivit documentației de atribuire, caietului de sarcini și proiectului tehnic (fișierul F - fără valoare), ofertanții trebuie să execute anumite lucrări pentru a căror execuție, conform legislației incidente, este necesară deținerea unor autorizații/atestare emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția/motajul instalației de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon) - conform fișei tehnice nr. 3 Unitate condensare CTA pag. 568-570 F-uri fără valoare - fișe tehnice.

Pentru a putea în mod legal acest operator economic să realizeze lucrările privind execuția/motajul instalației de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon), trebuie să dețină atestatele/autorizațiile emise de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România (AGFR).

Se invocă Ordinul ministerului mediului și pădurilor nr. 2689/2011.

În susținerea sa, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Curții de Apel.

De asemenea, consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, de a prezenta în integralitate persoanele responsabile propuse pentru îndeplinirea contractului (formularul 11), precum și modul de deținere/implicare a acestora în cadrul contractului.

Conform documentației de atribuire, ofertanta trebuie să execute în cadrul contractului, pe lângă lucrările de reabilitare a imobilului și instalațiile pentru gaz, electrice, sanitare și de climatizare, precum și să realizeze lucrările privind infrastructura de drumuri și amenajări hidrotehnice (lac), construcții edilitare.

Contestatoarea susține că, în vederea verificării și asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, avea obligația de a propune și preciza în cadrul ofertei tehnice și a organigramei responsabili tehnici cu execuția și pentru următoarele domenii - instalațiile pentru gaz, electrice, sanitare și de climatizare, precum și să realizeze lucrările privind infrastructura de drumuri și amenajări hidrotehnice (lac), construcții edilitare.

Se invocă art. 25 din Legea nr. 10/1995, art. 48 din Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 și art. 8 din aceeași procedură de autorizare.

În acest sens, susține că, în lipsa deținerii și prezentării în cadrul propunerii tehnice și a organigramei, a modului de asigurare și deținere a responsabililor tehnici cu execuția pentru lucrările din cadrul contractului, oferta este neconformă.

Totodată, consideră că oferta depusă de ofertanta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece aceasta în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta în graficul de realizare a lucrărilor conform solicitărilor autorității contractante, respectiv nu prezintă/nu menționează activitatea de prevenire/atenuare/ eliminare riscuri identificate conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 6/12 - planul de management al riscului); activitatea de achiziții materiale (conform cerinței din caietul de sarcini menționată la pag. 5/12).

Oferta depusă este neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta deviz pentru dezafectarea organizării de șantier conform cerinței din caietul de sarcini - Arhitectura nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta modalitatea de prestarea a serviciilor de pază (pag. 85-86 OS Vol 1 Parte scrisă, pag. 464 și 529 F-uri fără valoare); de realizare a activităților de salubritate (465 și 483 din F-uri fără valoare); de realizare a activităților de curățire și igienizare grupuri sanitare și ambalare, umplere și distribuie apă potabilă (pag 87 1.Parte scrisă - Dot. Soc. Sanitare), prin prezentarea de contracte cu furnizorii acestor servicii.

Mai mult, susține că nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta caracteristicile tehnice ale materialelor în special corpuri de iluminat, cum s-a precizat în cadrul clarificării nr. 1.

Nu respectă cerința de a prezenta Grafic general de realizare a investiției (grafic fizic și valoric) pe următoarele categorii și în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract.

De asemenea, având în vedere aceste neconformități și lipsuri din cadrul ofertei, ofertanta câștigătoare nu era îndreptățită la a obține punctaj maxim la criteriile - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, precum și la demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acordat acestui ofertant punctajul maxim cu toate că modul îndeplinirii acestor criterii nu se încadrează în categoria foarte bine/ excepțional.

În continuare, contestatoarea invocă jurisprudența europeană și practica instanțelor de judecată, art. 249, art. 251 din Codul de Procedură Civilă și art. 11 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 30004/02.09.2020, ...) solicită respingerea contestației ca nefondată.

După ce face prezentarea modului de derulare a procedurii de atribuire și a contestației formulate, referitor la susținerile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare motivată de faptul că aceasta nu poate realiza, în mod legal, lucrări de termoprotecție cu vopsele termosfumante, autoritatea contractantă face trimitere la Ordinul nr. 87/2010. Totodată, sunt redată prevederile din fișa de date a achiziției cap. IV Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

De asemenea, arată că ofertanta a afirmat că acest tip de vopsitorie cu vopsea termosfumantă este practic o lucrare care se efectuează doar de către persoane fizice și juridice atestate. Ofertantul sau subcontractanții propuși, nefigurând în lista persoanelor autorizate, aceasta avea obligația prezentării în DUAE a unui subcontractant pentru executarea acestor lucrări, în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

Raportat la conținutul fișei de date, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, singura obligație stabilită de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, se referă la depunerea de către aceștia a certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Sunt invocate prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 30 alin. (1), (4) și (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, susține că nu a stabilit, printre criteriile de calificare și selecție, necesitatea depunerii de diverse autorizări/ atestări, deoarece nu a impus, prin fișa de date a achiziției, vreo cerință în acest sens, aceste autorizări/ atestate rezultând din proiectul tehnic-F-uri fără valoare.

Contrar susținerilor contestatoarei referitoare la faptul că oferta câștigătoare depusă de SRL este neconformă, motivat de neprezentarea dovezii deținerii de atestate din care să rezulte că este autorizat să întreprindă astfel de lucrări, autoritatea contractantă precizează că nu putea respinge oferta câștigătoare pentru acest motiv deoarece, în lipsa impunerii/includerii acestei cerințe în cadrul cerințelor de calificare precizate în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, această condiție rezultată din PT ar conduce la o clauză nescrisă, în speță fiind incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că atât contestatoarea cât și ceilalți operatori economici interesați puteau adresa întrebări pe parcursul derulării procedurii în cauză.

De asemenea, consideră că referirile contestatoarei la practica Consiliului sau instanțelor de judecată nu pot fi reținute în prezenta cauză.

Mai mult, aduce la cunoștință faptul că utilizează modelul de contract impus prin HG nr. 1/2018 – subclauza 13.6., iar ofertanta câștigătoare și-a asumat în totalitate prevederile modelului de contract, mai mult oferă o

declarație privind personalul prin care își asumă că va asigura întreg personalul pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare depuse de SC ..., motivată de faptul că aceasta nu poate realiza, în mod legal, lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți sistem desfumare, solicită să se ia în considerare cele invocate vizând modelul de contract – subclauza 13.6.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind neconformitatea ofertei câștigătoare motivată de faptul că aceasta nu poate realiza, în mod legal, lucrările pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon), conform fișei tehnice nr. 3 Unitate condensare CTZ pag. 568-570 F-uri fără valori-fișe tehnice, autoritatea contractantă precizează că petenta face referire probabil la dispozițiile Ordinului nr. 2682/2011, și nu ale Ordinului nr. 2689/2011, cum este indicat pe parcursul contestației.

Având în vedere că lucrările pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon) fac obiectul unei autorizări conform Ordinului nr. 2682/2011, autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere cele invocate în punctul său de vedere.

Ofertanta câștigătoare a prevăzut faptul că deține instalator frigotehnist pentru astfel de lucrări.

Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, deoarece aceasta nu poate realiza în mod legal, lucrările pentru a căror execuție, conform legislației incidente, este necesară depunerea unor autorizații/atestare emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv executa/montajul instalație antiefracție, pentru care este necesară depunerea unei autorizații emise de către Ministerul Afacerilor Interne, conform HG nr. 301/2012, arată că, după cum rezultă din oferta câștigătoare, în graficul privind consumul cu resursele de la pag. 2965, ofertanta deține inginer sisteme de securitate pentru astfel de lucrări.

Referitor la obligația de a propune și preciza în cadrul ofertei tehnice și a organigramei responsabili tehnici cu execuția și pentru următoarele domenii – instalații pentru gaz, electrice sanitare și de climatizare, precum și să realizeze lucrările pentru infrastructura de drumuri și amenajări hidrotehnice (lac), construcții edilitare, autoritatea contractantă arată că a solicitat un personal cheie care este esențial pentru realizarea cu succes a obiectivului de investiții în cauză, personal cheie care însă nu include și responsabili tehnici cu execuția pentru domeniile amenajări hidrotehnice și edilitare, întrucât acestea au fost considerate ca fiind secundare raportat la obiectivul major al contractului ce constă în restaurarea efectivă a clădirii castelului. Nici proiectantul lucrării nu a solicitat verificarea proiectului tehnic ce constituie parte a documentației de atribuire pentru specialitățile amenajări hidrotehnice și construcții edilitare, asumându-și, în acest sens, din perspectiva proiectării, întreaga responsabilitate pentru aceste lucrări.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că oferta câștigătoare a îndeplinit și îndeplinește, în continuare, cerințele impuse prin documentația de atribuire, aceasta a prezentat, în cadrul ofertei sale, personalul cheie solicitat, care a fost inclus în cadrul organigramei propuse.

Referitor la critica cu privire la faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta câștigătoare nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta în graficul de realizare a lucrărilor, achiziția arată că activitatea de prevenire/atenuare/eliminarea riscuri identificate conform cerinței din caietul de sarcini pag. 6/12 planul de management al riscului; activitatea de achiziții materiale conform cerinței din caietul de sarcini, menționată la pag. 5/12, precizează că aceasta face parte din subcap. 7.1.5 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, și nicidecum nu este o cerință solicitată în cadrul graficului de realizare a lucrărilor. Oferta câștigătoare prezintă planul de management al riscului în cadrul ofertei, pag. 3307, iar în graficul de realizare a lucrărilor s-a evidențiat activitatea care cuprinde măsurile de prevenire/reducere/eliminarea riscului la poz. 3 "Identificare și stabilire măsuri de prevenție/atenuare/ eliminarea riscuri", cum rezultă și din propunerea tehnică.

Solicitarea autorității contestate se regăsește în oferta câștigătoare în toate subactivitățile din grafic care implică achiziții, mai exact în planul general de realizare a investiției, Utilizare resurse pag. 2923 și următoarele, unde este cuprinsă activitatea de procurare a materialelor, iar cerința este asumată inclusiv prin planul calității și în declarația privind termenul de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește critica contestatoarei că oferta câștigătoare este neconformă deoarece aceasta, în cadrul propunerii tehnice, nu respectă cerința din documentația de atribuire, de a prezenta deviz pentru dezafectarea organizării de șantier conform cerinței din caiet de sarcini - Arhitectură, arată că modalitatea de întocmire a propunerii tehnice a fost descrisă în mod clar și concis în caietul de sarcini, precum și în fișa de date a achiziției, astfel caielele de sarcini întocmite de către proiectant la nivelul proiectului tehnic nu pot stabili și impune decât sarcini ulterioare etapei de contractare ce trebuie realizate de către antreprenor în perioada de execuție a obiectivului. Mai mult, în listele de cantități (F-urile fără valoare), proiectantul nu a stabilit lucrări aferente activității de demobilizare a organizării de șantier. Obligatorietatea dezafectării organizării de șantier și readucerea suprafețelor de teren aferente la starea lor inițială este prevăzută în mod expres, atât în oferta câștigătoare la pag. 2667, cât și prin clauza 29-lucrări provizorii din cadrul modelului de contract.

Referitor la critica potrivit căreia oferta câștigătoare este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta modalitatea de prestare a serviciilor de pază (pag. 85-86 OS vol 1 parte scrisă, pag. 464 și 529 F-uri

fără valoare), de realizare a activităților de curățire și igienizare grupuri sanitare și ambalare, umplere și distribuire apă potabilă (pag. 87 1. parte scrisă - dot.soc.sanitare) prin prezentarea de contracte cu furnizorii acestor servicii, achizițioarea arată că nu a impus prin documentație obligația în sarcina ofertanților de a prezenta contracte cu furnizorii acestor servicii la momentul depunerii ofertei. Aceste cerințe nu rezultă din niciuna dintre paginile indicate de către contestatoare.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta caracteristicile tehnice ale materialelor, în special pentru corpurile de iluminat așa cum s-a precizat în cadrul clarificării nr. 1, autoritatea contractantă arată că aceasta prezintă fișele tehnice ale acestor materiale, cerința fiind astfel îndeplinită.

Referitor la critica conform căreia oferta câștigătoare este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta Grafic general de realizare a investiției (grafic fizic și valoric) pe următoarele categorii și în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract, respectiv oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, afirmațiile contestatoarei sunt considerate ca simple afirmații nesustținute, fără niciun argument, având în vedere că acestea nu i s-a permis accesul la dosar din rațiuni de confidențialitate.

În ceea ce privește modul de prezentare a graficului general de realizare a investiției SC, acesta cuprinde denumirea categoriilor de lucrări, detaliat, clar, în subcategorii. Sunt clar detaliate și bine structurate resursele alocate activităților, pe categorii, astfel: materiale, muncitori, utilaje, transport rutier. Ofertanta identifică 54 de puncte de referință prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției lucrărilor.

În concluzie, consideră că a respectat toate dispozițiile legale incidente în vederea evaluării corecte a tuturor ofertelor depuse la procedura în cauză.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 38435/09.09.2020.

... a formulat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 38391/09.09.2020, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii, în principal, ca fiind o cerere de intervenție principală, și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante; respingerea contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție cu consecința menținerii ca temeinic și legal al rezultatului procedurii; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers; accesul la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 1319/16.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39832/17.09.2020, ... concluzii scrise, în care a reiterat cele susținute în contestație și a adus argumente suplimentare pentru respingerea ofertei

.....

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 40124/18.09.2020, și 40689/22.09.2020 ... au depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Lucrări de restaurare, conservare și punere în valoare a ansamblului monument istoric Banffy, sat Răscruci, comuna Bonțida, județul Cluj*, cod CPV 45454100-5-Lucrări de restaurare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020237/ 07.04.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.06.2020, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 29.306.279,14 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru motivele arătate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză. Societatea a constituit cauciunea în sumă de 586.125,58 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206485455/1 din 02.09.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Bistrița.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ...SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, prin raportul procedurii de atribuire nr. 28481/20.08.2020, fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva ofertei desemnate câștigătoare, depuse de SC ..SRL, apreciată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, o primă critică privește aspectul că D...t SRL nu poate realiza în mod legal următoarele componente din cadrul contractului: lucrările de

termoprotecție cu vopsele termospuante (pentru metale – distinct de ignifugare); lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (sistem de desfumare); lucrările pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon) – conform fișei tehnice nr. 3 Unitate condensare CTA pag. 568-570 F-uri fără valori – fișe tehnice; lucrările pentru detecție și alarmare la efracție.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că singura obligație stabilită în sarcina ofertanților, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, se referă la depunerea de către aceștia a certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Intervenienta a susținut că ponderea cumulată a acestor trei tipuri de lucrări indicate de către contestatoare, în raport cu obiectul contractului este minoră, fiind sub 0,1286 % din valoarea contractului. Astfel:

- o Valoarea lucrărilor de termoprotecție (pentru metale distinct de ignifugare) este de 2.231,78 lei, reprezentând 0,0082% din valoarea totală ofertată;

- o Valoare lucrărilor aferente instalației de desfumare este de 27.696,00 lei, reprezentând 0,1011% din prețul ofertat.

- o Valorile cumulate pentru montajul unităților CTA (FT3), unitatea exterioară (R4) și unitatea interioară (FT5) este de 5.291,62 lei ceea ce reprezintă 0,019 % din prețul ofertat.

.... invocă dispozițiile art. 134 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă următoarele dispoziții legale:

- art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic;

- art. 30 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căruia (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire;

- (2) Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a

candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

(...)

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/ de concurs;

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Totodată, se reține că este invocată de către contestatoare, nedeținerea de către a unor atestate/autorizații emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția unor lucrări ale instalației de desfumare, precum și a instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți; a unor autorizații/atestare emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția/montajul instalației de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon) – conform fișei tehnice nr. 3 Unitate de condensare CTA pag. 568-570 F-uri fără valoare – fișe tehnice; a unor autorizații/atestare emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția/ montajul instalației antiefracție, pentru care este necesară deținerea unei autorizații emise de către Ministerul Afacerilor Interne, conform Hotărârii Guvernului nr. 301/2012.

În privința necesității deținerii autorizațiilor/atestatelor invocate, autoritatea contractantă a reluat susținerile aferente primei critici, considerând că nu a impus astfel de cerințe în documentația de atribuire. În referire la instalarea/montarea instalației antiefracție a adăugat că societatea deține inginer sisteme de securitate pentru astfel de lucrări.

Intervenienta, de asemenea, a considerat că nu era necesară prezentarea autorizațiilor la care se face referire în contestație, nefiind solicitate, pentru lucrările de instalare/montare a instalației antiefracție, explicând că autorizațiile sunt deținute de subcontractantul declarat Electroplus SRL, conform site <https://www.paza.me/firme-licentiate-pentru-instalare-sisteme-de-alarma-si-video/>.

În contextul celor de mai sus, sunt relevante și următoarele dispoziții legale:

- din metodologia aprobată prin Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

- art. 1 alin. (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...) e) termoprotecție cu vopsele termosupramante; k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

- Ordinul nr. 2682/2011 privind stabilirea cerințelor pentru desemnarea centrelor de instruire și evaluare a personalului care desfășoară activitățile prevăzute de art. 2 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 303/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul

(CE) nr. 842/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, a cerințelor minime și a condițiilor de recunoaștere reciprocă în vederea certificării societăților comerciale și a personalului în ceea ce privește echipamentele staționare de refrigerare, de climatizare și pentru pompe de căldură care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră și a personalului care desfășoară activitatea prevăzută de art. 1 din Regulamentul (CE) nr. 307/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 842/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, a cerințelor minime pentru programele de formare și a condițiilor pentru recunoașterea reciprocă a certificatelor de formare pentru personal, în ceea ce privește sistemele de climatizare ale unor autovehicule care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, și pentru desemnarea Asociației Generale a Frigotehniștilor din România ca organism de certificare a personalului care desfășoară activitățile mai sus menționate și de certificare a operatorilor economici care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 303/2008;

- din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012:

- art. 68 alin. (1) Sunt supuse avizării poliției proiectele sistemelor de alarmare destinate următoarelor categorii de obiective: (...)

(2) Proiectarea, instalarea, modificarea, monitorizarea, întreținerea și utilizarea sistemelor de alarmare împotriva efracției se fac cu respectarea normelor tehnice prevăzute în anexa nr. 7.

- art. 69 alin. (1) Proiectul sistemului de alarmare se depune de către beneficiar spre avizare la inspectoratele județene de poliție ori la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București pe raza căroră/căreia se află obiectivul, înainte de începerea lucrărilor de execuție.

(1¹) Unitățile aflate în una dintre situațiile prevăzute de art. 3 alin. (4) pot depune spre avizare un proiect comun al sistemului de alarmare pe care îl exploatează împreună.

(2) Avizul proiectului se acordă de personalul de specialitate al poliției, în termen de 15 zile de la depunere, în următoarele situații:

a) sunt îndeplinite cerințele minime prevăzute în anexa nr. 1;

b) componența, calitatea și funcționalitatea sistemelor asigură detecția pătrunderii neautorizate, supravegherea și înregistrarea video, precum și transmiterea la distanță a semnalelor tehnice și de alarmare;

c) proiectul sistemului de alarmare a fost elaborat cu respectarea condițiilor prevăzute în anexa nr. 7.

- art. 70. - (1) Proiectele sistemelor de alarmare se elaborează de personalul tehnic al societăților specializate în domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției, cu competențe profesionale specifice, cu respectarea cerințelor din prezentele norme metodologice și a normativelor tehnice specifice.

(2) La întocmirea proiectului, personalul tehnic de specialitate este obligat să prevadă doar componente ale sistemelor de alarmare care sunt certificate în conformitate cu standardele naționale sau europene de profil și în concordanță cu gradul de siguranță impus de caracteristicile obiectivului protejat.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească

o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Vizavi de susținerea intervenției, că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, nu era obligată să le depună, se reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizațiilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neinclusiunea unei cerințe în documentație, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal, cum a susținut contestatoarea și cum este și practica Consiliului.

Cu toate acestea, raportat la situația analizată, se reține că, după cum a arătat și intervenienta, valoarea lucrărilor aduse în discuție de contestatoare are o pondere foarte mică din valoarea contractului [Valoarea lucrărilor de termoprotecție (pentru metale distinct de ignifugare) este de 2.231,78 lei, reprezentând 0,0082% din valoarea totală oferită; Valoarea lucrărilor aferente instalației de desfumare este de 27.696,00 lei, reprezentând 0,1011% din prețul oferit; valorile cumulate pentru montajul unităților CTA (FT 3), unitatea exterioară (R4) și unitatea interioară (FT5) este de 5.291,62 lei ceea ce reprezintă 0,019 % din prețul oferit] și, mai mult, dispozițiile legale invocate de contestatoare (Ordinul nr. 87/2010, Ordinul nr. 2682/2011), fac referire la autorizarea/atestarea personalului.

În privința personalului implicat în executarea lucrărilor, în caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele: Pe parcursul derulării contractului, Antreprenorul are obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga durată a acestuia, inclusiv personalul necesar pentru respectarea condițiilor din avize. Antreprenorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a lucrărilor, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în documentația de atribuire, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare.

Așadar, autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini un personal minim necesar, stabilind în sarcina și responsabilitatea antreprenorului obligația ca, pe parcursul derulării contractului, să asigure personalul necesar pentru respectarea condițiilor impuse.

Fiind impusă o astfel de cerință în sarcina ofertanților, achiziția nu avea motive să excludă societatea, obligația fiind de prezentare doar a personalului minim obligatoriu indicat în caietul de sarcini. Mai mult,

în privința lucrărilor de instalații de climatizare, este de reținut că, în ofertă, la pag. 2967 (numerotarea autorității contractante), în graficul cuprinzând consumul de resurse, este indicat instalatorul frigotehnist categoria a III-a și a V-a.

Referitor la sistemul de alarmare antiefracție, intervenienta a arătat că va fi asigurat prin intermediul subcontractantului .., informațiile privind autorizarea fiind disponibile la adresa <https://www.paza.me/firme-licentiate-pentru-instalare-sisteme-de-alarma-si-video/> (poziția 826 din listă), iar prin concluziile scrise, contestatoarea nu a combătut aceste informații.

În ce privește critica adusă faptului că oferta câștigătoare nu respectă cerința de a prezenta în integralitate persoanele responsabile propuse pentru îndeplinirea contractului (Formularul 11), precum și modul de deținere/implicare a acestora în cadrul contractului, se reține că, în caietul de sarcini, s-a impus următorul personal atestat, solicitat:

1. Personal de coordonare a santierului, respectiv un sef de santier, atestat M.C. în specializarea E - executare lucrari;

2. Specialist atestat M.C. în specializarea E - executare lucrari, domeniul 1 - restaurare arhitectura;

3. Specialist atestat M.C. în specializarea E - executare lucrari, domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice;

Specialist atestat M.C. în specializarea E - executare lucrari, domeniul 5 - inginerie instalatii;

5. Specialist atestat M.C. în specializarea E - executare lucrari, domeniul 8 - restaurare lemn;

6. Specialist atestat M.C. în specializarea E - executare lucrari, domeniul 9 - conservare / restaurare decoratii piatra, stucatura si/sau ceramica, dupa caz;

7. Specialist atestat M.C. în specializarea E - executare lucrari, domeniul 10 - conservare/ restaurare metal;

8. Responsabil tehnic cu executia (R.T.E.) pe structura si instalatii atestat M.L.P.A.T. si in acelasi timp atestat M.C., avand in vedere Ordinul nr. 2495 / 2010, art. 12, alin. 3 Obținerea și mentinerea calitatii de expert tehnic în domeniile restaurare, consolidare structuri istorice și inginerie instalatii sunt conditionate de deținerea atestatului eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului;

9. Electrician autorizat ANRE;

10. Peisagist;

11. Inginer horticol.

În propunerea tehnică a ..., în lista cu personal, au fost nominalizați: tehnic cu execuția (RTE) pe structură și în același timp specialist structură atestat MC și pentru domeniile: 6.1 Instalații electrice; 6.2 Instalații tehnice, sanitare și de ventilație/climatizare; 6.3 Instalații gaze naturale combustibile; – responsabil tehnic cu execuția domeniile 2.1 construcții rutiere și drumuri. Responsabilii au fost nominalizați și în organigrama prezentată (pag. 14, secțiunea 11-12.pdf).

Așadar, ofertanta a prezentat responsabili tehnici cu execuția în domeniile solicitate, contrar susținerilor contestatoarei.

Referitor la necesitatea indicării responsabililor tehnici cu execuția care să realizeze lucrările privind infrastructura de drumuri și amenajări hidrotehnice (lac), construcții edilitare, se reține, cum s-a arătat și anterior, că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat personalul minim necesar

pentru executarea contractului, personalul suplimentar urmând a fi avut în vedere de antreprenor, pe parcursul derulării contractului.

Potrivit art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Așadar, respingerea ofertei putea fi atrasă de neîndeplinirea unor cerințe minim impuse, or, prin caietul de sarcini, s-a solicitat Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) pe structură și instalații, astfel că aceste domenii trebuiau verificate de comisia de evaluare.

Totodată, se reține că, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că nici proiectantul lucrării nu a solicitat verificarea proiectului tehnic ce constituie parte a documentației de atribuire pentru specialitățile amenajări hidrotehnice și construcții edilitare.

Referitor la lipsa din propunerea tehnică a activităților de prevenire/atenuare/eliminare riscuri identificate conform cerinței din caietul de sarcini pag. 6/12 – plan de management al riscului, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a, se regăsește la pag. 1-14, secțiunea 13-17.pdf, Planul de management al riscurilor.

În privința cerinței vizând achiziția de materiale, pag. 5/12 din caietul de sarcini, Consiliul reține că, astfel cum a arătat și intervenienta, cerința se referă la modul de întocmire a graficului Gantt, sens în care amintește că, în respectivul grafic, a evidențiat capitolul Utilizare (achiziție) resurse.

Relativ la nerespectarea cerinței de a prezenta deviz pentru dezafectarea organizării de șantier conform caietului de sarcini – Arhitectură, contestatoarea nu a indicat unde a fost solicitată respectiva cerință. Mai mult, ofertanta a prezentat în Formularele F2 și F3 lucrările de organizare de șantier. De asemenea, în propunerea tehnică, pag. 2667 (numerotarea autorității contractante), s-a prevăzut că, la sfârșitul lucrărilor, se vor dezafecta toate construcțiile provizorii aferente organizării de șantier și se va readuce terenul la starea inițială.

Referitor la nerespectarea cerinței de a prezenta modalitatea de prestare a serviciilor de pază, de realizare a activităților de salubritate, de realizare a activităților de curățire și igienizare grupuri sanitare și ambalare, umplere și distribuire apă potabilă, Consiliul constată, cum a explicat și intervenienta, că în Formularul F3 se regăsesc incluse sistem de supraveghere video – contract firmă de pază; cabină mobilă WC ecologică și servicii conexe și contract firmă de salubritate.

Referitor la caracteristicile tehnice ale materialelor, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, ... a depus fișele tehnice ale materialelor, inclusiv în referire la iluminat (secțiunea 13-17).

De asemenea, în propunerea tehnică se regăsesc graficul fizic general de realizare a investiției și graficul Gantt (secțiunea 9-10), în care sunt evidențiate drumul critic, resursele alocate, succesiunea activităților etc.

Se observă din cele de mai sus că, atât în referire la criticile mai sus enumerate, cât și la modul de acordare a punctajului, nu sunt aduse de către contestatoare decât argumente generale, formale, fără nicio legătură cu informațiile și documentele din oferta câștigătoare.

Consiliul nu se poate transforma în mandatar al petentei și să verifice întreaga ofertă pe motiv că aceasta nu a avut acces la oferta concurentă. Contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt, nefiind condiționată de accesul la dosarul cauzei sau la ofertele concurente.

Organul administrativ verifică aspectele de legalitate a deciziei luate de achizitoare, în contextul indicării în concret a neconformităților invocate de contestatoare, însă în cazul analizat acestea au lipsit, fiind simple generalități.

Față de cele analizate, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei.

În privința aspectelor suplimentare aduse prin intermediul concluziilor scrise, acestea se constată a fi inadmisibile pe această cale, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge cererile petentei de repunere în termenul de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, și repunerea acesteia în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, legislație fiind extrem de clară în privința termenelor de depunere a contestației și a elementelor pe care trebuie să le cuprindă (art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016).

De asemenea, vor fi respinse ca inadmisibile criticile aduse de către intervenientă De altfel, criticile sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II.

Referitor la asigurarea accesului la dosarul cauzei, acesta s-a realizat conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Nu a fost permis accesul contestatoarei și al intervenientei la documentele confidențiale din ofertele concurente, având în vedere, pe de o parte, declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul ambelor oferte, și, pe de altă parte, respectarea principiului tratamentului egal, ambii ofertanți declarându-și ofertele confidențiale.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Referitor la plata cheltuielilor de judecată determinate de soluționarea litigiului, se constată că, la dosarul cauzei, au fost depuse de către intervenientă factura fiscală seria AB nr. 75/07.09.2020, emisă de, pentru suma de 9.700 lei, reprezentând onorariu avocat, și dovada plății acesteia de către

Având în vedere lucrările efectuate pentru soluționarea contestației, documentele întocmite și depuse la dosarul cauzei de intervenientă, Consiliul va reduce onorariul în mod corespunzător și va obliga ... la plata către ... a sumei de 5.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini