



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...) / C7 / (...)

Data: 13.01.2025

Prin contestația datată datată 18.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), (...), având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată convențional prin avocat (...), privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), de (...) (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. (...) din (...), precum și tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

La data de 30.12.2024, (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI 16310679, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/5541/2004, reprezentată legal de (...), în calitate de administrator și convențional prin (...), cu sediul social în (...), a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 39/03.01.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) / C7 / 2024, prin intermediul căreia solicită respingerea contestației formulate de ofertantul (...), privind anularea raportului revizuit și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, raportat la motivele pe care le va dezvolta *infra* și, pe cale de consecință, menținerea raportului prin care oferta societății sale ocupă poziția nr. 2.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică raportul procedurii (...), precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii, documente emise de către (...) ((...)), susținând că ofertele societăților (...) SRL și DNS BIROTIC SRL sunt neconforme și inacceptabile, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Contestatoarea arată faptul că, printre produsele care se doreau a fi achiziționate au fost solicitate următoarele având specificațiile tehnice redată în continuare:

(i) **Reperul nr. 1 - Alcool sanitar**

Produs biocid cu concentrație optimă de alcool etilic, (...). Activitate biocidă de bază - bactericidă și fungicidă (testat pe Candida Albicans). Se utilizează nediluat. Ambalare: flacon 500 ml.

(ii) **Reperul nr. 12 - Cloramină**

*Special creată pentru igiena și dezinfectia în: (...) **Se va prezenta avizul CNPB pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului ofertat, care să menționeze clasificările de tip 2, 4 și 5 (TP 2, TP 4 și TP 5).***

(iii) **Reperul nr. 28 - Dezinfectant de mâini**

*Antiseptic hidroalcoolic pentru mâini (...), **reduce rapid germenii (30 de secunde).** (...) Spectrul de activitate microbicidă(...). În cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar ALCOOL ETILICIETANOL, **acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7L. nr. 227/2015.** (...). Se vor prezenta rapoarte de testare **emise de laboratoare autorizate** care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.(...) Se va prezenta perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minim 30 de zile din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade.*

(iv) **"Reperul nr. 28 - Dezinfectant de suprafețe"**

*Dezinfectant concentrat (...) LEVURICID EN 1650. **Dovada eficacității microbicide trebuie făcută cu testări efectuate în condiții de murdărie**, având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezenta în STANDARD, p.15 (**prin prezentarea de rapoarte, testări**, etc. (...). În îndeplinirea cerinței „nu decolorează, nu albește, nu pătează” **se vor prezenta rapoarte***

de testare care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Contestatoarea subliniază faptul că prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru comisia de evaluare, conform art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Conform documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuia să includă documentații suport pentru fiecare produs oferat prin care să se dovedească faptul că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Evocă faptul că, potrivit raportului procedurii din 10.09.2024 oferta (...) este cea declarată câștigătoare, iar oferta societății sale ocupa poziția nr. 4 în clasamentul financiar.

În urma unei contestații formulată și admisă de către CNSC prin Decizia nr. 2930/2024, autoritatea contractantă a fost obligată, printre altele, la reevaluarea ofertelor (...) SRL și (...) SRL.

Astfel, pentru oferta (...) SRL, CNSC a decis reevaluarea deoarece:

(i) pentru **reperul nr. 1 (Alcool Sanitar)**, produsul oferat nu respecta cerința privind activitatea fungicidă.

(ii) pentru **reperul nr. 12 (Cloramină)**, produsul oferat nu prezenta avizare TP5,

(iii) pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, produsul nu respecta cerința privind eficacitatea bactericidă EN 1276.

Pentru oferta (...) SRL, CNSC a decis reevaluarea deoarece:

(i) pentru **reperul nr. 1 (Alcool Sanitar)**, produsul oferat nu respecta cerința privind activitatea fungicidă testată pe tulpina Candida Albicans;

(ii) pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, produsul oferat nu respecta cerința privind (a) prezentarea rapoartelor de testare, (b) conținutul de denaturanți și (c) dezinfectarea rapidă în 30 de secunde pentru eficacitatea virucidă;

(iii) pentru **reperul nr. 29 (Dezinfectant de suprafețe)**, produsul oferat nu respecta cerința privind eficacitatea levuricidă testată conform standard EN 1650.

În urma procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică a acestora, finalizând un nou raport al procedurii.

La data de 10.12.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat noul raport al procedurii și comunicarea prin care a fost înștiințată că oferta societății sale este admisibilă și câștigătoare, ocupând locul nr. 3 în clasamentul financiar, fiind un acord-cadru ce urma să fie semnat cu 3 (trei) operatori economici.

Ulterior studierii dosarului în data de 12.12.2024, contestatoarea susține că a constatat că raportul este nelegal, în susținere prezentând argumentele expuse în continuare.

Pentru (...) SRL au fost solicitate următoarele clarificări:

- pentru produsul **Alcool sanitar** dovedirea îndeplinirii cerinței privind activitatea fungicidă;
- pentru produsul **Cloramina** dovedirea îndeplinirii cerinței privind avizarea TP5;
- pentru produsul **Dezinfectant mâini** dovedirea îndeplinirii cerinței privind eficacitatea bactericida EN 1276.

Pentru produsul **Alcool sanitar**, ofertanta a răspuns prin faptul că levurii sunt tot un tip de fungi ce cuprind numeroase specii, prin urmare levurii ar fi tot fungi, iar cerința ar fi îndeplinită.

Contestatoarea precizează că **levurii nu sunt tot fungi**, iar cerința caietului de sarcini a fost una explicită, respectiv ca produsul să aibă activitate fungicidă și nu levuricidă astfel cum susține în mod eronat operatorul economic.

Prin urmare, raportat la cerințele caietului de sarcini care sunt obligatorii, operatorul economic nu a reușit să facă dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind eficacitatea fungicidă a produsului Alcool sanitar.

În ceea ce privește produsul **Cloramină**, ofertanta a răspuns ca avizarea TP5 este pentru produse care fac apa potabilă, iar autoritatea contractantă nu ar avea nevoie de un astfel de produs, întrucât este conectat la rețeaua publică de apă unde există apă potabilă.

Cerința caietului de sarcini a fost una clară, respectiv ca produsul să fie avizat TP5, însă nici de această dată, ofertanta nu a făcut dovada existenței avizării TP5 pentru produsul oferat. Acest lucru putea fi ușor verificat, urmărind (...) disponibil pe site-ul Ministerului Sănătății.

În ceea ce privește produsul **Dezinfectant mâini**, ofertanta a răspuns că produsul oferat îndeplinește cerința eficacității bactericide EN 1276 depunând avizul biocid nr. 5485bio/01/12.2024.

Însă, contestatoarea susține că pentru acest produs, operatorul economic a depus inițial avizul de biocid nr. 2251bio/01/12.2024, respectiv un produs fabricat de către Pro Integrator SRL și cu o concentrație de 85% a alcoolului etilic (etanol), iar ulterior a depus un alt aviz (5485BIO/01/12.24) în care este specificat un alt produs, respectiv un produs fabricat de CAHM Europe SRL (față de Pro Integrator SRL) cu o concentrație de 60% de etanol (față de 85% inițial oferat), modificând astfel oferta tehnică.

Astfel, invocând art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, consideră că oferta depusă de (...) SRL trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Referitor la oferta societății (...) SRL contestatoarea susține că este neconformă pentru motivele expuse în continuare.

Arată faptul că acestei ofertante i-au fost solicitate următoarele clarificări:

- pentru produsul **Alcool sanitar**, dovedirea îndeplinirii privind activitatea fungicidă testată pe tulpina Candida Albicans;

- pentru produsul **Dezinfectant mâini**, cum dovedește îndeplinirea cerinței privind (a) prezentarea rapoartelor de testare privind nocivitatea produsului, (b) conținutul de denaturanți și (c) dezinfectarea rapidă în 30 de secunde pentru eficacitatea virucidă;

- pentru produsul **Dezinfectant de suprafețe** să indice unde se regăsește îndeplinirea cerinței privind eficacitatea levuricidă EN 1276.

Societatea contestatoarea precizează că data limită de depunere a ofertelor a fost 22.03.2024, motiv pentru care oferta tehnică trebuie raportată la această dată.

Pentru produsul **Alcool sanitar**, ofertanta (...)a răspuns că produsul îndeplinește cerința contestată, depunând un aviz actualizat la data de 14.06.2024, prin care dovedește eficacitatea fungicidă testată pe tulpina Candida Albicans. Cu toate acestea, avizul actualizat este ulterior datei limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care ofertanta nu poate face dovada îndeplinirii unei cerințe care la data limită de depunere a ofertelor nu a fost îndeplinită.

Prin urmare, consideră faptul că oferta (...)trebuia respinsă ca neconformă, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru produsul **Dezinfectant de suprafețe**, ofertanta (...)a răspuns solicitării de clarificare, susținând că produsul îndeplinește cerința privind eficacitatea levuricidă EN 1650, depunând în completare un aviz actualizat din data de 20.05.2024. Cu toate acestea, avizul actualizat este ulterior datei limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care ofertanta nu poate face dovada îndeplinirii unei cerințe care la data limită de depunere a ofertelor nu a fost îndeplinită.

Prin urmare, consideră faptul că oferta (...)trebuia respinsă ca neconformă, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru produsul **Dezinfectant de mâini**, ofertanta (...)a răspuns solicitării de clarificare, susținând că produsul îndeplinește cerințele criticate, astfel:

- lipsa raportului de testare privind lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, fiind depus un raport de testare emis la data de 23.09.2024;

- lipsa denaturanților în compoziția produsului, a fost susținut faptul că produsul are în compoziție și alcool izopropilic.

- dezinfectarea în 30 de secunde pentru activitatea virucidă - A fost depus avizul biocid actualizat la data de 01.07.2024.

În ceea ce privește cerința **prezentării rapoartelor de testare** privind lipsa de nocivitatea a utilizării produsului pentru mâini, contestatoarea susține faptul că acest raport a fost emis la data de 23.09.2024, deci după data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care raportat la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta nu a reușit să facă dovada îndeplinirii cerinței. Mai mult decât atât, raportul de testare este emis de către un laborator care nu este autorizat să efectueze astfel de teste.

Prin urmare, consideră faptul că oferta (...)trebuia respinsă ca neconformă, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește **lipsa denaturanților din produsul Dezinfectant de mâini**, ofertanta a declarat faptul că produsul conține și alcool izopropilic, motiv pentru care nu sunt necesari denaturanți. Cu toate acestea, alcoolul izopropilic nu este indicat ca substanță activă în conținutul produsului, motiv pentru care acesta se supune cerințelor prevăzute de art. 336 pct. 7 Legea nr. 227/2015, în sensul că produsul nu are în compoziție niciunul dintre denaturanții indicați de Legea nr. 227/2015 actualizată prin OG nr. 16/2022 pentru produse destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman.

În ceea ce privește **cerința dezinfectării în 30 de secunde pentru activitatea virucidă**, arată că avizul depus în completare este actualizat la data de 01.07.2024, deci după data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, consideră faptul că oferta (...)trebuia respinsă ca neconformă, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul său de vedere nr. 420181/23.12.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 82590/23.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, pentru argumentele expuse în continuare.

Preliminar a prezentat istoricul procedurii, evocând faptul că în urma finalizării procedurii de atribuire a fost întocmit primul raport al procedurii nr. 294143/09.09.2024 și comunicările aferente acestuia, ulterior, ofertanta clasată pe locul 4 (...) a formulat contestația înregistrată la Primăria Sectorului 3 cu nr. 306681/19.09.2024.

Ca urmare a contestației amintite, Consiliul a emis Decizia nr. 2930/C7/3237 din data de 17.10.2024 prin care a dispus autorității contractante anularea raportului procedurii în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de (...) SRL, de (...)SRL și de (...) SRL, în privința propunerilor tehnice, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În consecință, a solicitat ofertanților clarificări conform Deciziei CNSC nr. 2930/C7/3237 din 17.10.2024, cu termen de răspuns 04.11.2024, parte din procesul - verbal nr. 356060/29.10.2024, respectiv:

Pentru ofertanta (...) SRL cu adresa nr. 356097/29.10.2024, iar pentru (...)SRL cu adresa nr. 356100/29.10.2024.

În urma finalizării procesului de reevaluare tehnică și financiară, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. (...) în urma căruia a fost emis aviz conform necondiționat nr. 15762/19487/DGVDPA/ CN1060939/10.12.2024.

La data de 10.12.2024, a întocmit cel de-al doilea raport al procedurii nr. (...), membrii comisiei de evaluare desemnând ofertele prezentate de ofertanții (...) SRL, (...)SRL și (...) ca oferte câștigătoare, clasate pe primele 3 locuri în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, astfel:

- locul I - (...) SRL cu 97,52 puncte;
- locul II - (...)SRL cu 95 puncte;
- locul III - (...) cu 22.32 puncte.

Luând act de comunicarea transmisă în data de (...), sub numărul de înregistrare nr. 404066/(...), precum și de raportul de atribuire al procedurii postat în SICAP în data de (...), sub numărul nr. (...), ofertanta (...) a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, aceasta prezentându-se la sediul autorității în data de 12.12.2024.

Astfel cu privire la criticile privind oferta depusă de (...) SRL autoritatea contractantă evocă următoarele:

- produsul **Alcool sanitar** îndeplinește cerința caietului de sarcini, deoarece s-a solicitat „Produs biocid din Grupa I Principală - dezinfectant de tip 1 (igienă umană) și tip 2 (dezinfecția suprafețelor). Activitate biocidă de bază - bactericidă și fungicidă (testat pe Candida Albicans)”.

Mai mult, conform verificărilor pe site-ul Ministerului Sănătății, respectiv în (...) și a standardului EN 13624, comisia de evaluare a constatat că pentru a demonstra activitatea fungică împotriva Candida Albicans, analiza de laborator se va realiza doar împreună cu Aspergillus Brasiliens, iar autoritatea contractantă nu a solicitat această testare.

În ceea ce privește produsul **Cloramină**, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 145760/26.04.2024, în care a atașat fișa tehnică pentru produsul JASOL COMPRIMATE DEZINFECTANTE din care reiese modalitatea de îndeplinire a cerinței („Spectrul de acțiune: BACTERICID - EN 1276 și EN 13(...)7; LEVURICID - EN 1650 și EN 13(...)7; FUNGICID - EN 1650 și EN 13(...)7; VIRUCID - EN 14476 și EN 16777; MICOBACTERICID - EN 14348; SPORICID - EN 13704”) și faptul că, această clasificare TP 5, conform standardelor examinate de către comisia de evaluare, se referă în mod exclusiv la produsele utilizate pentru dezinfectarea apei și transformarea acesteia în apă potabilă, atât pentru oameni, cât și pentru animale, iar autoritatea contractantă nu folosește produsele în acest scop, fiind asigurată conectarea la rețeaua de apă potabilă, comisia de evaluare a considerat ca justificarea operatorului economic este pertinentă.

Referitor la produsul **Dezinfectant mâini**, autoritatea contractantă a evocă faptul că potrivit răspunsului contestatoarei „(...) în cadrul fișei tehnice depuse deja la dosar se precizează expres produsul are calități speciale, că este un foarte bun emolient, că realizează o hidratare optimă a pielii, că nu usucă mâinile și că conținutul de glicerină protejează pielea, adică că îndeplinește cerința de a nu fi nociv pentru mâini. De altfel, un produs de tip gel dezinfectant special destinat pentru

mâini este prin definiție, astfel cum spune și denumirea sa, un produs care nu este nociv pentru mâini. Prin definiție, un gel dezinfectant pentru mâini este un produs care dezinfectează mâinile murdare, adică exact contrariul nocivității pentru mâini. De aceea, între cerințele impuse de acordarea standardului EN1276 pentru produse de tip gel dezinfectant pentru mâini se află și aceea solicitată de dvs., respectiv ca produsul să nu fie nociv pentru mâini.(...)” și a documentului suport atașat, respectiv Avizul nr. 5485BIO/01/12.24, din care reiese faptul că produsul are eficacitate bactericidă conform SR EN 1276:2010, comisia de evaluare a considerat că produsul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, fișa tehnică depusă inițial odată cu oferta face referire la același produs din Avizul nr. 5485BIO/01/12.24, respectiv, **SENSE Inspired by Nature - Gel dezinfectant mâini**, fapt pentru care comisia de evaluare nu a considerat că este completare de ofertă, acesta îndeplinind cerința caietului de sarcini din care rezulta clar că are eficacitate bactericidă.

Referitor la criticile privind oferta societății (...)SRL autoritatea contractantă evocă următoarele aspecte.

Pentru produsul **Alcool sanitar**, autoritatea contractantă a arătat că potrivit răspunsului ofertantei *„Produsul ofertat respecta cerințele solicitate. La momentul ofertării avizul nr. 5647BIO/01-02/12.24 din 19.07.2024 emis de Ministerul Sănătății depus în cadrul procedurii CN1060939/21.10.2023 avea menționate separați la pagina 2/3 în două rubrici distincte eficacitatea Levuricida și eficacitatea Fungicida unde este specificat la fiecare în parte: Candida Albicans și Aspergillus. Ulterior s-a revenit la același aviz nr. 5647BIO/01- 02/12.24 cu varianta actualizată emisă în 14.06.2024 (o atașăm prezentului răspuns) în care la pagina 2/3 s-a făcut o singură rubrică care prezintă eficacitatea Levuricida și eficacitatea Fungicida pentru Candida Albicans și Aspergillus”.*

În urma analizării Avizului nr. 5647BIO/01-02/12.24, din care reiese faptul că produsul are eficacitate levuricidă/fungicidă conform EN 13624:2021, comisia de evaluare a considerat că produsul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini drept urmare răspunsul este concludent și este acceptat de comisia de evaluare.

Referitor la produsul **Dezinfectant de mâini**, ofertata a precizat prin răspunsul său *„Deși în avizul 4217BIO/01/12.24 emis în 27.02.2023 depus în cadrul procedurii, în pagina 1/5 singura substanța activă apare ca fiind etanol, este de asemenea precizat că acesta este prezent doar în proporție de 85%. De aici rezultă că pe lângă etanol produsul ofertat mai conține și alte substanțe pe care le regăsiți în fișa tehnică depusă deja în cadrul procedurii, în pagina 2/2, printre care și alcool izopropilic (denaturant). Reatașăm prezentei fișa tehnică mai sus-menționată unde în pagina 2/2 la capitolul „Caracteristicile produsului”- este precizat faptul că produsul nu are în compoziție doar etanolul (acesta este prezent doar în proporție de 85%) ci și alte componente iar la subcapitolul „Alte ingrediente” sunt detaliate aceste componente.*

- Referitor la lipsa de nocivitate pentru mâini a produsului atașăm raportul testare 540218/24/INT/S emis în 23.09.2024 de un laborator acreditat ISO 17025 unde la pagina 10/11 este precizată lipsa de nocivitate a produsului pentru mâini.

- Referitor la îndeplinirea cerinței referitoare la dezinfectare rapidă, care reduce rapid germenii (30 secunde) atașăm Avizul Biocid nr. 4217BIO/01/12.24 emis în 01.07.2024 unde la pagina 3/5 este menționată activitatea virucidă în 30 secunde pe tulpinile Vaccinia virus și Coronavirus 229E, prin urmare este îndeplinită condiția de timp și pentru virucid”.

În urma analizării răspunsului în care menționează: „(...) produsul nu are în compoziție doar etalonul (acesta este prezent doar în proporție de 85%) ci și alte componente ...)” și a documentelor suport atașate, respectiv Raportul de testare 540218/24/INT/S din care reiese „(...) produsul (...) utilizat de voluntari, care nu au raportat hipersensibilitate documentată sau un istoric de reacții adverse la ingredientele individuale ale produsului testat, este bine tolerat de piele. În grupul testat de voluntari nu au existat iritații sau reacții alergice. Produsul îndeplinește cerințele testului de compatibilitate cu pielea (testul de compatibilitate cutanată) și poate fi clasificat ca NEIRITANT”, precum și Avizul nr. 4217BIO/01/12.24, din care reiese faptul că produsul are eficacitate virucidă conform EN 14476:2013+A2:2019 în 30 de secunde, drept urmare comisia consideră că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, având în vedere faptul că avizele emise de către Ministerului Sănătății pot suferi actualizări ale formatelor comisia de evaluare consideră că nu este modificare de ofertă și nici nu justifică respingerea ca neconformă a ofertei, dacă prezentarea de versiuni actualizate ale avizelor inițiale sunt urmare a solicitărilor de clarificări.

Referitor la produsul **Dezinfectant de suprafețe** autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantei prin care a precizat „(...) Pentru reperul 29 (Dezinfectant suprafețe) am depus în cadrul procedurii avizul nr. 5630BIO/02/12.24 emis în 14.09.2023. reatașăm prezentei acest aviz nr. 5630BIO/02/12.24 actualizat, emis în 20.05.2024 unde, la capitolul „Eficacitate” este menționată dovada eficacității microbicide în condiții de murdărie astfel:

- Pagina 3, pozițiile 2 și 4: eficacitate bactericidă; EN1276 și EN13(...);

- Pagina 4, pozițiile 8 și 9: eficacitate fungicidă EN1650 și virucidă EN14476;

- Pagina 5, pozițiile 2 și 4 Virucidă EN16777 și microbactericidă EN14348”.

Astfel, în urma analizării documentului menționat de ofertantă din care reiese faptul că produsul are eficacitate bactericidă conform EN1276 și EN 13(...), fungicidă conform EN1650, virucidă conform EN14476 și EN 16777 și eficacitate microbactericidă conform EN14348, comisia de evaluare a considerat că produsul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, răspunsul fiind concludent și acceptat de comisia de evaluare.

De asemenea, având în vedere faptul că avizele emise de către Ministerului Sănătății pot suferi actualizări ale formatelor, comisia de evaluare a considerat că nu este modificare de ofertă și nici nu justifică respingerea ca neconformă a ofertei, dacă prezentarea de

versiuni actualizate ale avizelor inițiale sunt urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin adresa datată 24.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 83165/30.12.2024, contestatoarea a solicitat respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată prezentând argumente în susținere.

Totodată, reiterează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele tehnice ale operatorilor economici raportat la data limită de depunere a ofertelor. Acceptând documente în completare emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nu face altceva decât să afecteze principiul tratamentului egal.

Susținerile autorității contractante conform cărora avizele emise de către Ministerul Sănătății pot suferi actualizări ale formatelor nu poate fi primită întrucât actualizările se realizează ca urmare a îndeplinirii unor cerințe privind testările efectuate conform unor standarde. Or, este evident faptul că actualizările nu au fost realizate înainte de data limită de depunere a ofertelor, întrucât la acea dată produsele oferite nu îndeplineau acele cerințe.

Așadar, pentru toate motivele arătate anterior, consideră faptul că ofertele operatorilor (...) SRL și (...)SRL trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile. Prin urmare, apărările formulate de către autoritatea contractantă trebuie respinse ca nefondate.

Cu privire la cheltuielile de judecată, menționează faptul că le va solicita pe cale separată.

La data de 30.12.2024, (...)SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 39/03.01.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) /C7/2024, prin intermediul căreia solicită respingerea contestației formulate de (...) privind anularea raportului revizuit și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, raportat la motivele pe care le va dezvolta *infra* și, pe cale de consecință, menținerea raportului prin care oferta societății sale ocupa poziția nr. 2.

(...)SRL a prezentat argumente în susținerea conformității ofertei sale, atașând totodată în acest sens avizele nr. 5647BIO/01-02/12.24 din data de 19.07.2021 și din 14.06.2024, nr. 4217BIO/01/12.24 din data de 27.02.2023 și din 01.07.2024 și avizele nr. 5630BIO/02/12.24 din data de 14.09.2023 și din 20.05.2024.

Prin adresa datată 30.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 812/09.01.2025, contestatoarea a depus răspuns la cererea de intervenție formulată de către (...)SRL, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a cererii de intervenție accesorie, cu argumente în susținere, considerând că, în fapt avizele depuse ulterior de ofertantă sunt de extindere și nu de prelungire a valabilității.

Totodată, contestatoarea a solicitat obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 420193/23.12.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 82415/23.12.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului – cadru de furnizare, cu 3 operatori economici, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), (...) ((...)), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1060939/21.10.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este 46.554.627,99 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.03.2024 ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva cerințelor caietului de sarcini a depus contestație GB INDCO SRL care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia CNSC nr. 2803/C1/3073/27.11.2023.

Totodată, GB INDCO SRL a depus contestație împotriva unui „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare”, publicat în SEAP la data de 26.01.2024, care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia CNSC nr. 485/C1/278/27.02.2024.

Din procesul – verbal nr. 104173/26.03.2024 de consemnare oferte depuse și evaluare a garanțiilor de participare, Consiliul a reținut că au fost depuse 6 oferte, printre acestea și cea a societății contestatoare.

Împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, (...) a depus o contestație care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 2930/ C7/3237 din 17.10.2024, prin care s-au dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de (...), cu sediul în (...), (...), reprezentată convențional prin avocat (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de (...) SRL, de (...) SRL și de (...) SRL, în privința propunerilor tehnice, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile.*

Obligă (...) ((...)) la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de (...) SRL (pentru reperele nr. 1, 12, 28 și 97), de (...) SRL (pentru reperele nr. 1, 28, 29, 97 și 115) și de (...) SRL (nr. 28, 29 și 97), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederile legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. (...)”.

Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ulterior reevaluării ofertelor, împotriva noului rezultat al procedurii, (...) a depus contestația în analiză, împotriva ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, oferta sa fiind clasată pe locul 3, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...) din (...), precum și tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2) și din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 476.160,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210886475/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani la data de 23.12.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, (...) SRL (ofertantă clasată pe locul 2 conform raportului procedurii nr. (...)) a depus prin e-mail în data de 30.12.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 39/03.01.2025, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de către (...), cu menținerea ca legale și temeinice a actelor de evaluare întocmite de entitatea contractantă.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 30.12.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 19.12.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data

30.12.2024 (29.12.2024 fiind o zi nelucrătoare, de duminică), inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 30.12.2024), s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile (acordul - cadru urmând a se încheia cu primele 3 ofertante), iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de către (...), cu menținerea ca legale și temeinice a actelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL ca fiind în interesul entității contractante.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației depuse de (...), Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 2, depuse de (...) SRL și (...) SRL, considerând că acestea trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile.

Cu referire la oferta depusă de (...) SRL, Consiliul reține că, prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, s-au constatat următoarele: *"... prin procesul – verbal nr. 236018/18.07.2024 "În urma analizei ofertei depuse ... comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 206112/20.06.2024, cu termen de răspuns până cel târziu în data de 25.06.2024. Ofertantul ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în SICAP în data de 25.06.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă. În urma analizei răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul a fost trimis în termen, este semnat cu semnătură electronică extinsă, clarifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor, drept urmare este concludent și acceptat de comisia de evaluare. Clarificările și răspunsurile la acestea sunt consemnate în grila tehnică anexată la prezentul proces verbal."*

În aceste condiții, constatând respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, achizițioarea, prin comisia de evaluare, a considerat oferta depusă de (...) SRL conformă.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...) SRL și a documentelor depuse în susținerea acesteia, Consiliul constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate:

- pentru produsul ofertat pentru **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, nu rezultă **respectarea cerinței privind activitatea fungicidă**, în condițiile în care, din avizului de biocid pus la dispoziție de către operator pentru acest produs rezultă doar activitatea levuricidă (Aviz nr. 6154BIO/01/12.24 din 09.08.2022, aflat la pag. 285 – 287 din Vol. 12);
- pentru produsul ofertat pentru **reperul nr. 12 (Cloramină)**, nu rezultă avizarea TP5 și nici **eficacitatea fungicidă și levuricidă conform EN 13(...)7** (Aviz nr.

2999BIO/04/05.14 din 17.03.2014, Aviz de prelungire și Aviz de extindere, aflate la pag. 254 – 259 din Vol. 12);

- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, nu rezultă **respectarea cerinței privind eficacitatea bactericidă EN 1276** (Avizul nr. 2251BIO/01/12.24 din 18.05.2020 aflat la pag. 223 – 225 din Vol. 12). De asemenea, pentru produsul oferat **nu au fost depuse rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să demonstreze lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini**;

- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 97 (Soluție antimucegai)**, nu rezultă faptul că **are acțiune fungicidă**, iar propunerea tehnică nu este susținută de niciun document care să demonstreze eficacitatea fungicidă (a fost depusă o Declarație de conformitate a produsului și Fișa produsului, la pag. 72 – 73 din Vol. 12).

Se determină în aceste condiții că, prin raportare la cerințele caietului de sarcini pentru reperatele în discuție (nr. 1, 12, 28 și 97), autoritatea contractantă nu a evidențiat în procesele – verbale de analiză a propunerilor tehnice, motivele pentru care a considerat îndeplinite toate cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini, câtă vreme din documentele depuse de ofertanta (...) SRL în susținerea acestora nu rezulta îndeplinirea acestora.

Simplul fapt că, prin propunerea tehnică – tabelul cu corespondența dintre ofertă și cerințele caietului de sarcini (pag. 292 – 356 din Vol. 12) ofertanta (...) SRL și-a asumat îndeplinirea cerințelor nu poate reprezenta o garanție a conformității ofertei, prin raportare la specificațiile tehnice impuse, câtă vreme documentele depuse în susținerea propunerii tehnice nu reflectă explicit această situație.

Fiind specificații tehnice impuse pentru fiecare dintre reperatele solicitate de achiziitoare, se impunea ca, pentru fiecare dintre produsele oferate, (...) SRL să depună documente relevante care să le susțină în totalitate, iar autoritatea contractantă să le verifice temeinicia, prin raportare la propriile cerințe impuse.

Cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini sunt obligatorii în egală măsură pentru operatorii economici, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, la întocmirea ofertei, precum și pentru autoritatea contractantă la evaluarea acestora, conform art. 133 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, după cum a mai procedat, și pentru situația constatată, autoritatea contractantă poate solicita ofertantei clarificări suplimentare, conform prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, corespunzător aspectelor reținute anterior.

O astfel de solicitare de clarificare și/sau completare a ofertei se poate accepta fără a se considera că se creează acesteia vreun avantaj, câtă vreme s-au indicat explicit produsele oferite pentru fiecare dintre reperele în discuție (nr. 1, 12, 28 și 97).

Este de reținut faptul că, în verificarea efectuată, Consiliul a constatat că din documentele depuse de ofertanta (...) SRL **nu rezultă îndeplinirea unor specificații tehnice sau nu au fost depuse anumite documente** dintre cele solicitate explicit de achizitoare, fapt care **nu înseamnă că trebuie respinsă această ofertă**, ci trebuie lămurite cu aceasta toate aspectele constatate, inclusiv eventuala depunere de documente deja existente pentru produsele oferite (indicate în propunerea tehnică).

Pentru aceste motive, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate din acest punct de vedere."

Consiliul reține faptul că, în acord cu cele dispuse prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL clarificări prin adresa nr. 356097/29.10.2024: "... să transmiteți documente relevante care să reflecte explicit specificațiile tehnice ale următoarelor repere:

1. pentru produsul oferit pentru **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)** nu rezultă **respectarea cerinței privind activitatea fungicidă**, în condițiile în care, din avizul de biocid pus la dispoziție de către operator pentru acest produs rezultă doar activitatea levurică (Aviz nr. 6154BIO/01/12.24) din 09.08.2022. **Comisia vă solicită să clarificați.**
2. Pentru produsul oferit pentru **reperul nr. 12 (Cloramină)**, nu rezultă avizarea TP5 și nici **eficacitatea fungică și levurică conform EN 13(...)**7 (Aviz nr. 2999BIO/04/05.14 din 17.03.2024, Aviz de prelungire și Aviz de extindere). **Comisia de evaluare vă solicită să clarificați.**
3. Pentru produsul oferit pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, nu rezultă **respectarea cerinței privind eficacitatea bacterică EN 1276** (Avizul nr. 2251BIO/01/12.24 din 18.05.2020). De asemenea, pentru produsul oferit **nu au fost depuse rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să demonstreze lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini. Comisia vă solicită să clarificați.**
4. Pentru produsul oferit pentru Reperul nr. 97 (**Soluție antimucegai**), nu rezultă faptul că **are acțiune fungică**, iar propunerea tehnică nu este susținută de nici un document care să demonstreze eficacitatea fungică (a fost depusă o Declarație de conformitate a produsului și Fișa produsului). **Comisia vă solicită să clarificați.**

Termen de răspuns: 04.11.2024. Vă aducem la cunoștință că, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit

dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 ...”.

Față de solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, ofertanta (...) SRL a adus următoarele explicații: **”1. Referitor la punctul 1 al solicitării de clarificări:**

Produsul oferit de noi îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv se încadrează în categoria Produs biocid Grupa I Principală - dezinfectant de tip 1 (igienă umană) și tip 2 (dezinfecția suprafețelor), conform Avizului nr. 6154BIO/01/12.24 și Avizului nr. 6154BIO/02/12.24. De asemenea, astfel cum este menționat în cadrul celor 2 avize, produsul se încadrează în cerințele solicitate prin caietul de sarcini respectiv are activitate fungicidă asupra *Candida Albicans*, fiind testat pe acest tip de fungi (*Candida Albicans*). În cadrul Notei de subsol al celor două avize se menționează că produsul nu are efect asupra *Aspergillus Brasiliens*, adică asupra unui tip de fungi care nu este menționat prin caietul de sarcini. Menționăm că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să aibă activitate doar asupra *Candida Albicans* și nu activitate biocidă suplimentară împotriva *Aspergillus Brasiliens*. Menționăm că, astfel cum este binecunoscut, dat fiind că *Candida Albicans* este un fungi, infecțiile provocate de ea sunt infecții fungice și activitatea împotriva *Candida Albicans* este, evident, activitatea fungicidă. De asemenea, fișa tehnică a produsului conține toate componentele chimice ale produsului care atestă că produsul are activitate fungidă împotriva *Candida Albicans*. Pentru evitarea oricăror dubii, subliniem, de asemenea, că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat că produsul să îndeplinească vreun standard EN, adică unul care să presupună și acțiune contra fungiu-lui *Aspergillus*.

Depunem anexat Avizul nr. 6154BIO/01/12.24, Avizul nr. 6154BIO/02/12.24 și fișa tehnică de securitate a produsului.

2. Referitor la punctul 2 al solicitării de clarificări:

Răspunsul nostru la solicitarea de clarificări depus în data de 07.05.2023 este însoțit de fișa tehnică emisă de producător în care se precizează expres că produsul-reper 28 îndeplinește cerința-standard EN 13(...)7. De altfel, dacă nu ar îndeplinit această cerință, Comisia nu ar fi emis Avizul care atestă că produsul îndeplinește cerințele clasificării TP1, TP2, TP3, TP4 în raport de cerințele și standardele tehnice solicitate pentru aceste clasificări conform Regulamentului UE 528/2012.

În ce privește raportul dintre standardele EN 13(...)7 și EN1276, menționăm că cele 2 standarde nu diferă cu absolut nimic în ce privește scopul pentru care ați solicitat produsul, respectiv : igiena și dezinfecția în: baie, bucătărie, apa potabilă, piscină, apa din fântâni, veselă, tacâmuri, diverse ustensile, lenjerie, conducte, zone de preparare a mâncării, ouă, legume, fructe sau carne, mijloace de

transport, ape reziduale, etc; bactericid (inclusiv E.coli, MRSA, Legionella Pneumophila, Salmonella typhimurium), fungicid (Candida albicans, Aspergillus Niger), tuberculocid, micobactericid, virucid (Hepatita B, Hepatita C, HIV, Adenovirus, Poliovirus), sporicid. Singura diferență este că produsele care îndeplinesc standardul EN 1276 sunt testate să producă efecte la o concentrație de doar 80% sau mai puțin, pe când cele care îndeplinesc EN 13(...)7 pot fi testate la orice tip de concentrație. În consecință, în raport de scopul achiziției publice, un produs care îndeplinește standardul EN 1276 are o acțiune igienică și dezinfectantă cel puțin la fel de puternică ca unul care îndeplinește standardul EN 13(...)7 și, de regulă, mai puternică. Prin caietul de sarcini nu este impusă cerința unei anumite concentrații a produsului sau vreo altă cerință tehnică care să fie specifică doar standardului EN 13(...)7.

În ce privește cerința avizării TP5, precizăm că, în raport de prevederile Regulamentului UE 528/2012, clasificarea TP 5 are ca obiect apa de băut și că clasificarea TP5 se referă la produsele folosite pentru dezinfectarea apei provenită direct din natură sau din instalații de captare directă și/sau de stocare a apei din natură (puțuri, fântâni, cisterne, etc) pentru ca aceasta să devină apă potabilă pentru oameni și animale. Instituția dvs. este conectată la rețeaua publică de apă potabilă prin care furnizorul de utilități publice, în conformitate cu prevederile legale în materie, furnizează doar apă de băut potabilă care nu necesită dezinfectare. De altfel, orice furnizor de servicii publice de apă de băut este obligat să furnizeze doar apă de băut potabilă. În consecință, vă rugăm să constăți că scopul urmărit prin cerința TP5, respectiv obținerea unei ape potabile, este automat și a priori îndeplinit prin conectarea instituției dvs. la rețeaua publică de apă potabilă.

3. Referitor la punctul 3 al solicitării de clarificări:

Depunem anexat Avizul nr. 5485BIO/01/12.24 care atestă că produsul îndeplinește cerința standardului EN 1276. În cadrul fișei tehnice depuse deja la dosar se precizează expres că produsul are calități speciale, că este un foarte bun emolient, că realizează o hidratare optimă a pielii, că nu usucă mâinile și că conținutul de glicerină protejează pielea, adică că îndeplinește cerința de a nu fi nociv pentru mâini. De altfel, un produs de tip gel dezinfectant special destinat pentru mâini este prin definiție, astfel cum spune și denumirea sa, un produs care nu este nociv pentru mâini. Prin definiție, un gel dezinfectant pentru mâini este un produs care dezinfectează mâinile murdare, adică exact contrariul nocivității pentru mâini. De aceea, între cerințele impuse de acordarea standardului EN1276 pentru produse de tip gel dezinfectant pentru mâini se află și aceea solicitată de dvs., respectiv ca produsul să nu fie nociv pentru mâini.

În al doilea rând, acordarea standardului EN 1276 pentru un produs, indiferent de destinația de utilizare a unui anumit produs, se face doar pe bază de rapoarte de testare emise de laboratoare de

specialitate. Aceste rapoarte au fost depuse de producătorul produsului la organismul competent care a acordat standardul EN 1276, în cadrul procedurii de acordarea a acestui standard. În consecință, obținerea și deținerea standardului EN 1276 pentru un produs de tip gel dezinfectant pentru mâini atestă îndeplinirea anterioară a cerinței existenței unor rapoarte de testare emise de laboratoare de specialitate care să ateste că produsul nu este nociv pentru mâini. În consecință, vă rugăm să constatați că scopul urmărit de dvs. prin cerința existenței de rapoarte de testare care să ateste că produsul nu este nociv pentru mâini este îndeplinit automat și a priori prin existența EN1276 și, totodată, este îndeplinit suplimentar prin caracteristicile produsului prevăzute în documentele tehnice depuse.

4. Referitor la punctul 4 al solicitării de clarificări:

Depunem anexat Avizul 3125 BIO/10/12.24 care atestă că produsul are activitate fungicidă."

S-au depus anexat răspunsului documentele la care s-a făcut referire.

În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. (...), autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile (...) SRL din adresa de clarificare datată 04.11.2024, iar oferta a fost declarată conformă cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Din verificarea răspunsului de clarificare datat 04.11.2024 și a documentelor depuse în susținerea acestui răspuns, prin raportare la cele reținute prin decizia anterior emisă, Consiliul constată că, în mod eronat oferta (...) SRL a fost considerată conformă:

- pentru produsul ofertat - **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, cu toate că a depus suplimentar față de ofertă Avizul nr. 6154BIO/01/12.24 din data de 13.07.2023 și Fișa tehnică de securitate, **nu rezultă respectarea cerinței privind eficacitate fungicidă**, conform cerințelor caietului de sarcini, ci doar activitatea levuricidă conform EN 13624:2013 (în ofertă a fost depus Avizul nr. 6154BIO/01/12.24 din 09.08.2022, aflat la pag. 285 – 287 din Vol. 12);
- pentru produsul ofertat pentru **reperul nr. 12 (Cloramină)**, **nu rezultă avizarea TP5 și nici eficacitatea fungicidă și levuricidă conform EN 13(...)7** (Aviz nr. 2999BIO/04/05.14 din 17.03.2014, Aviz de prelungire și Aviz de extindere, aflate la pag. 254 – 259 din Vol. 12);
- pentru produsul ofertat pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, a fost depus Avizul nr. 5485BIO/01/12.24, pentru produsul **SENSE Inspired by nature**, care face dovada **respectării eficacității bactericidă EN 1276** însă, prin ofertă a fost depus Avizul nr. 2251BIO/01/12.24 din 18.05.2020 aflat la pag. 223 – 225 din Vol. 12, pentru produsul KLINTENSIV – gel dezinfectant, al unui alt producător. Se constată astfel că **ofertanta și-a modificat propunerea tehnică** prin prezentarea unui alt produs Dezinfectant pentru mâini, diferit de cel ofertat inițial, în speță

fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Cu referire la produsul oferat **reper nr. 12 (Cloramină)**, Consiliul nu poate reține susținerea ofertantei din clarificarea datată 04.11.2024, respectiv "... În ce privește cerința avizării TP5, precizăm că, în raport de prevederile Regulamentului UE 528/2012, clasificarea TP 5 are ca obiect apa de băut și că clasificarea TP5 se referă la produsele folosite pentru dezinfectarea apei provenită direct din natură sau din instalații de captare directă și/sau de stocare a apei din natură (puțuri, fântâni, cisterne, etc) pentru ca aceasta să devină apă potabilă pentru oameni și animale. **Instituția dvs. este conectată la rețeaua publică de apă potabilă prin care furnizorul de utilități publice, în conformitate cu prevederile legale în materie, furnizează doar apă de băut potabilă care nu necesită dezinfectare.** De altfel, orice furnizor de servicii publice de apă de băut este obligat să furnizeze doar apă de băut potabilă. În consecință, vă rugăm să constăți că scopul urmărit prin cerința TP5, respectiv obținerea unei ape potabile, este automat și a priori îndeplinit prin conectarea instituției dvs. la rețeaua publică de apă potabilă".

Câtă vreme autoritatea contractantă a impus pentru produsul oferat pentru reperul nr. 12 (Cloramină) să facă dovada avizării TP5, în condițiile în care această cerință nu a fost criticată, era necesar să se facă dovada respectării acesteia.

Pe perioada de evaluare a ofertelor, nu se pot schimba cerințele documentației de atribuire care trebuie respectate în egală măsură de ofertanți și de autoritățile contractante.

Cât privește produsul oferat pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, pentru faptul că, în cadrul propunerii tehnice ofertanta (...) SRL a prezentat Fișă tehnică pentru produsul **SENSE Inspired by Nature - Gel dezinfectant mâini**, nu înseamnă că, urmare a clarificărilor din data de 04.11.2024, se poate accepta depunerea Avizului nr. 5485BIO/01/12.24, pentru acest produs, câtă vreme pentru reperul nr. 28 s-a acceptat depunerea Avizului nr. 2251BIO/01/12.24 pentru un alt produs, respectiv KLINTENSIV GEL dezinfectant, contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul a determinat că ofertanta (...) SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini pentru produsele oferate (eficacitatea fungică **pentru reperul nr. 1**, avizare TP5 și eficacitatea fungică și levurică conform EN 13(...)7 **pentru reperul nr. 12**) și mai mult, a modificat produsul oferat **pentru reperul nr. 28** Dezinfectant pentru mâini.

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod eronat oferta (...) SRL a fost declarată conformă, criticile contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiate.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la oferta depusă de (...)SRL, Consiliul a reținut că, în referire la evaluarea acestei oferte, prin decizia anterior emisă s-au constatat următoarele: "...

Întemeiate sunt considerate de Consiliu și criticile contestatoarei legate de neîndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse pentru **reperele nr. 1 (Alcool sanitar), nr. 28 (Dezinfectant mâini), nr. 29 (Dezinfectant suprafețe), nr. 97 (Soluție antimucegai) și nr. 115 (Var cloros).**

Astfel, din verificarea procesului - verbal nr. 236018/18.07.2024, Consiliul reține că, în referire la oferta (...)SRL s-au reținut următoarele: "În urma analizei ofertei depuse ... comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 145763 din 26.04.2024, cu termen de răspuns până cel târziu în data de 07.05.2024. Ofertantul ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în SICAP în data de 07.05.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă. În urma analizei răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul a fost trimis în termen, este semnat cu semnătură electronică extinsă, clarifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor, drept urmare este concludent și acceptat de comisia de evaluare. Clarificările și răspunsurile la acestea sunt consemnate în grila tehnică anexată la prezentul proces verbal."

În aceste condiții, constatând respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, achizițtoarea, prin comisia de evaluare, a considerat oferta depusă de (...)SRL conformă.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...)SRL și a documentelor depuse în susținerea acesteia, Consiliul constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate:

- pentru produsul ofertat pentru **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, nu rezultă respectarea **cerinței privind eficacitatea fungicidă testată pe tulpina Candida Albicans**, în condițiile în care în avizul de biocid se evidențiază că are activitate fungicidă și levuricidă, însă eficacitatea fungicidă nu a fost testată pe tulpina Candida Albicans (Aviz nr. 5647BIO/01-02/12.24 din 19.07.2021 aflat la pag. 20 – 22 din Vol. 10);
- pentru produsul **(Alchosept)** ofertat pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant de mâini)**, conform avizului de biocid **singura substanță activă este etanolul**, astfel că nu respectă îndeplinirea cerinței introdusă prin clarificarea din oficiu (publicată în SEAP 08.11.2023), respectiv În cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar ALCOOL ETILICIETANOL, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct.7 Legea nr. 227/2015, în sensul că **produsul nu are în compoziție niciunul dintre denaturanții indicați de Legea nr. 227/2015** actualizată prin OG nr. 16/2022 pentru produse destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman (Aviz nr. 4217BIO/01/12.24 din 27.02.2023 aflat la pag. 222 – 225 din Vol. 10). Mai mult, s-a constatat că nu au fost prezentate **rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini** și nu rezultă cum se

îndeplinește cerința referitoare la **dezinfecare rapidă, care reduce rapid germenii (30 de secunde)**, în condițiile în care, conform informațiilor din avizul de biocid amintit, eficacitatea **virucidă - EN 14476 se realizează în 60 secunde și nu în 30 secunde conform cerințelor caietului de sarcini**;

- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 29 (Dezinfectant de suprafețe)**, **nu rezultă cum s-a făcut dovada eficacității microbicide cu testări în condiții de murdărie** (Aviz nr. 4217BIO/01/12.24 din 27.02.2023 aflat la pag. 222 – 225 din Vol. 10);

- pentru produsul (Casa Lebăda) oferat pentru **reperul nr. 97 (Soluție antimucegai)**, nu rezultă cum respectă cerința privind acțiunea fungicidă și nu rezultă dacă este un produs biocid (Buletin de analiză nr. 114.2/24.06.2016, Fișă tehnică și Fișă cu date de securitate, aflate la pag. 21 – 31 din Vol. 11);

- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 115 (Var Cloros)**, **nu rezultă cum respectă cerința privind acțiunea bactericidă și sporicidă**, fiind prezentat doar un Aviz de prelungire nr. 4605BIO/02/06.24 din 12.01.2024 aflat la pag. 202 din Vol. 11, iar răspunsul de clarificare din data de 07.05.2024 se referă doar la ph-ul produsului care este de minim 6%.

După cum s-a mai indicat în paginile de mai sus, cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini sunt obligatorii în egală măsură pentru operatorii economici, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, la întocmirea ofertei, precum și pentru autoritatea contractantă la evaluarea acestora, conform art. 133 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză obiectivă asupra propunerii tehnice depuse de (...)SRL, pentru reperele în discuție (**nr. 1, 28, 29, 97 și 115**). motiv pentru care se va dispune reevaluarea ofertei raportat la cele constatate.

Este de reținut, precum în cazul analizei efectuate pentru oferta depusă de (...) SRL că, în verificarea efectuată, Consiliul a constatat că din documentele depuse de ofertanta (...)SRL **nu rezultă îndeplinirea unor specificații tehnice sau nu au fost depuse anumite documente dintre cele solicitate explicit** de achizitoare, **fapt care nu înseamnă că trebuie respinsă această ofertă**, ci trebuie lămurite cu aceasta toate aspectele constatate, inclusiv eventuala depunere de documente deja existente pentru produsele oferate (indicate în propunerea tehnică).

Astfel, Consiliul admite că, dacă achizitoarea va considera necesar, poate adresa solicitări de clarificare suplimentare în conformitate cu art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, în condițiile în care o astfel de

solicitare de clarificare și/sau completare a ofertei este pentru lămurirea unor informații deja existente în ofertă, astfel că nu ar fi de natură a crea vreun avantaj ofertantei.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate și din acest punct de vedere."

Consiliul reține faptul că, în acord cu cele dispuse prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL clarificări prin adresa nr. 356100/29.10.2024: "... să transmiteți documente relevante care să reflecte explicit specificațiile tehnice ale următoarelor repere:

1. pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, nu rezultă respectarea **cerinței privind eficacitatea fungică testată pe tulpina Candida Albicans**, în condițiile în care în avizul de biocid se evidențiază că are activitate fungică și levurică, însă eficacitatea fungică nu a fost testată pe tulpina Candida Albicans (Aviz nr. 5647BIO/01-02/12.24 din 19.07.2021). **Comisia de evaluare vă solicită să clarificați.**

2. Pentru produsul (**Alchosept**) oferat pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant de mâini)**, conform avizului de biocid **singura substanță activă este etanolul**, astfel că nu respectă îndeplinirea cerinței introdusă prin clarificarea din oficiu (publicată în SEAP 08.11.2023), respectiv în cazul în care produsul oferat are în compoziție doar ALCOOL ETILICIETANOL, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 Legea nr. 227/2015, în sensul că **produsul nu are în compoziție niciunul dintre denaturanții indicați de Legea nr. 227/2015** actualizată prin OG nr. 16/2022 pentru produse destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman (Aviz nr. 4217BIO/01/12.24 din 27.02.2023). Mai mult, s-a constatat că nu au fost prezentate **rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini** și nu rezultă cum se îndeplinește cerința referitoare la **dezinfecare rapidă, care reduce rapid germenii (30 de secunde)**, în condițiile în care, conform informațiilor din avizul de biocid amintit, eficacitatea **virucidă – EN 14476 se realizează în 60 secunde și nu în 30 secunde conform cerințelor caietului de sarcini**. **Comisia de evaluare vă solicită să clarificați.**

3. Pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 29 (Dezinfectant de suprafețe)**, nu rezultă cum s-a făcut dovada **eficacității microbicide de testări în condiții de murdărie** (Aviz nr. 4217BIO/01/12.24 din 27.02.2023). **Comisia de evaluare vă solicită să clarificați.**

4. Pentru produsul (Casa Lebăda) oferat pentru **reperul nr. 97 (Soluție antimucegai)**, nu rezultă cum respectă cerința privind acțiunea fungică și nu rezultă dacă este un produs biocid (Buletin de analiză nr. 114.2/24.06.2016, Fișă tehnică și

Fișă ce date de securitate). **Comisia de evaluare vă solicită să clarificați.**

5. Pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 115 (Varcloros)**, **nu rezultă cum respectă cerința privind acțiunea bactericidă și sporicidă**, fiind prezentat doar un Aviz de prelungire nr. 4605BIO/02/06.24 din 12.01.2024, iar răspunsul de clarificare din data de 07.05.2024 se referă doar la ph-ul produsului care este de minim 6%. **Comisia de evaluare vă solicită să clarificați.**

Termen de răspuns: 04.11.2024. Vă aducem la cunoștință că, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 ...".

Față de solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, ofertanta (...) SRL a adus următoarele explicații: **"Răspuns la solicitarea 1: Produsul oferat respectă cerințele solicitate. La momentul ofertării avizul nr. 5647BIO/01-02/12.24** din 19.07.2024 emis de Ministerul Sănătății depus în cadrul procedurii CN1060939/21.10.2023 avea menționate separat la pagina 2/3 în două rubrici distincte eficacitatea Levuricidă și eficacitatea Fungicidă unde este specificat la fiecare în parte: Candida Albicans și Aspergillus.

Ulterior s-a revenit la același aviz nr. 5647BIO/01-02/12.24 cu varianta actualizată emisă în 14.06.2024 (o atașăm prezentului răspuns) în care la pagina 2/3 s-a făcut o singură rubrică care prezintă eficacitatea Levuricida și eficacitatea Fungicidă pentru Candida Albicans și Aspergillus.

Răspuns la solicitarea 2: Deși în avizul 4217BIO/01/12.24 emis în 27.02.2023 depus în cadrul procedurii, în pagina 1/5 singura substanță activă apare ca fiind etanol, este de asemenea precizat ca acesta este prezent doar în proporție de 85%.

De aici rezultă că, pe lângă etanol produsul oferat mai conține și alte substanțe pe care le regăsiți în Fișa tehnică depusă deja în cadrul procedurii, în pagina 2/2, printre care și alcool izopropilic (denaturant).

Reatașăm prezentei **fisa tehnica** mai sus-menționată unde în pagina 2/2 la capitolul „**Caracteristicile produsului**”- **este precizat faptul că produsul nu are în compoziție doar etanolul (acesta este prezent doar în proporție de 85%) ci și alte componente iar la subcapitolul „Alte ingrediente” sunt detaliate aceste componente.**

- Referitor la lipsa de nocivitate pentru mâini a produsului atașăm **raportul testare 540218/24/INT/S** emis în 23.09.2024 de

un laborator acreditat ISO 17025 unde la pagina 10/11 este precizată lipsa de nocivitate a produsului pentru mâini.

- Referitor la îndeplinirea cerinței referitoare la dezinfectare rapidă, care reduce rapid germenii (30 secunde) atașăm **Avizul Biocid nr. 4217BIO/01/12.24** emis în 01.07.2024 unde la pagina 3/5 este menționată activitatea virucidă în 30 secunde pe tulpinile Vaccinia virus și Coronavirus 229E, prin urmare este îndeplinită condiția de timp și pentru virucid.

Răspuns la solicitarea 3: Avizul nr."4217BIO/01/12.24" din 27.02.2023 la care autoritatea contractantă face referire ... în solicitare nu a fost depus pentru reperul 29 (Dezinfectant suprafețe) ci pentru reperul 28 - Dezinfectant mâini. Pentru reperul 29 (Dezinfectant suprafețe) am depus în cadrul procedurii avizul nr. 5630BIO/02/12.24 emis în 14.09.2023. Reatașăm prezentei acest aviz nr. 5630BIO/02/12.24 actualizat, emis în 20.05.2024 unde, la capitolul "Eficacitate" este menționată dovada eficacității microbicide în condiții de murdărie astfel:

- Pagina 3, pozițiile 2 și 4: eficacitate bactericidă; EN1276 și EN13(...);
- Pagina 4, pozițiile 8 și 9: eficacitate fungică EN1650 și virucidă EN14476;
- Pagina 5, pozițiile 2 și 4 Virucidă EN16777 și microbactericidă EN14348.

Răspuns la solicitarea 4: Buletinul de analiză pe care l-am depus în cadrul procedurii CN1060939/21.10.2023 are numărul corect 114.2/24.06.2015 și nu nr. 114.2/24.06.2016 așa cum este menționat în solicitarea de clarificări nr. 356100/29.10.2024.

Astfel, în Buletinul de analiza nr. 114.2/24.06.2015 pe care l-am depus în cadrul procedurii este specificat la pagina 4/4 - **Capitolul Concluzii** - că produsul are activitate fungică.

Referitor la proprietatea Biocidă, în caietul de sarcini nu s-a solicitat aceasta caracteristică a produsului, prin urmare produsul oferat nu este biocid.

Răspuns la solicitarea 5: Atașăm avizul complet nr. **4605BIO /02/12.19** emis în 27.11.2018 (la care am depus în cadrul procedurii avizul de prelungire nr. 4605BIO/02/06.24 din 12.01.2024) unde la capitolul Eficacitate, pagina 2/4 este menționată acțiunea bactericidă și sporică.

În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. (...), autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile (...)SRL din adresa de clarificare datată 04.11.2024, iar oferta a fost declarată conformă cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Din verificarea răspunsului de clarificare datat 04.11.2024 și a documentelor depuse în susținerea acestui răspuns, prin raportare la cele reținute prin decizia anterior emisă, Consiliul constată că, în mod corect oferta (...)SRL a fost considerată conformă:

- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, ofertanta a depus Avizul nr. 5647BIO/01-02/12.24 din

14.06.2024, de extindere, prin care s-a făcut dovada respectării **cerinței privind eficacitatea fungică testată pe tulpina Candida Albicans** (prin ofertă s-a depus Avizul nr. 5647BIO/01-02/12.24 din 19.07.2021 aflat la pag. 20 – 22 din Vol. 10);

- pentru produsul (**Alchosept**) oferat pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant de mâini)**, conform avizului de biocid **substanța activă este etanolul**, iar din Fișa tehnică a produsului, depusă în ofertă, rezultă și alte substanțe, precum alcoolul izopropilic (denaturant). Cu referire la lipsa nocivității, ofertanta a depus Raportul de testare nr. 540218/24/INT/S emis în data de 23.09.2024, de un laborator de testare, în care, la pag. 10/11 este precizată lipsa de nocivitate a produsului pentru mâini. Mai mult, în privința cerinței de dezinfectare rapidă, care reduce rapid germenii (30 secunde) ofertanta a prezentat Avizul nr. 4217BIO/01/12.24 din 01.07.2024 în care s-a precizat activitatea virucidă în 30 secunde pentru tulpinile Vaccinia virus și Coronavirus 229E cu îndeplinirea condiției de timp și pentru virucid (prin ofertă s-a depus Aviz nr. 4217BIO/01/12.24 din 27.02.2023 aflat la pag. 222 – 225 din Vol. 10).

- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 29 (Dezinfectant de suprafețe)**, ofertanta a arătat că, pentru dezinfecția suprafețelor, a depus în cadrul ofertei Avizul nr. 5630BIO/02/12.24 din 14.09.2023, iar prin clarificare a depus Avizul nr. 5630BIO/02/12.24, din 20.05.2024, de extindere, care face dovada eficacității microbicide în condiții de murdărie (prin ofertă s-a depus Avizul nr. 5630BIO/02/12.24 din 14.09.2023 aflat la pag. 232 – 237 din Vol. 10 și nu Avizul nr. 4217BIO/01/12.24 din 27.02.2023 aflat la pag. 222 – 225 din Vol. 10 cum s-a reținut prin decizia anterior emisă).

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul de ofertanta (...)SRL a prezentat avize de prelungire/de extindere nu se impunea respingerea ofertei, câtă vreme a fost menținut produsul oferat.

Prin acceptarea produsului inițial oferat pentru unele dintre reperele necesare autorității contractante, și a avizelor BIO de prelungire și/sau extindere, cu demonstrarea cerințelor caietului de sarcini, nu se poate considera că autoritatea contractantă a creat ofertantei un avantaj, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, pentru faptul că ofertanta a prezentat raport de testare privind lipsa de nocivitatea a utilizării produsului pentru mâini, emis la data de 23.09.2024, după data limită de depunere a ofertelor, nu înseamnă că, prin acceptarea acestui document se creează ofertantei un avantaj, câtă vreme acest document este pentru un produs indicat în cadrul ofertei depuse în cadrul termenului limită stabilit.

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod corect oferta (...) SRL a fost declarată conformă, criticile contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondate.

În considerarea celor reținute, constatând că, în mod eronat oferta (...) SRL a fost declarată conformă și admisibilă, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), în calitate de autoritate contractantă și va anula procesul – verbal nr. (...), precum și raportul procedurii nr. (...), în partea care privește oferta (...) SRL, precum și aplicarea criteriului de atribuire, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantelor (...) SRL și (...) SRL. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, autoarea contestației a precizat că le va solicita pe cale separată.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nefondată, nefiind constatată o culpă procesuală a societății (...) SRL, în calitate de intervenientă pentru a se analiza o astfel de solicitare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...), cu sediul în (...), (...), reprezentată convențional prin avocat (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă. Anulează procesul – verbal nr. (...), precum și raportul procedurii nr. (...), în partea care privește oferta (...) SRL, precum și aplicarea criteriului de atribuire, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantelor (...) SRL și (...) SRL.

Obligă (...) ((...)) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL.

Admite, cererea de intervenție formulată de (...)SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediul social în (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea intervenientei la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.