



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1157/C11/980

Data: 29.04.2024

Prin contestația nr. 65/28.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19283/29.03.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 21.03.2024 prin adresa nr. 123/20.03.2024, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reabilitare și modernizare rețele stradale în, județul, s-a solicitat anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 123/20.03.2024, a raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea și declararea admisibile și conforme a ofertelor tuturor celorlalți participanți la procedura de atribuire, respectiv a SC SRL, a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, a asocierii SC SRL - SC SRL, precum și a actelor subsecvente acestuia, precum și a actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta acestora a fost declarată admisibilă, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți participanți (SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL) și, ulterior, stabilirea caracterului neconform al acestora și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL, lider al asocierii SRL - SC SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a depus online, în SEAP, în termenul limită 05.02.2024 15:00, o ofertă pentru procedura de atribuire cu respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.

La procedură au mai depus ofertă și următorii participanți: ofertantul unic SC SRL; ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL; ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 21.03.2024 (prin intermediul e-mail-ului și prin intermediul platformei SEAP la secțiunea Comunicări) adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 123/20.03.2024, prin care a informat-o că oferta asocierii SRL - SC SRL - SC SRL nu a fost considerată câștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SRL.

În data de 21.03.2024, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției. În data de 25.03.2024, a primit accesul la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în cadrul căruia a studiat raportul procedurii, procesele verbale de evaluare, rapoartele de specialitate ale expertului cooptat, propunerile tehnice depuse de ceilalți participanți.

Conform raportului procedurii, ofertele tuturor celorlalți ofertanți (SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL) au fost declarate conforme și admisibile.

Consideră că raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, emise de autoritatea contractantă, sunt nelegale și netemeinice, în ce privește declararea ca fiind conforme și admisibile ofertele tuturor celorlalți participanți la această procedură.

Susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă și care ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare dacă comisia de evaluare ar fi evaluat în mod corect ofertele.

Comisia de evaluare avea obligația de a evalua ofertele primite strict în funcție de prevederile documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă a întocmit-o, documentație care nu a fost contestată, astfel că toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru achizitoare cât și pentru operatorii economici care au depus ofertă.

Totodată, punctează că cerințele caietului de sarcini se referă la obligații care trebuie respectate în cadrul propunerii tehnice de către ofertant (așa cum s-a reconfirmat prin răspunsul nr. 9 la solicitările de clarificări), nelăsându-se loc de interpretarea că aceste obligații ar fi doar

în sarcina contractantului (respectiv ofertantului declarat câștigător) de îndeplinit ulterior semnării contractului.

De asemenea, arată că, la această procedură de achiziție, solicitările autorității contractante referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice au fost mult mai multe și mult mai complexe decât la alte proceduri de achiziție publică.

Comisia de evaluare și expertul cooptat aveau obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice strict în funcție de prevederile documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă și de a stabili solicitări de clarificări doar pentru completări formale sau de confirmare care să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, sens în care redă pasaje considerate relevante din legislație.

Prezintă un tabel din care rezultă că niciunul dintre ofertanții SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL nu au respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice fiind evidentă neconformitatea acestora, iar autoritatea contractantă nu a evaluat propunerile tehnice în funcție de documentația de atribuire pe care a întocmit-o și a constatat nelegal că cerințele minime au fost îndeplinite.

Informațiile prezentate în tabel, sunt preluate din procesul-verbal nr. 87/29.02.2024, proces verbal intermediar de evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (întocmit în baza raportului de specialitate nr. 46/27.02.2024 al expertului cooptat) și din propunerile tehnice ale participanților pe care le-a studiat când a primit accesul la dosarul achiziției.

Menționează că este o discrepanță majoră și nelegală între exigența solicitărilor documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice și superficialitatea modulului de evaluare al propunerilor tehnice (inclusiv sunt cerințe care nu au fost evaluate).

Modul de prezentare al propunerilor tehnice ale celor trei ofertanți nu respectă exigența solicitărilor documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, dar cu toate acestea, comisia de evaluare a concluzionat simplist în cadrul procesului-verbal de evaluare prin precizări de genul „DA” și „De la pag. ... la pag. ... ” că „cerința minimă a fost îndeplinită”. Astfel, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile legale. În condițiile în care comisia de evaluare ar fi verificat conformitatea propunerilor tehnice în funcție de prevederile documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă și-a întocmit-o, nu putea decât să constate neconformitatea ofertelor celor trei participanți SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL.

În considerarea celor menționate, solicită Consiliului să constate că ofertele depuse de ceilalți ofertanți nu satisfac în mod corespunzător

cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care se impune a se obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor acestora în funcție de prevederile documentației de atribuire, constatarea neconformității lor și respingerea acestora.

În ceea ce privește interesul legitim, actual și direct în promovarea prezentei contestații, declară că, în situația în care se reevaluează ofertele depuse de ceilalți participanți și acestea vor fi declarate neconforme, oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., a transmis punctul de vedere nr. 132/02.04.2024, ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 20154/02.04.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20490/03.04.2024, completat cu adresa înregistrată cu nr. 20977/05.04.2024.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că au fost declarate conforme și admisibile toate cele 4 oferte primite, inclusiv oferta petentei, iar departajarea în vederea declarării câștigătorului, a fost făcută în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel:

În legătură cu mențiunea contestatoarei cu privire la „faptul că la această procedură de achiziție, solicitările autorității contractante referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice au fost mult mai multe și mai complexe decât la alte proceduri de achiziție publică”, susține că a solicitat două clarificări, ambele fără referire la caracteristicile tehnice ale ofertelor.

Nr. lot	Denumire lot	Denumire ofertant	Prețul ofertat	Punctaj	Clasament
1	Reabilitare și modernizare rețele stradale în Comuna Slatina -, județul Caras - Severin	SC SRL	9.477.132,54	PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 40,00 PUNCTAJ TOTAL: 100,00	I
2		SC SRL (leader), SC SKAY CONSTRUCT SRL (asociat), SC SRL (asociat)	9.572.260,17	PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 39,60 PUNCTAJ TOTAL: 99,60	II
3		SC SRL (leader), SC SRL (asociat)	9.901.697,27	PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 38,28 PUNCTAJ TOTAL: 98,28	III
4		SC SRL (leader), SC SRL (asociat), SC SRL (asociat)	11.098.741,97	PUNCTAJ TEHNIC: 30,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 34,16 PUNCTAJ TOTAL: 64,16	IV

Până la data limită de depunere oferte, au fost primite 5 solicitări de clarificare care nu au modificat în niciun fel documentele tehnice ale procedurii.

Menționează cele două aspecte, de mai sus, pentru a demonta în mod clar și afirmația firmei contestatoare, în legătură cu „Comisia de evaluare și expertul cooptat aveau obligația ... de a stabili solicitările de clarificări doar pentru completări formale sau de confirmare care să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”, afirmație fără niciun fel de acoperire și fără nicio dovadă justificatoare, lucru ce poate fi verificat atât în dosarul achiziției, cât și în SICAP. Comisia de evaluare nu a solicitat și nu a primit niciun document care să completeze oferta.

În legătură cu evaluare ofertelor depuse de către cei 4 ofertanți, informează că evaluarea a fost făcută cu atenție, pagină cu pagină. Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a fost completat cu mențiuni de genul „de la pagină - la pagină”, deoarece era imposibil să fie transpuse informațiile în totalitate în rubricile procesului verbal, odată ce ofertele au fost listate și structurate într-un dosar al achiziției. Procesul verbal face trimitere directă la document și pagina din document unde se regăsesc informațiile solicitate. Prin semnarea

proceselor verbale, atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat, și-au asumat în totalitate informațiile verificate.

În legătură cu informațiile lipsă menționate de către contestatoare în tabelul atașat contestației, achizitoarea menționează că acestea se regăsesc în totalitate în ofertele tehnice depuse de către cele trei firme contestate, și regăsite atât în SICAP, cât și la sediul autorității contractante în dosarul achiziției. Menționează și că, o parte din documentele declarate de către petentă ca fiind lipsă, nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă (Ex. ISO-uri - autoritatea contractantă nu a solicitat documente ISO (a se verifica fișa de date), solicitarea din caietul de sarcini fiind următoarea: „Ofertantul va prezenta Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 „Linii directe pentru planurile calității” și în conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare”).

De altfel, autoritatea contractantă este de acord că petenta a depus o ofertă complexă, conținând informații solicitate conform documentației de atribuire (fișa tehnică, caiet de sarcini), dar și informații suplimentare care nu au fost solicitate în documentația de atribuire.

Petenta a menționat cerințele contestate fără a preciza în mod clar ce anume consideră că lipsește în documentul menționat, folosind doar sintagme de genul „a fost completat în mod simplist”, „nu în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”, etc.

Din acest motiv este destul de complicat de justificat cerințele așa zis neîndeplinite. În plus, din dorința de a respinge toate cele trei firme ale căror oferte au fost declarate conforme, contestatoare aduce în discuție și în analiză aspecte mult prea complexe ale documentelor, aplicabile posibil în cazul unor lucrări de construcție complexe (Ex. Nu au fost prezentate puncte de reper relevante; perioade de restricții, evidența constrângerilor, etc).

În vederea demonstrării evaluării minuțioase și corecte realizate, prezintă punct cu punct toate aspectele menționate de către firma contestatoare din tabelul atașat contestației, astfel:

I. SC SRL

Cerința contestație	Justificare
A prezentat Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) într-un mod simplist	Pagina 155 - 167 și pag. 183-184 din propunerea tehnică. Documentul conține toate punctele de interes cu privire la calitatea lucrărilor solicitate.
Nu a prezentat procedurile tehnice de execuție	Pag. 3 - document t1 „lucrările vor fi executate conform procedurilor tehnice de execuție anexate și verificate conform plan calitate și PCCVI parte integrantă a documentației. Documentele atașate în acest sens se regăsesc în documentul t.3 - pag 183 (conform numerotare document).

A prezentat Planul de management al calitatii aplicat la lucrare dar nu in conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire;	Plan management calitate - pag. 168-182/doc. t.l - cuprinde urmatoarele informații conforme : scop, domeniu, definiții si prescurtări, documente de referință, responsabilitati;
Documentele de calitate aferente materialelor principale utilizate la execuția lucrărilor (pentru unele materiale a prezentat 2 furnizori fara a clarifica de la care se face aprovizionarea).	Prezenta a 2 furnizori nu consideram ca este un impediment atat timp cat materialul mentionat corespunde cerințelor lucrării.
Nu a prezentat ISO-urile	Autoritatea contractanta nu a solicitat documente ISO (a se verifica Fisa de date), solicitarea din caietul de sarcini fiind urmatoarea: „ <i>Ofertantul</i>
	va prezenta Planul calitatii, care trebuie redactat in conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent si cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO i0005:2007 „Linii directe pentru planurile calitatii,, si in continutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările si completările ulterioare)
Nu a prezentat Contract de prestări servicii (pentru demonstrarea asigurarii accesului la laborator).	Autoritatea contractanta nu a solicitat document „Contract de prestări servicii,, ci a solicitat „modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele / laboratoarele in vederea verificării nivelului de calitate..., in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente,,. Declarațiile de performanta depuse prezintă „laboratorul notificat,,.
Nu a prezentat documentele de calitate aferente balașului	Pagina 184 - document t3.
A prezentat incarcare de resurse - care nu poate fi asimilata cu o alocare de resurse, este doar o lista de resurse si nu este corelata cu listele de cantitati si graficul GANTT.	Grafic Gantt - pag. 40-62 doc.t. 1. Ofertantul a prezentat Graficul general propus de realizare a investiției publice respectând toate cerințele caietului de sarcini.
Nu a prezentat raportul descriptiv	
Nu a prezentat detalierea tuturor activitatilor si subactivitatilor;	
Inter-relationarea acestora (deci nu se poate distinge daca toate activitatile /subactivitatile au predecesor si succesor).	
Evidențierea constrângerilor	
Puncte de reper relevante	
Verificarea calitatii lucrărilor	
Perioade cu restrictii	
Nivelul de detaliu este mai mare de 30 zile	
Cantitatile de lucrări si productivitatile estimate	
Garficul drum critic	
Graficul rezerve de timp	

A prezentat Organigrama - care nu indica in mod clar tot personalul pe care ofertantul intentioneaza sa-1 utilizeze la realizarea lucrărilor.	Organigrama - pag. 37/doc. t.l; Resurse umane - pag. 38/doc. t.l(asfaltator, betonist, dulgher, finisor terasamente, pavator, muncitor calificat, muncitor necalificat); Asigurarea accesului la specialisti - pag. 64-107/doc t.l: -manager proiect - STIKA GABRIEL FRANCISC (prezintă certificat de absolvire, declarație de disponibilitate, CV); -sef șantier - DELCEA CRISTINA MARJA (CV, diploma de licență, declarație de disponibilitate); -responsabil tehnic cu execuția - NICH1CIU CARMEN (CV, legitimatie, declarație de disponibilitate); -responsabil cu controlul calitatii - SIMA MARIA GHIA (CV, diploma subinginer, declarație de disponibilitate); -inginer topometrist - ANDRECA ILIE (CV, certificat de autorizare, declarație de disponibilitate); -responsabil SSM - ALDEA IONEL VASILE (CV, contract prestări servicii, declarație de disponibilitate);
A prezentat descrierea rolurilor si responsabilităților personalului implicat in executarea contractului - doar personal cheie.	Autoritatea contractanta nu a solicitat descriere rolurilor si responsabilitatile pentru personalul de execuție.
A prezentat acte personal cheie.	Cerința îndeplinita, ofertantul a prezentat actele (certificat de absolvire, declarație de disponibilitate, CV, etc) pentru personalul cheie asa cum s-a solicitat de către autoritatea contractanta, personalul de execuție (dulgher, betonist) nu consideram ca trebuie sa detina obligatoriu certificate sa autorizații.
Nu a prezentat modalitatea de acces la personalul muncitor de execuție.	Asigurarea accesului la specialisti - pag. 64- 107/doc t.l; cerința îndeplinita conform cerinței: Nota 2: la nivelul propunerii tehnice, in secțiunea dedicata personalului contractantului / resurse si organizare, ofertantii urmeaza sa includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestati care sunt strict necesari pentru indeplinirea obiectului contractului.
Nu a prezentat diplome de calificare pentru personalul muncitor de execuție (pentru demonstrarea calificarii);	Autoritatea contractanta nu a solicitat diplome de calificare pentru personalul muncitor de execuție.
Nu a prezentat descrierea aranjamentului contractual pentru personalul prezentat (personal cheie si personal muncitor).	Cerința nu a fost solicitata de către autoritatea contractanta.
A prezentat infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor contractului, dar nu este completa.	Autoritatea contractanta nu a solicitat o anumita componenta a resurselor tehnice. Ofertantul a prezentat resursele tehnice - tabel pag 39- doc t.1.
Declarație mediu, social si relații munca	Ofertantul a prezentat declarația - pag 235 din doc. 3.
Nu a prezentat Planul de proiecție mediu si planul de stingere a incendiilor	Pag. 202-212.
Nu a prezentat declarație privind indeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini	Autoritatea contractanta nu a solicitat o declarație in acest sens.

II. SC SRL

Cerința contestatie	Justificare
Nu a prezentat planul de control calitate, verificări si incercari (PCCVI)	Anexa 1 - plan calitate.
Nu a prezentat ISO-urile	Nu au fost solicitate de către autoritatea contractanta.

Nu a prezentat: -nu toate activitatile /subactivitatile au predecesor si succesori; -evidențierea constrângerilor; -puncte de reper relevante; -verificarea calitatii lucrărilor; -perioade de restrictii; -nivel de detaliu mai mare de 30 zile; -cantitatile de lucrări si productivitatile estimate; -graficul drum critic; -graficul rezerve de timp.	Pag 72 - 74 Anexa - Graficul Gantt Anexa - Estimarea Resurselor.
Declarație mediu, social, relații munca	Document declarație atașat.
Nu a prezentat Planul de prevenire si stingere a incendiilor	Document Plan atașat.

III. SC SRL

Cerința contestație	Justificare
Nu a prezentat procedurile tehnice de execuție	Ofertantul prezintă în oferta tehnica depusa procedurile tehnice de execuție - propunere tehnica 1.
Nu a prezentat ISO-urile	Nu au fost solicitate de către autoritatea contractanta.
Nu a prezentat: -alocarea de resurse -la inter-relationare activitatilor nu toate au si predecesor si succesori -evidențiere constrângerilor -puncte de reper relevante -verificarea calitatii lucrărilor -perioade de restrictii -nivelul de detaliu este mai mare de 30 zile -cantitatile de lucrări si productivitatile estimate -graficul rezerve de timp	A se vedea GRAFICUL GANTT precum si DRUMUL CRITIC, anexe la Propunerea Tehnica.
Nu a prezentat modalitatea de acces la tot personalul muncitor de execuție	Cerința nu a fost solicitata de către autoritatea contractanta.
Nu a prezentat diplome de calificare pentru personalul muncitor (pentru demonstrarea califi carii)	Cerința nu a fost solicitata de către autoritatea contractanta.
Nu a prezentat descrierea aranjamentului contractual pentru tot personalul muncitor	Cerința nu a fost solicitata de către autoritatea contractanta.
Declarație mediu, social, relații munca	Pag 551-558
Nu a prezentat Planul de prevenire si stingere a incendiilor	Pag 165

În concluzie, ... solicită Consiliului să constate că ofertele depuse de toți ofertanții participanți la procedură, satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care se impune continuarea procedurii de atribuire.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210085708/2, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 28.03.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19354/29.03.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reabilitare și modernizare rețele stradale în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1138858/ 17.01.2024. Valoarea estimată a

contractului de lucrări este de 11.270.110,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 21.03.2024 prin adresa nr. 123/20.03.2024, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL - SC SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației cu consecința:

- (i) anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 123/20.03.2024;
- (ii) anulării în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca admisibile și conforme a ofertelor tuturor celorlalți participanți la procedura de atribuire, respectiv SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- (iii) anulării actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta acestora a fost declarată admisibilă;
- (iv) reluării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți participanți, respectiv SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL și ulterior stabilirii caracterului neconform al acestora și emiterii unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură, considerând nelegală evaluarea realizată în privința ofertelor depuse de SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL.

În acest sens autoarea contestației, preluând informațiile existente în procesul-verbal nr. 87/29.02.2024, arată, în opinia sa, lipsurile fiecăreia dintre cele 3 oferte contestate.

Consiliul va analiza, cu precădere, susținerile petentei legate de oferta declarată câștigătoare, respectiv SC SRL, deoarece, în situația în care cele susținute de autoarea contestației nu se adevăresc, orice analiză cu privire la celelalte 2 oferte ar fi de prisos pentru că situația ofertei depusă de asocierea SRL - SC SRL - SC SRL ar rămâne neschimbată, ofertă necâștigătoare, indiferent de ce s-ar putea constata legat de aceste două oferte.

Astfel, un prim set de critici formulat de petentă în legătură cu oferta SC SRL, se observă a fi în legătură cu Graficul Gantt depus de asociere, fiind invocată nerespectarea prevederilor fișei de date, ale Formularului 10 - Propunere tehnică și ale caietului de sarcini, susținând că:

”A prezentat:

- Grafic GANTT;

- Încărcare de resurse - care nu poate fi asimilată cu o alocare de resurse, este doar o listă de resurse și nu este corelată cu listele de cantități și graficul GANTT.

Nu a prezentat:

- Raport descriptiv;
- Detalierea tuturor activităților și subactivităților;
- Inter-relaționarea acestora (deci nu se poate distinge dacă toate activitățile/subactivitățile au predecesor și succesori);
- Evidențierea constrângerilor;
- Puncte de reper relevante;
- Verificarea calității lucrărilor;
- Perioade cu restricții;
- Nivel de detaliu este mai mare de 30 zile;
- Cantitățile de lucrări și productivitățile estimate;
- Graficul drum critic;
- Graficul rezerve de timp."

Conform documentației de atribuire, în referire la Graficul Gantt, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele:

- cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date:

"Propunerea tehnică va conține:

A. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte:

.....
d) Programul de execuție = Graficul Gantt cu explicitarea tuturor activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje). Se va prezenta:

- corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;
- corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;
- corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje).

Graficul Gantt trebuie să fie în corelație cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice:

- denumirea lucrărilor
- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții;
- durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- resursele alocate activităților."

- Formular nr. 10 – Propunere tehnică:

"c) Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop; Graficul va fi întocmit cu datele cunoscute la momentul întocmirii ofertei"

- Caiet de sarcini:

"Ofertantul va prezenta un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcatuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică GANTT și un raport descriptiv. Acest Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Oferta de către Antreprenor.

Graficul de eșalonare calendaristică GANTT va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite. Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

a) Programul de Execuție va fi alcatuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, Pieselor desenate și Listei de cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- (1) Principalele faze ce alcatuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);
- (2) Obiectele de construcții din care sunt alcatuite lucrările;
- (3) Categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcatuiesc lucrările;
- (4) Sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții;

(5) Subcontractantii. in cazul in care unele parii din Contract sunt realizate cu subcontractanti;

b) Activitatile vor avea alocate:

(1) Resurse (principalele materiale ce se vor pune in opera, manopera - numărul si meseriile de muncitori, utilaje - tip, număr, caracteristici, mijloace de transport - tip si număr), in concordanta cu necesarul si disponibilul acestora;

(2) Cantitatile de lucru conform. Listei de cantitati;

(3) Productivitatile estimate.

c) Durata activitatilor va fi exprimata in saptamani, luând in considerare:

(1) Cantitatea de lucrări;

(2) Dimensiunea frontului de lucru;

(3) Numărul de resurse umane si utilaje;

(4) Productivitatea resurselor.

d) Nivelul de detaliu al activitatilor va fi ales astfel incat durata acestora sa nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

e) Succesiunea activitatilor va fi stabilita luând in considerare metodologia de lucru propusa de Antreprenor, tehnologiile de execuție si constrângerile de natura organizatorica.

f) Graficul rețea va fi alcatuit astfel incat sa nu existe decât o singura activitate fara predecesor si o singura activitate fara succesor, cu excepția activitatilor care desemneaza puncte de referința sau a activitatilor la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

g) Drumul critic va fi evidenciat si va corespunde cu succesiunea de activitati a cărei durata maxima este Durata de execuție.

Cerințele pentru elaborarea raportului descriptiv sunt urmatoarele:

a) Antreprenorul va prezenta si un raport descriptiv prin care va detalia si explica planul de lucru stabilit in cadrul Programului de Execuție.

b) Raportul descriptiv va cuprinde:

(1) O descriere generala a modului in care Antreprenorul va executa Lucrările.

(2) Descrierea activitatilor critice si modul in care Antreprenorul va asigura resursele necesare.

(3) Numărul si structura formațiilor de lucru cu care Antreprenorul va realiza activitatile.

(4) Prezentarea listei cu resursele umane (numărul si meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.

(5) Prezentarea listei de utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum si perioadele de timp in care vor fi folosite.

(6) Prezentarea listei cu mijloacele de transport (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum si perioadele de timp in care vor fi folosite.

(7) Subcontractantii implicați precum si resursele umane si utilajele aferente."

Verificând oferta depusă de SC SRL, Consiliul constată că în propunerea tehnică, pag. 40-62 se regăsește Graficul Gantt, Grafic pentru resurse și Graficul fizic pentru manoperă/utilaje.

Conform procesului-verbal nr. 87/29.02.2024, autoritatea contractantă a precizat că Graficul Gantt al ofertantului se regăsește la pag. 40-62 doc. T1, și a stabilit că cerința este îndeplinită.

Astfel, ca prim aspect, din documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul reține că nu poate fi identificat modul în care autoritatea contractantă a stabilit că toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire referitor la Graficul Gantt au fost îndeplinite, în aceste documentele întocmite pe parcursul evaluării neexistând vreo informație în acest sens, fiind indicate doar paginile la care se regăsește acest grafic și concluzia că este îndeplinită cerința. Or, deși autoritatea contractantă este cea care a stabilit că acest grafic trebuie să conțină

anumite informații și să fie însoțit de o serie de documente, din respectivele documente, emise pe parcursul evaluării, lipsește tocmai verificarea acestor condiții.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că Grafic Gantt se regăsește la pag. 40-62 doc.t. 1, și că Graficul general propus de realizare a investiției publice respectă toate cerințele caietului de sarcini. Pe de altă parte, tot prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea precizează că modul simplist de redactare al aprecierilor legate de stabilirea conformității ofertelor se datorează imposibilității și lipsei de interes în transpunerea informațiilor în totalitate în rubricile procesului verbal, odată ce ofertele au fost listate și structurate într-un dosar al achiziției, respectiv că, în procesul verbal se face trimitere directă la document și pagina din document unde se regăsesc informațiile solicitate.

Cu toate acestea, contrar acestor susțineri ale achizitoarei, cu titlu de exemplu, fără a intenționa efectuarea analizei propunerii tehnice a acestui ofertant, obligație și atribut exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, verificând, Consiliul nu a putut identifica cum a stabilit autoritatea contractantă existența drumului critic în cadrul ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător sau unde a identificat raportul descriptiv, informații solicitate expres prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei SC SRL și stabilirea măsurii în care acesta a fost întocmit conform tuturor cerințelor documentației de atribuire și evidențierea modului de îndeplinire a acestor cerințe.

Un alt set de critici formulat de contestatoare referitor la oferta declarată câștigătoare (cea a SC SRL) este în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor legate de personalul propus și managementul contractului supus pentru execuția lucrărilor.

Conform aceluiași proces-verbal nr. 87/29.02.2024, autoritatea contractantă a reținut existența în propunerea tehnică a acestui ofertant a organigramei, a prezentării resurselor umane, a accesului la specialiști, cu indicarea personalului cheie propus și a documentelor depuse pentru fiecare dintre specialiștii propuși.

În privința informațiilor prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire legate de personalul propus și managementul contractului supus pentru execuția lucrărilor, autoarea contestației susține că:

"A prezentat:

- Organigrama - care nu indică în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor;*
- Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului implicat în executarea contractului - doar personal cheie;*
- Acte personal cheie;*

Nu a prezentat:

- Modalitatea de acces la personalul muncitor de execuție;*
- Diplome de calificare pentru personalul muncitor de execuție (pentru demonstrarea calificării);*

- Descrierea aranjamentului contractual pentru personalul prezentat (personal cheie și personal muncitor).

Necesarul nu poate fi verificat în lipsa unei alocări de resurse adecvate."

În analiza acestor susțineri, alături de conținutul lor, se impune, mai întâi, a verifica prevederile documentației de atribuire și condițiile impuse ofertanților de către achizitoare:

- cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date:

"A. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte:

.....

b) *Resurse umane – se solicita prezentarea organigramei cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor. Se va avea în vedere corelarea informațiilor privind resursele umane ce urmează a fi utilizate de ofertant cu informațiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mână de lucru."*

- **Formular nr. 10 – Propunere tehnică:**

"A.Descrierea lucrărilor/procedurilor tehnice și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini inclusiv corelarea cu soluția de proiectare

În acest scop, ofertantul trebuie să detalieze:

.....

d) *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus); Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.*

- *Se solicită ofertanților să prezinte o declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică (Se vor prezenta resursele puse la dispoziție privind personalul calificat precum și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus).*

Nota: Ofertantii au obligatia sa asigure toate specializarile impuse de obiectul contractului. Autoritatea contractanta nu impune numarul personalului sau specializarile pe care acesta sa le aiba (exceptie cerintele privind expertii cheie), in acest sens ofertantii avand libertate de apreciere, cu conditia ca prin personalul asumat conform prevederilor din aceasta sectiune sa faca dovada ca a luat in calcul toate specializarile impuse de obiectul contractului si ca va executa contractul in termenul asumat avandus-se in vedere si prevederile legislative in vigoare. De asemenea informatiile prezentate in propunerea tehnica, trebuie corelate cu cele prezentate in propunerea financiara."

- pentru aceasta s-a impus completarea unui tabel referitor la specialiștii propuși care să conțină următoarele informații: specialist propus, rol în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor, activități ce vor fi realizate de acesta și prezentarea modalității de asigurare a accesului la fiecare dintre specialiștii necesari;

- **Caiet de sarcini:**

"PERSONALUL CONTRACTANTULUI

Din oferta tehnica trebuie sa reiasa modul de îndeplinire a prevederilor specifice execuției lucrărilor conform Legii 10/1995, cu modificările și completările ulterioare și a altor acte normative incidente.

De asemenea, pentru activitățile cuprinse în cadrul contractului, ofertantul va asigura următorul personal conform legislației în vigoare:

» *Responsabil contract/Manager contract (...)*

» *Sef șantier (...)*

» *Responsabili Tehnici cu Execuția (...)*

» *Responsabil control calitate (Responsabil CQ) (...)*

NOTA: Aceste atribuții ale Personalului tehnic nu sunt limitative, ofertantii trebuind sa demonstreze prin propunerea tehnica modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente contractului de lucrări.

(...) Ofertantul va prezenta ca si Anexa la Propunerea tehnica (model propriu propus de ofertant), Profilul personalului contractantului, experiența profesionala a experților/specialiștilor, respectiv:

- Responsabil cu monitorizarea si implementarea contractului (manager de proiect);
- Sef de șantier;
- Inginer de constructii - CQ (calitatea in constructii);
- Inginer topometrist;
- Responsabil cu sanatatea si securitatea muncii pe șantier;
- inginer constructii - Responsabil tehnic cu execuția;
- Personal de execuție;

Totodata, Autoritatea contractanta solicita ca in propunerea tehnica sa fie descris momentul in care vor interveni fiecare dintre experții si specialiștii propuși in implementarea viitorului contract, modul de interacțiune si comunicarea dintre aceștia, precum si moduli in care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin surse proprii, fie prin externalizare, situatie in care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obținerii serviciilor respective). In concluzie, in vederea asigurării respectării prevederilor legale referitoare la calitatea in constructii, Ofertantul va asigura realizarea lucrărilor aferente obiectivului de investiții atat prin experți, dar si prin personal de specialitate (sef de șantier, RTE, personal de execuție lucrări, alti specialisti pe care ii considera necesari)."

Verificând propunerea tehnică a ofertantului rezultă că acesta a prezentat:

- Organigrama (pag. 37 din documentul "t1.pdf", conform Opis propunere tehnică), în care se regăsesc reprezentări atât specifice, utilajele/echipamentele și personalul de execuție necesari, cât și relațiile de interdependență dintre fiecare dintre elementele acestea;
- documentul intitulat *Resurse umane* (pag. 38 din documentul "t1.pdf" conform Opis propunere tehnică), în care este prezentat personalul de execuție necesar pentru derularea contractului;
- documentul intitulat *Asigurarea accesului la specialiști* (pag. 64 din documentul "t1.pdf" și continuat de la pag. 1 din documentul "t2.pdf" conform Opis propunere tehnică), în care sunt prezentați specialiștii desemnați și activitățile stabilite în sarcina acestora;
- documente aferente specialiștilor care să ateste calitatea și capacitatea exercitării activităților pentru care au fost nominalizați (Curriculum Vitae, diplome, certificate, autorizări, declarații de disponibilitate, contract de prestări servicii, etc).

Or, raportat la aceste informații regăsite în propunerea tehnică a acestui ofertant susținerile contestatoarei apar ca lipsite de temei, în majoritatea lor.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere că, pe de o parte, lipsește elementul concret al neconformității susținute de petentă a fi identificată, iar pe de altă parte, este invocată neîndeplinirea de către ofertant a unor cerințe care nu se regăsesc stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, autoarea contestației nu arată în concret care este personalul care ofertantul intenționează să îl utilizeze, dar care nu se regăsește indicat în mod clar în organigrama prezentată, respectiv care sunt acele

documente care trebuiau prezentate pentru personalul cheie și nu au fost prezentate, precum și motivele pentru care necesarul de resurse umane prezentat nu este suficient, cu toate că sarcina probei îi revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

În același timp, petenta susține că ofertantul nu a prezentat diplome de calificare pentru personalul muncitor de execuție pentru demonstrarea calificării acestuia, deși în documentația de atribuire nu a putut fi identificată o astfel de cerință.

Cu toate acestea însă, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă, raportat la propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul nu a putut verifica și reține cum au fost îndeplinite/verificate condițiile impuse prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare (*"Raspuns solicitare clarificari.pdf"*), nr. 36/30.01.2024, publicat în SEAP la data de 30.01.2024, prin care, la pct. 8, s-au stabilit următoarele:

"Solicitare nr. 8: Vă rugăm să ne confirmați că nu este necesară deținerea și prezentarea personalului muncitor/de execuție lucrări la momentul depunerii ofertei și că acesta va putea fi asigurat la momentul începerii lucrărilor perintr-o formă legală de colaborare.

Răspuns nr. 8: Deținerea și prezentarea personalului muncitor de execuție se va prezenta la momentul depunerii ofertei. Ofertanții nu vor mai putea prezenta ulterior aceste informații".

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu face precizări suplimentare în acest sens.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei câștigătoare și stabilirea modului în care au fost îndeplinite cerințele legate de personalul de execuție din prisma celor stabilite prin răspunsul consolidat în legătură cu acesta, anterior citate.

Cât privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerințelor stabilite referitor la infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului de către ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, dacă autoarea contestației susține că infrastructura prezentată de ofertant nu este completă (nu a prezentat infrastructura necesară: buldozer, mașină de tăiat rosturi, mașină marcaj, perie mecanică și nici suficiente autocamioane/autobasculante), autoritatea contractantă susține că nu a solicitat o anumită componentă a resurselor tehnice, ofertantul prezentând resursele tehnice în tabelul de la pag. 39 – "doc t.1".

Or, verificând, Consiliul constată că, printre utilajele/echipamentele nominalizate în documentul "Resurse tehnice" de la pag. 39, nu se regăsesc și echipamentele/utilajele indicate de petentă, iar în procesul-verbal nr. nr. 87/29.02.2024, nu se face altă trimitere decât la acest document, respectiv faptul că "Cerința este îndeplinită", fără a exista vreo analiză legată de faptul că utilajele indicate sunt suficiente pentru a asigura îndeplinirea tuturor activităților stabilite prin caietul de sarcini.

Cu titlu de exemplu, în cadrul procesului-verbal amintit, Consiliul nu a putut identifica modul în care autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul are capacitatea tehnică din acest punct de vedere de a realiza marcasele impuse a fi realizate.

Era de datoria autorității contractante să stabilească, raportat la obiectul contractului, chiar dacă nu a impus deținerea unor anumite utilaje, dacă infrastructura prezentată de ofertanți în propunerile tehnice permite îndeplinirea activităților stabilite prin documentația de atribuire (caiet de sarcini și proiect tehnic), respectiv măsura în care infrastructura prezentată are corespondent în utilajele ale căror consumuri sunt prezentate în Formularul 8 – *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale)*, fără valori din propunerea tehnică, respectiv cel cu valori din propunerea financiară prezentată de ofertant atunci când a stabilit concordanța propunerii financiare cu cea tehnică.

Or, astfel de informații lipsesc din evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare și din acest punct de vedere.

Următorul set de critici formulat de petentă în legătură cu oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare este referitor la modul în care acest ofertant a prezentat măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului acestuia.

Contestatoarea susține că acest ofertant nu a prezentat astfel de măsuri deși au fost solicitate prin Formularul nr. 10 – Propunere tehnică, în timp ce autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, arată că a fost depusă o declarație în acest sens, la pag. 235 (document "t.3").

În această privință Consiliul reține, verificând, că prin Formularul nr. 10 – Propunere tehnică, autoritatea contractantă a stabilit că:

"h) Măsuri aplicabile de ofertant/subcontractant/tert sustinator pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social si al relațiilor de munca ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului".

Conform procesului-verbal nr. 87/29.02.2024 pus la dispoziție de achizitoare, Consiliul nu a putut identifica existența unei verificări realizate în acest sens, însă la pct. *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini* (pag. 17-18), este indicat:

"A se vedea declaratia pe proprie raspundere ca la Propunerea Tehnică ofertantul: S.C. S.R.L. – S.C S.R.L. a ținut cont de cerinte minime prevăzutee in caietul de sarcini".

În același timp, în raportul de specialitate nr. 46/27.02.2024, întocmit de expertul cooptat, Raluca Dalia, în referire la această cerință expresă a documentației de atribuire, a reținut "Nu e cazul".

Chiar dacă anumite informații existente în propunerea tehnică ar putea fi considerate relevante în această privință, ca fiind dovada

măsurilor aplicabile de ofertant, autoritatea contractantă este cea chemată să stabilească dacă această cerință este îndeplinită sau nu, fiind evident faptul că ofertanții, iar dacă este cazul subcontractanții ori terții susținători, trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței. În nicio situație autoritatea contractantă nu putea stabili că "Nu este cazul".

Prin urmare, devine evident că se impune ca autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei depusă de SC SRL și în această privință, fiind obligația sa să constate modul de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele documentației de atribuire.

În privința următorului set de critici, Consiliul constată că este în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței din Formularul nr. 10 – Propunere tehnică:

"i) Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată".

Astfel, autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații în acest sens.

Referitor la acest aspect, achizițtoarea nu a formulat apărări, iar în procesul-verbal nr. 87/29.02.2024 este indicat faptul că aceste măsuri se regăsesc în tabelul existent la pag. 38 fără a fi indicat și documentul.

În același timp, în raportul de specialitate nr. 46/27.02.2024, întocmit de același expert cooptat, Raluca Dalia, în referire la această cerință expresă a documentației de atribuire, este menționat că aceste măsuri se regăsesc la pag. 38, conform tabel.

Verificând, Consiliul reține că la pag. 38 din propunerea tehnică se regăsesc indicate resursele umane considerate necesare pentru execuția contractului.

Prin urmare, devine evident, și în acest caz, că se impune ca autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, fiind obligația sa să constate modul concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele documentației de atribuire.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestației este în legătură cu îndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător de a prezenta Declarația privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial - Formularul nr. 14.

Astfel, petenta arată că acest ofertant nu a prezentat o astfel de declarație.

În procesul-verbal nr. 87/29.02.2024 este reținut că "Nu e cazul" și că cerința minimă este îndeplinită.

Verificând oferta declarată câștigătoare, Consiliul nu a identificat în cadrul propunerii tehnice o declarație în acest sens, însă, în Formularul 7 din propunerea financiară, reprezentând Formular de ofertă, este specificat în clar, la pag. 2, lipsa elementelor confidențiale, atât din propunerea tehnică, cât și din cea financiară, astfel că, în mod corect a consemnat autoritatea contractantă că nu este cazul.

Prin urmare, criticile contestatoarei în acest sens sunt considerate lipsite de temei.

Referitor la următorul set de critici, Consiliul constată că se referă la neîndeplinirea de către acest ofertant, a cerinței privind prezentarea Declarației privind îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere la contestație că nu a stabilit o astfel de cerință.

În procesul-verbal nr. 87/29.02.2024, așa cum a reținut anterior Consiliul, la pct. *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini* (pag. 17-18), autoritatea contractantă a menționat:

"A se vedea declaratia pe proprie raspundere ca la Propunerea Tehnică ofertantul: S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a ținut cont de cerinte minime prevăzute in caietul de sarcini".

Consiliul, analizând documentația de atribuire, observă că într-adevăr nu există o cerință privind necesitatea depunerii unei astfel de declarații, însă există mai multe cerințe inserate în fișa de date, Formularul nr. 10 – Propunere tehnică ori caietul de sarcini, care stabilesc obligațiile ofertanților de a întocmi o ofertă conformă prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, neexistând o cerință expresă în acest sens, de a depune o declarație, în discuție nu poate fi un motiv de neconformitate a ofertei. Totodată însă, pe lângă modul defectuos al evaluării efectuate de autoritatea contractantă și al mențiunilor eronate din cadrul documentelor întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, rezultă faptul că nu există o rezoluție/concluzie legată de îndeplinirea cerințelor invocate de petentă în acest sens, decât aceea că, oferta fiind declarată conformă, aceste cerințe sunt îndeplinite.

Însă, la acest moment al analizei, modul incomplet, chiar defectuos de stabilire de către achizitoare a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire de către acest ofertant, nu sunt de natură a confirma o astfel de concluzie, astfel că temeinicia ei va fi stabilită doar ulterior procesului de reevaluare a acestei oferte.

În consecință, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de SC SRL este incompletă, lipsită de rigoarea și temeinicia necesară unui astfel de proces, astfel că reluarea ei nu este doar necesară, ci este chiar obligatorie.

În vederea verificării și stabilirii legalității procesului decizional în evaluarea ofertei depusă de SC SRL autoritatea contractantă are obligația de a prezenta și identifica modul concret al îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele pe care ea le-a impus prin modul în care le-a definit în documentația de atribuire, la nivelul exigențelor și rigorilor stabilite prin aceasta.

Doar după realizarea unor analize concrete în această privință poate fi identificată și stabilită legalitatea evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare, în acord cu dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr.

325/2016, atât de organismul administrativ jurisdicțional și instanțele de judecată, cât și orice alt organ de control.

Pentru aceste motive se impune ca fiind necesară reluarea evaluării ofertei depusă de SC SRL.

În aceste condiții, fiind determinat un astfel de rezultat, analiza Consiliul nu poate fi rezumată doar la oferta depusă de SC SRL, fiind necesară extinderea ei și asupra modului în care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertelor depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL.

Or, trecând la analiza ofertelor depuse de acești doi ofertanți, Consiliul observă că atât criticile formulate de contestatoare, cât și susținerile achizitoarei sunt formulate în mare măsură în legătură cu aceleași aspecte analizate anterior, iar modul de lucru al comisiei de evaluare în evaluarea ofertelor nu diferă în cazul acestor doi ofertanți, fiind imposibilă determinarea legalității concluziilor comisiei de evaluare în condițiile în care în documentele emise pe parcursul evaluării lipsesc informații legate de modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire pentru fiecare din condiții impuse prin acesta, chiar de către achizitoare.

În aceste condiții, deoarece caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă a fost deja stabilit legat de oferta SC SRL, a analiza legalitatea evaluării realizate de achizitoare în privința celorlalte două oferte, la acest moment, este de prisos, documentele emise pe parcursul evaluării celor două propuneri tehnice, ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, conținând doar concluzii, cu trimiteri generale la anumite pagini din cadrul propunerilor tehnice, fără a exista informații legate de modul efectiv de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, la nivelul de detaliere pe care achizitoarea este cea care l-a impus prin modul de redactare al documentației de atribuire.

Într-o asemenea situație a verifica legalitatea deciziei de stabilire a conformității celor două oferte nu poate fi realizată.

Doar după realizarea de către autoritatea contractantă a unei analize concrete asupra modului în care este îndeplinită fiecare dintre cerințe și de către cei doi ofertanți, Consiliul poate aprecia asupra legalității/nelegalității evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare, a rezultatului procedurii, și a decide în consecință.

Prin urmare, fără a relua punctual fiecare dintre criticile referitoare la aceste două oferte, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării lor, cu respectarea rigorilor impuse de legiuitor unui astfel de proces, în limitele și condițiile stabilite prin documentația de atribuire și către prevederile legale incidente în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea conformă/admisibilă și câștigătorea ofertei depusă de SC SRL și de declarare conforme/admisibile a ofertelor depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea ofertelor depuse de SC SRL, de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea conformă/admisibilă și câștigătorea ofertei depusă de SC SRL și de declarare conforme/admisibile a ofertelor depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea ofertelor depuse de SC SRL, de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.
Redactată practica deciziei ...