

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2215/C1/1849

Data: 01.08.2025

Prin contestația nr. 310/22.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33838/23.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 22.05.2025), formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Lucrări de asfaltare drumuri în, județul»„, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2868/16.05.2025, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depuse în prezenta procedură, de la etapa tehnică, raportat la motivele inițiale de respingere;
- reevaluarea ofertei contestatorului și cea a asocierii ...SRL - ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers;
- acces la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada caracterului confidențial al documentelor indicate, ci, a declarat în mod generic, faptul că toate documentele sunt confidențiale.

În continuare, contestatorul face un scurt istoric al prezentei proceduri, precizând următoarele:

- ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3356/06.09.2023, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 3352/06.09.2023;
- împotriva rezultatului procedurii, prezenta societate a formulat contestație, prin Decizia CNSC nr. 2527/C1/2575 din 26.10.2023, dispunându-se admiterea contestației, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depuse;
- ulterior autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4766/10.11.2023 prin care a dispus suspendarea procedurii de achiziție până la data de 03.01.2024;
- prin adresa nr. 66/05.01.2024, autoritatea contractantă solicită noi clarificări, respectiv 10 solicitări de clarificări, acordând termen de răspuns la 08.01.2024, în condițiile în care solicitările de clarificări au fost transmise vineri, termenul de răspuns fiind luni, respectiv o zi,
- prezenta societate a formulat contestație cu privire la solicitările de clarificări, contestație respinsă de către CNSC;
- în continuare, prin adresa nr. 1693/22.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, declarând câștigătoare oferta Asocierii ...SRL- SC ... SRL, cu un preț al ofertei în cuantum de 10 015 760, 74 lei fără TVA, valoarea estimată fiind de 10 018 291,00 lei fără TVA;
- împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prezenta societate a formulat contestație, prin Decizia CNSC nr. 1421/C1/1003/23.05.2025 dispunând admiterea, în parte a contestației, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a propriei oferte, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a hotărârilor pronunțate anterior în aceeași cauză și a motivării aferente;
- ulterior deciziei CNSC mai sus menționate, la un an de la pronunțarea acesteia, autoritatea contractantă transmite adresa de solicitare clarificări nr. 2677/07.05.2025, la care s-a răspuns prin adresa nr. 252/08.05.2025;
- ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2868/16.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16.05.2025, autoritatea contractantă respinge oferta ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că s-a constatat existența unui fals prin denaturarea calificării și experienței, în mod repetat, sancțiunea fiind excluderea ofertei.

Contestatorul consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând că aceasta a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, prin adresa nr. 2868/16.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat o informare cu privire la excluderea ofertei din procedură, neindicând în concret cerințele caietului de sarcini neîndeplinite sau ale fișei de date, înțelegând doar să înșiruie în mod generic că „există un fals prin denaturarea calificării și experienței în mod repetat”, respectiv că „rezultă o declarație falsă făcută cu intenția de a obține punctaj necuvenit și totodată o abatere profesională gravă care pune sub semnul întrebării integritatea ofertantului”.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu motivează în concret încadrarea situației de fapt în motivele de excludere astfel cum sunt prezentate, aceasta înțelegând să citeze mai multe prevederi legale ce reglementează situații diferite, apreciind la modul general că toate acestea au fost încălcate.

În opinia contestatorului, motivele de excludere sunt netemeinice și nelegale.

Arată că în cadrul ofertei a prezentat recomandarea emisă de ...SA, recomandare ce îndeplinește cerințele documentației de atribuire care prevăd ca documente relevante recomandări emise de angajator, în speță ...SA, nefiind ținut a prezenta recomandări emise de beneficiarii finali.

În speță menționează că angajatorul acestuia cunoaște cel mai bine implicarea dl. ...în cadrul proiectelor sale, proiecte explicitate în adresa de recomandare, prin urmare, consideră că în cazul în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la emiterea acestei recomandări avea posibilitatea de a se adresa ...SA, emitentului recomandării, fiind cunoscut că nominalizarea unui Manager de Proiect se realizează cel mult prin emiterea unei Decizii interne în cadrul companiei.

Mai mult, din adresele prezentate ca emanând de la beneficiarii finali, nu reiese faptul că dl. ...nu a fost implicat în proiectele enumerate, cu toate acestea autoritatea susține că informațiile prezentate sunt întru totul infirmate de documentele obținute de autoritatea contractantă de la instituțiile menționate în adresa nr. 2677/07.05.2025, din studierea adreselor obținute de la beneficiari rezultă existența contractelor cu obiect similar prezentei, de asemenea nu rezultă că dl ...nu a fost implicat în aceste contracte, din contră din adresa prezentată de angajatorul acestuia rezultă în mod expres implicarea acestuia în calitatea de manager de proiect.

De asemenea, chiar dacă în opinia autorității ar exista suspiciuni cu privire la cele 3 obiective nominalizate în adresă, contestatorul precizează că în cadrul recomandării mai există un număr de 15 obiective, cu mult peste numărul minim de 5 obiective necesare obținerii punctajului maxim.

Astfel, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că nu se face vinovat de declarații false, de altfel

nici nu se indică în adresa de excludere a ofertei despre ce declarație se afirmă că ar fi falsă.

Subliniază că a prezentat informații provenite de la angajator, respectiv documente justificative în acest sens (recomandare, CV, etc.), prin urmare, apreciază că nu se află în situația premisă prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă apreciază că s-ar fi săvârșit o abatere profesională gravă care afectează reputația profesională, aceasta neidentificând niciun caz abatere profesională gravă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă inițiază o falsă ipoteză prin care susține că managerul de proiect nu deține experiență similară, având ca unic scop, excluderea prezentei societății de la procedura de achiziție și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL.

Cu privire la furnizarea de informații eronate către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a prezentat autorității contractante informații provenite de la angajatorul d-lui ..., executant al lucrărilor similare către beneficiari finali, lucrări confirmate de beneficiarul final, calitatea de manager de proiect fiind confirmată de executant/angajator, prin urmare nu pot fi avute în discuție prezentarea de informații eronate.

Arată că deși autoritatea contractantă invocă ca temei de drept al excluderii ofertei, dispozițiile art. 134 alin. (6), aceasta nu face nicio referire la modificarea conținutului propunerii tehnice sau financiare, prin răspunsul la clarificări nemodificându-se în niciun fel oferta.

Sub acest aspect, al motivelor pentru care s-a apreciat că oferta este neconformă, contestatorul precizează că actul autorității contractante este nemotivat.

Contestatorul precizează că nu avea obligația de a prezenta recomandări emise de Beneficiarul final al contractului, sintagma „sau”, reprezentând un drept alternativ de a prezenta recomandări emise ori de angajator ori de beneficiarul final; astfel, s-a îndeplinit întocmai cerința de calificare.

Menționează că din niciun argument prezentat de către autoritatea contractantă nu reiese faptul că recomandarea sau informațiile prezentate în baza acesteia cu privire la experiența similar a dlui. ... ar reprezenta declarație falsă, nefiind dovedit în niciun fel caracterul fals, respectiv nu există niciun element care poate fi considerat abatere profesională gravă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a făcut o analiză efectivă a propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător, nu a

solicitat clarificări, spre exemplu, cu privire la experiența persoanei propusă ca manager de proiect dl

În acest sens, arată că în cadrul ofertei s-au prezentat următoarele documente:

- Recomandare nr. 46677/02.07.2018 emisa de ... SA -prin care confirma ca „societatea ... SA a avut in derulare mai multe contracte de proiectare pentru ..., actualmente ... SA. La o parte dintre aceste proiecte DL ...a participat in calitate de Șef de Proiect/Director de proiect/Manager de proiect după cum urmează: (pag.302)

1. Studiu de Fezabilitate pentru Reabilitare DNI Șercaia (Brașov) - limita de județ Brașov- Sibiu, km 220+000 - km 261 + 130. în perioada 02.2001 - 04.2002 - contract similar FIDIC - Șef de Proiect;

2. Proiect Tehnic, Detalii de Execuție si Asistentă Tehnică pentru Reabilitare Primară DN6 Alexandria - Caracal km 90+225 - km 172+000, în perioada 01.2002 - 06.2002 - Șef de Proiect;

3. Proiect Tehnic, Detalii de Execuție si Asistentă Tehnică pentru Reabilitare Primară DN1D Albești (Prahova) - Urziceni (Ialomița) km 0+000 - km 42+330, în perioada 06.2002 - 12.2002 - Șef de Proiect;

4. Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică pentru Reabilitare Primară DN1B Ploiești (Prahova) - Buzău km 0+000 - km 71+698, în perioada 01.2003 - 08.2003 - Șef de Proiect;

5. Proiect Tehnic, Detalii de execuție și asistență tehnică pentru Reabilitare primară DN2B Buzău - limită județ Buzău-Brăila km 0+000 - km 38+ 731, în perioada 01.2003 - 08.2003 - Șef de Proiect;

6. Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică pentru Reabilitare Primară DN2J Brăila-Bărganul km 0+000 - km 70+900, în perioada 07.2003 - 12.2003 - Șef de Proiect;

7. Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică pentru Reabilitare Primară si Reparație Capitală DN21A Buraganul-Țândărei km 0+000 - km 21+300, în perioada 08.2003 - 10.2003 - Șef de Proiect;

8. Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada 'Transilvania' - Brașov- Borș, Sector Târgu Mureș - Borș, în perioada 01.2004 -12.2004 - contract similar FIDIC - Șef de Proiect;

9. Proiectare & Execuție (Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistentă Tehnică) Autostrada Transilvania- Brașov-Borș, Sector 2B Turda-Cilău, în perioada 01.2005- 08.2007 - contract similar FIDIC - Director Adjunct de Proiect;

10. Proiectare & Execuție (Proiect Tehnic, Detalii de Execuție si Asistentă Tehnică) Autostrada „Transilvania” Brașov-Borș, Sector 3C Suplacu de Barcău-Borș, în perioada 01.2005 - 08.2007 - contract similar FIDIC - Director. Adjunct de Proiect;

11. Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Urbana Cluj - Napoca - în perioada 08.2007 - 05.2008, in calitate de Șef de Proiect Complex - contract FIDIC;

12. Studiu de Fezabilitate și documentații de licitații pentru Reabilitare DN 19 Contractele 6R2 și 6R3 în perioada 10.2007 - 09.2008 - Șef de Proiect Complex, Management de Proiect, inclusiv membru în comisia de evaluare a ... pentru adjudecarea contractului de lucrări - contract FIDIC GALBEN.

Recomandare nr. E245-14.11.2017 emisă de SC ...SRL în legătură cu participarea d-lui ..., în cadrul societății ...în care se precizează: (pag. 304) Domnul ... - a participat în cadrul firmei ...SRL la proiecte de drumuri și poduri după cum urmează:

13. Verificator de proiect atestat MDRAP - Reabilitare DN56 Craiova - Calafat. Sector km 47+000 - km 84+000. Proiect Tehnic și Detalii de Execuție;

14. Coordonator proiect - Reactualizare Studiu de Fezabilitate, Proiect Tehnic, Detalii de Execuție pentru Autostrada Brașov -Oradea, Secțiunea IA (Cristian - Făgăraș);

15. Șef proiect - Proiectare și Execuție DN 19 Oradea Satu Mare LOT A (secțiunea 6R2), proiect desfășurat în perioada 2009-2010. Proiectul a inclus elaborarea de PT și DE ;

16. Șef proiect - Proiectare și Execuție DN 19 Oradea Satu Mare LOT A (secțiunea 6R3), proiect desfășurat în perioada 2009-2010. Proiectul a inclus elaborarea de PT și DE ;

17. Expert tehnic - Expertiza tehnica, DALI pentru programul de modernizare al drumurilor județene din județul Cluj - LOT 1 - LOT 7

18. Verificator de proiect atestat MDRAP - Varianta ocolitoare Tecuci între DN 24 și DN 25. Proiect tehnic și Detalii de Execuție;

19. Șef proiect - Modernizare DJ 402 în județul Călărași, proiect desfășurat în perioada 2013-2015. Proiectul a inclus elaborarea de SF, PT, DE

20. Șef proiect - Modernizare DJ 302 în județul Călărași, proiect desfășurat în perioada 2013-2015. Proiectul a inclus elaborarea de SF, PT, DE.

Contestatorul consideră că din evaluarea informațiilor în raport cu cerințele documentației de atribuire se constată că Managerul de proiect trebuia să activeze în cadrul unor contracte de execuție și/sau proiectare și execuție.

Având în vedere cele mai sus menționate se constată că există în cadrul experienței nominalizate un număr de maxim patru obiective care să fi cuprins și execuție lucrări (pozițiile 9, 10, 15 și 16) restul fiind doar de proiectare și neputând face obiectul factorului de evaluare, contrar aprecierii autorității contractante care a luat în considerare un număr de 14 contracte.

Mai mult, arată că este de notorietate că dl ..., este un reputat proiectant și că acesta nu este implicat în execuția lucrărilor, autoritatea contractantă nesolicitând niciun fel de clarificări în acest sens.

Susține că nu au fost efectuate verificări detaliate ale conformității ofertei tehnice, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, respectiv ale jurisprudenței europene sus invocate, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr.3065/27.05.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 34919/28.05.2025, autoritatea contractantă solicită:

1. Admiterea prezentului punct de vedere și respingerea contestației formulata de SRL;
2. Menținerea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii și implicit a Comunicării nr. 2868/16.05.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestora, privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusa de SRL;
3. Menținerea rezultatului evaluării propunerilor ofertanților participanți în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, astfel cum au fost formulate și comunicate;
4. Obligarea SRL la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.
5. Reținerea cauțiunii: autoritatea contractantă are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la CNSC de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă redă, punctual, adresele de solicitări clarificări emise și răspunsurile aferente acestora.

Precizează faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul a declarat că dl. ...a exercitat funcția de Manager de proiect în cadrul unor contracte similare; în realitate, însă, conform documentelor justificative și adreselor oficiale primite de la entități implicate în contractele respective, rezultă că acesta a ocupat exclusiv funcția de inginer - fără atribuții și responsabilități specifice unui Manager de proiect.

Astfel, comisia de evaluare apreciază că:

- Declarațiile făcute în CV-ul semnat și în cadrul propunerii tehnice constituie fals în înscrisuri și furnizare de informații eronate, cu potențial de influențare a evaluării ofertei, contrar art. 215 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;
- Situația descrisă poate constitui abatere profesională gravă, în sensul art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că a fost utilizată o declarație profesională mincinoasă pentru a obține un avantaj concurențial nejustificat;
- De asemenea, în conformitate cu jurisprudența CJUE - C-387/14 Esaprojekt, furnizarea de informații false privind experiența profesională a personalului propus reprezintă motiv suficient pentru excluderea ofertantului, chiar și în absența unei intenții frauduloase dovedite.

Prin urmare, consideră că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, întrucât conține informații false și documente înșelătoare referitoare la experiența expertului propus în funcția de Manager de proiect - dl.

Potrivit factorului de evaluare nr. 2 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă acordă punctaj în funcție de numărul contractelor în care expertul a deținut una dintre următoarele poziții: Manager de proiect, Director proiect, Coordonator proiect sau poziții echivalente, cu condiția ca acestea să fie dovedite clar prin documente relevante (CV semnat, recomandări detaliate, documente doveditoare).

Autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele prezentate de ofertant, inclusiv:

- CV-ul dlui ...;
- Recomandarea emisă de ...SA;
- Clarificările transmise prin Răspunsul 10/08.01.2024.

Astfel, menționează că în toate aceste documente, expertul este menționat ca inginer/șef șantier, iar recomandarea susține în mod nefundamentat că acesta „a îndeplinit și atribuțiile de Manager proiect”, fără a prezenta nicio dovadă concretă a exercitării acestor atribuții - precum fișă de post, decizie de numire, contract, ordin de serviciu sau descriere a responsabilităților manageriale.

Mai mult, în CV nu apare niciodată explicit titulatura de Manager de proiect, ci doar funcția de „Șef șantier” sau „Inginer punct de lucru”.

Se constată astfel că ofertantul a încercat să obțină punctaj la un factor de evaluare prin utilizarea de informații false, în contradicție cu realitatea dovedită prin înscrisuri oficiale.

În opinia autorității contractante, această conduită constituie:

- Furnizare de informații false în sensul art. 215 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, informații care pot avea efect asupra deciziei de atribuire;
- Fals în declarații - prin declararea mincinoasă, falsă, neadevărată - prin declararea a unei experiențe profesionale inexistente în scopul influențării punctajului, fapta ce se înscrie elementului material al infracțiunii de fals în declarații prevăzută și pedepsită de art. 326 de Cod penal;
- Abatere profesională gravă - în sensul art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016;
- Un caz de „serious misrepresentation” conform jurisprudenței CJUE în cauza C387/14 - Esaprojekt, care justifică excluderea ofertantului, chiar în lipsa unei intenții dovedite.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a decis:

- Respinge oferta SRL ca fiind inacceptabilă;
- Constată că oferta conține documente false și informații denaturate privind un factor de evaluare esențial, fapt ce afectează validitatea propunerii tehnice;

- Dispune informarea autorităților competente potrivit art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că, prin modul în care a formulat criticile sale, contestatorul urmărește doar „eliminarea” acelor „obstacole” pe care nu le poate îndeplini, fără a aduce însă argumente solide, atât de natură tehnică, cât și de natură juridică, care să justifice, în mod real și concludent, pretinsa încălcare a prevederilor legale.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 42842/26.06.2025 și nr. 46974/11.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice (pe suport electronic).

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 51548/C1/1849/29.07.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 487/31.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52587/01.08.2025, contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Precizează că în urma studierii dosarului își menține în integralitate argumentele prezentate succint în contestație, redând, totodată, un istoric al modului de desfășurare a procedurii.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, apreciind că motivele de excludere sunt netemeinice și nelegale.

Reiterează de asemenea faptul că în cadrul ofertei a prezentat recomandarea emisă de ...SA, recomandare ce îndeplinește cerințele documentației de atribuire care prevăd ca documente relevante recomandări emise de angajator, în speță ...SA, nefiind ținută a prezenta recomandări emise de beneficiarii finali.

Susține că acuzele autorității contractante legate de presupuse informații false prezentate de prezenta societate, sunt lipsite de orice suport.

Își menține afirmațiile potrivit cărora din motivarea prezentată de autoritatea contractantă nu rezultă existența unui motiv de excludere.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, reiterează faptul că aceasta este inacceptabilă/neconformă, menținându-și afirmația potrivit căreia, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, aceasta nefăcând o analiză efectivă a propunerii tehnice și financiare a acestui ofertant.

Prin adresa nr. 321/27.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34735/27.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211334856/1 din 23.05.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Alexandria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Lucrări de asfaltare drumuri în, județul»,,, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul simplificat nr. .../04.07.2023, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 10.018.291,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza contestației formulate, se reține că SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale (în urma reevaluării dispuse de CNSC) prin adresa de comunicare rezultat nr. 2868/16.05.2025 ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, unele documentele prezentate pentru Managerul de proiect ...ar constitui declarații false

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele contestații:

1. Contestația nr. 839/19.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50190/14.09.2023, formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023 în sensul: „Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondate, criticile contestatorului SRL privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii ...SRL - ... SRL”;

2. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 09/08.01.2024, formulată de împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 66/05.01.2024, soluționată prin Decizia nr. 382/C1/52 din data 15.02.2024, în sensul: „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu”.

Decizia nr. 382/C1/52 din data 15.02.2024 a fost atacată cu plângere, de către SRL, la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 1263/2/2024.

Prin Hotărârea nr. 202/21.03.2024, Curtea de Apel respinge plângerea, ca nefondată, plângere formulată de către SRL împotriva Deciziei nr. 382/C1/52 din data 15.02.2024.

3. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19521/29.03.2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, soluționată prin Decizia nr.

1421/C1/1003 din data 23.05.2024, în sensul: „Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a hotărârilor pronunțate anterior în aceeași cauză și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, ca tardivă, partea din contestația SRL referitoare la oferta asocierii ...SRL - ... SRL. Obligă contestatorul SRL la plata cheltuielilor de soluționare către autoritatea contractantă, în cuantum de 4.500 lei”.

Decizia nr. 1421/C1/1003 din data 23.05.2024, a fost atacată cu plângere, de către SRL, la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 3695/2/2024.

Prin Hotărârea nr. 495/2024 16.07.2024, Curtea de Apel respinge plângerea, ca nefondată, plângere formulată de către SRL împotriva Deciziei nr. 1421/C1/1003 din data 23.05.2024.

Procedând la analiza prezentei contestații, se reține că autoritatea contractantă a stabilit în legătură cu managerul de proiect, la pct. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date următorul factor de evaluare:

*„2. Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT – 1 persoana
Componenta tehnica - Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect*

în cadrul unui contract de natură și complexitate similară cu cel ce face obiectul prezentului contract, respectiv contract de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau străzi principale (sau de categorie superioară) și/sau poduri - 5% .

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară cu cel ce face obiectul prezentului contract, respectiv contract de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau străzi principale (sau de categorie superioară) și/sau poduri se va puncta astfel:

- participarea în 2 contracte: 1 punct;*
- participarea în 3 contracte: 2 puncte*
- participarea în 4 contracte: 3 puncte;*
- participarea în 5 contracte sau mai mult de 5 contracte: 5 puncte;*

Notă: In propunerea tehnica, Ofertantul va depune pentru expertul propus:

- Diploma de studii;
- CV-ul completat in conformitate cu modelul pus la dispoziție (Anexa nr. 1 la Formularul nr. 13), semnat de către titular olograf
- Documente relevante/**recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat**, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.
- Documente din care sa reiese natura relației juridice dintre ofertant și specialistul propus (contractul de munca/extras REVISAL/contract de colaborare/de servicii etc).
- Declarație de disponibilitate completata in conformitate cu modelul pus la dispoziție” .

Analizând cerințele de punctare a factorului stabilit pentru experiența managerul de proiect, Consiliul reține că ofertanții aveau posibilitatea de a dovedi participarea managerului de proiect la contracte similare prin **recomandări** emise, **fie de:**

- Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului)
fie de
- Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Prin urmare, câtă vreme contestatoarea a prezentat Recomandarea pentru domnul ...emisă de societatea ...SA semnată de administratorul special (pag. 370 din propunerea tehnică) din care rezultă că:

„Dintre lucrările la care a participat ca șef șantier, lucrări finalizate si recepționate, si care s-au efectuat cu respectarea parametrilor dc calitate, obținându-se calificativul „foarte bine” menționăm: **MANAGER DE PROIECT (Șef șantier)** pentru lucrările:

- Reabilitare si modernizare DJ 679 B Scrioaștea (DN65A)-Stejaru-Limita județ Olt km 0+000-13+500 (13,500 km);
- Reabilitare si modernizare drum județean tronson DJ 228:DN 22C (Nazarcea)-DN 2A(Ovidiu),km 0+000- 16+000;
- Reabilitare tronson DJ 506B , Smârdioasa (DN51) - Izvoarele (DN51), km 3+904 - 10+674, L= 6,770 km”- LOT 3;
- Reabilitare tronson DJ 679E, Siliștea Gumesti -Tătăraști de Sus, km 12+264 -21+264;
- Reabilitare primara DJ 546 Turnu Magurele-1 imita județ Olt;
- Lucrări de întreținere periodica pe DN 73 -Lot 1 km 1+285-7+000 si lucrări suplimentare;
- Reabilitare DJ 601F Albești-Mavrodin , ion 12+156-23+500;
- Modernizare sistem rutier rusca și amenajare scurgere ape pluviale - com. Uda Clocociov;
- Lucrări de întreținere pe suprafețe izolate și întinse la drumul DJ 543 KM 16+200-23+050, lim. jud. Olt - Prundu-Lunca;

-Lucrări privind întreținerea curentă și periodică precum și a lucrărilor aferente reparațiilor curente la drumul județean DJ 642, km 60+000-69+550, lim. jud. Olt- Moldoveni - Islaz;

-Lucrări de întreținere pe suprafețe izolate și întinse la drumul modernizat DJ 504, km 55+000 - 63+000, Alexandria - Lăceni;

-Lucrări privind întreținerea curentă și periodică a DJ 503, Blejești-Baciu-Poeni, km 68+000-82+070 ; -Covor asfaltic pe DN 51 km 2+600-4+550;

-Înlăturarea efectelor calamităților naturale pe DN 52 km 1+135-2+100;

-Reabilitare DJ503, lim. jud. Giurgiu-Drăgănești Vlașca, km 35+900-38+890;

-Reabilitare DJ 701, limită jud. Dâmbovița- Gratia-Poeni-Siliștea-Scurții Mare-Slăvești-Ciolănești- Zâmbreasca -Dobrotești, km 44+240-km 104+890(55,450km);

-Modernizare sistem rutier drumuri de interes local, com.Conțești, jud. etc.”,

Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei este excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reiterează că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității propunerii tehnice.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, răspunsul din partea unor beneficiari finali ai lucrărilor indicate în cadrul recomandării, (Consiliul Județean și Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere), ca urmare a demersului autorității contractante, prin care aceștia menționează fie că:

„domnul ...a avut funcția de șef de șantier” sau „menționăm ca, din documentele prezentate si pe care le reatașam, nu reiese ca domnul ...a deținut și o alta funcție, în afara de cea de inginer, prin urmare nu putem preciza ca a deținut/deține poziția de Șef de Șantier sau Manager în cadrul lucrărilor menționate”, nu sunt de natură a califica existența unei „declarații în fals”, aceasta fiind un atribut exclusiv al organelor de urmărire penală și confirmate de instanța judecătorească.

Mai mult, în cazul în care aprecia în urma răspunsului că are îndoieli rezonabile cu privire la calitatea domnului ...în cadrul contractelor încheiate cu Consiliul Județean și Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, autoritatea contractantă putea să nu ia în calcul la acordarea punctajului aceste contracte, nicidecum să procedeze la respingerea în integralitate a ofertei tehnice.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor,), iar, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga noi reguli/condiții la regulile stabilite în cadrul documentației de atribuire, care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă/inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală și subiectivă că informațiile cuprinse în anumite documente nu corespund cu realitatea, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achiziției fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Aprecierea concludentei răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcludenței poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul, în situația de față, principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste. Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare

subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Prin urmare motivele de respingere a ofertei sunt neîntemeiate, autoritatea căutând motive formale de respingere cu orice preț a ofertei asocierii. Practica Înaltei Curți de Casație și Justiție este abundentă în sensul că motivarea unei hotărâri nu constituie o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, care se circumscrie și noțiunii de proces echitabil în condițiile statornicite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 3.827 din 28 iunie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 9 august 2022). *„Trebuie ca instanța de judecată să examineze și să dea un răspuns argumentat problemelor esențiale de fapt și de drept care se pun în cauza dedusă judecății, în principiu, și gruparea argumentelor fiind admisibilă, atât timp cât instanța răspunde acestora, chiar printr-un considerent comun.”* – Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă, decizia nr. 2.563 din 12 decembrie 2023, disponibilă pe portalul de jurisprudență al Înaltei Curți, ex multis.

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat ci trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate,

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau

completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Cauza T-195/08 Antwerpse BouM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că „principiul proporționalității” impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționale, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea, pur și simplu, a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus., punctul 43).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește însă critica privind oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii TRESOR EXPRES SRL - ... SRL, Consiliul urmează a o respinge ca autoritate de lucru judecat, având în vedere considerentele care urmează.

Prin Decizia nr. 1421/C1/1003 din data 23.05.2024, Consiliul a dispus cu privire la ...SRL - ... SRL, următoarele: „Respinge, ca tardivă, partea din contestația SRL referitoare la oferta asocierii ...SRL - ... SRL”.

Decizia nr. 1421/C1/1003 din data 23.05.2024, a fost atacată cu plângere, de către SRL, la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 3695/2/2024, care prin Hotărârea nr. 495/2024 16.07.2024, a respins plângerea, ca nefondată.

Relevante în soluția pronunțată sunt următoarele considerente din decizia CNSC nr. 1421/C1/1003 din data 23.05.2024:

„Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulate criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, constatând, în acest sens, că, în etapa de reevaluare ulterioară Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023, autoritatea contractantă nu a mai efectuat nicio verificare cu privire la oferta desemnată câștigătoare, motivat de faptul că toate demersurile la care a fost obligată se referă la oferta contestatorului.

Prin urmare, verificarea integrală a ofertei desemnată câștigătoare a fost efectuată înainte de Decizia nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023, a fost contestată de SRL, iar, criticile acestuia privind oferta câștigătoare au fost respinse, ca nefondate, astfel cum rezultă din dispozitivul Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023.

Faptul că, ulterior pronunțării Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatorului și a transmis un nou set de comunicări, nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de contestare a evaluării unei oferte despre care a luat cunoștință cu cca. 200 de zile anterior (evaluarea ofertei desemnată câștigătoare finalizându-se în luna septembrie 2023, conform mențiunilor din preambulul Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023).

Mai mult, se reține că SRL a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare și în contestația care a făcut obiectul Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023, acesta fiind respins, ca nefondat.

Prin urmare, fără a mai proceda la o analiză amănunțită care să releve sau nu eventuala autoritate de lucru judecat asupra fiecărei critici din prezenta contestație, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 248 alin. (2) Cpc și va respinge, ca tardiv formulate, criticile SRL cu privire la oferta asocierii ...SRL - ... SRL”.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, partea din contestația SRL referitoare la oferta asocierii ...SRL - ... SRL”.

Consiliul reține că hotărârea Curții de Apel este definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul acesteia și considerentele pe care se sprijină beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se, aici, poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar, cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din cuprinsul lor, să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă, în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de

lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecătii, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din cuprinsul lor, să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă, în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecătii, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecătii, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și va obliga autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a hotărârilor pronunțate anterior în aceeași cauză și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca autoritate de lucru partea din contestația SRL referitoare la oferta asocierii ...SRL - ... SRL.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a hotărârilor pronunțate anterior în aceeași cauză și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca autoritate de lucru judecat, partea din contestația SRL referitoare la oferta asocierii ...SRL - ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini