CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. CRT001/02.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 46502/02.11.2017, SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de furnizare echipamente protecție, echipamente control acces, centrale telefonice și imprimantă carduri” – Lotul 1 „Centrală telefonică”, s-a solicitat *renunțarea la cerința „structura multicabinet 19”, rackabil 2 U” și acceptarea ca fiind conform un echipament cu „structura multicabinet 19, rackabil 1U, 2U sau 3U”, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.*

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. CRT001/02.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 46502/02.11.2017, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „contract de furnizare echipamente protecție, echipamente control acces, centrale telefonice și imprimantă carduri”, s-a solicitat *renunțarea la cerința „structura multicabinet 19”, rackabil 2 U” și acceptarea ca fiind conform un echipament cu „structura*

multicabinet 19", rackabil 1U, 2U sau 3U", iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „echipamente protecție, echipamente control acces, centrale telefonice și imprimantă carduri" – Lotul 1 „Centrală telefonică". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

Ca urmare a publicării în SEAP a documentaţiei de atribuire, contestatoarea a comunicat autorității contractante, în data de 10.10.2017, o solicitare de clarificări cu referire la cerința *„4.1 Centrală telefonică: structura multicabinet 19", rackabil 2U*", respectiv *„Vă rugăm să confirmați faptul că se acceptă și alte dimensiuni rackabile în afară de 2U*", răspunsul autorității contractante fiind următorul: *„Se păstrează dimensiunea solicitată în caietul de sarcini: 2U*".

În data de 17.10.2017, contestatoarea a revenit cu solicitarea către autoritatea contractantă, astfel: „A*vând în vedere că această cerință este un parametru care limitează competiția, iar alți producători pot să ofere echipamente care îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini, mai puțin aceasta, vă rugăm să confirmați faptul că se acceptă o toleranță de 1U, astfel încât să poată fi ofertate echipamente care au dimensiuni rackabile de 1U, 2U sau 3U*".

Autoritatea contractantă i-a răspuns contestatoarei că *„Se menține cerința specificată în caietul de sarcini: - structura multicabinet 19", rackabil 2U*".

Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante, contestatoarea a formulat notificare prealabilă la data de 23.10.2017, prin care solicită remedierea documentației de atribuire *prin renunțarea la cerința „structura multicabinet 19", rackabil 2 U" și acceptarea ca fiind conform un echipament cu „structura multicabinet 19", rackabil 1U, 2U sau 3U".*

Autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. G1-2/14524/26.10.2017, aceasta menţinându-şi poziţia iniţială, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestaţii.

În soluţionarea excepţiei, Consiliul va avea în vedere conţinutul solicitărilor de clarificări expuse mai sus. Astfel, din conţinutul solicitărilor de clarificări rezultă că societatea contestatoare este nemulţumită de cerința prevăzută în caietul de sarcini pentru Lotul 1 - *„structura multicabinet 19", rackabil 2 U"*, solicitând *acceptarea ca fiind conform un echipament cu „structura multicabinet 19*". Altfel spus, solicitarea de clarificare formulată de contestatoare nu se referă la anumite neclarităţi care ar rezulta din conţinutul documentaţiei de atribuire, ci vizează, în mod clar, modificarea cerinței cuprinsă în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Prin urmare, actul vătămător pentru contestatoare nu este răspunsul la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă menţine, practic, prevederea documentaţiei de atribuire criticată prin

contestaţie, astfel cum a fost aceasta menţionată în documentaţia publicată în data de 03.10.2017, ci chiar caietul de sarcini publicat la data respectivă. Prin urmare, contestatoarea în mod greşit a solicitat la data de 10.10.2017, respectiv 17.10.2017, modificarea documentaţiei de atribuire (actul vătămător care conţine verința criticată) pe cale solicitărilor de clarificări, actul pe care aceasta trebuia să îl adreseze autorităţii contractante fiind notificarea, în condiţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Conform anunțului de participare și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 1.447.562,91 fără TVA, deci peste pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 600.129 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (3), care dispune că:

(3) În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Din documentele depuse de părți şi din susţinerile acesteia, rezultă că autoarea contestaţiei nu a respectat întocmai procedura de notificare prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţia, **ea înaintând iniţial două solicitări de clarificare prin care cere modificarea documentaţiei de atribuire**, pentru ca ulterior, să transmită notificarea prealabilă, **deci fără respectarea termenului de 10 zile de la data publicării documentaţiei de atribuire.**

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligaţia de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 10 zile de la data luării la cunoştinţă a documentației de atribuire, respectiv până la data de **13.10.2017**, inclusiv. Contestatoarea nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, până la data de 13.10.2017.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine patru pagini.