

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /,,,

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. /, nr. /, nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, cu privire la procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....», cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în com., jud.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. Ostroveni nr. 6, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5642/....., întocmită de către COMUNA, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5642/..... și implicit anularea deciziei/ măsurii autorității contractante prin care a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei, respectiv a raportului procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei SC SRL din cadrul procedurii de atribuire, precum și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sub aspectul pretinselor motive de inacceptabilitate invocate, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit la obligarea acesteia de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în cuantum de 1804 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței nr. 0139971 eliberată de SC Certasig SA, prin care s-a constituit garanția de bună conduită.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul social în, str. ..., jud., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator și convențional prin SCA „...”, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în,C,, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5643/....., întocmită de către COMUNA, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 5643/.....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL de la etapa verificării conformității acesteia;

- anularea adresei prin care oferta depusă de asocierea SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și a ofertei SC SRL, inclusiv a a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii ce urmează a fi comunicat conform legii.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, str. Râureni nr. 20, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ... - Director General și convențional prin Cab. Av., împotriva adresei de răspuns nr. 5711/..... aferente Notificării prealabile nr. 920/....., întocmită de către COMUNA, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5711/..... prin care s-au admis doar în parte solicitările de remediere a încălcării legislației privind achizițiile publice, aferente Notificării prealabile nr. 920/.....;

- anularea în întregime a celor constatate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 5641/..... ca netemeinice și nelegale;

- constatarea respectării dispozițiilor HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/2015 în ceea ce privește salariul de bază minim pe economie avut în vedere la momentul întocmirii ofertei;

- constatarea ofertării unui salariu de bază superior celui minim impus prin actele normative mai sus menționate, raportat la graficul de execuție ofertat;
- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin .. - Director General și convențional prin av. ..., împotriva adresei nr. 5711/..... privind remedierea în parte a încălcării legislației, a actului subsecvent acestei remedieri în parte, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5712/....., emise de către COMUNA, în cadrul procedurii de mai sus, precum și împotriva refuzului acesteia de a răspunde notificării prealabile din data de, s-a solicitat anularea actului administrativ vătămător constând în comunicarea rezultatului procedurii nr. 5712/ emis de către autoritatea contractantă ca urmare admiterii în parte a notificării prealabile nr. 920/....., formulată împotriva comunicării inițiale a rezultatului procedurii nr. 5641/....., urmând a se dispune remedierea încălcării legislației achiziției publice, în sensul:

- procedurii nr. 5712/..... ca netemeinic și nelegal;
- constatarea respectării dispozițiilor HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/2015 în ceea ce privește salariul de bază minim pe economie avut în vedere la momentul întocmirii ofertei;
- constatarea ofertării unui salariu de bază superior celui minim impus prin actele normative mai sus menționate, raportat la graficul de execuție ofertat;
- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului neconform al ofertei SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., nr./....., nr./..... și nr./..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva adresei de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 5642/....., emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....», cod CPV 45233120-6.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 18203/...../..... -/, să transmită data la care a luat cunoștință despre actul atacat, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/..... Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin fax (la numărul de fax : 0350806279), a fost recepționată de către contestator, în data de, ora 12:42, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei. Contestatorul a confirmat în aceeași zi, prin fax, recepționarea adresei CNSC antemenționate, fiind înregistrată la sediul său sub nr. 436/.....

Contestatorul a răspuns solicitării de mai sus, prin adresa nr. 443/16.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18434/16.06....., în care precizează că:

„1. Actul atacat, decizia nr. 5642/....., ne-a fost transmis, pe mail, în data de, ora 22:16.

..... Am notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 431/....., nr. de înregistrare la Primăria 5702/.....

3. Nu am primit răspuns de la autoritatea contractantă”.

SC SRL a formulat contestația nr./, înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5643/, emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....», cod CPV 45233120-6.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 18202/...../..... -/, să transmită data la care a luat cunoștință despre actul atacat, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/..... Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin fax (la numărul de fax : 0213131446), a fost recepționată de către contestator, în data de, ora 12:43, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei. Contestatorul a confirmat în aceeași zi, prin fax, recepționarea adresei CNSC antemenționate, fiind înregistrată la sediul său sub nr. 672/.....

Contestatorul a răspuns solicitării de mai sus, prin adresa nr. 680/16.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18362/16.06....., în care precizează că:

„- Data la care am luat cunoștință despre actul atacat este

- În temeiul art. 6 coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/....., am formulat și transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 641/..... (atașat, găsiți dovezile comunicării).

- Până la acest moment nu am primit din partea autorității contractante răspuns la notificarea prealabilă”.

SC SRL a formulat contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva adresei de răspuns nr. 5711/..... aferente Notificării prelabile nr. 920/, emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....», cod CPV 45233120-6.

În fapt, contestatorul consideră că, în mod nelegal, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5641/..... și adresa nr. 5711/....., autoritatea contractantă a declarat oferta inadmisibilă.

Contestatorul menționează că, la întocmirea ofertei, a avut în vedere un Grafic de execuție aferent acestei lucrări de 6 (șase) luni, fapt care rezultă cu certitudine din ansamblul ofertei și este confirmată de către autoritatea contractantă în ultimul paragraf, la pag. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că, la data de de 01.06....., autoritatea contractantă a solicitat NU o justificare a prețului ofertat (în temeiul art. 202 din OUG4/2006), ci „justificarea respectării, la momentul elaborării propunerii financiare, a prevederilor art. 1 din HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată ... potrivit căroră începând cu data de 01.05....., pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”. Astfel, consideră că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii s-a reținut în mod fals: „...întrucât în urma verificărilor prev. la art. 202 și 203 din OUG4/2006 s-a constatat că oferta dvs. are un preț neobișnuit de scăzut...”, și, ca urmare, având în vedere conținutul real al solicitării de clarificări nr. 5448/01.06....., se impunea remedierea în sensul anulării acestei rețineri nerezale și nelegale.

Contestatorul arată că, în urma notificării prelabile formulate în termenul legal, autoritatea contractantă a reținut justetea și pertinența acestei critici, reținând în cuprinsul actului administrativ atacat prin prezenta contestație că „dintr-o eroare, în comunicarea privind rezultatul procedurii, temeiul legal invocat de noi este parțial greșit ... în realitate oferta dvs. a fost respinsă doar în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ... deoarece explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nr. 5448/01.06..... nu sunt concludente.”

Raportat la respingerea în parte a notificării prelabile în ceea ce privește respectarea legislației aplicabile în materie referitor la tariful minim pentru manoperă utilizat, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5448/01.06....., nu se putea anticipa cu exactitate o perioadă determinată a executării

lucrărilor, însă s-a luat în calcul (ținând cont de o perioadă de evaluare de 25 zile de la data depunerii ofertelor, conform legislație aplicabile în materie) faptul că semnarea contractului și începerea execuției lucrărilor s-ar putea face la data de 01.04.....;

- în răspunsul de mai sus, s-a explicat foarte clar faptul că s-a avut în vedere executarea unei luni din contract sub imperiul legii vechi (HG nr. 1091/2014, conform principiului de drept tempus regit actum), iar celelalte luni (care trebuie raportate la Graficul de execuție ofertat) sub imperiul și aplicarea legii noi, respectiv HG nr. 1017/2015);

- discrepanța pe care comisia de evaluare a sesizat-o în cuprinsul comunicării rezultatului proceduri anulat în parte, în urma notificării prealabile, între reținerea eronată a programului complet de lucru prevăzut de HG nr. 1091/2014 (169,333 ore medie pe lună în loc de 168,667 ore medie pe lună) precum și indicarea eronată a numărului de luni ofertat (9 în loc de 6) nu trebuia să conducă, sub nici o formă, la eliminarea ofertei sale ca inacceptabilă în sensul constatării unui preț neobișnuit de scăzut nejustificat, ci aceasta putea fi foarte ușor clarificată printr-o solicitare de clarificări care să lămurească erorile evidente atât față de reținerea numărului mediu de ore, cât și față de numărul de luni din Graficul de execuție ofertat;

- comisia de evaluare a avut la dispoziție toate informațiile din cuprinsul ofertei, fiind astfel în măsură să constate existența unui simplu calcul eronat în ce privește aplicarea unei formule, cu menționarea greșită a 9 luni de execuție ofertate în loc de 6 luni, astfel cum rezultă din Graficul de execuție depus odată cu oferta;

- scopul unei asemenea solicitări de clarificări nu constă în identificarea de motive formale de excludere a unei oferte, bazate pe eventuale răspunsuri eronate, ci în încercarea de a lămuri și clarifica efectiv anumite aspecte neclare sau incerte;

- viciul de formă din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări (luarea în calcul a 9 luni în loc de 6 luni, și respectiv numărul de ore de 169,333 în loc de 168,667) nu poate contrazice nici oferta în cuprinsul căreia s-a indicat perioada de execuție de 6 luni, nici cuprinsul celor două acte normative aplicabile (HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/2015);

- formula de calcul corectă (astfel cum a constatat și comisia de evaluare) era $6,225 \times 1/6 + 7,382 \times 5/6$, iar rezultatul de 7,1885 lei/oră este inferior celui ofertat, respectiv 7,36 lei/oră, astfel încât concluzia comisiei de evaluare trebuia să vizeze respectarea tarifului minim conform legislației aplicabile (acesta fiind de fapt obiectul solicitării de clarificări), și nu să se ancoreze de valori vizibil eronate prin simpla comparare a documentelor din cadrul ofertei și aplicarea textelor de lege invocate și să conducă la motive de excludere a ofertei care nu au fost avute în vedere nici chiar de către comisia de evaluare la momentul emiterii solicitării.

În opinia contestatorului, este inadmisibil ca, după ce s-a constatat existența unor simple erori de tehnoredactare în cadrul unei formule de

calcul acceptate de către autoritate (inclusiv în ultima adresă) să se prefere excluderea directă a ofertei, în locul emiterii unei solicitări de clarificări care să aibă ca obiect simpla corelare a datelor din ofertă, cu atât mai mult cu cât, la momentul emiterii comunicării există certitudinea faptului că valoarea de 7,36 lei/oră ofertată este superioară celei rezultate din calculul efectuat cu aplicarea valorilor din ofertă.

Contestatorul apreciază că nu pot fi reținute ca pertinente și valabile nici susținerile autorității contractante potrivit cărora nu s-ar putea da curs solicitărilor și luării în considerare a valorilor ofertate deoarece *„din același motiv au mai fost respinse alte doua oferte ... al căror preț ofertat este mai mic decât cel ofertat de dvs...”*, deoarece nelegalitatea sesizată și adusă în discuție vizează exclusiv propria ofertă; fiecare operator economic care s-ar considera vătămat în interesul său de un act nelegal al autorității contractante are la dispoziție căile de remediere prevăzute de legislația aplicabilă, iar opțiunea de a recurge la acestea este strict personală.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă refuză efectiv să analizeze explicațiile și documentele din cuprinsul ofertei, desconsiderând efectiv faptul că din cele 6 luni de execuție o lună a fost apreciată ca fiind sub imperiul și aplicabilitatea HG nr. 1019/2014 (acest act normativ nu este indicat deloc în cuprinsul adresei nr. 5711/), iar celelalte 5 luni sub imperiu HG nr. 1017/2015; aceasta fortează în continuare interpretarea potrivit căreia toate cele 6 luni au fost indicate în ofertă aferent unei perioade ulterioare celei intrării în vigoare a HG nr. 1017/2015, fapt care contrazice documentele clare și lipsite de echivoc din cuprinsul ofertei.

În vederea soluționării contestației depuse de SC SRL, prin adresa nr. 18864/.....-...../....., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta financiară depusă de contestator, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (.....) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG4/2006 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (.....) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării Consiliului, prin adresa nr. 5853/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20004/01.07.....

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL.

1. În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă invocă lipsa calității procesuale active a contestatorului și, în consecință a lipsei de interes a acestuia, având în vedere faptul că valabilitatea ofertei depuse a expirat în data de,

nefiind prelungită, în ciuda faptului că s-a solicitat tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, prin adresa nr. 5601/....., publicată în SEAP în data de, ora 12:30, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu cel puțin 60 zile. Lipsa de calitate procesuală activă și în consecință lipsa de interes a contestatorului demonstrează lipsa calității de persoane vătămăte, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit căroră „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”.

..... Referitor la contestația formulată de SC SRL, dar și la cea formulată de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că cele două societăți nu au depus în prealabil notificare cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, conform cerințelor prevăzute de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și, în baza aceluiași text de lege, solicită Consiliului respingerea celor două contestații ca inadmisibile.

3. În ceea ce privește contestația depusă de către SC SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- oferta a fost respinsă întrucât s-a constatat nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, tariful mediu pentru manoperă utilizat nerespectând prevederile art. 1 din HG nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015 potrivit căroră „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”;
- în fișa de date, secțiunea IV.4..... Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat că: la elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale;
- în fișa de date, secțiunea II.4.1 s-a menționat imposibilitatea ajustării prețului contractului: „Ajustarea prețului contractului – NU”;
- în fișa de date, secțiunea IV.3.7, s-a arătat clar că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 120 zile, perioadă care depășește data de 01.05.....;
- prevederile art. 171 din OUG4/2006, stipulează că, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă;
- contestatorul a utilizat în oferta financiară depusă resurse referitoare la manoperă ce nu se încadrează în salariul minim pe economie pe perioada celor 120 de zile de valabilitate a ofertei;

- perioada de execuție ofertată este de 6 luni, contractul urmând a fi executat ulterior datei de 01.05.....;
- la data elaborării ofertei, contestatorul a avut cunoștință de conținutul HG nr. 1.017/2015;
- la elaborarea propunerii financiare, contestatorul avea obligația să țină cont de faptul că salariul minim de 6,225 lei/oră prevăzut de HG nr. 1.091/2014 mai este valabil doar până la 01.05....., după această dată fiind de 7,382 lei/oră, conform art. 1 din HG nr. 1.017/2015, să ia în calcul posibilitatea ca întregul contract să fie executat după această dată și să-și întocmească propunerea financiară în consecință;
- prezumția că evaluarea ofertelor se va finaliza în termen de 25 zile, după cum se susține în contestație, este una relativă, iar faptele au demonstrat că procedura de achiziție nu a fost finalizată în interiorul acestui termen, întregul contract urmând a fi executat după data de 01.06....., iar în situațiile de lucrări executantul va fi obligat să treacă drept tarif pentru manoperă cel puțin suma de 7,382 lei/oră;
- contestatorul nu trebuia să prezume, ci trebuia să-și elaboreze oferta în conformitate cu prevederile legale în vigoare în momentul execuției lucrărilor, acesta fiind momentul în funcție de care emite facturi la plată inclusiv pentru manoperă;
- în elaborarea ofertei financiare, contestatorul avea obligația să țină cont de toate prevederile legale în vigoare pe parcursul perioadei de valabilitate a acesteia și pe parcursul execuției contractului, neavând dreptul să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel încât în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, să poată face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege;
- conform art. 164 alin. (1), (.....) și (3) din Codul muncii:
„(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).
(.....) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.
(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.”;
- în condițiile în care prețul contractului nu se ajustează, iar aspectele privind creșterea valorii manoperei nu pot fi încadrate la capitolul *„diverse și neprevăzute”*, reiese că includerea unui indicator al valorii manoperei sub valoarea prevăzută de legislația în vigoare în momentul executării contractului, tinde să creeze un avantaj în favoarea contestatorului, avantaj pe care urmează să îl anuleze prin solicitări ulterioare de majorare a prețului motivate prin necesitatea încadrării în prevederile legale privind salariul minim garantat în plată;
- această prezumție este absolută în condițiile în care începând cu data de 01.05..... salariu de bază minim brut va fi de 1.250 lei lunar,

reprezentând 7,382 lei/oră, în caz contrar devenind incidente prevederile art. alin. (1) din HG nr. 1.017/2015 potrivit căroră „Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre de guvern, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune”.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. De altfel, din același motiv au mai fost respinse alte două oferte (ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL) al căror preț ofertat este mai mic decât cel ofertat de SC SRL. Prin urmare, în virtutea principiului tratamentului egal, dacă ar fi fost să se ia în calcul explicațiile date de către SC SRL la solicitarea de clarificări nr. 5448/ 01.06....., ar fi trebuit să fie extinsă aceeași interpretare și în cazul celorlate două oferte respinse din același motiv principal (nerespectarea prevederilor art. 1 din HG nr. 1.017/2015) și să fie declarată câștigătoare o altă ofertă, respectiv cea care are prețul cel mai scăzut dintre cele trei.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere constatarea nerespectării prevederilor art. 1 din HG nr. 1.017/2015 la elaborarea ofertelor, s-a solicitat aceeași clarificare la trei ofertanți diferiți (între care și SC SRL), considerând toate cele trei răspunsuri ca fiind neconcludente, întrucât nu ai cum să justifici o încălcare a unei norme legale în vigoare, fie ea cât de mică. Deși se insistă destul de mult în cuprinsul contestației că respingerea ofertei s-a făcut întrucât s-a constatat în răspunsul dat o eroare de tehnoredactare la stabilirea mediei ponderale între salariul de bază minim brut pe luna aprilie, preconizată inițial ca lună de începere a execuției lucrărilor și salariul de bază minim brut pe următoarele luni ale anului, autoritatea contractantă precizează că, acesta a fost doar unul dintre motivele (nu motivul principal) pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent. Deși perioada de execuție a lucrării ofertată este 6 luni, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5448/01.06....., la stabilirea mediei ponderate între salariul de bază minim brut pe luna aprilie, preconizată inițial ca lună de începere a execuției lucrărilor și salariul de bază minim brut pe următoarele luni ale anului, contestatorul a luat în calcul o perioadă de execuție de 9 luni, ceea ce reprezintă în mod evident o eroare din partea acestui ofertant. Tocmai de aceea s-a precizat în comunicarea rezultatului procedurii că această eroare este unul dintre motivele pentru care răspunsul contestatorului este neconcludent.

SC SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva adresei nr. 5711/..... privind remedierea în parte a încălcării legislației, a actului subsecvent acestei remedieri în parte, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5712/....., emise de către COMUNA, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....», cod CPV 45233120-6, precum și împotriva refuzului acesteia de a răspunde notificării prealabile din data de

Contestatorul susține că a formulat prezenta contestație, ca urmare a trimiterilor repetate ale autorității contractante la OUG nr.34/2006, precum și a refuzului acesteia de a se conforma dispozițiilor Legii nr. 101/..... în ce privește formularea unui răspuns la notificarea prealabilă), ignorând total considerațiile din cuprinsul notificării prealabile referitoare la legislația aplicabilă contestațiilor promovate față de acte administrativ vătămătoare, emise după data de 26.05.....

În motivarea contestației, SC SRL reiterează precizările din contestația sa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./.....

În vederea soluționării contestației de mai sus, prin adresa nr. 20399/.....,,, -/05.07....., Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/....., iar prin adresa nr. 21333/.....,,, -/05.07..... graficul de execuție depus de SC SRL.

Prin adresa nr. 20507/.....,,, -/....., Consiliul a solicitat SC SRL dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, aceasta conformându-se prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20815/08.07.....

SC SRL a transmis adresa nr. 811/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20573/....., pentru a combate excepția lipsei calității procesuale active invocate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 5853/....., depunând atașat dovada prelungirii garanției de participare (adresa nr. 1659/). Ca urmare, solicită Consiliului respingerea excepției invocate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 6030/....., înregistrată la CNSC sub nr. 21576/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la CNSC sub nr./..... formulată de către SC SRL, precum și graficul de execuție depus de acesta.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- oferta depusă a fost respinsă întrucât s-a constatat nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, tariful mediu pentru manoperă utilizat nerespectând prevederile art. 1 din HG nr. 1.017/2015 pentru stabilirea

salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015 potrivit căreia „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”;

- având în vedere că data limită de deschidere a ofertei, dată la care, de altfel, s-a și făcut depunerea ofertei a fost cu mult după publicarea în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 în data de 31.12.2015 Hotărârii Guvernului nr. 1.017/2Q15 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat, contestatorul avea sau trebuia să aibă cunoștință la data elaborării ofertei de noile prevederi legale referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.05..... și, în condițiile în care a oferat o durată de execuție a lucrărilor de 6 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, conform celor solicitate prin fișa de date a achiziției, secțiunea II.3. Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare, avea obligația ca la elaborarea propunerii financiare să utilizeze tariful minim pentru manoperă de 7,382 lei/oră, la fel cum au procedat și alți ofertanți;

- prețurile din ofertă trebuiau să fie valabile (și realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât prin fișa de date a achiziției s-a precizat expres că nu se acceptă ajustarea prețului contractului;

- în condițiile în care perioada de valabilitate a ofertei depășea termenul de 01.05....., exista la momentul elaborării ofertei posibilitatea ca aceasta să fie acceptată ulterior acestui termen, posibilitate care, de fapt, s-a și concretizat, ceea ce echivalează cu situația în care executarea întregului contract să fie guvernată de prevederile HG nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- la data deschiderii ofertelor, oferta respecta salariul minim brut pe țară garantat în plată, utilizând tariful minim pentru manoperă de 6,25 lei prevăzut de HG nr. 1.091/2014 însă, cum dispozițiile art. 171 din OUG4/2006 prevăd, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă;

- începând cu data de 01.05..... când salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră, oferta contestatorului nu mai respectă această cerință;

- perioada de valabilitate a ofertelor fiind 120 zile, perioadă care depășește data de 01.05....., în mod cert după data de 01.05..... oferta contestatorului nu mai are caracter ferm, fiind necesar să modifice tariful la manoperă conform dispozițiilor HG nr. 1.017/2015 pentru

stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori;

- potrivit art. 1 din actul normativ antemenționat, „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”;

- nerespectarea articolului de mai sus, reprezintă o nerespectare a condițiilor de muncă, motiv pentru care la art. alin. (1) din HG nr. 1.017/2015 se prevede că „Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre de guvern, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune”;

- nerespectând legislația în vigoare pe parcursul executării contractului în ceea ce privește condițiile de muncă, făcând la elaborarea ofertei reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege, contestatorul și-a creat un avantaj față de ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât prețul pentru manoperă afectează în mod direct și alte elemente ale propunerii financiare:

- ✓ valoarea cheltuielilor directe: CAS, șomaj, fond concedii medicale și indemnizații, fond asigurare accidente, asigurari sănătate, fond garantare salarii;

- ✓ valoarea cheltuielilor cheltuielilor indirecte;

- ✓ valoarea profitului;

- ✓ valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute;

- prezumția contestatorului că evaluarea ofertelor se va finaliza în termen de 25 zile, după cum se susține în contestație, este una relativă, iar faptele au demonstrat că procedura de achiziție nu a fost finalizată în interiorul acestui termen, întregul contract urmând a fi executat după data de 01.05....., iar în situațiile de lucrări executantul va fi obligat să treacă drept tarif pentru manoperă cel puțin suma de 7,382 lei/oră;

- contestatorul nu trebuia să prezume, ci trebuia să-și elaboreze oferta în conformitate cu prevederile legale în vigoare în momentul execuției lucrărilor, acesta fiind momentul în funcție de care emite facturi la plată inclusiv pentru manoperă;

- în elaborarea ofertei financiare contestatorul avea obligația să țină cont de toate prevederile legale în vigoare pe parcursul perioadei de valabilitate a acesteia și pe parcursul execuției contractului, neavând dreptul să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel încât în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, să poată face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege;

- contestatorul trebuia să aibă în vedere dispozițiile art. 164 alin. (1), (.....) și (3) din Codul muncii;
 - în condițiile în care prețul contractului nu se ajustează, iar aspectele privind creșterea valorii manoperei nu pot fi încadrate la capitolul „*diverse și neprevăzute*”, reiese că includerea unui indicator al valorii manoperei sub valoarea prevăzută de legislația în vigoare în momentul executării contractului, tinde să creeze un avantaj în favoarea contestatorului, avantaj pe care urmează să îl anuleze prin solicitări ulterioare de majorare a prețului motivate prin necesitatea încadrării în prevederile legale privind salariul minim garantat în plată;
 - ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.
 - deși se insistă foarte mult în cuprinsul contestației că respingerea ofertei s-a făcut întrucât s-a constatat în răspunsul dat o eroare de tehnoredactare la stabilirea mediei ponderale între salariul de bază minim brut pe luna aprilie, preconizată inițial ca lună de începere a execuției lucrărilor și salariul de bază minim brut pe următoarele luni ale anului, acesta a fost doar unul dintre motivele (nu motivul principal) pentru care răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent;
 - dacă motivul de mai sus de neconformitate constatat era singurul, oferta contestatorului nu ar fi fost respinsă;
 - motivul principal de respingere a ofertei a fost nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, tariful mediu pentru manoperă utilizat nerespectând prevederile art. 1 din HG nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.
- În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că nu înțelege susținerea contestatorului potrivit căreia nu s-a respectat Legea nr. 101/..... în ceea ce privește formularea unui răspuns la notificarea prealabilă formulată de către acesta, din moment ce tot contestatorul face trimitere, în cuprinsul contestației, la adresa nr. 5711/..... prin care s-a răspuns acestei notificări.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....», cod CPV 45233120-6, în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată fără TVA, este 4.134.247 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SRL, s-a contestat rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr./....., constatând că acesta nu a depus dovada notificării prelabile a autorității contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresa nr. 18203/...../..... -/....., a solicitat să i se comunice, „în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/....., ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, dovada datei la care ați luat cunoștință despre actul contestat, dovada notificării prelabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există.”

Adresa în cauză a fost transmisă atât prin poștă, cât și prin fax. Contestatorul a recepționat adresa transmisă prin fax, în data de, ora 12:42, iar prin poștă în data de 16.06....., așa cum reiese din

raportul fax, respectiv confirmarea de primire, aflate la dosarul cauzei. Contestatorul a confirmat primirea adresei mai sus menționate, prin retransmiterea acesteia către CNSC, prin fax, în data de, la ora 13:22, cu numărul său de înregistrare (nr. 436/.....).

Prin adresa nr. 443/16.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18434/16.06....., contestatorul a transmis răspunsul său referitor la adresa Consiliului nr. 18203 / / - / în care precizează că: „1. Actul atacat, decizia nr. 5642/....., ne-a fost transmis, pe mail, în data de, ora 22:16.

..... Am notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 431/....., nr. de înregistrare la Primăria 5702/.....

3. Nu am primit răspuns de la autoritatea contractantă”.

Cu toate acestea, contestatorul a atașat doar dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, contestație care a fost înregistrată la sediul acesteia sub nr. 5702/.....

Până la data prezentei, contestatorul nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de și data publicării Legii nr. 101/....., Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SRL, s-a contestat rezultatul procedurii.

Procedând la verificarea îndeplinirea condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior Consiliul reține următoarele:

La data de, contestatorul a transmis prin poștă Consiliului, cu corespondența AR09631987175, contestația nr./ înregistrată la CNSC nr./.....

Prin adresa nr. 18202/...../.....-...../....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul a solicitat transmiterea dovezii notificării prealabile a autorității contractante, data luării la cunoștință despre actul atacat și copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă. Ca răspuns la această solicitare, contestatorul a depus adresa nr. 680/16.06..... la care a anexat notificarea prealabilă nr. 641/..... menționând în mod expres faptul că „până la acest moment nu a primit din partea autorității contractante răspuns la notificarea prealabilă”.

Analizând contestația și notificarea prealabilă se constată faptul că acestea au fost depuse în aceeași zi, respectiv data de

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/..... pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/..... rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; termen care se calculează, conform art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... după cum urmează:

- începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a

autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen, așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., notificarea autorității contractante fiind formulată în aceeași zi, respectiv data de fiind înregistrată la contestator sub nr. 641/....., Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației care începe să curgă:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către SC SRL, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca prematură contestația formulată de SC SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la contestațiile formulate de SC SRL Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 5641/..... – autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 comisia constatând că oferta are un preț neobișnuit de scăzut cu ceea ce urmează a fi executat și ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ deoarece explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nr. 5448/01.06..... nu sunt concludente;
- cu respectare prevederilor art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 5 din Legea 101/..... a depus notificarea 920/..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5701/.....;
- prin adresa nr. 5711/..... autoritatea contractantă formulează răspuns la notificarea depusă de către SC SRL în sensul că adresa de comunicare nr. 5641/..... conține erori urmând a retransmite documentul rectificat;
- prin adresa nr. 5712/....., autoritatea contractantă recomunică rezultatul procedurii, oferta depusă de contestator fiind respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Procedând la analizarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

- valoarea ofertată de către contestator este în sumă de 3.486.681,56 lei fără TVA, reprezentând 84,34% din valoarea estimată a contractului, prețul neîncadrându-se sub pragul de 80% prevăzut de art. 202 alin. (11) din OUG4/2006; subliniind faptul că „la elaborarea propunerii tehnice SC SRL avea obligația să țină cont de faptul că salariul minim de 6,225 lei/oră prevăzut de HG nr. 1091/2014 mai este valabil doar până la 01.05....., după această dată fiind de 7,382 lei/oră conform art. 1 din HG nr. 1017/2015” – astfel cum a fost reținut în cadrul raportului de specialitate intermediar al expertului cooptat înregistrat sub nr. 5441/01.06..... – filele 698-6709 din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă;
- cu toate acestea, expertul în cadrul raportului de specialitate final nr. 5507/03.06..... – filele 680-697, constată nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și protecție a muncii, întrucât tariful mediul pentru manoperă utilizat la elaborarea propunerii financiare, respectiv 7,360 lei/oră nu respectă prevederile art. 1 din HG nr. 1017/2015; anterior fiindu-i solicitate clarificări prin adresa nr. 5448/01.06....., la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 776/03.06....., justificări care au fost analizate de către expert însă nu au fost reținute ca fiind concludente.

Procedând la analizarea justificărilor formulate de către contestator cu privire la acest aspect, Consiliul ia în considerare următoarele aspecte:

- data de depunere a ofertelor a fost stabilită de autoritatea contractantă ca fiind 09.02.....;
- în cadrul procedurii au fost depuse 13 oferte astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor nr. 550/10.02..... – filele 428-434;
- la data de 02.03..... după 22 de zile de la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă întocmește nota justificativă nr. 882/02.03..... prin care prelungește termenul de evaluare a ofertelor până la data de motivat de numărul mare de oferte depuse; obligațiile membrilor de a-și îndeplini în paralel toate celelalte atribuții ce le revin – filele 423-424;
- în cele 22 de zile, din cele 25 de zile reglementate de prevederile art. 200 din OUG4/2006 pentru stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare înțelege să încheie doar două procese verbale în cadrul cărora au analizat doar modul de depunere al garanției de participare;
- uzând în mod nelegal de excepția reglementată de legiuitor la art. 200 alin. (.....) din OUG4/2006, invocând diverse motive își prelungește termenul de evaluare a ofertelor, după data de 01.05....., respectiv termenul de aplicare a prevederilor HG nr. 1017/2015;
- astfel, în mod tendențios, expertul cooptat încheie la data de 01.06..... un raport în care face recomandări ofertanților cu privire la modalitatea de elaborare a propunerilor financiare fără ca în analiza răspunsului acestora să țină cont de propriile teorii cu privire la aplicabilitatea prevederilor HG nr. 1017/2015 și HG nr. 1091/2014 și fără a ține cont de culpa autorității contractante care nu și-a respectat termenul legal de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare, uzând de o excepție pe care însă nu o motivează temeinic așa cum prevede art. 200 alin. (.....) din OUG4/2006

Operatorul economic SC SRL în cadrul răspunsului la clarificări nr. 776/03.06..... în mod corect a menționat faptul că nu putea anticipa dacă autoritatea contractantă va uza de excepția reglementată de art. 200 alin. (.....) și nici perioada de prelungire, astfel în mod corect și-a elaborat oferta raportat la termenele procedurale cunoscute, respectiv cele 25 de zile de la data depunerii ofertelor, termenul legal pentru stabilirea ofertei câștigătoare, termenul pentru semnarea contractului, astfel a considerat că termenul de începere al execuției lucrării este data de 01.04....., pentru această lună luând în calcul salariul minim de 1.050 lei pentru celelalte 5 luni rămase din durata totală de 6 luni de execuție ofertată a ținut cont de salariul minim de 1.250 lei; menționând că salariul tarifar indicat în cadrul formularului C7 (fila 1013) s-a calculat

ca un tarif mediu raportat la 170 de ore rontunjind program complet de lucru indicat în HG nr. 1017/2015 și HG nr. 1091/2014; cu toate acestea alege să facă un calcul în cadrul căruia din eroare nu ține cont de cele 6 luni ofertate ci de 9 luni ajungând la un tarif mediul de 7,25 lei/oră (inferior celui ofertat de 7,36 lei/oră); mai mult contestatorul în cadrul adresei de răspuns face un calcul prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată menționat în HG nr. 1017/2015, respectiv 7,382 lei/oră rezultând o diferență de 926,42 lei care reprezintă 0,03% din valoarea ofertată; cu toate că expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate nr. 5441/01.06..... menționează că „la elaborarea propunerii tehnice SC SRL avea obligația să țină cont de faptul că salariul minim de 6,225 lei/oră prevăzut de HG nr. 1091/2014 mai este valabil doar până la 01.05....., după această dată fiind de 7,382 lei/oră conform art. 1 din HG nr. 1017/2015”, nu ține cont de niciun fel de explicații oferite de contestator alegând să considere că acceptarea diferenței de 926,42 lei, reprezentând 0,03% suportată din profit echivalează cu acceptarea posibilității de modificare a propunerii financiare de către ofertant prin transferul unor sume de pe o linie bugetară pe alte linii bugetare, fără a ține cont de faptul că plata se va face în baza situațiilor de plată.

Față de aceste prevederi legale raportat la principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă ca motiv al respingerii ofertei depusă de contestatoare datorită faptului că a ales în mod nejustificat temeinic să își prelungească perioada legală de stabilire a ofertei câștigătoare până după aplicarea prevederilor HG nr. 1017/2015, aspect care nu a fost adus la cunoștința acestora în cadrul documentației de atribuire și nici ulterior astfel încât aceștia să își poată elabora în mod corect oferta; operatorii nu pot fi sancționați cu respingerea ofertelor lor motivat de faptul că într-un termen de 22 de zile, membrii comisiei de evaluare au verificat doar modalitatea de constituire a garanției de participare, iar următorul proces verbal, cel de al treilea, în cadrul căruia s-au verificat cerințele minime de calificare a 3 dintre ofertanți a fost întocmit după alte 21 de zile de la nota justificativă de prelungire a termenului reglementat de art. 200 din OUG4/2006 și după 43 de zile de la depunerea ofertelor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi respectat obligațiile stabilite în sarcina sa, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 73 din HG nr. 925/2006 a fost sprijinită în activitatea de evaluare și de expertii cooptați, ar fi constatat faptul că societatea contestatoare în elaborarea ofertei sale a respectat întocmai prevederile legale în vigoare ținând cont de faptul că în speță este un contract de lucrări cu executare succesivă ceea ce implică executarea unor lucrări într-o perioadă de timp, de 6 luni astfel cum a ofertat contestator și nu este un contract cu executare „*uno actu*”, operatorii economici participanți, neputând să își elaboreze ofertele pe eventuale prezumții/preziceri/practici obscurantiste; în speță

contestatorul alegând în mod corect să își elaboreze oferta în funcție de un tarif mediu având în vedere modificările aduse legiuitor salariului minim garantat în plată, a căror aplicare se produce în timpul executării viitorului contract de lucrări.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință respinge contestația formulată de SC SRL împotriva autorității contractante COMUNA, ca inadmisibilă.

Respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Admite contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.

