

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 17201/07.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 13310/30.05.2023, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„In principal,

- admiterea ca fondată a contestației formulate de ... S.R.L și în consecință;

- anularea adresei: „Solicitare de clarificări nr. 13310/30.05.2023, ca fiind abuzivă și excesivă în raport de cerințele documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la punerea în legalitate a procedurii și aplicarea, în acord cu documentația de atribuire și cu respectarea întocmai a deciziei CNSC menționate, care să reflecte punerea reală în executare a tuturor dispozițiilor acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În subsidiar,

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.”

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 153/12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Director General ..., s-au solicitat următoarele:

«1) Comunicarea cererii de intervenție accesorie părților litigante;

2) Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie constatând că sunt îndeplinite toate condițiile legale în acest sens, dată fiind calitatea subscrisei de ofertant în cadrul procedurii de atribuire;

3) Respingerea contestației formulate de către reclamanta SC ... Srl București și admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de subscrisa;

4) *Obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a reclamantei SC ... Srl București, conform Documentului constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale „Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC ... Brăila”, nr. 26291/ 11.05.2022, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.».*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 17201/07.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 13310/30.05.2023, emisă de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../.../.../..., s-a dispus: „*Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...*”.

Ulterior justificării interesului cu privire la formularea contestației, petentul expune o scurtă prezentare a procedurii în cauză, precizând că documentația de atribuire nu a fost, în prealabil, contestată.

După depunerea ofertei, punctează că a primit, din partea autorității contractante, solicitările de clarificări nr. 11547/12.05.2023 și nr. 12322/19.05.2023, cărora le-a răspuns în mod punctual și în termenul legal prin adresele nr. 17044/15.05.2023 și adresa nr. 17073/19.05.2023.

Totodată, menționează că în data de 30.05.2023, organizatoarea procedurii i-a solicitat o a treia serie de clarificări, cu nr. 13310/30.05.2023, prin care i-a cerut să facă dovada angajării personalului propus pentru executarea contractului dar numai cu viza ITM, excluzând posibilitatea prezentării unui extras Revisal în acest sens.

Contestatorul consideră această solicitare de clarificări abuzivă și excesivă față de cerințele caietului de sarcini, în susținere făcând trimitere la prevederile de la pct. 5.5.6 al acestuia, respectiv la NOTA 1 și NOTA 2 din document. De asemenea, specifică faptul că la pct. 8.10 din același caiet de sarcini se solicită ca prestatorul să prezinte reprezentantului legal al achizitorului un tabel cu datele personalului, date care vor fi actualizate periodic în maxim 5 zile, precum și cazierele acestora (pct. 8.10 lit. a și b), înțelegându-se astfel că aceste operațiuni se vor desfășura după semnarea contractului cu prestatorul.

Declarând că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se solicită obligativitatea ca prestatorul să depună dovada angajării personalului cu stampilă ITM, adaugă că prin intermediul ofertei și al răspunsurilor la primele două solicitări de clarificări, a prezentat întocmai

cele solicitate de către spital prin caietul de sarcini (atestatele personalului, cursuri, vechime, etc.).

În contextul prezentat, reia afirmația potrivit căreia solicitările de clarificări din cadrul adresei nr. 13310/30.05.2023 sunt tendențioase, abuzive și grav vătămătoare pentru societatea sa, sens în care invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 34 din Codul Muncii, care stabilesc că angajatorul are obligația folosirii și întocmirii în format electronic a evidenței salariaților prin Registrul general de evidență a salariaților.

Nu în ultimul rând, face precizarea că prin HG nr. 905/2017 a fost adoptată metodologia de întocmire a registrului general de evidență a salariaților (REVISAL) care abrogă inclusiv HG 500/2011. Așadar, conchide petentul, este evident că documentele cu ștampila/viza ITM nu mai sunt valabile, nu mai există, iar singurul document valabil și legal la momentul acesta, prin care se face dovada că o persoană este angajată, este Revisal-ul.

Prin solicitarea de clarificări criticată, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și principiile tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale tuturor actelor normative enunțate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 14323/12.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

După prezentarea succintă a procedurii de atribuire, în cadrul căreia menționează că a solicitat clarificări, cu termen de răspuns 23.06.2023, ora 23:59, atât petentului, cât și ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Detaliind, precizează că a respectat întru totul prevederile legale în materie, inclusiv principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 11547/12.05.2023, i-a cerut contestatorului să prezinte, sub formă tabelară, cei 35 agenți de securitate (asumați de acesta prin propunerea tehnică), dispeceri, agenții de intervenție (care sunt importanți pentru autoritatea contractantă întrucât dispunerea de echipaje de intervenție reprezintă factor de evaluare), șef obiectiv (experiența acestuia constituind factor de evaluare) și servanți pompieri (factor de evaluare). Așadar, transmite organizatoarea procedurii, ofertantul este de acord să furnizeze informații de tip: nume, prenume, clarificări, atestate, etc., cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Invocând, ca și contestatorul, prevederile caietului de sarcini de la pag. 6, Nota 1 (*„În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie, în mod explicit și detaliat, modalitatea de realizare a cerințelor, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației. În acest sens, propunerea tehnică va fi însoțită de dovada atestării personalului pentru executarea activităților de pază, respectiv operatorii economici vor prezenta atestate pentru resursele umane alocate/care pot fi alocate pentru executarea activităților de pază*

a obiectivelor, bunurilor și valorilor, emisă de DGPMB sau, după caz, de Inspectoratul de Poliție Județean în raza căruia persoana își are domiciliul/reședința, conform prevederilor art. 38 din Legea nr. 333/2003 (rep.l), cu modificările și completările ulterioare, în număr cel puțin egal cu numărul de posturi precizate în caietul de sarcini aferente cantității maxime de servicii a acordului cadru. Încadrarea cu personal atestat sau în curs de calificare conform legii a tuturor posturilor de pază, prezența la posturi a agenților de securitate, comportamentul, starea acestora și dotarea conform cerințelor stabilite prin contractul de prestări servicii de pază.”) și de la pct. 8.10, declară că niciunde nu este specificat faptul că dovada angajării personalului propus pentru executarea contractului se va realiza numai după semnarea acestuia.

Pe de altă parte, adaugă că, întrucât ... SRL nu a răspuns în totalitate primelor solicitări de clarificări, a determinat autoritatea contractantă să solicite și cea de-a doua rundă de clarificări (adresa nr. 12322/19.05.2023).

Prin cea de-a treia rundă de clarificări (adresa nr. 13310/30.05.2023), organizatoarea procedurii confirmă că i-a solicitat contestatorului dovada angajării personalului propus pentru executarea contractului dar numai cu viza ITM, fiind exclus extras din Revisal.

Despre această solicitare susține că a avut la bază faptul că, deși fiecare operator economic poate și are dreptul de a extrage din Revisal informațiile solicitate, în cadrul acestor tipuri de licitații (servicii de pază), apare întotdeauna eroarea umană, pe fondul mobilității mari a personalului. Mai mult, afirmă că a ținut seama și de faptul că reclamantul are pe rolul CNSC peste 15 contestații, în diferite stadii de soluționare.

... arată că, în conformitate cu HG nr. 905/2017, ITM poate elibera, pe loc, extras Revisal oricărei societăți comerciale, în baza unei solicitări scrise.

Astfel, adaugă că petentul avea la dispoziție o modalitate facilă de a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Tot prin această adresă, arată că a solicitat ofertantului (în baza prevederilor pct. 8.10 din caietul de sarcini) prezentarea cazierelor judiciare ale personalului propus, care, în opinia sa, au la bază și o latură financiară, nu numai judiciară, de document probant al lipsei vreunei abateri penale, prin identificarea domiciliului persoanei în cauză și, implicit, de completare a modalității de realizare a tarifului orar pentru fiecare agent în parte.

Indicând că, cele prevăzute la pct. 14.1 din caietul de sarcini („Baza de calcul pentru UN AGENT de pază: conform HG. 1.447 din 8 decembrie 2022, coroborat cu art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul

muncii și Legea nr. 53/2003 - Codul muncii”) și redând prevederile art. 46 alin. (4) din Codul Muncii (unde se face referire la cheltuielile cu transportul, cazarea și unde este prevăzută și indemnizația de detașare), subliniază că necesitatea prezentării cazierului are o dublă importanță: atât pentru conformitatea cu propunerea tehnică, având în vedere specificația din caietul de sarcini, cât și pentru propunerea financiară, pentru identificarea cheltuielilor indirecte în stabilirea tarifului orar.

Având în vedere cele expuse, prin raportare la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, afirmă că a avea dreptul de a solicita clarificări.

Autoritatea contractantă comunică și faptul că este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța/avantajele impunerii anumitor specificații, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice. În acest sens, invoca jurisprudența instanțelor naționale și europene, precum și pe cea a C.N.S.C., redând considerente din cuprinsul unor hotărâri ale acestora.

Concluzionând, reiterează că a respectat legislația în vigoare și solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca netemeinică și nelegală.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 153/12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, prin intermediul căreia solicită cele redată în partea introductivă.

Preliminar, susține că demersul său îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile legale incidente, sens în care face trimitere la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 148, art. 61 alin. (1) art. 63 alin. (1) din C. pr. civ.

Pe fondul cererii, declară că solicitările și, implicit, considerațiile contestatorului sunt neplauzibile și lipsite de temei legal, întrucât în documentația de atribuire nu se specifică faptul că dovada angajării personalului propus pentru executarea contractului este o operațiune ce se va realiza după semnarea contractului.

Mai mult, afirmă că aceeași solicitare de prezentare a extrasului Revisal vizat de ITM a primit-o și ... SRL (prin adresa nr. 1300930.05.2023), care a înțeles să se conformeze.

Totodată, ofertantul semnalează existența documentului constator nr. 26291/11.05.2022, emis pe numele ... SRL, referitor la neîndeplinirea obligațiilor din cadrul contractului având ca obiect „*Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC ... Brăila*” și solicită obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a contestatorului, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației din prezenta cauză pe motiv că niciuna dintre cerințele caietului de sarcini reținute de petent nu poate fi apreciată ca fiind restrictivă.

În drept, declară că își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (3), respectiv art. 63-65 din C. pr. civ..

În probațiune, atașează înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 15 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să precizeze, în clar, natura documentului înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 156/15.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite că documentul transmis reprezintă cerere de

intervenție voluntară în litigiu, așa cum este definită la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, atașează dovada comunicării cererii de intervenție și către contestator și autoritate contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în copie certificată, înscrisurile atașate electronic cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 17299/22.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite concluzii scrise, solicitând:

- admiterea contestației;
- respingerea apărărilor autorității contractante;
- respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de ... SRL.

În primul rând, petentul precizează că, prin prezentul document, nu invocă alte motive de contestare sau alte capete de cerere.

Reiterând argumentele expuse în cadrul contestației, apreciază ca fiind evident că extrasul Revisal la zi face dovada angajării personalului propus la data ofertării, respectiv la zi.

Ulterior, contestatorul face trimitere la prevederile art. 32, art. 33 și art. 61-64 din Cod pr. civ. și transmite că intervenția accesorie a ... SRL nu poate justifica eventuala încălcare a unui drept subiectiv amenințat și nici prevenirea unei pagube care nu s-ar mai putea repara, întrucât este o persoană străină față de emitentul documentației de atribuire.

În opinia sa, intervenientul încearcă să valorifice un drept personal mai degrabă, ceea ce face ca demersul său să fie inadmisibil și, respectiv, respins ca atare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative enunțate în contestație.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 17221/09.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 08.06.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 67.308,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 6.246.738,16 lei,

fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei – 77%, Experiența Șefului de obiectiv – 10%, Dispunerea echipajelor de intervenție-Anexa 1b în municipiul Bacău-Vehicule utilizate pentru cazuri de intervenție rapidă – minim 5 echipaje – 10% și Curs servant pompier – 3%.*

Prin încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus: „*Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...*”.

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11085/08.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire s-au depus 2 oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin adresa nr. 13310/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul procedurii.

Nemulțumit de conținutul solicitării de clarificări nr. 13310/30.05.2023, transmisă de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus „*Cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante*”, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, dar solicită și obligarea autorității contractante la excluderea ofertei contestatorului, motivat de existența documentului constatator nr. 26291/11.05.2022, emis de ... Brăila.

... SRL a precizat că își întemeiază intervenția pe prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3), respectiv art. 63-65 din C. pr. civ., care reglementează intervenția accesorie.

Date fiind criticile formulate, prin cererea de intervenție transmisă de ... SRL, cu privire la oferta contestatorului din prezenta procedură, Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze, în clar, natura documentului înregistrat la CNSC sub nr.

Având în vedere răspunsul ... SRL, transmis prin adresa nr. 156/15.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a precizat faptul că documentul transmis reprezintă cerere de intervenție voluntară în litigiu, așa cum este definită la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de 08.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00046] Contestație CNSC mail 08 iunie 2023 ora 9.33.pdf.p7s*”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante și obligarea contestatorului la a răspunde la solicitarea de clarificări nr. 13310/30.05.2023, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Prin concluziile scrise transmise de contestator prin adresa nr. 17299/22.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., acesta a solicitat respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de ... SRL. Contestatorul consideră că interesul intervenientului este unul preventiv, acesta nu are o pretenție proprie, ci dorește să valorifice un drept personal, ceea ce face ca demersul său să fie inadmisibil și, respectiv, respins ca atare.

Consiliul constată că interesul intervenientului, respectiv obligarea contestatorului să răspundă la solicitarea de clarificări nr. 13310/30.05.2023, așa cum a fost aceasta formulată, este unul născut și actual, dat fiind faptul că un eventual răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări anterior menționată ar avea ca efect respingerea ofertei contestatorului, depusă în cadrul procedurii, situație care ar crește șansele ca oferta intervenientului să fie declarată câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este corectă susținerea contestatorului, potrivit căruia cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul procedurii trebuie respinsă, ca inacceptabilă.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează solicitarea de clarificări 13310/30.05.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat anumite documente prin care să se facă dovada angajării personalului propus pentru executarea serviciilor, documente care să poarte viza ITM (fiind exclusă prezentarea unui extras din REVISAL), precum și prezentarea de certificate de cazier judiciar pentru aceste persoane.

Cu privire la această solicitare de clarificări, contestatorul consideră că este abuzivă și excedează cerințele din cadrul documentației de atribuire, în cadrul căreia nu se impune obligația ca ofertantul să facă dovada angajării personalului prin prezentarea unor documente care să poarte ștampila ITM, solicitarea de clarificări contestată fiind de natură a duce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care contestatorul a depus o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire și a răspuns solicitărilor de clarificări anterioare ale autorității contractante.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi regăsite la pag. 9-10 din caietul de sarcini, document publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] *Caiet de sarcini paza 2023.pdf.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a

descrie autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ 5.6. Organizarea serviciului de pază presupune: /.../

Nota 1. *În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie, în mod explicit și detaliat, modalitatea de realizare a cerințelor, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației. În acest sens, propunerea tehnică va fi însoțită de dovada atestării personalului pentru executarea activităților de pază, respectiv operatorii*

economici **vor prezenta atestate pentru resursele umane alocate/care pot fi alocate** pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, emisă de DGPMB sau, după caz, de Inspectoratul de Poliție Județean în raza căruia persoana își are domiciliul/reședința, conform prevederilor art. 38 din Legea nr. 333/2003 (rep. I), cu modificările și completările ulterioare, **în număr cel puțin egal cu numărul de posturi precizate în caietul de sarcini aferente cantității maxime de servicii a acordului cadru. Încadrarea cu personal atestat sau în curs de calificare** conform legii a tuturor posturilor de pază, prezența la posturi a agenților de securitate, comportamentul, starea acestora și dotarea **conform cerințelor stabilite prin contractul de prestări servicii de pază.**

/.../

Nota 2. În cadrul propunerii tehnice, **ofertanții vor descrie**, în mod explicit și detaliat, dotările personalului de pază, mijloacele tehnice și echipamentele și alte categorii de resurse, alocate/necesare/care vor fi alocate pentru efectuarea prestațiilor specifice care fac obiectul prezentului acord-cadru. Dotările minime cuprind: minimum 5 autoturism pentru intervenții, **dispecerat – minim 5 dispeceri angajați** /.../ Dotările disponibile reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională. **Ofertanții vor prezenta inclusiv personalul desemnat pentru dispecerat** și cele 5 autoturisme.

/.../

6. Condiții de prestare a serviciilor:

/.../

Ofertantul trebuie să facă dovada că are angajate minim 1 persoane cu funcția de șef de obiectiv cu experiență de minim 4 ani /.../" (pag. 74-75 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

În cadrul aceluiași document, au fost precizate următoarele:

„/.../ 8.10. **Prestatorul** are obligația să prezinte reprezentantului legal al achizitorului și persoanelor autorizate de acesta următoarele:

a. Un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția /.../" (pag. 80 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

În instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00001] **FisaDate_DF1180431.pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost precizate următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice /.../

Ofertanții vor prezenta informații care vor permite **identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini** în implementarea contractului.

Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin:

a) prezentarea serviciilor, specificate în caietul de sarcini;

b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice

prevăzute în capitolele / subcapitolele / paragrafele prezentului Caiet de sarcini;

*c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, **inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației;***

d) *modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini /.../*”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să facă dovada angajării personalului propus pentru realizarea serviciilor care fac obiectul contractului prin prezentarea unor documente cu viza ITM, fiind solicitată, în mod expres, prezentarea de atestate pentru resursele umane alocate/care pot fi alocate.

În propunerea tehnică depusă de contestator în cadrul procedurii au fost prezentate documente de atestare pentru personalul propus de ofertant pentru realizarea serviciilor.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 11547/12.05.2023, transmiterea unor tabele nominale cu personalul propus pentru prestarea serviciilor și anumite documente care atestă formarea profesională a personalului.

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 17044/15.05.2023, transmițând, printre altele, tabele în formatul solicitat de autoritatea contractantă și documente care atestă formarea profesională a personalului.

Prin adresa nr. 12322/19.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, cu privire la dispeceratul solicitat prin documentația de atribuire și echipajele de intervenție propuse de ofertant. La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 17073/19.05.2023, făcând precizări cu privire la dispeceratul propus și la echipajele de intervenție.

Ulterior, prin adresa nr. 13310/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„/.../ Vă solicităm să ne comunicați dacă persoanele din tabelele de mai jos (declarate de dvs la procedură) au calitatea de salariați activi ai **SC ... SRL** la data de **28 aprilie 2023** (data deschiderii procedurii) **NUMAI** cu viza Inspectoratului Teritorial de Muncă (EXCLUS extras REVISAL) /.../”* (Nota Consiliului: sublinierile sunt conform solicitării de clarificări).

Contestatorul consideră că solicitarea prezentării unor documente doveditoare, care să ateste calitatea de salariați activi, doar cu viza ITM, este excesivă prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Consiliul constată că, dat fiind faptul că documentația de atribuire nu a prevăzut modul în care trebuie făcută dovada angajării personalului propus pentru executarea contractatului, limitarea modului de dovedire a calității de angajat, prin solicitarea exclusiv a unor documente care să fie vizate de ITM și interzicerea prezentării unor extrase din REVISAL este

de natură a depăși cerințele documentației de atribuire și de a pune o povară administrativă excesivă în sarcina ofertantului.

Prin punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări are la bază prevederile documentației de atribuire, respectiv Nota 1 și punctul 8.10 din caietul de sarcini, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii. Or, în cerințele indicate de autoritatea contractantă, Consiliul nu a regăsit precizată o cerință cu privire la modalitatea de dovedire a calității de angajat, prin prezentarea unor documente vizate de ITM. Astfel, în cadrul Notei 1, invocată de autoritatea contractantă, este precizat faptul că se solicită **ofertantului** documente care să dovedească atestarea personalului propus, iar la punctul 8.10 din caietul de sarcini sunt impuse anumite obligații în sarcina **prestatorului** din cadrul contractului.

Consiliul constată că nu este corectă nici justificarea autorității contractante, potrivit căreia, deși fiecare operator economic poate și are dreptul de a extrage din REVISAL informațiile cerute prin solicitarea de clarificări nr. 13310/30.05.2023, la achizițiile de servicii de pază apare, întotdeauna, eroarea umană, pe fondul mobilității mari a personalului. Or, angajatorul este cel care are obligația înființării și menținerii unui registru general al salariaților (REVISAL), conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) și art. 34 din Codul Muncii, care stipulează următoarele:

„Art. 16. - /.../ (2) Anterior începerii activității, contractul individual de muncă se înregistrează în registrul general de evidență a salariaților, care se transmite inspectoratului teritorial de muncă cel târziu în ziua anterioară începerii activității.

/.../

Art. 34. - (1) Fiecare angajator are obligația de a înființa un registru general de evidență a salariaților.

(2) Registrul general de evidență a salariaților se va înregistra în prealabil la autoritatea publică competentă, potrivit legii, în a cărei rază teritorială se află domiciliul, respectiv sediul angajatorului, dată de la care devine document oficial.

(3) Registrul general de evidență a salariaților se completează și se transmite inspectoratului teritorial de muncă în ordinea angajării și cuprinde elementele de identificare ale tuturor salariaților, data angajării, funcția/ocupația conform specificației Clasificării ocupațiilor din România sau altor acte normative, nivelul și specialitatea studiilor absolvite, tipul contractului individual de muncă, salariul, sporurile și cuantumul acestora, perioada și cauzele de suspendare a contractului individual de muncă, perioada detașării și data încetării contractului individual de muncă.

(4) Registrul general de evidență a salariaților este păstrat la domiciliul, respectiv sediul angajatorului, urmând să fie pus la dispoziție inspectorului de muncă sau oricărei alte autorități care îl solicită, în condițiile legii.

(5) La solicitarea salariatului sau a unui fost salariat, angajatorul este obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată de acesta, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate.

(5¹) Registrul general de evidență a salariaților este accesibil online pentru salariați/foști salariați, în privința datelor care îi privesc. Dreptul de acces se limitează la vizualizarea, descărcarea și tipărirea acestor date, precum și la generarea online și descărcarea unui extras din registru.

(5²) Vechimea în muncă și/sau în specialitate poate fi dovedită și cu extrasul prevăzut la alin. (5¹), în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului.

(6) În cazul încetării activității angajatorului, registrul general de evidență a salariaților se depune la autoritatea publică competentă, potrivit legii, în a cărei rază teritorială se află sediul sau domiciliul angajatorului, după caz.

(6¹) În cazul în care angajatorul se află în procedură de insolvență, faliment sau lichidare conform prevederilor legale în vigoare, administratorul judiciar sau, după caz, lichidatorul judiciar este obligat să elibereze salariaților, în termen de maximum 60 de zile calendaristice, un document care să ateste activitatea desfășurată de aceștia, conform prevederilor alin. (5), să înceteze și să transmită în registrul general de evidență a salariaților încetarea contractelor individuale de muncă.

(7) Metodologia de întocmire a registrului general de evidență a salariaților, înregistrările care se efectuează, condițiile privind accesul online al salariaților sau al foștilor salariați la datele din registru, inclusiv condițiile privind dovada vechimii în muncă și/sau în specialitate potrivit alin. (5²), precum și orice alte elemente în legătură cu întocmirea acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului /.../”.

Date fiind obligațiile angajatorului de a înființa și menține registrul general al salariaților, Consiliul va admite, sub acest aspect, critica formulată de contestator, constatând că este excesivă cerința autorității contractante, din solicitarea de clarificări nr. 13310/30.05.2023, care interzice prezentarea unui extras din REVISAL cu scopul de a dovedi calitatea de angajați a persoanelor desemnate pentru executarea activităților contractului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea depunerii, în acest sens, a unor documente cu viza ITM, urmând ca această solicitare a autorității contractante să fie anulată.

În ceea ce privește cea de-a doua cerere din cadrul solicitării de clarificări nr. 13310/30.05.2023, aceea de a fi depuse cazierile judiciare pentru personalul propus de ofertant, Consiliul constată că nu au fost formulate critici cu privire la aceasta.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL cu privire la „Obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a reclamantei SC ... Srl București, conform Documentului constatare referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale „Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC ... Brăila”, nr. 26291/ 11.05.2022, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, Consiliul o va respinge, ca fiind inadmisibilă pe calea cererii de intervenție, pentru motivele precizate în continuare.

Astfel, solicitarea intervenientului vizează respingerea ofertei depusă în cadrul procedurii de către ... SRL, invocând existența unui motiv de excludere prevăzut de Legea nr. 98/2016 cu privire la aceasta.

Or, în cazul în care o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante și urmărește anularea actului autorității contractante, obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, aceasta poate să sesizeze Consiliul exclusiv printr-o contestație, formulată cu respectarea prevederilor art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016 și pentru care trebuie constituită cauțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere faptul că, la solicitarea Consiliului nr. .../.../.../..., ... SRL a precizat că documentul înregistrat la CNSC sub nr. ..., intitulat „*Cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante*”, reprezintă cerere de intervenție voluntară în litigiu, așa cum este definită la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibile, criticile formulate pe calea cererii de intervenție, fără respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016 cu privire la depunerea unei contestații.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, adresa nr. 13310/30.05.2023 emisă de

Data de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează, în parte, adresa nr. 13310/30.05.2023, respectiv solicitarea de a prezenta, pentru personalul nominalizat de ... SRL în propunerea tehnică, documente care să dovedească calitatea de salariați activi la data de 28.04.2023 numai cu viza Inspectoratului Teritorial de Muncă.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.

