C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 711/28.09.2018, transmisă la data de 01.10.2018 prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 02.10.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență în municipiul ..., a contestat adresa nr. 2017/20.09.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Consolidare, restaurare și amenajare Muzeul Național George Enescu – Palatul Cantacuzino, Casa memorială și Anexa»”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. admiterea contestației;

2. anularea actului atacat, a raportului procedurii de la care acesta a emanat și a tuturor actelor conexe subsecvente și premergătoare acestuia;

3. constatarea faptului că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu este admisibilă;

4. anularea deciziei de declarare a ofertei depusă de către SC ... SA ca fiind admisibilă și câștigătoare;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre și a ofertei concurente, declarată în mod nelegal și abuziv câștigătoare și la emiterea unui nou raport al procedurii și, implicit, a unei decizii privind rezultatul procedurii corespunzătoare situației reale a fiecăreia dintre

ofertele rămase în procedura de atribuire, depuse de ofertanții cu calitate de operatori economici interesați”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă a declarat, în mod netemeinic și nelegal, ca fiind admisibilă oferta depusă de SC ... SA.

În preambulul criticilor sale, contestatoarea a făcut trimitere la Fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, la pct. 4.1. lit. a) al Formularului nr. 8, la pct. 8, subpct. 4 „Cerințe minime privind personalul responsabil cu execuția lucrărilor” din caietul de sarcini, precum și la dispozițiile art. 9 lit. e) din Norma metodologică privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice din 26.08.2010, aprobată prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2495/2010.

SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă și-a nesocotit propria cerință impusă prin pct. 8 subpct. 4 al caietului de sarcini, respectiv cerința minimă cu privire la personalul responsabil cu execuția lucrărilor, pe linie de instalații, respectiv - „Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații (se va prezenta copia certificatului de atestare)”.

Astfel, în condițiile în care specialistul ..., nu deține atestat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și de gaze din componenta clădirilor monumente istorice, SC ... SRL consideră că oferta depusă de SC ... SA, a fost declarată admisibilă prin încălcarea regulilor documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere contestatoarea a redat pasaje din Memoriul General al Proiectului tehnic nr. 58/2015, parte a documentației de atribuire.

SC ... SRL a învederat faptul că oferta sa a fost depunctată în mod arbitrar și subiectiv în activitatea de cuantificare/evaluare a factorilor de evaluare 3 și 4 constituiți de: *„3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor - 20 puncte*” și, respectiv: *„4. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 15 puncte*”, fiind în mod necuvenit avantajată oferta SC ... SA.

În susținere contestatoarea a redat integral conținutul adresei nr. 2017/20.09.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Cu privire la aprecierea subiectivă privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare 3, contestatoarea a criticat afirmația autorității contractante „Graficul de execuție este structurat pe componentele aferente capitolelor de deviz și pe fiecare obiect (PC, CM și Anexa), nefiind detaliat pe activități și subactivități” și a precizat că societatea sa a propus un grafic detaliat pe activități și subactivități care sunt evidențiate în mod clar, așa cum reiese și din reprezentarea și formatul taskurilor și explicațiile din legenda specifică softului în care a fost structurat, iar graficul prezentat de SC ... SA nu prezintă legături între task-uri din care să rezulte drumul critic și prezintă deviații, care trebuiau să fie depunctate, față de graficul proiectantului din documentația din SEAP, cum ar fi: structura care începe cu lunile 6 și 7 figurate hașurat ca fiind luni de iarnă, față de taskul care începe în graficul SEAP din prima lună, arhitectura care începe din luna 8 și se finalizează în luna 22, față de SEAP când începe în luna 12 și ține până la final în luna 24.

Contestatoarea a observat că eroarea SC ... SA constă în estimarea unor durate ale activităților mult mai scurte decât în graficul general de realizare a obiectivului pus la dispoziție în SEAP și nu are o logică tehnologică: de exemplu, tencuielile se execută în timpul lucrărilor de consolidare dar se termină înainte de finalizarea ei.

SC ... SRL a precizat că în graficul prezentat de societatea sa, taskurile au date de început și sfârșit ce condiționează (jalonează) întregul proiect. Lucrările pe componente artistice sunt clar definite cu termen de început și sfârșit, pentru fiecare componentă artistică în parte și nu există nimic care să inducă impresia că se execută de către o singură echipă de lucrători. În echipa „...” există specialiști pentru fiecare componentă artistică în parte, iar ei sunt prezentați individual în propunerea tehnică și fiecare din ei coordonează o echipă specializată de lucrători (pag. 312-315). Durata activităților și perioadele de derulare a acestora se încadrează în termenul de execuție estimat de proiectant și solicitat prin fișa de date, durata contractului, respectiv 24 de luni. Cele două perioade la care face referire autoritatea contractantă și o depunctează, nu sunt în contradicție, restaurarea unor componente artistice ale fațadelor, se lucrează în atelier (adică la interior, după caz) pe perioada de iarnă când condițiile de temperatură nu permit lucrul la exterior.

Cu privire la aprecierea autorității contractante conform căreia „Lucrările pe componente artistice se suprapun pe aproape întreaga perioadă de execuție, dând impresia că se execută toate categoriile de lucrări în același timp de către o singură echipă de lucrători”, SC ... SRL solicită să se constate utilizarea sintagmei „dând impresia”, ceea ce denotă lipsa certitudinii autorității contractante asupra aprecierii sale

speculative, în condițiile în care la pct. 4 și 5 de la pag. 312-315 din propunerea sa tehnică se regăsesc resursele umane și materiale implicate în derularea contractului, detaliat precizate.

Prin urmare, contestatoarea consideră că este de natura evidenței faptul că fiecare specialist restaurator atestat va efectua lucrările pentru care este autorizat, ajutat de personal de sprijin necesar, cu folosirea utilajelor de mică mecanizare și a echipamentelor/sculelor adecvate și cu utilizarea aparaturii și dotărilor laboratoarelor și atelierelor specifice fiecăreia dintre specialități, în situația în care restaurarea componentelor artistice de diverse tipuri nu se condiționează reciproc, afirmația *„dând impresia că se execută toate categoriile de lucrări în același timp de către o singura echipa de lucrători*" fiind una pur speculativă, invocată doar în scopul de a depuncta oferta sa spre favorizarea ofertantului concurent.

Față de cele învederate, contestatoarea a solicitat să se constate că prin modul în care autoritatea contractantă încearcă să cuantifice factorii de evaluare declarați în documentația de atribuire, aceasta încearcă să deturneze esența dispozițiilor art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL a menționat că în graficul propus de proiectant organizarea de șantier apare evidențiată tot cu două luni și tot la începutul execuției. Organizarea de șantier a fost evidențiată la începutul contractului ca și condiționare a începerii primelor lucrări de structură, șantierul, evident, rămânând organizat pe tot parcursul execuției lucrărilor conform procedurii prezentate la paginile 84-92 din propunerea tehnică. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că nu înțelege motivul pentru care propunerea sa a fost depunctată.

Referitor la afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că nu au fost prezentate grafice de eșalonare a resurselor materiale (utilaje, echipamente) și umane (respectiv momentele în care vor interveni anumiți experți dintre cei solicitați), ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor, contestatoarea a precizat că, așa cum arată autoritatea contractantă în tabelul comparativ în dreptul SC ... SA, aceasta a *„prezentat 3 grafice - unul general, unul al resurselor umane alocate și unul al resurselor materiale*", prin urmare, nu a prezentat fluxul de numerar, deci nu putea obține calificativul foarte bine/excepțional și un punctaj de 20 de puncte.

Faptul că SC ... SA a prezentat trei grafice, contestatoarea consideră că acest lucru excede cerințelor, deoarece criteriul de punctare pentru acordarea nivelului foarte bine/excepțional 20 puncte, reperul 5, precizează că *„.... Sunt prezentate explicații detaliate, iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar sunt corelate cu metodologia de execuție*". Astfel, la pagina 1209, este prezentată lista de personal a echipei de restauratori vitralii, la paginile 1322 -1323 sunt prezentate listele cu întregul personal, calificat și necalificat, iar la paginile 1323-1325 sunt prezentate utilajele

ce vor servi la realizarea execuției. Prin urmare, resursele sunt corelate cu metodologia de execuție, SC ... SRL nu a depus o simplă listă a mijloacelor fixe pe care le deține și un simplu extras din programul Revisal.

SC ... SRL a observat că autoritatea contractantă, pentru a justifica depunctarea ofertei sale, face referire la faptul că „organigrama prezentată, care este foarte sumară/schematică", fără a face vreo remarcă referitoare la organigrama din oferta concurentă, care prezintă doar echipa de proiect, fără a prezenta *„poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia*", cum s-a impus în mod expres prin lit. b) a pct. 1 „Resurse umane" din caietul de sarcini.

Astfel, în condițiile în care SC ... SRL a depus o organigramă de principiu în care a menționat toate departamentele implicate în derularea contractului, inclusiv *„poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia*", cu mențiunea că *„Fișele postului documentează responsabilitatea, autoritatea și interdependența personalului*", ofertantul concurent s-a limitat doar la a detalia o organigramă a echipei de proiect, fără *„poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului*", iar autoritatea contractantă, în loc să facă aplicarea regulii pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției, conform căreia *„Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme*", cu privire la oferta concurentă, a ales să acorde acesteia punctajul maxim, iar ofertei societății sale un punctaj minimal, doar în scopul de a asigura adjudecarea contractului către ofertantul respectiv.

Cu privire la factorul de evaluare tehnic nr. 4 - *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*", contestatoarea a precizat că, deși documentul este extras particularizat din manualul calității pe baza căruia societatea sa este certificată conform standardului ISO:9001, autoritatea contractantă se limitează la a afirma că acesta conține *„proceduri pe categorii de lucrări, generale, aplicabile oricărui contract de lucrări"* sau că *„Nivelul de implicare a responsabililor de lucrare este prezentat minimal, prin descrierea responsabilităților aferente experților/specialiștilor propuși în echipă, neexistând o corelare între echipa implicată și metodologia propusă pentru realizarea unei lucrări de o asemenea anvergură"*, afirmații voluntariste, fără vreo susținere

faptică din care să rezulte, în mod inechivoc, modul în care ofertantul concurent ar fi demonstrat „optimizarea” dintre etape și resurse de natură a procura acestuia 15 pct., iar ofertei SC ... SRL a i se atribui doar 5 pct.

Cu privire la menționarea SC VAL COMEXIM SRL, în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a precizat că este vorba de un partener obișnuit al societății sale, cu care poate colabora și în prezenta procedură, fără însă a fi fost nevoie să fi fost nominalizat în ofertă ca asociat sau subcontractant. Față de acest aspect, contestatoarea a menționat că și de această autoritatea contractantă a deturnat, în mod evident, dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în scopul favorizării ofertantului concurent.

În ceea ce privește SC ... SA, prin raportare la factorul de evaluare IV.2 „Factor de evaluare tehnic - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, SC ... SRL a constatat următoarele:

Conform organigramei din propunerea tehnică, SC ... SA a propus în funcția de „Director executiv Lucrări instalații atestat MCIN/E5”, pe ing. ..., pentru care a fost depus Certificatul de atestare nr. 506 S/21.06.2012, prin care se certifică atestarea respectivului specialist în specializarea „Execuție lucrări – E”, pentru domeniul „ingineria instalațiilor (cu excepția instalațiilor electrice și instalațiilor de gaze)”. În condițiile în care specialistul ... nu deține atestat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și de gaze din componența clădirilor monumente istorice, oferta concurentă, depusă de SC ... SA, nu întrunește condițiile factorului de evaluare, pct. 4 *„Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate și resursele utilizate sunt corelate, realiste și în conformitate cu metodologia propusă, Ofertantul demonstrând optimizarea acestora”*, întrucât nu acoperă domeniul solicitat.

Referitor la *„Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 13- conservare/restaurare vitralii și sticlă*”, SC ... SRL a precizat că propune colaborarea cu d-na expert Liana Amalia Verzea cu specializările A, B, D, E și G, persoana propusă de SC ... SA fiind doar specialist E.

Ținând cont că în SEAP nu există detalii de execuție pentru lucrările de restaurare vitralii și sticlă, experta SC ... SRL, prin atestatele pe care le deține, are competența de a elabora aceste detalii. Mai mult, metodologia propusă de SC ... SRL în cadrul procedurii cuprinde toate prevederile ce ar fi trebuit notate cu foarte bine/excepțional (pag. 1208-1209).

Referitor la „Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 10 - conservare/restaurare metal”, contestatoarea a menționat că SC ... SA a propus în lista de specialiști

atât pe dl. ..., cât și pe dl. .... Persoana care a elaborat și metodologia *„Propuneri de restaurare componente artistice din metal Palat Cantacuzino”*, obținând un punctaj maxim, este dl. .... În acest sens, contestatoarea a precizat că documentația elaborată de această persoană nu este ștampilată cu ștampila de expert, nu este semnată și nu este însușită de cei doi specialiști indicați, iar dl. ..., nu este atestat în domeniul 10, deci nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea a menționat că la solicitarea autorității contractante pentru prezentarea documentelor suport DUAE, în raportul procedurii se precizează la pag. 11-12, că acestea au fost transmise în data de 11.09.2018, cu o zi mai devreme față de data solicitată. În urma verificării acestora, comisia de evaluare a apreciat că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date și nu a solicitat clarificări, însă cu toate acestea, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă următoarele:

- SC ... SRL - nu prezintă cazier judiciar pentru acționarul Andrei Sofica, nu prezintă certificat pentru taxele locale de la punctele de lucru din sectoarele 1 și 5;
- Certificatul emis de ANAF constată lipsa datoriilor la data de 31.07.2018, nu la data solicitării, respectiv 31.08.2018. Societatea prezintă și o cerere din data de 05.09.2018 pentru eliberarea unui nou certificat, termen suficient pentru obținerea unui nou certificat, pe care subcontractantul omite să-l depună;
- SC ... SRL - prezintă un certificat ANAF cu datorii la data de 31.08.2018 eliberat în data de 11.09.2018 și un ordin de plată a datoriilor din data de 07.09.2018, nevizat de bancă, banii neajungând în interval de 4 zile la ANAF.

SC ... SRL a opinat că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să constate că cele două societăți au datorii la ANAF în momentul prezentării documentelor și să solicite clarificări ofertantului, deoarece operatorii economici care prezintă datorii către bugetul de stat trebuie excluși din procedură.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL a subliniat faptul că autoritatea contractantă, pe tot parcursul evaluării, a avut o atitudine tolerantă și favorizantă a ofertantului SC ... SA.

SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului achiziției însă timpul alocat a fost insuficient.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40434/3008 C5/03.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 722/04.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 40720/04.10.2018, contestatoarea a remis, în original, Recipisa de consemnare nr. 204955036/1, eliberată de CEC Bank – Agenția Piața Operei la data de 04.10.2018, reprezentând constituirea sumei de 220.000,00 RON, cu titlu de cauțiune în favoarea Consiliului.

Prin adresa nr. 40815/3008 C5/05.10.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 05.10.2018, punctul de vedere nr. 3075/05.10.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 40934/05.10.2018, prin care, în prealabil apărărilor sale, a menționat faptul că dovada constituirii cauțiunii trebuia să fi fost depusă de contestatoare, în original, la CNSC și în copie transmisă autorității contractante iar acest lucru reprezintă o condiție obligatorie și prealabilă de natură a permite înregistrarea sau nu pe rolul CNSC a căii de atac, în termenul legal.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a invocat lipsa constituirii cauțiunii și, implicit, lipsa procedurii prealabile, procedură care ar fi permis sesizarea Consiliului.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că SC ... SRL a avut garanția de participare constituită prin polița de asigurare și respectiv oferta doar până la data de 30.09.2018, astfel încât, la data depunerii contestației oferta nu mai era valabilă.

Cu privire la afirmațiile din cadrul punctului III din contestație, afirmații conform cărora oferta câștigătoare, a fost declarată în mod netemeinic și nelegal admisibilă, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

SC ... SRL nu motivează și nu probează că autoritatea contractantă a încălcat, prin decizia adoptată, un text de lege, de natură să îi fi permis câștigarea procedurii, făcând un istoric subiectiv al procedurii derulate.

Pentru demonstrarea calității de Specialist/expert atestat MCIN în specializarea E - Executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații, s-a solicitat, conform caietului de sarcini, prezentarea copiei după certificatul de atestare MCIN în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații, fără ca autoritatea contractantă să facă alte precizări. Ofertantul SC ... SA a propus pentru această poziție pe dl. ... ..., pentru care a transmis în cadrul propunerii sale tehnice copie după certificatul de atestare MC nr. 506-S/21.06.2012 care atestă calificarea d-lui ... în specializarea E, domeniul 5 (Inginerie instalații), așa cum, de altfel, a fost solicitat de către autoritatea contractantă. Astfel, afirmația conform căreia autoritatea contractantă și-a nesocotit propria cerință este nefondată.

Față de punctul IV al contestației, respectiv evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire s-a realizat exclusiv în baza metodologiei

publicate în SEAP, fiind, astfel, cunoscută de către toți participanții la procedură.

a) în ceea ce privește factorul de evaluare tehnic „Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”, comisia de evaluare a apreciat că în oferta depusă de către SC ... SA se regăsesc elemente care reflectă mai bine corelarea dintre lucrările ce urmează a fi executate și resursele alocate, în comparație cu cea a contestatoarei.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a demonstrat o alocare optimă a resurselor (atât materiale, cât și umane) pentru realizarea activităților contractului. Repartizarea specialiștilor/experților implicați în fiecare activitate a contractului, precum și a materialelor utilizate rezultă din graficele specifice prezentate de către ofertantul declarat câștigător. Inter-relaționarea resurselor umane în cadrul contractului a fost evidențiată în organigrama prezentată, aceste aspecte fiind detaliate și prin descrierea rolului și a responsabilităților personalului și a liniilor de comunicare între membrii echipei.

Față de detaliile prezentate de către SC ... SA, autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL a prezentat o organigramă extrem de sumară, din care nu pot fi deduse relațiile dintre părțile implicate în contract. De altfel, chiar prin caietul de sarcini publicat în SEAP, Cap. 9, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea organigramei care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, precum și poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, organigramă care trebuia însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificate în structura acesteia. Astfel, invocarea de către contestatoare a faptului că a prezentat listele cu personalul/muncitorii implicați (pag. 1209, 1322-1323 din propunerea tehnică) și organigrama prezentată, nu reflectă inter-relaționarea acestora în conformitate cu metodologia de execuție și nici nu a permis autorității contractante emiterea concluziilor în ceea ce privește optimizarea resurselor, în vederea alocării unui punctaj mai mare decât cel acordat.

Așa cum s-a specificat în comunicarea privind rezultatul procedurii, precum și în procesul-verbal de evaluare intermediar din data de 07.08.2018 (cu anexe), în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că din analiza graficului prezentat de aceasta a rezultat că durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corelate parțial cu termenul de execuție estimat de proiectant. Deviații au fost constatate cu privire la etapa de restaurare a componentelor artistice fațade, fiind specificat intervalul 28.02 - 26.03, în contradicție cu mențiunea de la pag. 1312 din propunerea tehnică, în conformitate cu care în perioada de iarnă (15.11-15.03) nu se vor executa decât lucrări la interior). Justificarea

oferită de către contestatoare o dată cu depunerea contestației, potrivit căreia restaurarea unor componente artistice la fațade, se realizează în atelier, nu poate fi reținută, întrucât, din informațiile prezentate în cadrul ofertei, la momentul evaluării acesteia, nu rezultau aceste concluzii. Mai mult, în graficul de realizare a investiției trebuiau să fie reflectate exact perioadele/intervalele în care lucrările de restaurare a componentelor se efectuau în atelier/laborator.

De asemenea, organizarea de șantier apare evidențiată în grafic doar pentru 2 săptămâni, când, de fapt, aceasta trebuia evidențiată pe tot parcursul execuției lucrărilor. Ofertantul a marcat în grafic o perioadă de doar 2 săptămâni și, de asemenea, a specificat că organizarea de șantier se va adapta în funcție de locația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă - pag. 91 din propunerea tehnică. Acest fapt demonstrează că în grafic nu este reflectată corect execuția lucrărilor, întrucât organizarea de șantier corespunde întregii durate de execuție a lucrărilor și, mai mult, locația era deja cunoscută, nefiind pusă la dispoziția ofertanților o altă locație.

Autoritatea contractantă a precizat că în cadrul graficului prezentat, lucrările nu au fost defalcate pe activități, ci doar pe categoriile principale de lucrări. De altfel, experții cooptați pentru suport în evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, ale căror rapoarte de specialitate sunt parte a dosarului achiziției, au concluzionat că graficul prezentat de contestatoare este *„destul de slab, greu de structurat în «puncte cheie de control». Lucrările de diverse tipuri și specialități se suprapun pe toată durata de execuție, fără a se putea identifica un drum critic. Nu există corelare între graficul de realizare a lucrărilor, caietul de sarcini și programele de control la fazele determinante pe specialități”* și că *„lucrările prezentate în graficul de lucrări respectă parțial graficul propus de proiectant - nu poate fi declarat neconform. Nu sunt prezentate grafice de eșalonare resurse - materiale, utilaj echipamente și utilaje conform prevederilor caietului de sarcini - vezi pag. 24*”.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a menționat că oferta depusă de contestatoare a fost depunctată la factorul de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”.

În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”*, autoritatea contractantă a apreciat, de asemenea, că oferta depusă de către SC ... SA este mai bine elaborată decât cea a contestatoarei, așa cum a rezultat din grilele de evaluare individuale ale membrilor acesteia.

Autoritatea contractantă a precizat că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul în

care planul de management al calității nu a fost adaptat caracteristicilor specifice ale contractului de lucrări în cauză, fiind prezentat la modul general și aplicabil oricărei lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că responsabilitățile pentru execuția lucrărilor/controlul calității nu au fost corelate cu etapele de realizare a lucrărilor, astfel nefiind optimizată alocarea resurselor conform cerințelor. A fost prezentat sumar nivelul de implicare a responsabililor de lucrare, nu există corelare între echipa implicată și metodologia propusă pentru realizarea unei lucrări de o asemenea anvergură.

În ceea ce privește punctul V al contestației referitor la solicitarea și analizarea de către autoritatea contractantă a documentelor care probează cele declarate de către ofertantul câștigător la nivelul DUAE, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

a) așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.a) – „Situația personală a ofertantului", la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe locul 1, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, trebuia să transmită cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Astfel, din certificatul constatator nr. 462085/07.09.2018, emis de către ONRC pentru operatorul economic SC ... SRL, având calitatea de subcontractant al ofertantului declarat câștigător, rezultă că persoana împuternicită în cadrul companiei, având calitatea de administrator și puteri depline până la data de 20.12.2020, este d-na Ghiță Alina-lonela, pentru care ofertantul a prezentat cazierul judiciar nr. 17632207/07.09.2018. Se poate constata, astfel, îndeplinirea cerinței de către acest subcontractant.

Certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 57125/22.08.2018, eliberat pentru operatorul economic SC ... SRL, menționează în însuși textul său că „se poate utiliza pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării", ceea ce denotă faptul că, la data întocmirii procesului-verbal aferent și a raportului procedurii (17.09.2018), acest certificat era încă valabil și trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă, fără a mai fi necesară solicitarea prezentării certificatului de atestare pentru care se depusese deja la ANAF o cerere de eliberare de către operatorul economic în cauză;

b) în ceea ce privește operatorul economic SC ... SRL, având, de asemenea, calitatea de subcontractant al ofertantului declarat câștigător, pentru datoriile înscrise în certificatul de atestare ANAF nr. 762850/11.09.2018, acesta a prezentat ordinele de plată nr. 10024 și 10025 din data de 07.09.2018, care confirmă plata acestor datorii. Aceste ordine de plată sunt electronice, prin urmare nu necesită viză din

partea băncii. Înregistrarea în conturile beneficiare a plăților efectuate în mod electronic poate fi realizată cu întârziere, ceea ce explică neevidențierea acestora în certificatul de atestare fiscală, cu atât mai mult cu cât de la data plății datoriilor (07.09.2018 - vineri) până la depunerea cererii de eliberare a certificatului ANAF (10.09.2018 - luni), se înregistrează 2 zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică) în care nu se realizează operațiuni bancare.

Data efectuării plății este data când au fost emise ordinele de plată, așa cum și în legea procesual civilă, actul de procedură depus sau efectuat înlăuntrul termenului prevăzut de lege printr-un înscris specializat este socotit a fi făcut în termen, conform art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de SC ... SA, a fost declarată câștigătoare în mod corect.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa procedurii prealabile, ca nedovedită și ca nefondată, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei atacate.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 3075/05.10.2018, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 41138/08.10.2018, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

La data de 09.10.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența nr. 3100/09.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 41440/09.10.2018, la care a anexat un set de documente privind garanția de participare și formularul de ofertă ale SC ... SRL.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 41551/3008 C5/10.10.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 11.10.2018.

La data de 11.10.2018, contestatoarea a transmis corespondența nr. 731/11.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 41926/12.10.2018, prin care a precizat că excepția legată de momentul constituirii cauțiunii nu are un caracter peremptoriu, întrucât cauțiunea reprezintă o condiție prealabilă soluționării contestației și nicidecum prealabilă formulării sau depunerii contestației.

În ceea ce privește garanția de participare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului declarat câștigător, o perioadă explicită și anume 60 de zile, respectiv până la 30.11.2018, față de solicitarea adresată societății sale, care nu cuprinde o asemenea perioadă explicită.

SC ... SRL a precizat următoarele:

- Polița de asigurare are valabilitate 30.09.2018;
- contestația sa a fost formulată în termen legal;
- a constituit și comunicat autorității contractante prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a poliței de asigurare privind garanția de participare până la 31.12.2018, termen apreciat de către SC ... SRL întrucât nu i-a fost comunicat un termen precis. De

asemenea, contestatoarea a precizat că în data de 04.09.2018, prin e-mail, a solicitat autorității contractante să-i faciliteze depunerea prelungirii valabilității poliței prin mijloace electronice, revenind cu aceeași solicitare la data de 05.10.2018, tot prin e-mail, primind adresa nr. 3073/05.10.2018, prin care, la final, i s-a solicitat dovada perfectării și transmiterii documentelor conform legii. SC ... SRL a răspuns solicitării, atât prin e-mail, cât și prin poștă cu confirmare de primire, prin adresa nr. 723/5/10/2018, atașând actul adițional de prelungire a valabilității poliței de asigurare seria M nr. 00027076/30.03.2018, cu precizarea din art. 2.1 *„Perioada de valabilitate a poliței de asigurare și a garanției se prelungește de la data de 01.10.2018 până la data de 31.12.2018*".

În continuare, contestatoarea a criticat autoritatea contractantă pentru nu i-a comunicat adresa nr. 3090/08.10.2018, în care s-a precizat că societatea sa nu a transmis autorității contractante formularul de ofertă și actul adițional de prelungire a valabilității poliței de asigurare, lucru constatat cu ocazia studierii dosarului la sediul CNSC.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din adresa nr. 3073/05.10.2018, referitoare la faptul că nu are posibilitatea de a purta corespondență cu ofertanții prin SEAP, contestatoarea a precizat că aceasta nu este reală, autoritatea contractantă având posibilitatea de a posta solicitări la rubrica întrebări, susținând că „Modul de formulare a solicitării autorității contractante privind solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare denotă nu numai faptul că aceasta a fost de rea-credință, cât și, în egală măsură, că acesta a fost unul nelegal".

Cu privire la *demonstrarea calității de Specialist/expert atestat MCIN în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații"*, SC ... SRL a învederat faptul că în atestatul d-lui ... ..., se regăsește precizarea: „fără instalații electrice și de gaze", și că nu se regăsește precizarea: „Domeniul 5", lucru care dovedește că respectivele categorii de lucrări nu pot fi executate de către SC ... SA.

Referitor la pct. IV a) Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, autoarea contestației a precizat că autoritatea contractantă nu face decât să reia cele arătate în documentul prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, și nu exprimă un punct de vedere asupra celor constatate de societatea sa și menționate în contestație, cum ar fi faptul că graficul SC ... SA nu are o logică tehnologică și că nu a prezentat fluxul de numerar, graficul din propunerea financiară fiind un grafic general pe categorii de lucrări.

Contestatoarea a opinat că s-ar fi impus un punct de vedere atâta timp cât evaluarea ofertei sale s-a făcut prin comparare cu cea a SC ...

SA. De asemenea, referitor la compararea celor două organigrame, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă omite să-și exprime punctul de vedere asupra organigramei de la pag. 259 din propunerea tehnică a SC ... SRL, organigramă ce cuprinde poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, cerință neîndeplinită de către ofertantul câștigător.

În finalul concluziilor sale, SC ... SRL a considerat că întregul proces de evaluare a fost subiectiv, că autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta sa prin adecvarea la factorii de evaluare nu prin comparație cu oferta altui competitor.

Prin adresa nr. 41990/3008 C5/12.10.2018, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că are posibilitatea transmiterii de eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise formulate de SC ... SRL după studierea dosarului la sediul Consiliului.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3155/15.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42256/15.10.2018, prin care, ca urmare a concluziilor scrise formulate de contestatoare, a precizat că adresa nr. 3090/08.10.2018, despre care contestatoarea afirmă că nu i-a fost comunicată, constituie adresa de înaintare către CNSC a punctului de vedere privind contestația, precum și a dosarului achiziției, adresă pe care autoritatea contractantă nu are obligația de a o remite și contestatoarei, ci doar punctul de vedere.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia ofertantului declarat câștigător i s-a adresat o solicitare distinctă de prelungire a valabilității ofertei, cu mențiunea unei perioade explicite de 60 de zile, autoritatea contractantă a învederat faptul că aceasta este total nefondată. Astfel, așa cum rezultă din adresa nr. 2019/20.09.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă ofertantul câștigător, solicitarea adresată SC ... SA a fost formulată în mod identic cu cea adresată contestatoarei, iar perioada de prelungire a ofertelor/garanțiilor de participare era la latitudinea fiecărui ofertant, întrucât autoritatea contractantă nu putea cunoaște la momentul comunicării rezultatului evoluția procedurii de achiziție și nici strategia de management a ofertanților.

Referitor la prelungirea valabilității ofertei contestatoarei și a garanției sale de participare, autoritatea contractantă a precizat că, deși solicitarea de prelungire a fost transmisă contestatoarei încă din data de 20.09.2018 prin comunicarea privind rezultatul procedurii, SC ... SRL, până la momentul comunicării contestației (02.10.2018), nu a prezentat dovezi în sensul celor de mai sus. Abia în data de 04.10.2018, prin e-mail-ul transmis de contestatoare și înregistrat la UMP sub nr. 3069/05.10.2018, inclus în dosarul achiziției, contestatoarea a afirmat că, odată cu transmiterea contestației, ar fi transmis și actul adițional la polița de asigurare, precum și formularul de ofertă prin care prelungește

valabilitatea acesteia până la data de 31.12.2018, aspect care nu corespunde nicidecum realității.

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că prin adresa nr. 3078/08.10.2018, SC ... SRL a afirmat că „dintr-o eroare am scris în adresa anterioară că am transmis actul de prelungire...", ceea ce denotă faptul că la data transmiterii e-mailului (04.10.2018), actul adițional la polița de asigurare nu era încă perfectat și, prin urmare, nu era valabil.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat faptul că formularul de ofertă al contestatoarei i-a parvenit tot în data de 08.10.2018, chiar dacă este datat cu 28.09.2018.

În finalul corespondenței sale autoritatea contractantă a reiterat aceleași solicitări adresate Consiliului.

Prin corespondența transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 43091/19.10.2018, respectiv sub nr. 43454/22.10.2018, autoritatea contractantă a transmis un set de documente.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Consolidare, restaurare și amenajare Muzeul Național George Enescu – Palatul Cantacuzino, Casa memorială și Anexa»", cod CPV 45212350-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../09.02.2018, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 30.03.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată de 6.328.884 EURO, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de descărcare din SEAP a ofertelor înregistrat sub nr. 747/02.04.2018, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 6788/19.09.2018, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte (SC ... SA și SC ... SRL) și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" au stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut			Clasament
		Factori Tehnici	Factor financiar(preț)	Punctaj total	
1.	SC ... SA	40	57,05	97,05	I.
2.	SC ... SRL	20	60	80	II.

Prin adresa nr. 2017/20.09.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea acesteia pe locul 2 în clasament și punctajul obținut, numele ofertantului desemnat câștigător și punctajul obținut de acesta, precum

și caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de SC ... SRL.

La data de 01.10.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin Poșta Română, contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- Anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor conexe subsecvente și premergătoare acestuia;
- Constatarea faptului că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu este admisibilă;
- Anularea deciziei de declarare a ofertei depusă de către SC ... SA ca fiind admisibilă și câștigătoare;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei concurente și la emiterea unui nou raport al procedurii și, implicit, a unei decizii privind rezultatul procedurii corespunzătoare situației reale a fiecăreia dintre ofertele rămase în procedura de atribuire, depuse de ofertanții cu calitate de operatori economici interesați.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației (pentru lipsa constituirii cauțiunii la data înaintării contestației) și lipsa calității procesuale active a SC ... SRL (având în vedere faptul că garanția de participare constituită prin polița de asigurare și oferta contestatoarei erau valabile doar până la data de 30.09.2018).

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, texul de lege prevede constituirea cauțiunii, prealabil soluționării contestației și nu prealabil sesizării Consiliului.

În acest sens, cu respectarea hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, publicată și pe site-ul instituției, prin adresa nr. 40434/3008 C5/03.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

La data de 04.10.2018, prin corespondența nr. 722/04.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 40720/04.10.2018, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204955036/1/04.10.2018, în sumă de 220.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Agenția Piața Operei.

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare prealabil soluționării contestației.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

În aceste condiții, excepția inadmisibilității contestației va fi respinsă de Consiliu, fiind nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a SC ... SRL invocată de către autoritatea contractantă, întemeiată pe considerentul că garanția de participare constituită prin polița de asigurare și oferta contestatoarei erau valabile doar până la data de 30.09.2018, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

- La data de 30.03.2018 SC ... SRL a completat Formularul de ofertă, valabil „pentru o durată de 185 (...) zile, respectiv până la data de **30.09.2018**";
- SC ... SRL a constituit garanția de participare la licitație prin Polița seria M Nr. 000027076 emisă la data de 30.03.2018, perioada de asigurare fiind de 185 zile, „respectiv până la data de **30.09.2018"**. Ziua de 30.09.2018 a fost zi nelucrătoare **duminică**, iar așa cum rezultă din Condițiile de asigurare privind garanția de participare, Cap. IV –

Reglementări în caz de daună, punctul 4.3 „Data limită de transmitere a solicitării de plată este data expirării valabilității acestei garanții, iar dacă aceasta este o zi nelucrătoare, ziua lucrătoare imediat următoare” (Nota Consiliului: **01.10.2018** – prima zi lucrătoare – luni);
- Prin adresa nr. 2017/**20.09.2018,** autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea acesteia pe locul 2 în clasament și punctajul obținut, numele ofertantului desemnat câștigător și punctajul obținut de acesta, precum și caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de SC ... SRL. În finalul acestei adrese, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Conform prevederilor art. 124 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare pentru toate etapele, până la momentul încheierii contractului.*

Garanția de participare la licitație va fi restituită în conformitate cu prevederile art. 38 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunţul/invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Art. 137 alin. (1) și (2) din același act normativ prevede următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

(...)

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare”.

- Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă contestatoarei la data de **20.09.2018,** putea fi contestată de către SC ... SRL în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2018 [*„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal”* - (textul de lege este aplicabil în speță raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție)] până la data de **01.10.2018 (inclusiv**) în condițiile în care ziua de **30.09.2018 a fost zi lucrătoare, duminică.** Se reține ca relevante prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2018, care stipulează următoarele: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*
- La data de **01.10.2018**, în ultima zi a termenului legal, SC ... SRL a transmis Consiliului prin Poșta Română, contestația care formează obiectul prezentului dosar. Conform art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”;*
- La data sesizării Consiliului – **01.10.2018**, Polița seria M Nr. 000027076 emisă de City Insurance la data de 30.03.2018, era în ultima zi de valabilitate [a se vedea Condițiile de asigurare privind garanția de participare, Cap. IV – Reglementări în caz de daună, punctul 4.3 „Data limită de transmitere a solicitării de plată este data expirării valabilității acestei garanții, iar dacă aceasta este o zi nelucrătoare, ziua lucrătoare imediat următoare” (Nota Consiliului: **01.10.2018** – prima zi lucrătoare – luni)];
- La data de 05.10.2018, contestatoarea a transmis autorității contractante prin Poșta Română Formularul de ofertă datat la 28.09.2018, din cuprinsul căruia rezultă prelungirea ofertei până la data de 31.12.2018 precum și Actul adițional nr. 1 din data de 05.10.2018, la contractul de asigurare Seria M Nr. 000027076 din data de 30.03.2018 din cuprinsul căruia rezultă că „perioada de valabilitate a poliței de asigurare și a garanției de participare se prelungește de la data de 01.10.2018 până la data de 31.12.2018”;
- Așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, depusă de contestatoare, în copie, și atașată adresei acesteia nr. 731/11.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 41926/12.10.2018, precum și din susținerile autorității contractante nr. 3155/15.10.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 42.256/15.10.2018, Formularul de ofertă SC ... SRL, datat la 28.09.2018 și Actul adițional nr. 1 din data de 05.10.2018 la contractul de asigurare Seria M Nr. 000027076 din data

de 30.03.2018 au fost primite de autoritatea contractantă la data de **08.10.2018, în prezent autoritatea contractantă aflându-se în posesia acestor documente;**

- Atât Formularul de ofertă cât și garanția de participare au continuitate neexistând nici măcar o zi de întrerupere, societatea de asigurare emițând un document care, deși încheiat la data de 05.10.2018 produce efecte retroactiv deoarece în cuprinsul actului adițional se precizează în mod expres că „perioada de valabilitate a poliței de asigurare și a garanției de participare se prelungește de la data de 01.10.2018 până la data de 31.12.2018". Existența acestui document, neinfirmat până în prezent, nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă și Consiliu;
- În perioada 01.10.2018 – 07.10.2018, autoritatea contractantă, deși nu s-a aflat în posesia documentelor mai sus menționate (Formularul de ofertă SC ... SRL, datat la 28.09.2018 și Actul adițional nr. 1 din data de 05.10.2018 la contractul de asigurare Seria M Nr. 000027076 din data de 30.03.2018), care așa cum Consiliul a arătat anterior, au fost primite de aceasta la data de 08.10.2018, a fost protejată de riscul unui comportament necorespunzător din partea ofertantului, neexistând în perioada menționată anterior solicitări de despăgubire/ daune/comunicări privind neîndeplinirea obligațiilor.

Art. 37 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a reţine garanţia de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situaţii:

a) îşi retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câştigătoare, nu constituie garanţia de bună execuţie;

c) oferta sa fiind stabilită câştigătoare, refuză să semneze contractul de achiziţie publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.

(2) În cazul încheierii unui acord-cadru, prevederile alin. (1) lit. b) nu sunt aplicabile.

(3) Autoritatea contractantă nu reţine garanţia de participare în cazul în care ofertantul desemnat câştigător refuză să semneze contractul de achiziţie publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei, atribuit în urma unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante şi în care ANAP a emis un aviz conform condiţionat, iar autoritatea contractantă a derulat şi finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile constatate de ANAP, în acest caz nefiind aplicabile dispoziţiile alin. (1) lit. c) şi ale 144 alin. (1)".

- Autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 2017/20.09.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, nu a menționat un termen în cadrul căruia ofertantul contestator ar fi trebuit să depună atât noul formular de ofertă cât și prelungirea valabilității garanției de participare, astfel încât nu se poate concluziona că ofertanta contestatoare nu s-a conformat solicitării autorității contractante în condițiile în care oferta contestatoarei și documentul emis de asigurator au continuitate și din documentele

aflate la dosar nu rezultă refuzul contestatoarei de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare.

În consecință, Consiliul apreciază că SC ... SRL nu și-a pierdut calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care va respinge excepția lipsei calității procesuale active a SC ... SRL invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul, analizând conținutul contestației, reține că SC ... SRL formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 - SC ... SA.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că specialistul ... propus de ofertantul desemnat câștigător nu deține atestat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și de gaze din componența clădirilor monumente istorice, situație în care oferta depusă de SC ... SA intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

• **În Fișa de date a achiziției,** la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu
specificațiile tehnice solicitate în Caietul de Sarcini.

Din modul de întocmire a propunerii tehnice trebuie să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Propunerea tehnica va fi întocmită conform Formularului 8:

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect respingerea ofertei.

Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din Caietul de Sarcini cu propunerea financiară se consideră neconforme (...)”.

• **În Formularul 8** inclus în documentația de atribuire, intitulat „Formular - cadru propunere tehnică”, la punctul 4 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:
4.1. Resurse umane:

a. Se va prezenta structura echipei propuse pentru execuția contractului, conform cerințelor din Caietul de Sarcini, prin nominalizarea experților/specialiștilor solicitați; în cadrul propunerii tehnice, ca anexe la aceasta, se vor atașa și documentele justificative pentru experții/specialiștii solicitați, și anume: CV-uri, copii după atestatele solicitate, copii după contracte de muncă/extrase REVISAL/contracte de colaborare, precum și declarații de disponibilitate; pentru personalul căruia i se solicită și o anumită experiență similară, se vor prezenta și documente justificative corespunzătoare (copii după contracte/ recomandări/procese-verbale de recepție/certificate constatatoare etc.);
b. Se va prezenta organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, precum și poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia;
c. Se vor nominaliza laboratoarele /atelierele de conservare şi restaurare bunuri culturale mobile pentru:
- efectuare lucrări de conservare şi restaurare lemn;
- efectuare lucrări de conservare şi restaurare metal;
- efectuare lucrări de conservare şi restaurare tapiserie. (...)".

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că prezenta procedură de achiziție publică este organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuţia de lucrări pentru obiectivul de investiții: Consolidare, restaurare și amenajare Muzeul Național George ENESCU „Palatul CANTACUZINO" - București. Imobilul ce face obiectul caietului de sarcini este nominalizat distinct la poziția 2215, Cod LMI/2015 B-II-m-A-19869, în lista Monumentelor Istorice 2015.

În caietul de sarcini, la punctul 7 „DOCUMENTAȚIA TEHNICO - ECONOMICĂ CE STĂ LA BAZA INTERVENȚIILOR PROPUSE", autoritatea contractantă a menționat următoarele:
„Documentaţia elaborată de proiectant, face parte integrantă din documentaţia de atribuire şi cuprinde:
- *Arhitectură - volumul IA, IB, IC, faza P.T. + D.E., cuprinzând părți scrise (memorii, caiete de sarcini cuprinzând specificaţii tehnice) şi părți desenate,*
- *Structură - volumul II, faza P.T. + D.E., compusă din partea scrisă (memoriu, caiete de sarcini cuprinzând specificaţii tehnice) şi partea desenată,*
- ***Instalații (<u>electrice,</u> încălzire, climatizare, ventilație, sanitare, curenți slabi, hidranţi) - volumul III, IVA, IVB, V, VIA, VIB, faza P.T. + D.E., compuse din părți scrise (memorii, caiete de sarcini cuprinzând specificaţii tehnice) şi părți desenate,***
- *Fișe tehnice, devizul general și devizele pe obiect,*
- *Expertize tehnice (...)".*

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 8 se regăsesc următoarele „Cerințe minime privind personalul responsabil cu execuția lucrărilor”: *„ (...) având în vedere valoarea istorico - arhitecturală a imobilului și complexitatea deosebită a lucrărilor ce urmează a fi realizată, personalul constituie un factor esențial în derularea contractului.*

În acest sens personalul minim solicitat pentru execuția lucrărilor este:

1. Personal de coordonare a șantierului, respectiv doi șefi de șantier, atestați M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări (se va prezenta copia certificatului de atestare);

2. Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 1 - restaurare arhitectură (se va prezenta copia certificatului de atestare);

3. Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice (se va prezenta copia certificatului de atestare);

4. Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii (se va prezenta copia certificatului de atestare);

5. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 6 - conservare/restaurare pictură murală (se va prezenta copia certificatului de atestare);

6. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 8 - restaurare lemn (se va prezenta copia certificatului de atestare);

7. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 9 – conservare / restaurare decoraţii piatră, stucatură şi/sau ceramică, după caz (se va prezenta copia certificatului de atestare);

8. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 10 - conservare/ restaurare metal (se va prezenta copia certificatului de atestare);

9. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 13 – conservare / restaurare vitralii şi sticlă (se va prezenta copia certificatului de atestare);

10. Specialist atestat M.C.I.N. pentru executare lucrări de restaurare - conservare textile, înregistrat în Registrul Experţilor pentru Patrimoniul Cultural Mobil (R2), care va efectua lucrările conservare şi restaurare tapiserie în cadrul laboratorului autorizat mai sus menționat (se va prezenta copia certificatului de atestare);

11. Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. (se vor prezenta copiile documentelor de atestare, în termen de valabilitate);

12. Electrician autorizat ANRE titular al unei legitimații de electrician autorizat gradul IIB (conform Ordinului ANRE 11/2013). (...)”.

Analizând Memoriul General FAZA P.Th. + D.E. Proiect nr. 58/2015, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la pag. 24, se regăsesc următoarele

mențiuni: *„Lucrările de reabilitare instalaţii în Palatul Cantacuzino şi în Casa memorială se referă la refacerea instalaţiilor sanitare şi alimentare cu apă, refacerea instalaţiilor electrice (iluminat şi prize) şi proiectarea unui sistem de iluminat arhitectural interior - exterior, amenajarea unei zone din casa memorială pentru a funcţiona ca sală de expunere/conferinţe/audiţie, refacerea instalaţiei de paratrăsnet, lucrările necesare pentru curenţi slabi, realizarea unui sistem de încălzire şi climatizare care să permită existenţa unui ambient normal atât în Palat cât şi în Casa memorială, refacerea instalaţiei de canalizare, drenuri perimetrale pentru protejarea celor două clădiri.*

Proiectul prevede lucrări pentru refacerea sistematizării verticale şi amenajarea peisagistică a incintei, elaborate în 2009 .

Având în vedere vechimea proiectelor de consolidare, restaurare şi amenajare realizate în anul 2009 şi modificarea normativelor, investitorul a decis actualizarea proiectelor.

Actualizarea proiectului de consolidare, restaurare şi amenajare a Muzeului Naţional «George Enescu» - Palatul Cantacuzino, Casa Memorială George Enescu și anexa se va face numai pentru specialităţile la care au intervenit modificări ale normativelor şi reglementărilor tehnice, iar în cadrul specialităţilor arhitectură, structură şi instalaţii numai pentru capitolele afectate de respectivele modificări.

Ca atare, în proiectul actualizat, pentru specialităţile sistematizare verticală, amenajare exterioară şi componente artistice se vor include soluţiile din proiectul iniţial fără a se efectua modificări esenţiale.

Pentru lucrările cuprinse în specialitatea arhitectură se va interveni doar în limita modificărilor datorate refacerii complete a instalaţiilor şi eliminării intervenţiei de modificare de funcţional ce era solicitată prin tema de proiectare ce a stat la baza proiectului elaborat în anul 2009, cu excepţia amenajării accesului pentru persoanele cu dizabilităţi motorii şi a amenajării unei cabine pentru solist în zona aulei din Palat, ce se propun şi în proiectul actualizat.

(...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire (caietul de sarcini) conține pe lângă alte lucrări de instalații care urmează a se realiza, și lucrări de instalații **electrice**, astfel încât cerința autorității contractante ca în echipa propusă pentru execuția contractului să se afle un „***Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii (se va prezenta copia certificatului de atestare)”*** a fost necesară în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, care stipulează următoarele: *„**Toate intervenţiile care se efectuează asupra monumentelor istorice,** altele decât cele de schimbare a funcţiunii sau a destinaţiei, de întreţinere sau de reparaţii curente, indiferent de sursa lor de finanţare şi de regimul de proprietate a imobilului, **se fac cu specialişti şi experţi atestaţi şi sub inspecţia***

şi controlul propriu ale Ministerului Culturii şi Patrimoniului Naţional, *respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii şi Patrimoniului Naţional, în condiţiile legii".*

Conform Ordinului nr. 2495/2010 emis de ministrul culturii şi patrimoniului naţional, pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, respectiv art. 9 lit. e) din norme:

„Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

a) restaurare arhitectură - 1;

b) urbanism istoric - 2;

c) studii, cercetări şi inventariere monumente istorice - 3;

d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4;

e) inginerie instalaţii - 5;

f) conservare/restaurare pictură murală - 6;

g) conservare/restaurare pictură pe lemn - 7;

h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;

i) conservare/restaurare decoraţii piatră, stucatură şi/sau ceramică, după caz - 9;

j) conservare/restaurare metal - 10;

k) conservare/restaurare vitralii şi sticlă – 13".

Aceleași norme metodologice stipulează în art. 7 și 8 următoarele:

- „Calităţile pentru care se acordă atestarea sunt:

a) specialist;

b) expert;

c) expert tehnic";

- „Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

a) elaborare de studii, cercetări şi inventariere monumente istorice - A;

b) verificare/verificare tehnică - B;

c) şef de proiect complex, doar pentru arhitecţi - C;

d) şef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalaţii, componente artistice şi/sau urbanism istoric, după caz - D;

e) executare lucrări, în funcţie de domeniu - E;

f) dirigentare lucrări, în funcţie de domeniu - F;

g) urmărirea comportării în timp şi monitorizarea monumentelor istorice, în funcţie de domeniu – G".

Analizând cerința inclusă de către autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini, lucrările de instalații care urmează a se realiza de ofertantul desemnat câștigător în cadrul viitorului contract, printre care se regăsesc și lucrări de instalații **electrice,** dispozițiile legale anterior menționate (Legea nr. 422/2001 și Ordinului nr. 2495/2010 emis de ministrul culturii şi patrimoniului naţional), Consiliul apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres tipurile de lucrări de instalații în care specialistul propus trebuie să fie atestat, persoana nominalizată de ofertanți trebuie să acopere întreg

domeniul 5 – ***„inginerie instalaţii – 5”,*** respectiv toate lucrările de instalații care urmează a se realiza în cadrul viitorului contract. În acest context, Consiliul reiterează prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul Listei cu Personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor, la poziția 7 – „specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E – execuție lucrări, domeniul 5 – Inginerie instalații” este nominalizat ing. ..., pentru care ofertantul, în cadrul tabelului centralizator a menționat următoarele „documente relevante: Certificat de atestare nr. 506 S – 21.06.2012 – Specialist atestat M.C.P.N. domeniul 5 – Inginerie instalații – E, Extra REGES, Curriculum vitae”.

Din Certificatul de atestare nr. 506 S – 21.06.2012 al specialistului propus de SC ... SA (aflat la fila 283 din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător), Consiliul reține că dl. ing. ... „este atestat pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice având calitatea de SPECIALIST specializarea: Executare lucrări – E, domeniul – Inginerie instalații (**cu excepția instalațiilor electrice** și instalațiilor de gaze) – 5”.

Astfel, Consiliul constată că atestatul domnului ing. ..., nu acoperă **întreg domeniul 5** solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv specialistul propus nu deține atestat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, care se regăsesc în conținutul Caietului de sarcini.

Verificând informațiile publice care se regăsesc se site-ul culturadata.ro, secțiunea Atestarea Specialiștilor, Registrul specialiștilor (ultima actualizare: 21 iunie 2018) – (Nota Consiliului: actualizare ulterioară termenului limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 30.03.2018 ora 16^{00}), Consiliul constată că și în cadrul acestui registru atestatul domnului ..., nu acoperă întreg domeniul 5 solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv execuția lucrărilor de instalații electrice, care se regăsesc în conținutul Caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este întemeiată, neputând fi reținute singurele susțineri ale autorității contractante în legătură cu acest aspect, referitoare la faptul că cerința ar fi îndeplinită întrucât „s-a solicitat, conform Caietului de sarcini, prezentarea copiei după certificatul de atestare MCIN în specializarea E – Executare lucrări, domeniul 5 – inginerie instalații, <u>fără ca autoritatea contractantă să facă alte precizări</u>”.

Prevederea în discuție a caietului de sarcini nu a fost contestată de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru participanții la procedură, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea

contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini. Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu pot fi modificate/ignorate de către autoritatea contractantă astfel încât aceasta are obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o.

Consiliul apreciază că SC ... SA nu poate înlocui acest specialist în etapa de evaluare a ofertelor întrucât i s-ar crea un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți, situație în care ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în condițiile în care în cadrul „Procesului-verbal intermediar nr. 6/10.07.2018 de evaluare a ofertelor", înregistrat sub nr. 1503/10.07.2018 aceștia au menționat în Anexa procesului-verbal, în referire la SC ... SA, îndeplinirea cerinței referitoarea la ***„Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii (se va prezenta copia certificatului de atestare)",*** nemenționând faptul că atestatului specialistului nu acoperă întreg domeniul solicitat prin documentația de atribuire.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de SC ... SA pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul părtinitor în care a fost evaluată oferta depusă de SC ... SA, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de acest ofertant.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, „Procesul-verbal intermediar nr. 6/10.07.2018 de evaluare a ofertelor", înregistrat sub nr.

1503/10.07.2018, Raportul procedurii nr. 6788/19.09.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SA, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației și lipsa calității procesuale active a SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, „Procesul-verbal intermediar nr. 6/10.07.2018 de evaluare a ofertelor”, înregistrat sub nr. 1503/10.07.2018, Raportul procedurii nr. 6788/19.09.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SA, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.