



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 88/01.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49075/07.09.2023, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 10645/29.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise de către ..., sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Fire sutură și hemostatice”, pentru loturile: nr. 1 – „fire resorbabile multifilament atraumatice”, nr. 2 – „fire resorbabile multifilament – ligaturi”, nr. 3 – „fire resorbabile multifilament - ligaturi pe rolă”, nr. 7 – „lot fire neresorbabile multifilament atraumatice”, nr. 8 – „lot fire neresorbabile multifilament - ligaturi role”, nr. 9 – „fire neresorbabile multifilament – ligaturi” și nr. 10 – „fire neresorbabile monofilament atraumatice”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 10645/29.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de SC ... SRL pentru nr. 1-3, 7-10;
- continuarea procedurii de atribuire, cu luare în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., pentru loturile identificate anterior, prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10646/29.08.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertele sale sunt *„neconforme pentru loturile 1, 10, 2, 3, 7, 8, 9 în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Contestatoarea arată că în urma studierii raportului procedurii, proceselor-verbale și informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și financiare, aferente loturilor contestate, a constatat următoarele:

a) în cadrul procesului-verbal de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a invocat, în susținerea deciziei de a declara oferta SC ... SRL ca fiind neconformă: *„produsele ofertate nu sunt identificate cu pagină și coduri în cataloagele anexate, se face doar trimitere generală la cataloagele respective”*;

b) în cadrul aceluiași document, comisia de evaluare precizează că în propunerea tehnică a SC ... SRL: *„nu se regăsesc decât descrise în propunerea tehnică și în catalogul menționat nu au fost identificate”*, concluzionând: *„cerință minimă neindeplinită”*;

c) în contextul aceleiași proceduri, cu referire la oferta unui alt operator economic, aceeași comisie de evaluare observa că *„nu există referințe pentru descrierea aliaje ace, proprietăți vârfuri ace”*, *„acele să fie confecționate din aliaj de oțel inoxidabil pentru o rezistență superioară (să nu se rupă, îndoie ușor) și penetrare facilă prin țesuturi”*, observațiile au făcut subiectul solicitării de clarificări nr. 8057/30.06.2023, dând astfel posibilitatea operatorului economic să depună completări ale propunerii tehnice prin răspunsul nr. 8238/05.07.2023, îndeplinind astfel cerința minimă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește observațiile comisiei de evaluare în legătură cu oferta sa, petenta arată că în cadrul acesteia se regăsesc precizate atât codurile de identificare de la producător, pentru fiecare produs ofertat, denumirea paginii din catalog în cadrul căreia se găsesc detalii tehnice ale produselor, cât și documentul *„Jost Fire Catalog Ace Material Coduri RO”*, în cadrul căruia este specificată metoda producătorului de a forma codul final, în funcție de specificațiile fiecărui produs în parte. Acesta mai precizează că instrumentul propus de producător intenționează să ofere posibilitatea de a satisface orice necesitate în materie de fire sutură chirurgicală, indiferent de cât de complexe sau speciale sunt caracteristicile produselor dorite.

Contestatoarea solicită constatarea că, deși autoritatea contractantă pune accentul pe prezența codurilor în cadrul ofertelor depuse, acestea

sunt derivate a doar unora dintre specificațiile unui produs (material, lungime fir, tip ac, dimensiuni ac etc.) și nu au nicio valoare în a demonstra, fără urmă de îndoială, satisfacerea caracteristicilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire. Această metodă de codificare, în acceptul tuturor producătorilor, nu confirmă caracteristicile tehnice ale produselor comercializate, ci mai degrabă rezolvă probleme legate de producție, logistică și asigură o metodă mai precisă de a transmite producătorului care produs din portofoliul acestuia se potrivește cu specificațiile dorite.

Totodată, arată că în sensul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) al aceluiași act legislativ, în speță autoritatea contractantă avea dreptul, dacă nu chiar obligația, de a solicita clarificări și/sau completări necesare în evaluarea ofertelor tehnice depuse.

Contestatoarea consideră că afirmația de mai sus este susținută și de decizia comisiei de evaluare de a solicita completări ale propunerii tehnice a unui alt operator economic participant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, conform proceselor-verbale.

În acord cu cele de mai sus și în interpretarea articolului 209 alin. (1) din Legea 98/2016, consideră că principiul tratamentului egal obligă comisia de evaluare să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, tuturor operatorilor economici participanți în cadrul procedurii.

În ceea ce privește oferta sa, consideră că aceasta îndeplinește cerințele minime solicitate, motiv pentru care pune la îndoială deciziile comisiei de evaluare și adresează Consiliului solicitările precizate în partea de început a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 11222/11.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 50938/19.09.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile contestate.

Cu titlu prealabil, aceasta precizează că în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei depusă de contestatoare, atât raportul procedurii de atribuire nr. 10645/29.08.2023, cât și actele anterioare și subsecvente acestuia, au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta prezentată de către contestatoare pentru loturile contestate, învederează că aceasta este neconformă și nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel:

1. În ceea ce privește solicitările din caietul de sarcini cu privire la prezentarea paginilor de catalog originale și traduse, din care să reiasă conformitatea produsului ofertat cu solicitările din documentația de atribuire, inclusiv identificare prin coduri, pentru fiecare cod, precizează că broșurile și cataloagele depuse de către contestatoare pentru loturile menționate mai sus nu prezintă informațiile solicitate, ci doar fac trimitere la cataloage, fără să facă dovada conformității produselor

oferate cu specificațiile tehnice solicitate, în conținutul acestora nefiind indicat în mod expres fiecare lot în parte.

De asemenea, paginile de catalog transmise nu prezintă identificarea prin coduri separate pentru fiecare din loturile menționate mai sus, conform solicitărilor caietului de sarcini. Conform fișei de date a procedurii, *„Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”*.

2. Referitor la solicitările caietului de sarcini cu privire la prezentarea în format scanat a originalului etichetei de produs, cu informațiile traduse în limba română pentru fiecare produs oferat, precizează că oferta depusă de către contestatoare pentru loturile contestate nu prezintă aceste documente.

3. Referitor la solicitările caietului de sarcini cu privire la prezentarea în format scanat a originalului ambalajului interior, cel pentru câmpul steril, să aibă inscripționate toate detaliile tehnice ale dispozitivelor medicale (DM), inclusiv nr. de lot și dată de expirare, precizează că oferta depusă de către contestatoare pentru aceste loturi nu conține informațiile solicitate.

4. Cu privire la solicitările caietului de sarcini ce fac referire la faptul că nu se acceptă opțiunea "copy paste", precizează că propunerea tehnică depusă de către contestatoare pentru loturile menționate mai sus prevede în mod identic toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru aceste loturi.

5. În ceea ce privește solicitările caietului de sarcini cu privire la prezentarea documentelor care *„să ateste conformitatea produsului cu cerințele Regulamentului European privind DM 2017/745 Declarație de conformitate CE și Certificat de conformitate CE”*, precizează că oferta depusă pentru loturile contestate nu prezintă Declarație de conformitate CE. Autoritatea contractantă menționează că, așa cum este prevăzut la punctul IV.4.1 din fișa de date a procedurii în cauză, *„propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”*.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 8057/30.06.2023, arată că aceasta face referire la lotul nr. 6, și anume *„fire resorbabile cu acoperire antibacteriană atraumatice”*, și a avut ca obiect lămurirea unor neclarități cu privire la anumite inadvertențe minore cu privire la descrierea aliajelor acelor și a proprietăților vârfurilor acelor ce fac referire la acest lot.

În acest context, face precizarea că nu s-au solicitat clarificări contestatoarei, deoarece completarea documentației cu fișe și propuneri tehnice pentru loturile contestate ar fi putut conduce la favorizarea acesteia în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul și nu obligația de a solicita ofertanților clarificări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu precizarea că lotul 6, *„fire resorbabile cu acoperire*

antibacteriana atraumatică" nu a fost oferit de către contestatoare în procedura în cauză.

În contrapartidă, menționează și că oferta depusă de către contestatoare pentru lotul nr. 5 conține toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă și respectă specificațiile și condițiile caietului de sarcini a autorității contractante, motiv pentru care acesta a fost declarată conformă cu solicitările documentației de atribuire ale autorității contractante, situându-se pe locul I în cadrul clasamentului întocmit de către comisia de evaluare.

În concluzie, pentru considerentele de mai sus, consideră că este legală și temeinică adjudecarea loturilor contestate și solicită respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare nr. .., în valoarea de ... lei constituită la CEC BANK – Sucursala ...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...-..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „*Fire sutură și hemostatice*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 23.491.993,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 10645/29.08.2023, oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 7, 8, 9 și 10 a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 („În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”).

Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 10646/29.08.2023 în care a cuprins partea din raportul procedurii privind evaluarea ofertelor, din care reiese doar temeiul de drept al respingerii ofertei contestatoarei, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu și cerințele concrete ale caietului de sarcini pe care această ofertă nu le-a îndeplinit.

Având acces la documentele dosarului achiziției la autoritatea contractantă, contestatoarea a putut afla din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 9156/25.07.2023 despre motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, respectiv:

- „nu se regăsesc decât descrise în propunerea tehnică în catalogul menționat nu au fost identificate” (loturile 1, 2 și 9);

- „nu se regăsesc firele în catalogul menționat” (lotul 3);
- „produsele ofertate nu sunt identificate cu pagina și coduri în cataloagele anexate se face doar trimitere generală la cataloagele respective (lotul 7);
- „produsul nu se identifică în catalogul indicat (lotul 8);
- „prezintă fișa tehnică și cataloage, dar combinațiile de fir nu se regăsesc în cataloagele indicate la diferitele combinații de fir/ac” (lotul 9).

Astfel, la momentul formulării contestației avea cunoștință despre motivele concrete ale respingerii ofertei sale pentru cele 7 loturi contestate, astfel încât, prin contestație, să formuleze apărări pertinente împotriva acestora.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire este structurată pe 11 loturi, pentru fiecare lot fiind obligatorie ofertarea tuturor produselor din cadrul aceluiasi lot.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, potrivit căroră:

«Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor ofertate **însoțită de documente**. Oferta tehnică va conține: specificațiile tehnice ale produsului ofertat, denumirea, precum și caracteristicile tehnice ale acestuia. Nu se acceptă opțiunea “COPY PASTE” și declarații pe propria răspundere privind caracteristicile tehnice ale produselor. Se va completa fisierul atașat „Anexa fire specificații tehnice” la depunerea propunerii tehnice. (...) Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Oferta tehnică se va depune în limba română, iar documentele prezentate în vederea îndeplinirii specificațiilor tehnice ofertate care sunt în altă limbă vor fi traduse în limba română.”

Totodată în caietul de sarcini s-a prevăzut:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Se va respecta numerotarea și unitatea de măsură din caietul de sarcini.”

Contrar acestor prevederi, oferta contestatoarei cuprinde puține documente în limba română (formularul de propunere tehnică, un catalog Jost și o fișă tehnică Monomax - aferentă lotului 5, necontestat), restul documentelor sunt netraduse în limba română. De asemenea, documentele nu sunt numerotate, opisate, nu există o delimitare nici între loturi și nici între produsele aceluiasi lot, deși acestea cuprind un număr de aproximativ 300 file.

În aceste condiții identificarea specificațiilor tehnice pentru toate cele 49 de produse diferite, din componența celor 7 loturi apare a fi aproape imposibilă, chiar în condițiile în care aceste specificații tehnice chiar ar exista.

Astfel, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu au reușit să identifice specificațiile tehnice ale produselor oferite din documentele depuse în ofertă într-un mod lipsit de o elementară organizare, cum ar fi numerotarea paginilor, prezentarea unui opis sau separarea documentelor pentru fiecare lot în parte.

Deși documentația de atribuire nu preciza obligativitatea numerotării și opisării ofertei, acest aspect era de la sine înțeles, ținând seama de numărul loturilor și al produselor oferite.

Neprocedând în acest fel, autoarea contestației și-a asumat riscul ca specificațiile tehnice din propunerea sa tehnică să nu poată fi identificate în documentele depuse, chiar și în situația în care din unele documente ar fi rezultat acest fapt.

Ori, deși a analizat cu meticulozitate documentele depuse în oferta contestatoarei, Consiliul nu a reușit să identifice în cataloagele/broșurile depuse nici măcar un produs din cele care fac obiectul celor 7 loturi contestate.

De altfel, nici contestatoarea nu exemplifică măcar pentru un produs, modul de identificare a specificațiilor tehnice în documentele depuse, susținând ca argument, doar lipsa solicitării de clarificări.

Ori, în această situație, o eventuală solicitare de clarificări ar fi însemnat depunerea unei noi oferte, numerotată și opisată, cu documente corespunzătoare loturilor și produselor oferite, creându-se neîndoienic un avantaj acestui ofertant.

Situația invocată de contestatoare referitoare la solicitarea de clarificări adresată unui alt ofertant din această procedură, identificată de autoritatea contractantă a fi în cazul evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului 6, nu va fi analizată de către Consiliu pentru următoarele două motive:

(i) contestatoarea nu a depus cauciune pentru lotul 6:

(ii) Consiliul ar fi trebuit să se pronunțe mai întâi asupra interesului contestatoarei de a formula critici pentru un lot în care nu a depus ofertă.

Prin urmare, având în vedere că din documentele depuse la oferta contestatoarei, Consiliul nu a identificat îndeplinirea specificațiilor tehnice pentru produsele oferite aferente loturilor 1-3, 7-10 nu există niciun motiv pentru a anula actele întocmite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a acestei oferte.

În această situație, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.