C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 108/25.01.2018, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3427/25.01.2018, 3463/25.01.2018, respectiv sub nr. 3789/29.01.2018, SC ... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de împuternicit legal, a contestat adresele nr. 349/15.01.2018 și nr. 592/22.01.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și respectiv răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire grădiniță cu program prelungit, P+M parțial, în localitatea ...", organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat „să admiteți contestația formulată de subscrisa cu consecința anulării adresei de soluționare a procedurii prealabile nr. 592/22.01.2018, a adresei nr. 349/15.01.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii", precum și „să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse ofertantul declarat câștigător, ... SRL (...)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ... SRL apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, privind declararea ofertantului câștigător.

În preambulul susținerilor sale, SC ... SRL a formulat o scurtă descriere a interesului său legitim în promovarea contestației.

În susținere, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod nelegal a hotărât să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL, interogând unde anume în ofertă sunt documentele lipsă, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Contestatoarea arată că, prin răspunsul comunicat, ofertantul a depus documentele lipsă, însă practic nu a răspuns solicitării de clarificări, în sensul de a indica unde anume în ofertă se regăsesc documentele lipsă, ci pur și simplu a depus documente noi.

Contestatoarea consideră că depunerea, ulterior termenului de depunere a ofertei în procedură, a Formularului nr. 8, nu se încadrează în situația de excepție prevăzută la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 privind încadrarea în viciile de formă astfel cum sunt definite la alin. (3) al art. 135.

Contestatoarea învederează faptul că în același sens a procedat autoritatea contractantă și în raport de neconformitatea ofertei constând în lipsa nominalizării persoanelor responsabile cu asigurarea calității (șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil calitate CQ și responsabil SSM) și lipsa prezentării diplomelor, CV-urilor și a documentelor din care să rezulte că aceștia sunt disponibili pentru participarea la execuția lucrărilor contractate.

Un alt aspect învederat de SC ... SRL se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, deoarece prin solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, s-a cerut justificarea prețurilor ofertate la materiale în conformitate cu formularul C6 din propunerea financiară. Astfel, ofertantul a răspuns prin depunerea unui centralizator, despre care afirmă, în mod expres că, este referitor la materialele de bază care au pondere importantă. Contrar primei statuări se afirmă deopotrivă că valoarea totală a resurselor din anexa 1 este egală cu cea din ofertă, respectiv C6.

Din analiza răspunsului ofertantului - Anexa 1, coroborat cu lipsa privind cheltuielile cu materialele C6, contestatoarea observă că valoarea totală pentru materialele cuprinse în cele 2 documente este într-adevăr egală, dar structura celor două documente este diferită.

Analizând formularul C6 din propunerea financiară, din cele 578 poziții de materiale, se constată că există 13 poziții de materiale nenominalizate denumite sugestiv „Material mărunt”, a căror valoare totală este de: 3,73 + 44,69 + 9,83 +46,51 + 19,66 + 298,85 + 72,35 + 26,37 + 81,61 + 17,63 + 30,63 + 0,01 + 92,52 = 744,39 lei. Astfel, în propunerea financiară, sunt cuprinse 578 de poziții de materiale din care 565 de poziții clare de materiale nominalizate (cu denumire, cantitate, preț unitar, valoare) cu valoarea de 822.763,97 lei și 13 poziții nenominalizate (de material mărunt) cu valoarea de 744,39 lei. În justificarea prețurilor conform Anexei 1, contestatoarea arată că sunt cuprinse 410 poziții de materiale din care 409 poziții clare de materiale

nominalizate (cu denumire, cantitate, preț unitar, valoare, furnizor) cu valoarea de 722.508,36 lei și 1 poziție de materiale nenominalizate (Resurse nenominalizate, cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale) cu valoarea de 101.000 lei. Rezultă astfel că ofertantul nu justifică 156 materiale (565-409) nominalizate și cuprinse în oferta Formularul C6, în valoare de 100.255,61 lei (101.000,00 lei – 744,39 lei), mascându-le în poziția 410 din Anexa 1 sub denumirea de „Resurse nenominalizate", deși ele au fost nominalizate în oferta Formular C6, iar solicitarea de clarificări a cerut justificarea prețurilor tuturor materialelor conform extrasului C6.

Contestatoarea menționează că ponderea acestor materiale pentru care nu se prezintă justificare de preț este 12,17% din valoarea totală a materialelor. Astfel, ofertantul a considerat, în baza unui raționament propriu nelegal, că nu trebuie să justifice prețurile la toate materialele, stabilind aleatoriu și unilateral un procent de 20% din valoare care nu ar trebui justificată, prin poziția Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale).

Autoarea contestației consideră că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat justificarea prețurilor ofertate pentru materiale conform Formularului C6, este incomplet și neconcludent, deoarece ofertantul nu justifică prețurile ofertate pentru toate materialele, decât la reperele pe care le consideră cu pondere importantă, selecția proprie a materialelor pe baza acestui criteriu fiind cel puțin discutabilă.

De asemenea, contestatoarea menționează că în fișele tehnice (F5 în coloana 1, la pct. 5 – „Condiții cu caracter tehnic"), este impusă cerința „Se va atașa fișa tehnică a producătorului", pentru a putea verifica corespondenta utilajului propus cu cerințele impuse prin caietul de sarcini. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că în propunerea financiară ofertantul desemnat câștigător nu prezintă aceste fișe tehnice ale producătorului, deci nu se poate verifica corespondența utilajului propus cu cerințele impuse prin caietul de sarcini. Totodată, contestatoarea menționează că în coloana 2, ofertantul a copiat exact cerințele impuse de la coloana 1, deci nu completează cu caracteristicile efective ale utilajului propus.

SC ... SRL arată că în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, acesta depune oferta de preț de la furnizorul ..., în care, după elementele de preț, furnizorul specifică „Echipamentele din prezenta ofertă nu corespund în totalitate cerințelor (a se vedea caracteristicile tehnice menționate în ofertă și fișele tehnice anexate ofertei)". În consecință, comisia nu a avut acces la fișele producătorului pentru a verifica dacă respectivele caracteristici tehnice, solicitate prin fișele tehnice F5, corespund cu cele ale utilajelor ofertate și furnizate de către ..., și respectiv de a verifica dacă informațiile ofertantului din coloana 2 din fișe, sunt adevărate, însă furnizorul specifică expres prin oferta sa, faptul că cerințele nu corespund în totalitate.

SC ... SRL mai arată că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința înscrisă în fișa tehnică nr. 3 - Pompa 2 pct. 5 Condiții cu caracter tehnic conform căreia „Furnizorul va indica lista pieselor de schimb cu uzura rapidă”.

Contestatoarea arată că ofertantul criticat a omis să cuprindă în propunerea financiară, inclusiv în cea tehnică, materialul „dispozitiv de captare cu PDA al instalației de paratrăznet”, așa cum este prevăzut în Proiectul Tehnic - pag 81. Se mai menționează că în propunerea financiară a devizului instalații electrice, instalația de paratrăznet și legare la pământ este descrisă de articolele 23-28, iar dispozitivul PDA nu este cuprins la nici unul din aceste articole nici în altă parte a ofertei, deoarece nu apare în nici un extras de resurse. Autoarea contestației învederează că dispozitivul PDA era obligatoriu de prevăzut, deoarece este solicitat prin Proiectul Tehnic, în caietul de sarcini.

Cu privire la coșul de fum ofertat conform ofertei ..., contestatoarea menționează că acesta este din inox și nu din zidărie (ceramic) cum se specifică în fișa tehnică nr. 5 din propunerea financiară, deci nu se respectă cerința fișei tehnice, ofertându-se alt produs.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului unitar utilizat pentru manoperă, contestatoarea arată că acesta este neconcludent, deoarece ofertantul calculează tariful mediu orar raportat la salariul minim pe economie utilizând 168 ore lunare cu un tarif orar de 8,63 lei, în condițiile în care numărul mediu de ore lunare/2017 este de 166 ore/lună, tariful orar este de 8,735 lei/oră pentru salariul minim stabilit prin HG nr. 1/2017.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului utilizat pentru ora de funcționare utilaje, contestatoarea arată că este neconcludent, deoarece ofertantul prezintă tarifele unitare privind cheltuielile cu energia/combustibil, deservent, amortisment, reparații încercând să demonstreze că valoarea totală ofertată este mai mare decât valoarea efectivă.

De asemenea, contestatoarea învederează că răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului utilizat pentru transporturi este neconcludent, deoarece ofertantul prezintă calculul tarifului de transport raportat la cheltuieli cu combustibilul și deserventul, fără a lua în calcul cheltuieli pentru reparații, întreținere, RCA, taxe, impozite, alte cheltuieli.

SC ... SRL precizează că ofertantul nu respectă prevederile cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece:

a) ofertantul nu este autorizat, conform legii, să execute următoarele lucrări:

- instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, instalații sistem de alarmare împotriva efracției;

- montaj utilaj CT - autorizare ISCIR Persoane juridice autorizate conform PT CR4 pentru efectuarea de lucrări la instalații de ridicat;

- instalații de limitare și de stingere a incendiilor, conform Ordinului nr. 112/2014;

- lucrări instalații electrice, branșament electric, instalație paratrăznet - Atestarea operatorilor economici (persoanelor juridice), care proiectează, execută și verifică instalații electrice, se realizează de către autoritatea competentă - ANRE, conform Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 23/2013.

b) ofertantul nu prezintă, cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv. În concret, ofertantul nu depune cazier judiciar pentru asociații și administratorii Gîvan Ionuț și Gîvan Adrian.

c) ofertantul nu a completat DUAE Informații referitoare la operatorul economic, lit. e) privitor la situația dacă operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor.

În dovedire contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3502/227 C5/26.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 01.02.2018, punctul de vedere nr. 883/01.02.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 4297/01.02.2018.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica formulată de contestatoare privind lipsa din propunerea tehnică a documentului intitulat Formular 8 - resurse (personal și instalații/ echipamente) și nelegalitatea conduitei comisiei de evaluare de a solicita clarificări în acest sens, lipsa unui document din ofertă neputând fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar prin acceptarea depunerii ulterioare a acestui document, comisia de evaluare ar fi creat un avantaj acestui ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, nu s-a regăsit Formularul 8 - resurse (personal și instalații/echipamente), lipsind paginile 248 - 296. Astfel, legat de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului SC ... SRL să indice unde anume în oferta sa, se regăsește respectivul document. Prin răspunsul depus în SEAP la data de 30.06.2017, la solicitările de clarificări transmise în SEAP în data de 29.06.2017, SC ... SRL a precizat că „1) Atașat anexăm paginile de la 248 până la 296, document în care se găsește și Formularul 8 la pagina 277, semnate cu semnătură electronică extinsă”.

Astfel, s-a constatat că, SC ... SRL, din anumite motive, nu a postat în SEAP, odată cu propunerea tehnică, Formularul nr. 8, pentru a răspunde cerinței din fișa de date a achiziției, pe care o atașează

răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante. În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că ofertantul modifică prin răspunsul la solicitările de clarificări conținutul propunerii tehnice, drept pentru care au devenit aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că în acest caz nu se justifică depunerea ulterioară a Formularului nr. 8, sub forma unei clarificări/ completări la propunerea tehnică, și incidența situației de excepție prevăzută la alin. (7) al art. 134 din HG nr. 395/2016 privind încadrarea în viciile de formă, astfel cum sunt definite la alin. (3) al art. 135 din același act normativ.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă și să depună în cadrul propunerii tehnice Formularul nr. 8, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire în acest sens, și nici nu a contestat cerința respectivă.

Se mai arată că în ședința din 09.08.2017, autoritatea contractantă arată că a procedat la analizarea criticilor formulate prin notificarea prealabilă și la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru motivele reținute în procesul-verbal nr. 5 din 31.07.2017, astfel:

În urma verificării documentului denumit „Programul calității” depus în cadrul propunerii tehnice de ofertant (document nesolicitat prin documentația de atribuire), autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că la Cap. 3.6.2 „Resurse alocate pentru execuția lucrării”, se prezintă la pct. 3.6.2.1 resursele umane, unde se regăsește un tabel cu personalul responsabil cu asigurarea calității, cu descrierea atribuțiilor, precum și o enumerare a personalului muncitor de specialitate alocat pentru execuția lucrării, la pct. 3.6.2.2 se regăsește organizarea șantierului - organigrama, iar la pct. 3.6.2.3 se regăsesc mijloacele mecanice, echipamente, utilități unde ofertantul enumeră utilajele și echipamentele folosite pentru executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă învederează că a adoptat măsuri de remediere, în sensul declarării conforme a ofertei depuse de SC ... SRL, apreciind că prin raportare la dispozițiile legale invocate anterior, și având în vedere că, în speță, omisiunile privitoare la resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular 8, pot fi încadrate în categoria viciilor de formă astfel cum sunt definite la alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016, aceste omisiuni fiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică (programul calității) prezentată de ofertant, a căror completare are rol de clarificare sau de confirmare, acceptarea completării propunerii tehnice cu Formularul nr. 8 privind resursele de personal și echipamente, nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, și nu este încălcat astfel principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate Legea nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertantul declarat câștigător a prezentat organigrama proiectului la pag. 35-36 din propunerea tehnică, în cuprinsul acesteia fiind indicat personalul implicat în derularea contractului și echipamentele și utilajele ce vor fi utilizate, fiind descrise atribuțiile și responsabilitățile membrilor echipei precum și liniile de comunicare dintre aceștia, în conformitate cu prevederile Formularului nr. 8 – „Resurse” din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica privind încălcarea prev. art. 209 din Legea nr. 98/2016 prin solicitarea transmiterii pentru personalul cu atribuții privind asigurarea calității de diplome relevante, CV-uri, declarații de disponibilitate sau alte documente din care să rezulte calificarea și disponibilitatea acestora, autoritatea contractantă o consideră ca fiind neîntemeiată, întrucât, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte pentru specialiștii desemnați cu asigurarea calității aceste documente, solicitarea autorității contractante fiind suplimentară și având un rol de edificare.

În ceea ce privește critica privind nejustificarea materialelor cuprinse în Formularul C6 din propunerea financiară, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, deoarece pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, s-a solicitat prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor (inclusiv energie electrică), în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse material prezentat în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă observă că ofertantul nu a justificat prețul unitar pentru materiale cu pondere importantă în raport cu valoarea ofertată, iar în aceste condiții, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice aceste neconcordanțe. Având în vedere că ofertele de preț de la furnizori nu reprezintă elemente ale ofertei, ci documente justificative, emise de terți, precum și faptul că ofertantul a prezentat oferte de preț pentru un număr semnificativ de materiale, s-a apreciat că o măsură de respingere a acestei oferte ar fi disproporționată raportat la justificările prezentate și valoarea ofertei, drept pentru care, în mod corect, comisia de evaluare, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări ofertantului cu privire la aspectele sesizate.

Întrucât ofertantul a prezentat oferte de preț conforme pentru toate materialele nenominalizate în răspunsul anterior, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că în mod corect, comisia de evaluare a apreciat concludent răspunsul acestui ofertant, formulat prin adresa nr. 972/11.12.2017.

În ceea ce privește critica privind lipsa din propunerea financiară a fișelor tehnice de la producător, astfel cum s-a solicitat prin specificațiile

cuprinse în caietul de sarcini (fișa tehnică F5 în coloana 1 la pct. 5), autoritatea contractantă o consideră, de asemenea, ca fiind neîntemeiată. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL nu este producător pentru utilajele ofertate prin F5, astfel încât nu are posibilitatea de a prezenta fișele tehnice de la producător. De altfel, în momentul achiziționării efective a acestora va intra în posesia cărților tehnice ale utilajelor, acestea fiindu-i remise în calitate de beneficiar. Pe de altă parte, ofertantul este direct răspunzător atât pentru calitatea materialelor și produselor utilizate, cât și pentru cea a lucrărilor executate, prin urmare devine lipsită de relevanță o astfel de solicitare, precum cea de a prezenta cărțile tehnice de la producător.

Autoritatea contractantă consideră lipsită de temeinicie și critica privind oferta de preț de la furnizorul SC ... IMPEX SRL și precizează că nicăieri în cuprinsul ofertei de preț nr. 29625/01.06.2017 emise de furnizor, nu este menționat că echipamentele din ofertă nu corespund în totalitate cerințelor.

Referitor la critica privind neofertarea materialului dispozitiv de captare cu PDA al instalației de paratrăznet, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a cuprins în propunerea financiară, respectiv devizul de instalații electrice, instalația de paratrăznet și legare la pământ în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la critica referitoare la ofertarea coșului de fum din inox și nu din zidărie astfel cum s-a specificat în fișa tehnică din propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că în urma solicitărilor de clarificări privind justificarea prețurilor ofertate, comisia de evaluare a constatat că în Formular F5 - Fișa tehnică nr. 5 - Coș și canal de fum complet echipat ofertantul a completat la coloana 2: Coș zidărie, iar în Formular F4 - Lista echipamente și utilaje a cuprins prețul de 3.529,79 lei, pentru care a prezentat oferta nr. 29610/29.05.2017 de la SC ... IMPEX SRL, în care coșul de fum ofertat este coș de fum din inox. Autoritatea contractantă învederează că s-au solicitat clarificări ofertantului, fiind prezentat răspunsul prin adresa nr. 972/11.12.2017.

Autoritatea contractantă menționează că în propunerea financiară depusă, formular F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, ofertantul cuprinde un preț de 3.529,79 lei (fără TVA), valoare egală cu cea cuprinsă în oferta nr. 29610/29.05.2017 emisă de SC ... IMPEX SRL prezentată în răspunsul anterior la solicitarea de clarificări. Atașat răspunsului, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat oferta de la SC AB GROUP CERAMICS SRL, pentru coș de fum ceramic, cu preț pentru coș de fum de 3.529,79 lei (fără TVA). Considerând că dintr-o eroare, ofertantul a omis să prezinte anterior această ofertă, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că, în mod corect, a luat în considerare această ofertă și a apreciat concludent răspunsul acestui ofertant.

Critica privind nejustificarea tarifului ofertat la manoperă de către ofertantul declarat câștigător, respectiv ofertarea unui tarif la manoperă de 8,63 lei/oră, sub tariful minim pe economie de 8,735 lei/oră calculat la un număr mediu de ore lunare/2017 de 168 ore lunare, autoritatea

contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece valoarea unitară pentru manoperă utilizată de toți ofertanții este mai mare decât valoarea unitară impusă prin lege pentru salariul minim pe economie. Astfel, valoarea salariului minim brut conform legii este 1.450 lei, valoarea salariului minim net este 1450 lei/1,228 = 1.180,78 lei, unde 1,2287 este coeficientul calculat ca suma dintre 15,8% (CAS) + 0,251% (fond risc) + 0,85% (concedii și îndemnizații) + 0,50% (șomaj) + 0,25% (fond garantare) + 5,20% (sănătate). Valoarea unitară a orei de manoperă pentru salariu minim este de 7,11 (lei/oră = 1.180,78 lei/166 ore (166 ore - media lunară de ore de muncă).

Față de critica autoarei contestației privind nejustificarea tarifului utilizat pentru ora de funcționare utilaje, respectiv neconcludența răspunsului la clarificări deoarece ofertantul prezintă tarifele unitare privind cheltuielile cu energie/combustibil, deservent, amortisment, reparații încercând să demonstreze că valoarea totală ofertată este mai mare decât valoarea efectivă, autoritatea contractantă menționează că în justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru utilajele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C8 – „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, trebuie să reflecte minim costurile cu carburantul, cu manopera deserventului, amortisment, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte.

Faptul că ofertantul nu a evidențiat în mod distinct în răspunsul prezentat categoriile de cheltuieli cuprinse în rubrica „alte cheltuieli interne ale societății”, consideră autoritatea contractantă, nu poate constitui motiv de respingere, având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu s-au solicitat reperele care trebuie avute în vedere la justificarea tarifelor orare la utilaje.

În ceea ce privește critica referitoare la nejustificarea tarifului utilizat pentru transporturi, respectiv neconcludența răspunsului la clarificări, deoarece ofertantul prezintă calculul tarifului de transport, fără a lua în calcul cheltuieli pentru reparații, întreținere, RCA, taxe, impozite și alte cheltuieli, autoritatea contractantă arată că pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, s-a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9 – „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful în lei/tonă/km utilizat, inclusiv modul de formare a prețului unitar pentru transporturi raport la cheltuieli cu carburanții, cheltuieli cu manoperă șofer, cheltuieli cu întreținerea, cheltuieli pentru taxe și impozite, etc.

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă arată că ofertantul a precizat următoarele: „Referitor la modul de formare al prețului cu transporturile, vă comunicăm că majoritatea transporturilor se executa cu autobasculante și autocamioane din dotarea proprie, iar

cheltuielile cu acestea sunt mai mici decât totalul valoric al transporturilor din devizul ofertă, aspect care rezultă din datele cuprinse în Anexa nr. 4”.

Autoritatea contractantă, față de critica privind lipsa autorizării, conform legii, de a executa lucrări de instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, instalații sistem de alarmare împotriva efracției, montaj utilaj CT, instalații de limitare și de stingere a incendiilor, lucrări de instalații electrice, branșament electric, instalație paratrăznet, precizează faptul că nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada (la momentul depunerii ofertei) că sunt autorizați să execute aceste lucrări.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea cazierului judiciar al membrilor organului de administrare, respectiv pentru asociații Gîvan Ionuț și Gîvan Adrian, autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată, întrucât, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul clasat pe locui I să prezinte cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Cu privire la lipsa mențiunii din DUAE, respectiv omisiunea de a răspunde la solicitarea autorității contractante dacă operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor, ... învederează faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, lit. e) din DUAE, astfel cum a fost prezentat de SC ... SRL, ofertantul nu a răspuns la solicitarea autorității contractante dacă operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor, iar respectiva rubrică nu se regăsește în DUAE prezentat de acest ofertant, contrar celor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere că solicitarea de clarificări a vizat inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei și care obligă la transmiterea unui DUAE revizuit, obligație complinită de acest ofertant, autoritatea contractantă a solicitat să se constatate faptul că, în mod corect, a constatat ca fiind concludent răspunsul ofertantului SC ... SRL, iar demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, precum și în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la oferta declarată câștigătoare, sunt legale, decizia de declarare ca fiind admisibilă a ofertei câștigătoare fiind corectă.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat constatarea faptului că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, decizia de declarare ca fiind admisibilă, a ofertei depusă de către SC ... SRL, fiind întemeiată, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 883/01.02.2018, în original, înregistrat de Consiliu sub nr.

4604/02.02.2018, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 5336/227 C5/08.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 172/09.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5570/09.02.2018, prin care a reiterat, întocmai, solicitările sale din petitul contestației. Contestatoarea a anexat corespondenței împuternicirea semnatarului contestației.

Totodată, contestatoarea observă că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, se rezumă să reitereze afirmațiile cuprinse în adresa nr. 592/22.01.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, fără să specifice argumentele concrete care să contrazică temeinicia criticilor formulate de societatea sa.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, prin adresa nr. 1113/09.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5660/12.02.2018, în copie conformă cu originalul, părți ale dosarului achiziției publice, necesare soluționării contestației și care nu au fost înaintate inițial Consiliului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect având ca obiect „Construire grădiniță cu program prelungit, P+M parțial, în localitatea ...", având cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.06.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 1.856.319,35 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șase operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, înregistrat sub nr. 5361/07.06.2017.

Anterior, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ... SRL, prin Decizia nr. 2289/C5/2888 din data de 05.09.2017, prin care a dispus:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Anulează comunicarea nr. 7415/31.07.2017 și actele care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta depusă de contestatoare precum și răspunsul la notificarea prealabilă şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."

Prin Raportul procedurii nr. 341/15.01.2018, membrii comisiei de evaluare au declarat trei oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- locul nr. 1 – SC ... SRL;
- locul nr. 2 – SC ... SRL;
- locul nr. 3 – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 349/15.01.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

La data de 19.01.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 78/19.01.2018, solicitând revocarea adresei nr. 349/15.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SRL iar în urma procesului de reevaluare să se constate caracterul inacceptabil și neconform al ofertei anterior menționate.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 592/22.01.2018 precizând că nu înțelege să dispună măsuri de remediere.

La data de 25.01.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. 108/25.01.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. 3427/25.01.2018, prin care a solicitat anularea adresei de soluționare a procedurii prealabile nr. 592/22.01.2018, a adresei nr. 349/15.01.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse ofertantul declarat câștigător - SC ... SRL.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că în cadrul acesteia este criticată oferta câștigătoare sub mai multe aspect.

Unul din aspectele criticate de contestatoare este cel referitor la faptul că răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară („justificarea prețurilor ofertate la materiale în conformitate cu formularul C6 din propunerea financiară”) este „incomplet şi neconcludent. Ofertantul nu justifică prețurile ofertate pentru toate materialele, decât la reperele pe care le consideră cu pondere importantă, selecţia proprie a materialelor pe baza acestui criteriu fiind cel puţin discutabilă (...). Acceptarea unui asemenea răspuns încalcă principiul tratamentului egal al tuturor ofertanţilor, deoarece ceilalţi au justificat prețurile și nominalizat în justificări toate materialele ofertate”.

Verificând conținutul „Procesului-verbal nr. 7 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7967/24.08.2017, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au decis ca tuturor ofertanților care au trecut în această fază de verificare a ofertelor (4 ofertanți) să le solicite clarificări cu privire la propunerea financiară. Astfel, acestora li s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului: *„Pentru justificarea preturilor ofertate la materiale, vă solicităm prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuţia lucrărilor (inclusiv energie electrică), în conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse material prezentat în propunerea financiară”.*

În acest sens, ofertantului desemnat câștigător SC ... SRL i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 7971/ 24.08.2017 în cuprinsul căreia la punctul 1 se regăsește solicitarea menționată în aliniatul anterior iar în finalul acesteia se regăsește următoarea mențiune: *„Menționăm că în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul nu transmite, în perioada precizată de către comisia de evaluare, clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă”.*

La această solicitare de clarificări SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 651/29.08.2017, în referire la punctul 1 din solicitarea de clarificări 7971/24.08.2017, precizând următoarele:

„Referitor la prețurile materialelor de bază, care au pondere importantă la stabilirea preţului de oferta, va înaintăm, ataşată la prezenta, o listă cuprinzând prețurile de achiziţie de la furnizori (Anexa nr. 1), însoțită de oferte de preț valabile la data deschiderii ofertelor, din care rezultă că valoarea resurselor materiale care se vor achiziţiona de la furnizori este egală cu valoarea resurselor materiale din devizul ofertă depus de societatea noastră.

Referitor la solicitarea dvs. de a prezenta oferte de preţ pentru energia electrică vă comunicăm faptul că nu avem ofertă pentru energie electrică, prețul energiei electrice variază de la un furnizor la altul, de perioada de facturare și alte condiţii contractuale cu furnizorul.

Menţionăm următoarele că în formularul C6 cu materiale la poz. 374 a fost cotată energie electrică în cantitate de 8,79 kw x 0,17 lei = 1,50 lei, acest preț îl justificăm astfel.

Această energie electrică cotată în formularul C6 rezultă din articolul CL17B# Diverse la balcoane (...) balustrăzi, grile, chepenguri, opritori de zăpadă, grătare, montate aparent pentru care vă anexăm rețeta articolului și la care a fost considerat faptul că energia electrică este produsă cu un generator electric (în proprietate) iar calculul pentru preţul unitar este următorul:*

Consum de combustibil /oră = 3 litri benzina
Cost benzină/litru = 4,20 lei fără tva/litru
Capacitate generator electric = 75 kwh

Preț unitar/kwh = (3 litri benzină x 4,20 lei) / 75 kwh = 0,17 lei/kwh".

Răspunsurile transmise de cei patru ofertanți au fost analizate de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul „Procesului-verbal nr. 12 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11493/06.12.2017, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele aspecte în legătură cu „prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru materialele utilizate în execuţia lucrărilor (inclusiv energie electrică), în conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în propunerea financiară":

- Pentru SC ... SRL, SC ... SRL și ... SRL : „Ofertantul prezintă oferte conforme pentru prețurile materialelor utilizate și se constată că prețurile unitare utilizate în propunerea financiară sunt cele din oferte. Răspuns concludent";

- Pentru ... SRL: *„ (...) Pentru justificarea prețurilor unitare pentru materiale ofertantul prezintă Anexa nr. 1 în care sunt cuprinse materialele utilizate în ofertă, însă există diferenţă față de Formularul C6 prezentat în oferta sa financiară. În Anexa nr.1 sunt 410 poziţii, iar în Formular C6 prezentat în ofertă sunt 578 poziţii. În Anexa nr. 1 poziţia 410 ofertantul trece «Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale)» cu valoare totală de 101.000 lei. Valoarea materialului mărunt, echivalent resurse nenominalizate, cuprins în Formular C6 prezentat în oferta financiară însumează o valoare totală de 873,02 lei din poziţiile 38 (119,18 lei), 49 (3,20 lei), 166 (6,25 lei), 560 (3,73 lei), 561 (44,69 lei), 562 (9,83 lei), 563 (46,51 lei), 564 (19,66 lei), 565 (298,85 lei), 566 (72,35 lei), 567 (26,37 lei), 569 (81,61 lei), 570 (17,63 lei), 571 (30,63 lei), 572 (0,01 lei), 573 (92,52 lei).*

Analizând ofertele prezentate se constată următoarele:

a. (...)

b. Între ofertele prezentate nu au fost regăsite oferte pentru materiale care au pondere importantă în ofertă, de exemplu:

- Polistiren extrudat XPS 5 cm, cantitate 627,51 mp, pret unitar 9,21 lei/mp, valoare totală de 5.779,37 lei, reprezentând 0,47 % din valoarea totală ofertată.

- Bordura beton pentru trotuare 1000 x 300 x 200, cantitate 269,34 m, preț unitar 8,50 lei/m, valoare totală 2.289,39 lei, reprezentând 0,18 % din valoarea totală ofertată.

- Pavele de cauciuc 250 x 250 x 45, cantitate 362,56 mp, preț unitar 68,0 lei/mp, valoare totala de 24.654,08 lei, reprezentând 1,99 % din valoarea totală ofertată.

Ofertantul nu justifică preţul unitar pentru materiale cu pondere importantă în raport cu valoarea ofertată (...). În aceste condiţii, comisia de evaluare va solicita ofertantului să justifice aceste neconcordanţe".

Având în vedere cele mai sus constatate, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis ofertantului desemnat câștigător o nouă solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 11494/06.12.2017, în cuprinsul căreia

au fost reproduse integral aspectele menționate în cadrul „Procesului-verbal nr. 12 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11493/06.12.2017.

La această nouă solicitare de clarificări ... SRL a răspuns prin adresa nr. 972/11.12.2017 precizând următoarele:

„ (...) referitor la justificarea preţului unitar pentru material vă comunicăm următoarele: - în clarificarea transmisă de societatea noastră cu nr. 651/29.08.2017 am ataşat oferte de preţ doar la materialele pe care le-am considerat noi că au pondere importantă în formarea preţului, lăsând o rubrica cu aproximativ 12 % nenominalizate, aceste materiale reprezentând material mărunt cât și materiale consumabile care nu influențează execuţia investiției.

Vă înaintăm, anexat la prezenta, lista cu materialele care nu au fost evidențiate în anexa nr. 1 de la clarificarea nr. 651/ 29.08.2017 însoţită de oferte care justifică şi preţul materialelor. Materialele nenominalizate sunt materialele generate de normele de deviz republicane și care în mare parte sunt materiale consumabile iar societatea noastră le deţine în stoc, aceste materiale au ca și furnizor Depozit.

Ataşat se regăsește anexa nr. 1 și ofertele de preţ pentru materialele solicitate de dumneavoastră pe care le-ati nominalizat ca fiind cu pondere importantă , respectiv: Polistiren extrudat XPS 5 cm, bordură beton pentru trotuare 1000 x 300 x 200 şi pavele de cauciuc 250 x 250 x 45.

În valoarea declarată de 101.000 lei pe care am menționat-o în răspunsul de la clarificarea anterioară au fost însumate pe lângă valoarea materialului mărunt care reprezintă 873,02 lei și celelalte materiale care au avut ca și furnizor în ofertă «DEPOZIT».

Ataşat găsiţi anexa nr. 1 cu diferenţa de materiale incluse care compun cele 578 de poziţii declarate în ofertă”.

Raportat la critica analizată referitoare la faptul că răspunsul la clarificări nr. 651/29.08.2017 întocmit de SC ... SRL este „*incomplet şi neconcludent. Ofertantul nu justifică prețurile ofertate pentru toate materialele, decât la reperele pe care le consideră cu pondere importantă, selecţia proprie a materialelor pe baza acestui criteriu fiind cel puţin discutabilă (...). Acceptarea unui asemenea răspuns încalcă principiul tratamentului egal al tuturor ofertanţilor, deoarece ceilalţi au justificat prețurile și nominalizat în justificări toate materialele ofertate”,* Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 7971/ 24.08.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat SC ... SRL, ca și celorlalți ofertanți care au trecut în această fază de verificare a ofertelor (financiară), să justifice prețurile ofertate, prin prezentarea unor oferte de preț „*pentru materialele utilizate în execuţia lucrărilor (inclusiv energie electrică), în conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse material prezentat în propunerea financiară”*.

Ceilalți trei ofertanți au înțeles solicitarea de clarificări a autorității contractante, depunând oferte de la furnizori pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6, numai ofertantul ulterior desemnat câștigător - SC ... SRL - nu s-a conformat integral solicitării autorității contractante depunând un centralizator despre care afirmă în mod clar că se referă la „materialele de bază care au pondere importantă", prezentând însă justificări, de exp. pentru „șurub cu cap pătrat pentru lemn 8 x 45 în valoare de 0,53 lei" sau „cuie cu cap plat tip B 3x30 în valoare de 0,22 lei", dar neoferind justificări pentru o serie de materiale, apreciate ca fiind importante de către membrii Comisiei de evaluare, de exp.:

- Polistiren extrudat XPS 5 cm, cantitate 627,51 mp, pret unitar 9,21 lei/mp, valoare totală de 5.779,37 lei;

- Bordura beton pentru trotuare 1000 x 300 x 200, cantitate 269,34 m, preț unitar 8,50 lei/m, valoare totală 2.289,39 lei;

- Pavele de cauciuc 250 x 250 x 45, cantitate 362,56 mp, preț unitar 68,0 lei/mp, valoare totala de 24.654,08 lei.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că SC ... SRL a acoperit aceste lipsuri abia la data de 11.12.2017 (prin al doilea răspuns la clarificări, înregistrat sub nr. 972/11.12.2017), în condițiile în care trebuia să depună aceste justificări, la fel ca restul ofertanților, prin răspuns la clarificări, transmis la data de 29.08.2017 (adresa nr. 651/29.08.2017).

De altfel, analizând Raportul de evaluare nr. 10639/09.11.2017 întocmit de expertul tehnic/financiar cooptat – doamna Sandu Gabriela Angela (așa cum rezultă din pag. 5 a raportului procedurii), se constată că expertul a sesizat că răspunsul SC ... SRL (adresa nr. 651/29.08.2017) este neconcludent deoarece „ofertantul nu justifică prețul unitar pentru materiale cu pondere importantă (...)" – pag. 5 a raportului.

Față de toate considerentele anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, deoarece prin transmiterea către ofertantul desemnat câștigător a solicitării de clarificări nr. 11494/06.12.2017, au devenit incidente în speță dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulată de contestatoare referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii financiare „fișele tehnice ale producătorului deci nu se poate verifica corespondența utilajului propus cu cerințele impuse prin caietul de sarcini".

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociati, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține (...):
- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări
- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (...)".

Verificând conținutului documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că în cadrul fișierului intitulat „Liste de cantități și F5 revizuite", se regăsesc Formularele F5 referitoare la utilajele și echipamentele solicitate, în cuprinsul acestor formulare fiind inserate trei coloane intitulate astfel:
-„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini";
-„Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini";
-„Producătorul".

În cadrul primei coloane -„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini", la punctul 5, Alte condiții cu caracter tehnic, este impusă cerința „Se va atașa fișa tehnică a producătorului".

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a prezenta fișele tehnice ale producătorului, cerința fiind perfect justificată pentru ca membrii Comisiei de evaluare să poată verifica corespondența utilajului/echipamentului propus cu cerințele impuse.

Constatând că cerința de atașare a fișelor tehnice de la producător nu distinge între calitatea ofertantului de furnizor/producător, obligația incumbând tuturor ofertanților indiferent de calitatea acestora (furnizor/ producător), Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerințele impuse și calitatea ofertantului, furnizor/producător".

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător de către membrii Comisiei de evaluare, Consiliul constată că acesta s-a limitat la completarea Formularelor F5, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", copiind informațiile din coloana intitulată „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini", la punctul 5 – Condiții cu caracter tehnic fiind menționat „Se va atașa fișa tehnică a producătorului", fără însă a se anexa acest document solicitat în mod expres prin specificațiile tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința înscrisă în Fișa tehnică – Pompa 2, punctul 5 – Condiții cu caracter tehnic conform căreia „Furnizorul va indica lista pieselor de schimb cu uzură rapidă”.

Verificând Formularul F5 inclus în documentația de atribuire aferent Pompei 2, Consiliul reține că în coloana nr. 1 intitulată „Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă a menționat la punctul 5 – „Alte condiții cu caracter tehnic” următoarele cerințe:

„ (...) Se va atașa fișa tehnică a producătorului;

(...) Furnizorul va indica lista pieselor de schimb cu uzură rapidă”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător de către membrii Comisiei de evaluare, Consiliul constată că acesta a completat Formularului F5 – Pompa 2, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, copiind informațiile din coloana intitulată „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, la punctul 5 – Condiții cu caracter tehnic fiind menționat „Furnizorul va indica lista pieselor de schimb cu uzură rapidă”, fără însă a indica aceste informații solicitate în mod expres prin specificațiile tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu
..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 341/15.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire,

a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 341/15.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.