

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3676/C1/4158

Data: 30.12.2024

Prin contestația nr. 1712/27.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 76825/28.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la ONRC cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Furnizare „Mobilier medical” în cadrul proiectului „Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul de Pneumoftiziologie” finanțat prin Planul National de Redresare și Reziliență”, - cod CPV: 33192000-2, s-a solicitat:

- anularea rezultatului la procedura de atribuire, așa cum i-a fost comunicat prin raportul procedurii nr. 23927/21.11.2024 și comunicarea rezultatului la procedură nr. 23932/21.11.2024;
- obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv, reevaluarea ofertei depusă de ofertantul, declararea acesteia, ca inacceptabilă și neconformă,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, conform art. 137 alin. (5) din HG 395/2016, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL, formulează contestație împotriva rezultatului procedurii inițiată de autoritatea contractantă, ..., ca urmare a publicării pe site-ul: <https://www.cjgiurgiu.ro>, în data de 05.08.2024, a anunțului nr. SCN1151046 privind procedura de : „Furnizare „Mobilier medical” în

cadrul proiectului „Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul de Pneumoftiziologie” finanțat prin Planul National de Redresare și Reziliență”.

Contestatorul menționează că a depus ofertă în baza și cu respectarea, întocmai, a documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, iar, urmare a evaluării ofertelor pentru procedura sus amintită, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 23927/21.11.2024 și comunicarea rezultatului nr. 23932/21.11.2024.

Precizează că, din raportul procedurii, reiese că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, iar, oferta SRL Ofertant (leader) împreună cu, ca terț și subcontractant, a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II.

Față de acesta, ... SRL consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de, apreciind că aceasta nu respectă cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, prin urmare, nu ar fi trebuit evaluată din punct de vedere financiar.

În opinia sa, raportul procedurii nr. 23927/21.11.2024 și comunicarea rezultatului nr. 23932/21.11.2024, sunt nelegale.

Precizează că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1710/25.11.2024, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, acces care i-a fost acordat pentru data de 26.11.2024.

În susținerea contestației sale, ... SRL evidențiază că, în fișa de date a achiziției se solicită:

„III. 1.6) Depozite valorice și garanții solicitate:

III. 1.6. a) Garanție de participare:

GP în cuantum de 10.045,00 lei fără TVA. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul CJGR: ...,deschis la Trez Mun ..,CUI:.....”

Menționează că, urmare a studierii dosarului achiziției, a luat act de procesul verbal nr. 18793/09.09.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, proces verbal în care se specifică: „din Ordinul de transfer depus de către reiese că beneficiarul sumei de 10.045,00 lei este Trezoreria Municipiului, nu (cu rol de autoritate contractantă), astfel fiind solicitate clarificări ofertantului. Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare, prin care precizează faptul că, în urma unei verificări interne, a constatat faptul că numele beneficiarului a fost scris greșit în ordinul de transfer, motiv pentru care suma nu a fost inițial creditată în contul destinatarului corect. Totodată precizează faptul că a corectat eroarea și a realizat toate demersurile necesare pentru a rezolva situația transferând suma în contul beneficiarului, atașând în sprijinul

celor precizate, captură de ecran din sistemul bancar care confirmă transferul realizat la data de 30.08.2024".

Arată că, față de aceste precizări, expertul cooptat apreciază că ofertantul nu probează faptul că a constituit garanția de participare până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Faptul că numele beneficiarului a fost scris greșit în ordinul de transfer este culpa exclusivă a ofertantului, culpă ce nu poate fi invocată potrivit adagiului latin „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, în conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Menționează că, deși, ulterior solicitării de clarificări, operatorul economic corectează eroarea și întreprinde demersuri pentru a rezolva situația transferând suma în contul beneficiarului, prin acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei care nu îndeplinește condițiile privind prezentarea acesteia conform documentației de atribuire, respectiv, constituirea garanției de participare până la data și ora limită de depunere a ofertelor, se creează un avantaj operatorului economic, încălcându-se principiul tratamentului egal.

În opinia sa, în condițiile în care ceilalți participanți la procedură (din care face parte și SRL), au fost ținuti de termenul limită de depunere a ofertelor, a permite unui ofertant ca, prin răspunsul prezentat să aducă noi elemente, prin care transformă oferta, din inacceptabilă în admisibilă, se încalcă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că oferta trebuia declarată ofertă inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (4), respectiv: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”. Așadar, oferta ar trebui respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, anexează spre verificarea conformității celor prezentate, print screen cu extras din procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, proces verbal nr. 18793/09.09.2024.

De asemenea, evidențiază că, prin fișa de date se solicită:

„III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului: Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de management de mediu. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să facă dovada implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare

independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al standardelor de asigurarea a managementului de mediu, pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de mediu astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit”.

Precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat faptul că, în documentul „Tabel detalii producător”, se face referire doar la existența Certificatului ISO 9001, fără a se face referire la deținerea Certificatului ISO 14001, așa cum a fost solicitat în fișa de date.

Astfel, ... SRL apreciază că oferta trebuie declarată ofertă inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (4), respectiv: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia” și, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta ar trebui respinsă.

De asemenea, inserează extras din caietul de sarcini, respectiv de la pagina 7, capitolul 3.3., unde se specifică detalierea cantitativă a produselor solicitate, precum de la pagina 14, contestatorul considerând că orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin metodele solicitate prin documentația de atribuire, nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul oferit nu îndeplinește cerința solicitată.

Menționează că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că, ofertantul nu a depus documentații originale complete - cataloage, pliante sau prospecte sau fișe/cărți tehnice ale producătorului, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Consideră că singurele documente prezentate de ofertantul sunt declarații de conformitate CE pentru:

- echipament pentru depozitarea și returnarea hainelor de uniforma model Colector R600;
- echipament de depozitare și distribuire a hainelor de uniforma model Dispenser rotativ Q
- echipament de depozitare și distribuire a hainelor de uniforma model Dulapuri T.

Astfel, contestatorul menționează că, în opinia sa, lipsesc cu desăvârșire fișe/cărți tehnice ale echipamentelor, (declarațiile de conformitate CE nu țin loc de documentații tehnice), iar, pentru masa de citire și licența software, nu au fost prezentate documente, nefiind, astfel, respectată cerința menționată a caietului de sarcini.

Pentru motivele arătate, ... SRL apreciază că oferta LA FABRICA DE SOF HARDWARE S.L trebuia declarată ofertă neconformă în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (5).

Contestatorul susține că, din analiza documentelor, reiese, fără echivoc, că evaluarea ofertelor s-a făcut în mod superficial, prin aplicarea

unui tratament discriminatoriu și părtinitor și fără a se avea în vedere propriile cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv: calificare, tehnic, financiar, documente suport.

Precizează că, cu toate acestea, comisia de evaluare a declarat, în mod eronat, oferta ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și a continuat evaluarea acesteia, deși, nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, făcând rabat de la propriile cerințe.

Față de cele evocate mai sus, solicită Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună cele precizate în preambulul deciziei.

În sprijinul contestației, a depus o serie de documente, în drept, menționând prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Normei metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1712/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77675/02.12.2024, ... transmite răspuns la contestația nr. 1712/27.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 76825/28.11.2024, formulată de SRL, prin care solicită Consiliului să recunoască corectitudinea acțiunilor autorității contractante, conform legislației în vigoare și principiilor de transparență și tratament egal; să confirme validitatea ofertei sale, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și prevederile caietului de sarcini și să respingă contestația depusă de contestator, întrucât, este lipsită de temei legal și tehnic.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77812/C1/4158/03.12.2024, Consiliul solicită ofertantului să precizeze în ce calitate a formulat solicitarea sa exprimată prin adresa nr. 1712/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77675/02.12.2024, precum și ce reprezintă înscrisul transmis.

Ulterior, ofertantul răspunde solicitării Consiliului nr. 77812/C1/4158/03.12.2024, menționând că adresa nr. 1712/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77675/02.12.2024, a fost formulată în calitate de adjudecatar al procedurii, iar, documentul reprezintă răspunsul său în apărarea față de contestația depusă de SRL.

Prin adresa nr. 24794/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78087/04.12.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere formulat față de criticile contestatorului, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată, cu consecința derulării procedurii de atribuire a contractului, cu menținerea documentelor procedurii în forma publicată de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă susține că această contestație este lipsită de temei/fundament, din următoarele considerente:

Menționează că, în cadrul procedurii derulate ca urmare a publicării anunțului de participare simplificat nr. SCN1151046 din 05.08.2024, au fost depuse oferte de următorii operatori economici:

- SRL cu ...- terț și subcontractant
- ..
-

1. Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă consideră că este nefondată afirmația potrivit căreia oferta trebuia declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, art.215 alin (4) și respinsă, în temeiul dispozițiilor art.137 alin (1) din HG nr.395/2016, întrucât:

- conform fișei de date, referitor la garanția de participare, la capitolul III. 1.6.a) autoritatea contractantă a solicitat „(...) în cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul CJ GR: , deschis la Trez Mun .., CUI”.
- după cum se poate observa, autoritatea contractantă a folosit prescurtări, creând astfel confuzii referitoare la beneficiarul garanției de participare. Menționează că au fost folosite prescurtări, din cauza faptului că în fișa de date numărul de caractere este limitat.
- în cadrul procedurii, ofertantul a depus garanția de participare prin Ordin de transfer din 21.08.2024, emis ..., în sumă de 10.045,00 lei, reprezentând garanție de participare - Număr de referință:, beneficiar Trezoreria Municipiului, în contul nr. ...
- în urma verificării garanției de participare, ținând cont de prescurtările folosite referitoare la garanția de participare și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului
- ofertantul a depus în termenul stabilit de comisia de evaluare, răspunsul de clarificare (acesta a fost înregistrat sub nr. 18287/02.07.2024), prin care precizează faptul că, numele beneficiarului a fost scris greșit în ordinul de transfer al garanției din cauza unei confuzii legate de ortografia corectă. Totodată precizează faptul că a corectat eroarea și a realizat toate demersurile necesare pentru a rezolva situația. În sprijinul celor precizate atașează captură de ecran din sistemul bancar care confirmă transferul realizat la data de 30.08.2024.
- din analiza răspunsului prezentat de ofertantul comisia de evaluare a constatat

că din extrasul atașat reiese că plata garanției de participare a fost efectuată pe 21.08.2024 și nu a fost efectuată o nouă plată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, astfel comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent, desfășurându-și activitatea în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, la analizarea situației, comisia de evaluare a ținut cont de principiul proporționalității stipulat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin care orice măsură luată de autoritatea contractantă trebuie să fie proporțională cu natura și gravitatea încălcării, și de faptul că ofertantul a fost într-o eroare de formă. Mai mult de atât, precizează că un ordin de plată dă dreptul autorității de a dispune de suma respectivă în orice moment și pe o perioadă nelimitată, în comparație cu o scrisoare bancară cu o valabilitate stabilită.

În opinia sa, interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor, aceasta având obligația de a solicita clarificări și de a accepta toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

2. Autoritatea contractantă considera că, referitor la Certificatul ISO 14001, este nefondată afirmația potrivit căreia oferta trebuia declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (4) și respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât, chiar dacă, în documentele „Tabel detalii producător” se face referire doar la existența Certificatului ISO 9001, cerința din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită prin asumarea și confirmarea în DUAE a faptului că îndeplinește toate criteriile de selecție impuse și prin prezentarea Certificatului ISO 14001:2015 pentru următoarele domenii de activitate: proiectarea și fabricarea și întreținerea mașinilor de distribuție și colectare a îmbrăcăminte. Dezvoltarea de software și asistență tehnică pentru gestionarea integrată a spălătoriei, nr. ES145324 - 1, emis la data de 29.05.2024, valabil până la 28.05.2027

3. Autoritatea contractantă consideră critica privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pagina 7, capitolul 3.3 ca fiind nefondată, afirmația potrivit căreia singurele documente prezentate de ofertantul sunt declarații de conformitate CE, întrucât, în cadrul ofertei tehnice au fost depuse și fișe tehnice ale produselor ofertate, fișe aparținând ofertantului care are și calitatea de producător. Arată că, la pagina 21 a propunerii tehnice, se precizează că declarațiile de conformitate CE și fișele tehnice sunt anexe ale acestora și menționează că propunerea tehnică este însoțită și de documentul „tabel detalii producător. docx_signed_signed_signect”.

Referitor la acuzația că „evaluarea ofertelor s-a făcut în mod superficial, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu și părtinitor”, autoritatea contractantă apreciază această afirmație ca fiind una

nefondată, deoarece, inclusiv, contestatorului i-au fost transmise solicitări de clarificări privind oferta depusă, respectându-se, astfel, principiile care guvernează achizițiile publice, principii pe care contestatorul acuză că ar fi fost încălcate.

Consideră că și-a desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, coroborate cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, criticile contestatorului nu pot fi reținute, în condițiile în care, aspectele prezentate de către acesta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, autoritatea contractantă considerând, astfel, că a luat decizia corectă în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 24796/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79306/09.12.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77855/03.12.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210821497/1, din 03.12.2024, în cuantum de 20.090,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Lipscani.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Furnizare „Mobilier medical” în cadrul proiectului „Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul de Pneumoftiziologie” finanțat prin Planul National de Redresare și Reziliență”, - cod CPV: 33192000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1151046/05.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.004.500,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la soluționarea contestației depuse de SRL, Consiliul reține că acesta critică faptul că, oferta depusă de, în mod eronat, a fost declarată câștigătoare, apreciind că aceasta nu respectă cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, prin urmare, nu ar fi trebuit evaluată din punct de vedere financiar.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de, prin raportare la criticile contestatorului, Consiliul reține, după cum urmează:

Prima critică din contestația formulată de SRL, se referă la faptul că nu a constituit, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, garanția de participare, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că modalitatea de constituire a garanției de participare a fost stipulată, în mod expres, în fișa de date, parte a documentației de atribuire, la poz. III.1.6.a) Garanție de participare:

„GP în cuantum de 10.045,00 lei fără TVA. GP se constituie prin virament bancar sau printr-un IG emis în cond legii. GP trebuie să fie irevocabilă și să fie constituită în suma și pentru per de valab prevăzuta în doc de atribuire. IG sau ordinul de virament se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte doc ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor; IG trebuie să prevadă că plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a AC, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. În cazul vir bancar ,plata se va realiza în contul CJ GR: ..., deschis la Trez Mun ..,CUI:..... Doc de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnăt electronică, până la data limită de depunere a of”.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora scopul constituirii garanției de participare este protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Se reține, în soluționarea cauzei, că operatorul economic SL a depus, la data de 21.08.2024, potrivit Ordinului de transfer emis de .., suma de 10.045 RON, în contul indicat, respectiv, .., deschis la Trezoreria Municipiului, sumă reprezentând garanție de participare - Număr de referință:, documentul justificativ fiind încărcat în sistemul SEAP, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. În același timp, se constată că beneficiarul sumei depuse este Trezoreria Municipiului și nu CJ, chestiune care a făcut ca suma depusă de SL să nu fie virată de către Trezoreria Municipiului către CJ

Verificând ordinul de transfer încărcat în SEAP, comisia de evaluare, constatând eroarea în ceea ce privește beneficiarul sumei plătite cu titlu de garanție de participare, a solicitat ofertantului, clarificarea situației, prin adresa nr. 18187/29.08.2024.

Ofertantul a răspuns solicitării, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18287/02.07.2024, prin care recunoaște că a existat o eroare inițială în ceea ce privește numele beneficiarului – ceea ce a întârziat transferul bancar – însă, această eroare a fost remediată, la data de 30.08.2024, urmare solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă și a atașat captură de ecran din sistemul bancar, care confirmă transferul realizat la data de 30.08.2024.

În urma analizării explicațiilor și documentelor prezentate de operatorul economic, comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificări ca fiind concludent.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în soluționare, dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în vigoare: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”*.

Potrivit textului legal *supra*, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări raportat la neconcordanțele referitoare la beneficiarul sumei plătite în contul indicat prin documentația de atribuire, cu titlu de garanție de participare, astfel cum avea obligația, conform prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Este evident că membrii comisiei de evaluare au ținut cont, în cazul de față, de anumite aspecte legale, procedând la clarificarea situației în discuție prin raportare la **scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar, nu respingerea ofertelor primite.**

În acest sens, prin modul de analiză și de evaluare, **comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta respinsă nu asigură respectarea cerințelor enunțate în documentele achiziției**, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și la prevederile legale.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel:

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.** Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”**.*

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE a reținut următoarele aspecte:

*„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. **În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.**”*

Or, tocmai acesta a fost rolul solicitării de clarificări și în cazul de față, respectiv, de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei contestatorului, respectiv, ale beneficiarului garanției de participare depusă de acesta, anterior termenului limită de depunere a ofertelor, la care contestatorul s-a conformat, prin remedierea erorii vis-a-vis de beneficiarul sumei virate cu titlu de garanție de participare și depunerea dovezii remedierii efectuate.

Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a procedat conform tuturor prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, în cazul ofertantului SL, criticile contestatorului, în sensul analizat, fiind neîntemeiate.

Critica privind lipsa, din cadrul ofertei depuse de, a documentului care face dovada implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, va fi respinsă, de către Consiliu, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi expuse:

Astfel, Consiliul reține că, în fișa de date, autoritatea contractantă precizează, la poz. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, pag. 6/7:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de management de mediu.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să facă dovada implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare

independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al standardelor de asigurarea a managementului de mediu, pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de mediu astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

Modalitatea de îndeplinire. Se va completa DUAЕ - "Criteriile de selecție" - Secțiunea a: "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" de către toți operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/subcontractanți/ terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. în funcție de situația fiecărui operator economic în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Următoarele documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ. urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului de mediu sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu".

Analizând DUAЕ depus de operatorul economic, Consiliul constată că acesta a declarat, în mod expres, că îndeplinește toate cerințele stabilite în caietul de sarcini, inclusiv implementarea unui sistem de management de mediu conform ISO 14001 sau echivalent, în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, în vigoare.

Totodată, Consiliul reține că, Certificatul ISO 14001:2015 pentru următoarele domenii de activitate: Proiectarea și fabricarea și întreținerea mașinilor de distribuie și colectare a îmbrăcăminte, Dezvoltarea de software și asistență tehnică pentru gestionarea integrată a spălătoriei, nr. ES145324 – 1 - emis la data de 29.05.2024, valabil până la 28.05.2027 - a fost depus odată cu răspunsul la adresa nr. 22613/04.11.2024 de solicitare de clarificări și se regăsește în dosarul achiziției transmis Consiliului, în fișierul cu identificator [DVD\2024\D4158\PREDAT CNSC -Furnizare „Mobilier medical”\6.....\4.Clarificari si raspunsuri\3.Doc. justific. DUAЕ\1\1.Raspuns solicitare clarificari nr. 23185 din 12.11.2024], la poz. 7.2.

Concluzionând, Consiliul stabilește că, cerința documentației de atribuire, potrivit căreia, ofertanții trebuie să facă dovada implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, a fost îndeplinită de către ofertantul, critica SRL, în acest sens, urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Critica privind faptul că „ofertantul nu a depus documentații originale complete (sau copii xerox după documentațiile originale, cu certificarea și semnarea conform cu originalul) - cataloage, pliante sau prospecte sau **fise/carti tehnice** ale producătorului pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini”, va fi respinsă, ca neîntemeiată, din analiza propunerii tehnice a operatorului economic rezultând că acesta a depus fișe tehnice ale produselor oferite, în calitate sa de producător, sub următoarele identificatoare: [Fisa tehnica_Modelul Q240 - mare_signed.pdf], [Fisa tehnica_Modelul Q240 - mica_signed.pdf], [Fisa tehnica_R600_signed.pdf], [Fisa tehnica_T4_signed.pdf].

Se reține, de asemenea, că, pe calea răspunsului la solicitări la clarificări, respectiv, prin adresa nr. 21708/22.10.2024, ... a depus fișe tehnice pentru produsele Masa de citire și Licența software, documente care se regăsesc în fișierele cu identificator[2.Masa de citire.ro_signed.pdf] și [3.Lavander 4.0 - rumano_signed.pdf], aflate la dosarul cauzei, constituit la Consiliu.

Referitor la critica potrivit căreia „evaluarea ofertelor s-a făcut în mod superficial, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu și părtinitor”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a depus toate eforturile și diligențele necesare pentru evaluarea ofertelor - în spiritul principiilor care guvernează achizițiile publice, solicitând clarificări referitoare la ofertele depuse tuturor ofertanților, ori de câte ori situația a impus aceste clarificări - critica SRL, în acest sens, urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.