



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, având ca obiect „Produse alimentare”, cod CPV 03000000-1 (Rev.2), loturile 1-10, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Ploiești, str. Găgeni nr. 100, județul Prahova și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii, în privința loturilor contestate;
- excluderea de la procedură a participanților ..., ... și ...;
- desemnarea unor noi câștigători, dintre cei care îndeplinesc condițiile legale.

..., ofertant câștigător, poziționat în clasamentul final al loturilor 1 – 4, pe locul 1, cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator Ionescu Petrache Lucian, a comunicat, inițial, prin fax, și ulterior, prin poștă, „cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante – ...”, fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de ..., cu privire la evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 și 10.

În subsidiar:

- respingerea, ca fiind lipsită de interes, a contestației formulată de ... cu privire la evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3 și 4;
- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., cu privire la evaluarea ofertei depusă de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că desemnarea ..., ... și ... printre cei care au depus oferte conforme și care vor semna acordul-cadru este nelegală, întrucât acești ofertanți se află sub incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmației sale, ... arată că cei trei ofertanți susmenționați au declarat unele aspecte false sau incomplete cu ocazia completării DUAЕ.

Cu privire la ofertantul ..., contestatoarea arată că la momentul completării DUAЕ, aceasta a prezentat trunchiat situația în care se află, transmitând informații incomplete, în sensul în care nu a declarat existența tuturor încetărilor anticipate în care a fost implicată.

În acest sens, ... arată că ... nu a menționat existența rezilierii unor contracte de achiziție publică anterioare. Astfel, contestatoarea precizează următoarele:

- a) prin actul adițional de reziliere la acordul-cadru nr. ..., ..., pe de o parte și, mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului-cadru pentru produsul albitură păstârnac, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării 17.01.2019. Contestatoarea subliniază că este vorba despre rezilierea pe care a înțeles să o declare în DUAЕ și față de care i s-au cerut explicații suplimentare de către autoritatea contractantă;
- b) ... nu a menționat nici existența rezilierilor a două loturi (lot 23 – Cartofi de toamnă și lot 25 – Ceapă) dintr-un contract de achiziție publică încheiat cu ..., respectiv acordul-cadru nr. ..., conform solicitării de reziliere nr. ..., emisă de autoritatea contractantă.

Drept urmare, ... concluzionează că ... nu s-a aflat într-o situație singulară de încetare anticipată a unui contract de achiziție publică încheiat anterior și nu a declarat acest aspect. Ori, în mod evident, declararea incompletă a avut ca scop ascunderea unui potențial caz de excludere de la prezenta procedură, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea opinează că în acest fel, autoritatea contractantă nu a putut să își formeze o imagine globală asupra credibilității ofertantului,

întrucât nu a deținut toate datele. Astfel, la luarea deciziei de a considera că ofertantul dă dovezi concrete de credibilitate, deci poate fi un partener comercial de încredere, autoritatea contractant nu a cunoscut decât o parte din comportamentul său anterior.

De asemenea, ... consideră că ... a acționat cu rea credință, neprezentând adevărata dimensiune a relațiilor sale comerciale anterioare care s-au soldat cu rezilieri ale contractelor de achiziție publică.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este obligativitatea ofertanților de a declara în DUAЕ toate încetările anticipate anterioare, urmând ca, în funcție de toate particularitățile acestora, să se poată decide dacă aceștia se află sau nu sub incidența motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la ..., ... arată că și acest ofertant a omis să declare anumite rezilieri care trebuiau să fie cunoscute de autoritatea contractantă, pentru ca aceasta să își facă o imagine de ansamblu cu privire la credibilitatea ofertantului:

- a) prin actul adițional de reziliere la acordul-cadru nr. ..., menționat și în cazul ..., ..., pe de o parte, și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului-cadru pentru produsul albitură păstârnac, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019;
- b) prin actul adițional de reziliere la acordul-cadru nr. ..., ..., pe de o parte, și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului-cadru pentru produsul ceapă, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019;
- c) prin actul adițional de reziliere la acordul-cadru nr. ... menționat și în cazul ..., ..., pe de o parte, și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului-cadru pentru produsul cartofi toamnă, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019

Contestatoarea subliniază că în lipsa celor trei elemente pe care ... le-a omis a le declara, autoritatea contractantă nu a fost în situația de a analiza întregul comportament contractual al ofertantului și de a lua o decizie cu adevărat fundamentată cu privire la excluderea acestuia. ... apreciază că declararea, în fals, a ofertantului s-a făcut tocmai în scopul sustragerii de la verificarea corectă a posibilului motiv de excludere de la 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în care s-ar fi putut afla.

Față de ofertantul ..., ... menționează că, urmare a completării formularului DUAЕ, acest ofertant nu a declarat existența unei rezilieri dispuse în legătură cu un contract de achiziție publică încheiat cu autoritatea contractantă

Totodată, contestatoarea arată că această reziliere reiese din actul adițional de reziliere a acordului-cadru nr. ..., în legătură cu care semnatarii (printre care și ...) nu au mai participat la procedura de reofertare. Acesta este motivul care a determinat aplicarea sancțiunii

rezilierii, în vigoare, începând cu 01.08.2019. Ori, la data completării DUAE în prezenta cauză, rezilierea își produsese astfel efectele, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit menționată obligatoriu în cadrul acestei proceduri.

Astfel, ... concluzionează că declararea, în fals, a avut ca rezultat imposibilitatea verificării motivului de excludere, motiv pentru care sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

La contestația nr. ..., prezentată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a anexat, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 2.659 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, ofertele depuse de ..., ... și ... (aferele loturilor 1-10) și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către

Autoritatea contractantă menționează că la organizarea prezentei proceduri de atribuire a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a dispozițiilor art. 2 secțiunea 1 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... precizează că a verificat fiecare document depus de către participanții la prezenta procedură, inclusiv declarațiile și documentele cu privire la îndeplinirea criteriilor declarate în DUAE și a aplicat criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat „Act adițional de reziliere la acordul-cadru de furnizare carcasă porc nr. ... din 07.05.2018.”

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, inițial, prin fax și ulterior, în original, prin poștă, „cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante – ...”, fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., formulată de ..., ofertant câștigător, poziționat în clasamentul final al loturilor 1 – 4, pe locul 1, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de ..., cu privire la evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 și 10.

În subsidiar:

- respingerea, ca fiind lipsită de interes a contestației formulată de ..., cu privire la evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3 și 4;
- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., cu privire la evaluarea ofertei depusă de

Cu privire la interesul său de a formula cerere de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și art.

61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, arătând că a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile 1 - 4.

În cele ce urmează, intervenienta invocă excepția tardivității contestației depusă de ..., făcând trimitere la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la cele prevăzute de art. 7 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... consideră că exceptând loturile 3 și 7, în ceea ce privește termenul de formulare a contestației pe calea administrativ-jurisdicțională sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Ori, raportat la data înregistrării contestației, respectiv la data de 17.10.2019 și având în vedere data la care chiar ... susține că i s-a comunicat raportul procedurii de atribuire nr. ..., respectiv 08.10.2019, rezultă că, în ceea ce privește contestația sa cu privire la evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 și 10, aceasta este tardiv formulată.

Pe cale de excepție, intervenienta mai invocă și lipsa de interes a contestatoarei, în raport cu dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de Procedură Civilă, raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, din perspectiva lipsei folosului practic urmărit de aceasta, cel puțin prin contestația sa cu privire la evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

În acest sens, ... precizează că potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 – *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*.

Astfel, intervenienta susține că potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de Procedură Civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia *„d) justifică un interes, interesul acțiunii în justiție fiind reprezentat de avantajul, folosul practic, pe care-l speră reclamantul în urma câștigării procesului”*. Ori, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ..., pentru loturile 1, 2, 3 și 4, ... s-a poziționat pentru fiecare dintre ele pe locul nr. 3, înaintea sa fiind poziționată ... – locul nr. 1 și ... – locul nr. 2. Însă, prin contestația formulată, ... critică ofertele depuse de ..., ... și ..., nu și oferta depusă de Așadar față de demersul întreprins, folosul practic urmărit de contestatoare este unul iluzoriu, deoarece pentru loturile 1, 2, 3 și 4, oferta sa nu poate fi câștigătoare, în condițiile în care a fost devansată de oferta ..., astfel că în lipsa unor critici și cu privire la oferta acestui operator economic, acesta își va consolida poziția prioritară față de cea a

Pe fond, ... invocă dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, apreciind că, în cazul unei rezilieri anticipate (invocată de contestatoare

cu referire la ...), completarea părții a III-a din DUAЕ este obligatorie doar în ipoteza în care rezilierea se datorează culpei operatorului economic. Astfel, așa cum rezultă din actul adițional de reziliere la acordul-cadru de furnizare carcasă porc nr. ... din data de 07.05.2018, încheiat cu ..., rezilierea anticipată a fost determinată de faptul că ... și ... au comunicat imposibilitatea livrării cantității rămase din acordul-cadru de furnizare „carcasă porc”, deoarece prețurile de pe piață depășesc cu mult prețul adjudecat în acordul-cadru și nu de comportamentul contractual al acestor operatori economici.

De altfel, intervenienta subliniază că, așa cum rezultă din certificatul constatator nr. ..., privind îndeplinirea contractului de furnizare „carcasă de porc” nr. ..., încheierea actului adițional de reziliere la acordul cadru de furnizare carcasă porc nr. ... din data de 07.05.2018, încheiat cu ... a determinat ulterior încheierea contractului de furnizare „carcasă de porc” nr. ..., chiar cu ..., pe care ... l-a executat, în concordanță cu cerințele contractuale și standardele calitative și cantitative asumate prin contract.

Așadar, față de comportamentul contractual anterior al ..., invocat de contestatoare, în raportul juridic dintre aceasta și autoritatea contractantă ..., intervenienta apreciază că a completat, în mod corect și loial formularul DUAЕ depusă în prezenta procedură de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat să i se comunice cererea de intervenție formulată de

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii cererii sale de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului său de vedere către contestatoare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei transmiterea unor eventuale susțineri față de cerere de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită respingere excepției tardivității formulării contestației, ca fiind neîntemeiată, invocând prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, ... subliniază că prezenta procedură vizează încheierea unui acord-cadru cu maxim cinci participanți, contractele subsecvente atribuindu-se fără reluarea competiției.

Prin urmare, contestatoarea arată că acordul-cadru ar urma să fie încheiat cu ofertanții situați pe primele cinci locuri, iar nu doar cu societatea clasată pe primul loc.

În acest sens, ... invocă art. 118 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, considerând că este evident că simplul fapt al semnării unui acord-cadru în aceste condiții, nu garantează unui ofertant că i se vor atribui contractele subsecvente încheiate în baza acestuia, fiind posibil ca autoritatea contractantă să nu ajungă niciodată să semneze contracte subsecvente cu ofertanții situați pe locuri inferioare. De aceea, interesul unui ofertant este ca, în ipoteza în care este desemnat semnatar al acordului-cadru, să fie clasat pe un loc cât mai avansat în clasament, care îi sporește astfel șansele de a fi la un moment dat semnatar al unui contract subsecvent.

Cu privire la fondul cauzei, ... subliniază obligativitatea declarării tuturor rezilierilor anterioare în formularul DUAЕ, indiferent dacă ofertantul le consideră sau nu de mică importanță sau chiar justificate, întrucât nu acesta este chemat să facă evaluarea propriului comportament contractual anterior, ci doar autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante DUAЕ-urile depuse de către:

- ... pentru loturile 1 – 4;
- ... pentru loturile 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10;
- ... pentru loturile 5, 6, 7, 8, 9 și 10,

precum și documentele justificative depuse de acești ofertanți, prin care au demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... să precizeze dacă a publicat raportul procedurii în SEAP, iar în caz afirmativ, să remită dovezi în acest sens, respectiv să transmită dovezi privind data la care a comunicat contestatoarei raportul procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea tuturor cererilor de clarificări formulate de aceasta în etapa evaluării DUAЕ-urilor depuse de toți participanții la procedura de atribuire (lot 1 – 10) și răspunsurile aferente.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat înscrisurile solicitate prin adresa nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat solicitările de clarificări formulate în etapa evaluării DUAЕ-urilor depuse de toți ofertanții, în format electronic.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, cu mai mulți operatori economici, având ca obiect „Produse alimentare”, cod CPV 03000000-1 (Rev.2), divizat în zece loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.09.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 4.597.200 lei, fără TVA.

Din analiza contestației formulată de ... rezultă că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent celor zece loturi având ca obiect:

- Lotul nr. 1 - Pulpă vită dezosată congelată;
- Lotul nr. 2 - Pulpă porc dezosată congelată;
- Lotul nr. 3 - Piept de pui dezosat congelat;
- Lotul nr. 4 - Ficat pui refrigerat;
- Lotul nr. 5 - Ouă;
- Lotul nr. 6 - Cartofi de vară (iunie - noiembrie);
- Lotul nr. 7 - Cartofi de iarnă (decembrie-mai);
- Lotul nr. 8 - Varză albă de sezon (iunie - noiembrie);
- Lotul nr. 9 - Varza albă extrasezon (decembrie-mai);
- Lotul nr. 10 - Ceapă uscată.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 37935/11.09.2019 au fost depuse următoarele oferte:

- Lotul nr. 1 – trei oferte;
- Lotul nr. 2 – patru oferte;
- Lotul nr. 3 – patru oferte;
- Lotul nr. 4 – trei oferte;
- Lotul nr. 5 – cinci oferte;
- Lotul nr. 6 – patru oferte;
- Lotul nr. 7 – patru oferte;
- Lotul nr. 8 – patru oferte;
- Lotul nr. 9 - patru oferte;
- Lotul nr. 10 – patru oferte.

La data de 07.10.2019, membrii Comisiei de evaluare au încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care au desemnat câștigătoare următoarele oferte:

- LOTUL 1 Pulpă de vită dezosată congelată:

Nr. Crt.	Denumirea Ofertanților	Clasament
1.	SC ...	Locul 1
2	SC ...	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3

- LOTUL 2 Pulpă de porc dezosată congelată:

Nr. Crt.	Denumirea Ofertanților	Clasament
1.	SC ...	Locul 1
2	SC ...	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3

4.	SC ...	Locul 4

- LOTUL 3 Piept de pui dezosat congelat:

Nr. Crt.	Denumirea Ofertantilor	Clasament
1.	SC ...	Locul 1
2	SC ...	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3
4.	SC ...	Locul 4

- LOTUL 4 Ficat de pui refrigerat:

Nr. Crt.	Denumirea Ofertanților	Clasament
1.	SC ...	Locul 1
2	SC ...	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3

- LOTUL 5 Ouă

Nr. Crt.	Denumirea Ofertanților	Clasament
1.	SC ... SRL	Locul 1
2	SC ...	Locul 2
3.	SC ...SRL	Locul 2
4.	SC ...	Locul 3
5.	SC ...	Locul 4

- LOTUL 6 Cartofi de vară (iunie - noiembrie)

Nr. Crt.	Denumirea Ofertantilor	Clasament
1.	SC ...	Locul 1
2	SC ...SRL	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3
4.	SC ...	Locul 3

- LOTUL 7 Cartofi de iarnă (decembrie - mai)

Nr.	Denumirea Ofertantilor	Clasament
-----	------------------------	-----------

Crt.		
1.	SC ...	Locul 1
2	SC ...SRL	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3
4.	SC ...	Locul 3

- LOTUL 8 Varză albă de sezon (iunie - noiembrie)

Nr. Crt.	Denumirea Ofertanților	Clasament
1.	SC ...SRL	Locul 1
2	SC ...	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3
4.	SC ...	Locul 3

- LOTUL 9 Varză albă extrasezon (decembrie-mai)

Nr. Crt.	Denumirea Ofertanților	Clasament
1.	SC ...	Locul 1
2	SC ...SRL	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3
4.	SC ...	Locul 3

- LOTUL 10 Ceapa uscată

Nr. Crt.	Denumirea Ofertanților	Clasament
1.	SC ...	Locul 1
2	SC ...SRL	Locul 2
3.	SC ...	Locul 3
4.	SC ...	Locul 4

Fiind nemulțumită de faptul că în clasamentul final al fiecărui lot oferta sa a fost poziționată pe locurile 3, respectiv 4, SC ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea în parte a Raportului procedurii nr. ..., în privința loturilor contestate, „excluderea de la procedură a participanților ..., ... și ... (ofertanți care se află sub incidența unor motive de excludere) și desemnarea unor noi câștigători, dintre cei care îndeplinesc condițiile legale”.

Autoarea contestației SC ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de

18.10.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Victoria, în valoare de 2.659,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ofertant câștigător, poziționat în clasamentul final al loturilor 1 – 4, pe locul 1, a transmis Consiliului, prin fax, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care sprijină poziția autorității contractante solicitând, în principal, respingerea, ca tardivă a contestației formulată de SC ... pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 și 10, iar în subsidiar ca lipsită de interes pentru loturile 1 – 4 și nefondată cu privire la evaluarea ofertei depusă de

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că, la data de 21.10.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...,

Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 28.10.2019 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, poziționat în clasamentul final al loturilor 1 – 4, pe locul 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta ..., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de acest ofertant.

Având a se pronunța prioritar cu privire la excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește excepției tardivității contestației formulată de ... pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 și 10, Consiliul reține că intervenienta își motivează excepția invocând valoarea estimată a fiecărui lot și arătând că, exceptând loturile 3 și 7, termenul de contestare este de 5 zile conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât valoarea estimată a loturilor 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 și 10, este mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va respinge această excepție având în vedere incidența în cauză a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...).”

În speță, a fost publicat un singur anunț de participare înregistrat în SEAP sub nr. ..., iar valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziție publică de furnizare este de 4.597.200 lei, fără TVA, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede următoarele:

„ (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 24.977.096 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;

d) 3.376.500 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

Legea nr. 101/2016 nu a preluat dispoziția din OUG nr. 34/2016 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (în prezent abrogată) stipulată la art. 256² alin. (1¹) referitoare la faptul că termenul de contestare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în anunțul de participare.

Astfel, constatând că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent loturile 1 – 10, la data de **08.10.2019** (așa cum rezultă din susținerile contestatoarei și probatoriul administrat de autoritatea contractantă), iar ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația care formează obiectul prezentului dosar, la data de **18.10.2019**, Consiliul constată că, în speță, contestatoarea a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care prevăd un termen de contestare de „**10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**”, excepția fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de intervenientă și motivată pe considerentul că în cadrul loturilor 1 – 4, contestatoarea s-a poziționat în clasament pe locul 3, iar aceasta a criticat doar oferta poziționată pe locul 1, nu și oferta poziționată pe locul 2 depusă de ..., Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că prin actuala procedură autoritatea contractantă urmărește atribuirea pe o durată de 36 de luni a unui acord-cadru **cu mai mulți operatori economici**, fiind astfel mai mulți câștigători semnatori ai acordului-cadru, astfel încât prin înlăturarea din procedură a unuia sau mai multor ofertanți și poziționarea în clasament pe o poziție superioară autoarea contestației justifică un interes în promovarea prezentei contestații.

Prin inițierea prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă urmărește atribuirea unor acorduri-cadru cu mai mulți operatori economici (maxim 5), părțile semnatare ale acordului-cadru, fiind promitent achizitor și promitenți furnizori.

Conform articolului 7 din modelul de acord cadru inclus în documentația de atribuire, obligațiile promitentului-furnizor sunt următoarele:

„7.1 - Promitentul-furnizor se obligă ca produsele furnizate să respecte cel puțin calitatea prevăzută în propunerea tehnică, anexă la prezentul acord-cadru.

7.2 - Promitentul-furnizor se obligă să furnizeze produsele astfel cum au fost prevăzute în acordul – cadru, ori de câte ori autoritatea solicită acest lucru.

(...)”.

Poziționarea unui promitent-furnizor pe un loc cât mai avansat în clasament sporește șansele acestuia de a fi la un moment dat semnatar al unui contract subsecvent.

În consecință, Consiliul va respinge la nefondată excepția invocată de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că:

- autoarea contestației critică oferta depusă de ... care la momentul completării DUAЕ nu a declarat existența tuturor încetărilor anticipate de contracte în care a fost implicat, iar nedeclararea tuturor acestor încetări anticipate echivalează cu declararea în fals, făcută în scopul ascunderii unui eventual caz de excludere.

În acest sens, contestatoarea exemplifică Actul adițional de reziliere la **acordul cadru nr. ...** încheiat între ..., pe de-o parte, și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, prin care s-a hotărât rezilierea acordului-cadru pentru produsul albitură păstărnac, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019 **și** rezilierea a două loturi (Lot 23 Cartofi de toamnă și Lot 25 Ceapă) dintr-un contract de achiziție publică anterior încheiat cu ..., respectiv **Acordul Cadru Nr. ...**, conform notificării de reziliere nr. ... emisă de autoritatea contractantă.

- autoarea contestației critică oferta depusă de ... care la momentul completării DUAЕ nu a declarat existența tuturor încetărilor anticipate de contracte în care a fost implicat.

În acest sens, contestatoarea exemplifică, după cum urmează:

- prin Actul adițional de reziliere la **acordul-cadru nr. ...** menționat și în cazul ..., ..., pe de-o parte, și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului-cadru pentru produsul albitură păstărnac, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019;

- prin Actul adițional de reziliere la **acordul-cadru nr. ...**, ..., pe de-o parte, și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului-cadru pentru produsul ceapă, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019;

- prin Actul adițional de reziliere la **acordul cadru nr. ...** menționat și în cazul ..., ..., pe de-o parte, și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului cadru pentru produsul cartofi toamnă, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019.

- autoarea contestației critică oferta depusă de ... care la momentul completării DUAЕ nu a declarat existența tuturor încetărilor anticipate de contracte în care a fost implicat.

În acest sens, contestatoarea exemplifică Actul Adițional de Reziliere a Acordului-cadru **nr. ...** având ca obiect furnizare carcasă de

porc, încheiat între ... și ..., ... și ..., în legătură cu care semnatarii (printre care și ...) nu au mai participat la procedura de reofertare. Acesta este motivul care a determinat aplicarea sancțiunii rezilierii, în vigoare începând cu 01.08.2019. La data completării DUAЕ în prezenta cauză, rezilierea își produsese astfel efectele, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit menționată obligatoriu în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la cei trei ofertanți, contestatoarea arată că „au ascuns autorității contractante informații în lipsa cărora aceasta nu a putut aprecia corect asupra ansamblului activității agenților economici, iar această ascundere a avut ca scop evitarea descoperirii motivelor de excludere în care se aflau (cu referire concretă la motivul de la lit. g). Acest comportament îi plasează pe ofertanții contestați sub incidența motivelor de excludere de la lit. h) și i), (...) motive care OPEREAZĂ INDEPENDENT de cel de la lit. g)”.

În raport de criticile formulate de contestatoare, în speță au incidență dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări

care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Analizând conținutul DUAЕ-ului depus de ..., Consiliul reține că, în Partea III: Motive de excludere, punctul C) - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, la subpunctul „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul a menționat următoarele:

„Răspunsul dumneavoastră?

Acord-cadru nr. 24522 din 02.07.2018 reziliat cu ...în urma nesustențării unui preț unitar la produsul napolitane care a fost oferit eronat la bucată în loc de kilogram. Acest fapt a dus la emiterea de către autoritatea contractantă a unui Document Constatator nr. 29504 din 03.08.2018 publicat pe SICAP.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: Am participat la o nouă procedură organizată de DGASPC Brăila, pe care am câștigat-o, fiind declarați admiși atât în ceea ce privește documentele de calificare cât și propunerea financiară în care s-a regăsit din nou produsul napolitane. Acest fapt dovedește că societatea noastră nu a adus un prejudiciu grav ...fiind acceptați la licitațiile organizate de către ei ulterior emiterii documentului constatator. Aceste aspecte se pot proba cu documentul constatator nr. 18716 din 05.07.2019 emis de către ..., pe care îl atașăm la documentele de calificare.

Totodată, în urma unei contestații depuse de societatea noastră la CNSC pentru o procedură organizată de .., am primit decizia nr. ... din data de 23.07.2019, în cuprinsul căreia se specifica în mod clar că rezilierea contractului mai sus menționat NU a constituit prejudicii autorității contractante, abaterile de la îndeplinirea contractului nu au fost unele care să se încadreze în art. 167 din Legea 98/2016 și că documentul constatator nu conduce la excluderea societății noastre din procedurile de achiziții publice. Vă atașăm în cadrul documentelor de calificare și decizia CNSC”.

Analizând conținutul DUAЕ-ului depus de ..., Consiliul reține că în Partea III: Motive de excludere, punctul C) - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, la subpunctul „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul a menționat următoarele:

„Răspunsul dumneavoastră?

Doc. Nr. ... AC NR. ... - LOT 11 și LOT 13 (LOCUL 3 ÎN CLASAMENT)

DOC. Nr. ... CS NR. 3 CU NR. ...

DOC. NR. ... CS ... PENITENCIARUL GIURGIU

Menționăm că la data rezilierii celor trei contracte au stat creșterile neașteptate de prețuri, respectiv creșteri de peste 200% datorate conjuncturii economice. De asemenea, rezilierea contractelor nu a avut

ca urmare nicio sancțiune sau solicitarea de daune interese, societatea noastră continuând colaborările cu instituțiile bugetare întrucât nu a fost vorba de abateri grave și repetate sau prejudicii materiale.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA: Descriere: Urmărirea indicatorilor economici și a tendințelor de creștere/scădere a prețurilor pe termen lung”.

Analizând conținutul DUAЕ-ului depus de ..., Consiliul reține că în Partea III: Motive de excludere, punctul C) - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, la subpunctul „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul a menționat: „NU”.

Analizând mijloacele de probă administrate de contestatoare, respectiv acte adiționale care probează existența unor încetări anticipate ale unor acorduri-cadru pentru fiecare dintre cei trei ofertanți criticați, precum și faptul că, având în vedere indicațiile din DUAЕ-ul inclus în documentația de atribuire, ofertanții ar fi trebuit să declare la nivelul DUAЕ dacă s-au aflat în situații de „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, Consiliul constată că ..., ... și ... nu au declarat în cadrul propriului document unic de achiziții european, încetările anticipate reclamate de contestatoare.

Consiliul reține că DUAЕ-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă conține o secțiune denumită „Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile” care, în situația bifării opțiunii „DA”, generează un câmp în interiorul căruia trebuie menționate toate situațiile de încetare anticipată a contractelor încheiate anterior de către operatorul economic în cauză și măsurile luate pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic, formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă neprecizând faptul că ofertanții pot face o selecție a informațiilor pe care trebuie să le furnizeze cu privire la încetările anticipate.

Astfel, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cuprinsul DUAЕ, în funcție de situația lor concretă, respectiv cu privire la situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte. Autoritatea contractantă este cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

Față de cele anterior menționate, constatând că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca aceștia să solicite ofertanților ..., ... și ... clarificări în legătură cu încetările anticipate de acord-cadru reclamate de contestatoare [...: Actul adițional de reziliere la acordul cadru nr. ... încheiat între ... pe de-o parte și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, prin care s-a hotărât

rezilierea acordului-cadru pentru produsul albitură păstărnac, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019 și rezilierea a două loturi (Lot 23 Cartofi de toamnă și Lot 25 Ceapă) dintr-un contract de achiziție publică anterior încheiat cu ..., respectiv Acordul Cadru Nr. ..., conform notificării de reziliere nr. ... emisă de autoritatea contractantă; ...: Actul adițional de reziliere la acordul-cadru nr. ... menționat și în cazul ..., ... pe de-o parte și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului-cadru pentru produsul albitură păstărnac, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019, Actul adițional de reziliere la acordul-cadru nr. ..., ... pe de-o parte și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului-cadru pentru produsul ceapă, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019, Actul adițional de reziliere la acordul cadru nr. ...menționat și în cazul ..., ... pe de-o parte și mai multe societăți, printre care și ..., pe de altă parte, au decis rezilierea acordului cadru pentru produsul cartofi toamnă, față de neprimirea niciunei oferte în urma reofertării din 17.01.2019 și ...: Actul Adițional de Reziliere nr. N2/51893/18.07.2019 a Acordului-cadru nr. ... având ca obiect furnizare carcasă de porc, încheiat între ... și ..., ... și ..., în legătură cu care semnatarii (printre care și ...) nu au mai participat la procedura de reofertare], respectiv să precizeze motivele pentru care nu le-au menționat în cadrul DUAЕ, dacă au fost emise documente constatatoare conform dispozițiilor art. 166 din HG nr. 395/2016, precum și situația acestora și, în funcție de răspunsurile ofertanților să analizeze dacă aceștia se află sau nu sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g), h) sau i) din Legea nr. 98/2016.

Argumentele prezentate de către intervenienta SC ... în cadrul cererii de intervenție trebuie supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, cărora, așa cum Consiliul a arătat deja, nu li se poate substitui.

Orice decizie cu privire la acești ofertanți se poate lua de către Comisia de evaluare doar după analizarea situației concrete a fiecărui ofertant și a justificărilor oferite de aceștia, în speță având incidență și următoarele dispoziții legale:

- Art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

*„În sensul dispozițiilor alin. (1) **lit. g)** se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;*

- Art. 169 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și **167**, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”;*

- Art. 171 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și **167** care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*

(3) *Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. (...);*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... (loturile 1 – 4), ... (loturile 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10) și ... (loturile 5, 6, 7, 8, 9 și 10), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile contestate.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluare ofertelor depuse de ... (loturile 1 – 4), ... (loturile 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10) și ... (loturile 5, 6, 7, 8, 9 și 10), conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „excluderea de la procedură a participanților ..., ... și ... (oferanți care se află sub incidența unor motive de excludere) și desemnarea unor noi câștigători”, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b), j), k) și m) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...);

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

(...)

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

(...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii (...)."

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației și lipsa de interes a contestatoarei

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... (loturile 1 – 4), ... (loturile 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10) și ... (loturile 5, 6, 7, 8, 9 și 10), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile contestate.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluare ofertelor depuse de ... (loturile 1 – 4), ... (loturile 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10) și ... (loturile 5, 6, 7, 8, 9 și 10), conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „excluderea de la procedură a participanților ..., ... și ... (ofertanți care se află sub incidența unor motive de excludere) și desemnarea unor noi câștigători”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.