



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28483/06.06.2022, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul reprezentată legal de administrator și co.....ențional prin Cabinet de avocat, împotriva rezultatului p.....cedurii, emis de, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul p.....cedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de p.....iectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de i.....estiții «Reabilitarea și modernizarea Parcului 14 iulie din»”, anunț de participare/11.02.2022, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei nr. 543880/26.05.2022 de comunicare a rezultatului p.....cedurii;

- anularea tutu.....r actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului p.....cedurii, respectiv, dar fără a se limita la, raportul p.....cedurii nr. 543880 din 26.05.2022 și p.....cese-verbale intermediare ce au stat la baza emiterii actelor nelegale;

- reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată legate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că asocierea SRL – SRL a participat, în calitate de ofertant, la p.....cedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 27.05.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul p.....cedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. b) și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar, ulterior, în urma analizei raportului p.....cedurii, a constatat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocierea SA – SRL, singura ofertă care, în opinia comisiei de evaluare, a îndeplinit condițiile de participare.

Reclamând faptul că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ca inacceptabilă este nelegală, petenta prezintă în acest sens argumente.

Astfel, arată motivul înscut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei asocierii constă în neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind „Capacitatea de exercitare a activității p.....fesionale”: *„Autorizație minim categoria B sau echivalent pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei (Ordinul nr. 107 din 29 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice mâne, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European)”*.

Menționează că, în secțiunea III 1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității p.....fesionale” din fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației minim categoria B sau echivalent pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei au fost prevăzute următoarele informații și formalități necesare: *„Autorizația trebuie să fie valabilă la data prezentării. Autorizația trebuie să fie prezentată doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I. Modalitate de îndeplinire: completare DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”*.

Contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea cerinței susmenționată asocierea s-a bazat pe capacitățile tehnice ale societății SRL, declarându-l subcontractant, iar acesta i-a pus la dispoziție resursele tehnice solicitate de autoritate, asigurând serviciile de realizare și verificare a lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei.

Petenta menționează că, urmare a analizării DUAE completat de SC SRL, în care acesta a consemnat că, în temeiul

dispozițiilor art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, înțelege să își asume ("DA") îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației și indicarea ca document suport a autorizației categoria B seria-CJ-F nr. 0246, prin solicitarea de clarificări nr. 477802/29.04.2022, comisia de evaluare a comunicat asocierii SRL – SRL următoarele: „Având în vedere cerința din fișa de date prin care s-a solicitat «Autorizație minim categoria B sau echivalent» și ținând cont că, în DUAЕ-ul depus de către SC SRL, s-a precizat autorizația categoria B seria-CJ-F nr. 0246, va solicitam în baza art. 196 din Legea nr. 98/2016 prezentarea acesteia."

Contestatoarea susține că asocierea a răspuns prin adresa nr. A1820/03.05.2022, transmițând comisiei de evaluare documentul solicitat, respectiv autorizația categoria B seria-CJ-F nr. 0246 a domnului -....., indicată din e.....are, în conținutul DUAЕ al subcontractantului SC SRL, ca fiind documentul suport pentru îndeplinirea de către această persoană juridică a cerinței privind deținerea autorizației

Ca urmare a constatării faptului că, prin răspunsul transmis de asociere, nu a fost prezentată autorizația pentru SC SRL, ci a unei persoane fizice (situație care atrăgea, în mod evident, neîndeplinirea cerinței), comisia de evaluare, deși a constatat că, prin prezentarea certificatului de autorizare al d-lui -....., cerința minimă de calificare nu este îndeplinită, prin adresa nr. 503022/10.05.2022 a solicitat lămuriri ofertantului, astfel: „Având în vedere că, pentru persoane juridice, Ordinul nr. 107/2010- Regulament din 29 martie 2010 privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul mâniei, prevede la art. 26 alin. (1) «Autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel: a) clasa a III-a - pentru categoriile de lucrări B, C», vă solicităm sa explicați cum considerați ca îndepliniți aceasta cerință”.

Mai arată că, întrucât cerința de calificare solicitată viza capacitatea de exercitare activități p.....fesionale a ofertantului, în cazul de față al subcontractului care prestează aceste servicii conform acordului de subcontractare nr. A1798/07.04.2022 depus în cadrul ofertei, asocierea a răspuns că înțelege să îndeplinească cerința în modalitatea descrisă explicit în fișa de date astfel:

- prin completarea DUAЕ în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- prin prezentarea ei la solicitarea autorității contractante ca urmare a comunicării clasamentului ofertelor declarate admisibile și al clasării ofertei asocierii pe locul I.

Contestatoarea precizează că răspunsul său a fost justificat de faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 503022/10.05.2022, autoritatea contractantă, pe de o parte, nu i-a comunicat faptul că oferta sa este clasată pe locul 1 și că astfel, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, are obligația să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUA, iar, pe de altă parte, nici nu i-a solicitat, în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comunicarea documentului care conține autorizația a persoanei juridice SC SRL.

Dimpotrivă, arată petenta, autoritatea contractantă, prin formularea ambiguă a cerinței din solicitarea de clarificări nr. 503022/10.05.2022 („*cum considerați că îndepliniți această cerință*”), prin nesolicitarea expresă a documentului de autorizare al persoanei juridice, care și-a asumat executarea efectivă a serviciilor pentru care se solicită îndeplinirea cerinței, a creat premisa favorizării ofertei singurului contracandidat, a unei oferte financiare care conține un preț mai mare decât al ofertei asocierii, prin respingerea nelegală a ofertei acesteia din urmă.

Concluzionând că, autoritatea contractantă aplicat greșit prevederile fișei de date a achiziției cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind prezentarea „Autorizației minim categoria B sau echivalent”, dar și dispozițiile imperative ale art. 196 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, SC SRL solicită Consiliului admiterea contestației, anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă cu nerespectarea documentației de atribuire și nerespectarea legii, precum și acesteia la reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Totodată, petenta susține că, deși prin adresa de comunicare a rezultatul p.....cedurii și prin raportul p.....cedurii autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea de către subcontractantul SC SRL a cerinței privind exercitarea activității p.....fesionale , în dorința evidentă de a favoriza singurul contracandidat, aceasta a dispus respingerea ofertei asocierii cu încălcarea evidentă a dispozițiilor art. 174 din Legea 98/2016.

Mai arată că, deși, în fișa de date a achiziției, chiar autoritatea contractantă a prevăzut că „*poate respinge subcontractantul p.....pus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere și solicită candidatului/ofertantului înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant*”, aceasta și-a nesocotit p.....priile criterii de departajare a candidaților, cu încălcarea evidentă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 174 din aceeași lege.

Î.....ederând faptul că, întrucât legiuitorul a permis unui ofertant să își demonstreze capacitatea tehnică și p.....fesională prin intermediul unui subcontractant, ia, dacă acesta din urmă nu dovedește că are capacitatea tehnică și p.....fesională necesară pentru partea de implicare

În contractul care urmează să fie îndeplinit, autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertantului o singură dată înlocuirea acestuia, prin prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și p.....fesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, în cauză, comisia de evaluare, după ce a analizat documentele prezentate de subcontractantul p.....pus din care a rezultat că nu are capacitatea de a presta servicii avizate de pentru activitatea de realizare și verificare a lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei, avea obligația, potrivit art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să respingă subcontractantul p.....pus și să-i solicite asocierii înlocuirea acestuia prin prezentarea unui alt subcontractant.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractanta avea obligația legală, înainte de a respinge oferta asocierii SRL – SRL să îi solicite, în temeiul 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să înlocuiască o singură dată subcontractantul în cauză cu un alt subcontractant, care să aibă capacitatea tehnică și p.....fesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

În drept, au fost i.....ocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. „385/22016” și ale Legii nr. 101/2016 și ale legislației speciale din domeniul ascensoarelor indicate mai sus.

În p.....bațiune, petenta solicită Consiliului să admită administrarea p.....bei cu înscrisurile atașate, precum și documentele din conținutul dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 573695/14.06.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 29815/14.06.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL și menținerea rezultatului p.....cedurii, astfel cum a fost stabilit prin raportul p.....cedurii.

Prezentând un scurt istoric al p.....cedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că ședința de descărcare și vizualizare a ofertelor a avut loc în data de 08.04.2022, ora 11:00, ocazie cu care comisia de evaluare a întocmit p.....cesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 439369/„08.04.2099”, în care a reținut că au depus oferte în SEAP asocieria SRL - SC SCAPING SRL și asocieria SA - SC SRL.

Ulterior acestei ședințe, comisia a trecut la evaluarea ofertelor depuse. Întregul p.....ces de evaluare a ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a legislației privind achizițiile publice.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul p.....cedurii nr. 543880/26.05.2022, iar, ulterior, a întocmit comunicările privind rezultatul p.....cedurii de atribuire nr.

543880/26.05.2022 prin care a comunicat celor doi ofertanți faptul că oferta asocierii SA - SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta asocierii SRL-SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. b) și respinsă în baza art. 137 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016. În comunicare s-au precizat motivele pentru care comisia de evaluare a luat aceasta decizie.

În ceea ce privește criticile SC SRL, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, publicată în SICAP, a inserat cerințele minime care trebuie îndeplinite de către ofertanți pentru ca ofertele acestora să fie declarate admisibile. Printre aceste cerințe, se regăsește și cea de la secțiunea III.1. „Capacitatea de exercitare a activității p.....fesionale”, respectiv: „Autorizație minim categoria B sau echivalent pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei (Ordinul nr. 107 din 29 martie 2010 pentru ap.....barea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice mâne, ale unui alt stat membru al Uniunii Eu.....pene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic Eu.....pean); Autorizația trebuie să fie valabilă la data prezentării. Autorizația trebuie să fie prezentată doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I. Modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.

Autoritatea contractantă afirmă că a impus acest criteriu de calificare și selecție pentru a se asigura că ofertantul câștigător desfășoară activități autorizate în domeniul contractului, cerința fiind în conformitate cu prevederile art. 173 din Legea nr. 98/2016.

Î.....ederează faptul că ofertantul contestator, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, avea posibilitatea de a-i solicita clarificări, în cazul în care considera că documentația de atribuire conține cerințe contradictorii/e.....nate/ ambiguu formulate sau putea formula contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016. Precizează că anunțul de participare a fost publicat în SICAP în data de 11.02.2022 fiind accesibil tutu.....r operatorilor economici interesați, nefiind înregistrate solicitări de clarificări privind cerința și nici contestații, astfel că documentația a rămas valabilă pentru toți ofertanții, inclusiv pentru SC SRL.

Astfel, apreciază că, prin depunerea ofertei, petenta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, de a elabora

oferta în conformitate cu cerințele acesteia, conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă este obligată ca, în desfășurarea p.....cedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile p.....priei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea p.....cesului competitiv.

Mai arată că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, în documentația de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la p.....cedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la aceasta, fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior ședinței de vizualizare a ofertelor, comisia a evaluat DUAЕ-urile depuse de către cei doi ofertanți, în vederea respectării obligațiilor impuse de art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor de calificare din documentația de atribuire, precizează că, deși asocierea SC SA - SC SRL a îndeplinit prin DUAЕ-urile depuse la data limita de depunere a ofertelor toate cerințele, (prezentând, în cadrul ofertei, inclusiv autorizația pentru subcontractantul autorizat), pentru a nu da dovada de un formalism excesiv, comisia de evaluare a solicitat asocierii SC SRL - SC SRL clarificări, după cum urmează: prin adresa nr. 477802/ 29.04.2022, cu termen de răspuns 03.05.2022; prin adresa cu nr. 503022/ 10.05.2022, cu termen de răspuns 12.05.2022. Clarificările au fost solicitate de către comisia de evaluare pentru a da ocazia ofertantului SC SRL să demonstreze că îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, astfel cum a declarat în DUAЕ-urile depuse în SICAP și pentru respectarea prevederilor art. 132 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru respectarea dispozițiilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, în documentația de atribuire, în ceea ce privește cerința, a stipulat următoarele: „*Autorizație minim categoria B sau echivalent pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei (Ordinul nr. 107 din 29 martie 2010 pentru ap.....barea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice mâne, ale unui alt stat membru al Uniunii Eu.....pene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic Eu.....pean)* ; Autorizația trebuie să fie valabilă la data prezentării.

Autorizația trebuie să fie prezentată doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I. Modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.

În opinia achizitoarei, faptul că dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016 o obligă să accepte un DUAЕ la momentul depunerii, și că a stipulat în cerință că „Autorizația trebuie să fie prezentată doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I”, nu înseamnă că ofertantul SC SRL nu are obligația de a prezenta documentele pe care comisia de evaluare le solicită în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest sens, face trimitere la dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă conchide că, chiar dacă, în fișa de date, a precizat că autorizația va fi prezentată doar de ofertantul clasat pe locul 1, în baza art. 196, comisia de evaluare are dreptul de a solicita documentele justificative în orice moment al desfășurării p.....cedurii. Precizează că, acesta este și motivul pentru care, în solicitarea de clarificări nr. 477802/29.04.2022, comisia de evaluare a i.....ocat dispozițiile art. 196 și a cerut ofertantului prezentarea autorizației pentru SC SRL.

Redă în continuare textul solicitării de clarificări nr. 477802/29.04.2022 privind cerința: „(...) având în vedere cerința din fișa de date prin care s-a solicitat «Autorizație minim categoria B sau echivalent» și ținând cont că, în DUAЕ-ul depus de către SC SRL s-a precizat autorizația categoria B seria-CJ-F nr. 0246, vă solicităm, în baza art. 196 din Legea nr. 98/2016, prezentarea acesteia”.

Subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare de evaluare au i.....ocat dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în solicitarea de clarificări și, în mod normal, ... SRL trebuia să prezinte autorizația pentru SC SRL ținând cont de următoarele aspecte:

- în DUAЕ (declarația pe p.....pria răspundere), la secțiunea „Capacitatea de a corespunde cerințelor”- „pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”- SC SRL a răspuns afirmativ;

- tot în DUAЕ, la secțiunea „Îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să

precizați, pentru fiecare dintre acestea, dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate: „DA”. Răspunsul dumneavoastră: „Autorizație categoria B seria-CJ-F nr. 0246”

În răspunsul depus la această clarificare contestatoarea SC SRL a precizat: „vă transmitem autorizația categoria B seria CJ-F nr. 0246 pentru SC SRL”.

Achizitoarea precizează că, în urma verificării autorizației, comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost emisă pentru o persoană fizică, respectiv pentru domnul-....., și nu pentru o persoană juridică, SC SRL, astfel cum a precizat ofertantul în răspunsul nr. A1820/ 03.05.2022 și cum ar fi trebuit să prezinte pentru îndeplinirea cerinței.

Arată că, întrucât DUAE-ul, o declarație pe p.....pria răspundere, a fost completat cu mențiunea „DA” la secțiunea „Capacitatea de a corespunde cerințelor” – „pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”, prin adresa nr. 503022/ 10.05.2022, comisia a revenit cu solicitare de clarificări având următorul conținut: „Ținând cont de prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 173 «(2) În p.....cedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații». În fișa de date a achiziției la secțiunea «Capacitatea de exercitare a activității p.....fesionale s-a solicitat operatorilor economici «Autorizație minim categoria B sau echivalent pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei (Ordinul nr. 107 din 29 martie 2010 pentru ap.....barea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice mâne, ale unui alt stat membru al Uniunii Eu.....pene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic Eu.....pean)». Având în vedere că, pentru persoane juridice, Ordinul nr. 107/2010- REGULAMENT din 29 martie 2010 privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul mâniei, prevede la art. 26 «(1) Autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel: a) clasa a III-a - pentru categoriile de lucrări B, C», va solicităm să explicați cum considerați că îndepliniți această cerință”.

Ofertantul a răspuns în data de 12.05.2022, precizând următoarele: „Documentele de confirmare privind îndeplinirea celor asumate prin DUAE, se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc după

finalizarea evaluării ofertelor. Ne menținem astfel obligația asumată prin intermediul DUAE de a prezenta, după finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea clasamentului final, că, în lumina dispozițiilor cuprinse în III.1.1.b) «Capacitatea de exercitare a activității p.....fesionale» din conținutul anunțului de participare CN 1039305/11.02.2022, odată cu declararea ofertei noastre ca fiind clasată pe locul întâi să vă transmitem, la solicitarea dvs. expresă, autorizația valabilă la data prezentării, în spiritul și litera documentației de atribuire și a obligațiilor asumate prin depunerea ofertei: [...] Pentru a răspunde punctual clarificării, indicăm faptul că, în stadiul actual al p.....cedurii de atribuire (etapa de evaluare calificare și tehnică) îndeplinim cerința la care faceți referire prin completare DUAE, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (se va observa în acest sens DUAE al subcontractantului , la punctul A, informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, prin raportare la mențiunile exprese din conținutul documentației de atribuire - dispozițiile anunțului de participare CN 1039305/11.05.2022 citate mai sus)”.

Achizitoarea precizează că acest răspuns al ofertantului a fost considerat neconcludent, întrucât ofertantul a impus comisiei de evaluare când anume să-i solicite autorizația și, mai mult, nu prezintă autorizația, deși i-a fost solicitată.

Conchide că, întrucât prevederile art. 196 îi dau dreptul să solicite documente justificative oricând pe parcursul desfășurării p.....cedurii, astfel cum a și p.....cedat comisia de evaluare, atât în clarificarea nr. 477802/ 29.04.2022, cât și în revenirea din adresa nr. 503022/10.05.2022, ofertantul avea obligația de a prezenta documentele, altfel, asumându-și riscul ca oferta sa să fie declarată inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și, totodată, respinsă conform art. 137 din același act normativ.

Autoritatea contractantă susține că, în cea de-a doua solicitare de clarificări, ofertantul a lăsat comisia de evaluare să înțeleagă că îndeplinește cerința prin subcontractantul SC , dar că va prezenta, odată cu clasarea ofertei sale pe locul întâi, la solicitarea expresă, autorizația valabilă la data prezentării.

Subliniază faptul că, în niciunul din cele două răspunsuri, ofertantul contestator nu a declarat/afirmat că acest subcontractant nu deține autorizația, astfel încât comisia, care cunoaște prevederile art.174 din Legea nr. 98/2016, să-i solicite înlocuirea subcontractantului cu un subcontractant care să îndeplinească cerința.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și văzând că, în urma a două solicitări de clarificări, ofertantul nu a prezentat autorizația pentru SC , acesta doar afirmând în scris că îndeplinește cerința, de-a dreptul condiționând prezentarea autorizației de clasarea ofertei sale pe locul 1, chiar dacă art. 196 din Legea nr. 98/2016 dă dreptul autorității să solicite documente justificative oricând pe parcursul desfășurării p.....cedurii (acest articol fiind i.....ocat în clarificarea cu nr. 477802/29.04.2022), comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului este neconcludent și, ținând cont că singura autorizație prezentată în urma solicitărilor de clarificări este cea pentru persoana fizică , a decis să rețină și ca acesta nu îndeplinește cerința , întrucât simpla afirmație că îndeplinește cerința, însă fără a prezenta dovada (deși i s-a solicitat de două ori) nu este suficient pentru a considera o cerință îndeplinită.

În consecință, achizitoarea solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată, cu menținerea raportului p.....cedurii în forma stabilită de către comisia de evaluare și ap.....bată de către ordonatorul de credite, ca fiind corectă și legală, în condițiile în care comisia de evaluare, prin solicitările de clarificări, nu a făcut decât să aplice prevederile legale prin verificarea modalității de îndeplinire a cerințelor solicitate, inclusiv prin aplicarea art. 196, care-i dă dreptul să facă acest lucru oricând pe parcursul desfășurării p.....cedurii.

În ceea ce privește capătul de cerere vizând obligarea la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 453 din Cod p.....c. civ., în măsura respingerii contestației să respingă și cererea privind acordarea acestora.

În drept au fost i.....ocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În p.....bațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 30376/16.06.2022, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la adresa nr. 30695/07.06.2022 a Primăriei municipiului, referitoare la autorizarea persoanei juridice SRL, în care se consemnează următoarele:

„În urma verificărilor efectuate în sistemul informatic e-Terra - Gestiune Persoane Juridice Autorizate s-a constatat că persoana juridică S.R.L. identificată prin CUI 37435039 nu a fost autorizată de să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei și până în prezent pentru persoana juridică anterior menționată nu a fost înregistrat la un dosar în vederea autorizării în conformitate cu prevederile Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în

vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul mâniei (Regulament), ap.....bat prin Ordinul Directorului General al nr. 107/2010, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, conform prevederilor art. 27 alin. (2) din Regulament, „persoana juridică depune dosarul de autorizare la oficiul teritorial pe raza căruia are sediul social sau punctul de lucru, care conține documentele prevăzute în anexa nr. 2. (...)”, iar conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Regulament, „ în vederea autorizării persoanelor juridice de către, OCPI transmite comisiei de autorizare din dosarul care conține documentele prevăzute în anexa nr. 2, însoțite de raportul de verificare, în original, întocmit de OCPI conform anexei nr. 9”.

Menționăm faptul că în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din Regulament, comisia de autorizare din cadrul „analizează dosarul, evaluează îndeplinirea condițiilor tehnice, logistice și de personal și decide cu privire la admiterea/respingerea cererii privind autorizarea(...)”, sau poate solicita persoanei juridice depunerea altor documente, urmând ca dosarul să fie analizat în următoarea ședință conform prevederilor art. 16 alin. (1), lit. b) și alin. (3) din Regulament.

Totodată, conform informațiilor transmise de OCPI prin adresa nr. 7060/10.06.2022, reiese faptul că persoana juridică S.R.L. a depus în data de 20.05.2022, dosarul de autorizare la oficiul teritorial, având numărul de înregistrare 6308/20.05.2022, iar acesta a fost transmis la cu adresa nr. 6308/09.06.2022.

Menționăm faptul că pe site-ul www....., la secțiunea autorizați/examene/folderul examen autorizare 23.06.2022 (<https://www...../examen-23-06-22/>), a fost postat anunțul referitor la data desfășurării următoarei ședințe a comisiei de autorizare din cadrul, respectiv 23.06.2022, iar rezultatele examenului de autorizare vor fi postate pe site în folderul examen autorizare 23.06.2022, în maximum 3 zile lucrătoare de la data desfășurării examenului conform prevederilor art. 19 din Regulament”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31468/23.06.2022, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, cu precădere la documentul înregistrat la dosarul Consiliului cu nr. 30376 din data de 16.06.2022 cu titlul „Răspuns” de la, precum și orice alt document care a atras primirea de către CNSC a acestui document (eventuala cerere transmisă către).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 32726/30.06.2022, SC SRL a transmis „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliul ca, prin decizia pe care o va p.....nunța, să dispună următoarele:

1. Anularea adresei nr. 543880/26.05.2022, transmisă prin intermediul SICAP în data de 27.05.2022, privind comunicarea rezultatului p.....cedurii;

2. Anularea tutu.....r actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii rezultatului p.....cedurii, respectiv, dar fără a se limita la, raportul p.....cedurii nr. 543880 din 26.05.2022 și p.....cese-verbale intermediare ce au stat la baza emiterii actelor nelegale;

3. Reevaluarea ofertei SC SRL și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale.

Menționează că, astfel după cum recunoaște chiar autoritatea contractantă în punctul de vedere, aceasta a înțeles să-i solicite asocierii SRL – SRL două clarificări în privința îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității p.....fesionale constând în deținerea Autorizație, minim categoria B sau echivalent, pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei.

Arată că, prima solicitare (477802/29.04.2022) a conținut, în mod explicit, dorința autorității contractante de a îi prezenta, în temeiul art. 196, documentul indicat în cuprinsul DUAЕ al subcontractantului desemnat pentru executarea serviciilor pentru care se solicită, prin documentația de atribuire, deținerea autorizației, solicitare ca a primit exact răspunsul solicitat, ofertantul prezentând documentul astfel solicitat de autoritatea contractantă. Din analiza acestui document rezultă că subcontractantul SC SRL a indicat în DUAЕ un document care nu îndeplinește cerința din fișa de date, fiind emis pentru persoana fizică Diță, angajatul subcontractantului.

De asemenea, precizează că, cea de-a doua solicitare de clarificări (nr. 503022/10.05.2022) conține doar o întrebare cu titlu generic, de tipul „*cum înțelegeți să îndepliniți cerința*”, fără însă a solicita și prezentarea documentului adecvat, emis pe numele persoanei juridice din cadrul ofertei asocierii (asociat sau subcontractant), care se obligă să execute efectiv serviciile pentru care se solicită deținerea autorizației, în speță subcontractantul declarat, SC SRL.

Susține că, în mod greșit, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ar fi solicitat, și prin cea de-a doua solicitare de clarificări, prezentarea, cu i.....ocarea dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a documentului aferent persoanei juridice SC SRL.

În opinia sa, chiar susținerile achizitoarei confirmă cele mai sus prezentate, respectiv faptul că ar solicitat inițial prezentarea documentului indicat în DUAЕ, iar, ulterior, doar indicarea modului prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerința, ambele răspunsuri fiind

formulate de contestatoare și comunicate autorității în limitele stabilite prin conținutul întrebărilor adresate.

Arată că, în lipsa p.....ceselor-verbale de evaluare intermediară, care au condus la redactarea și transmiterea solicitărilor de clarificări, nu poate să concluzioneze decât că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui răspuns din partea asocierii pe care să îl considere neconcludent, încălcând astfel principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea 98/2016, cu precădere principiul p.....porționalității, prin depășirea evidentă a limitelor referitoare la ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În concluzie, arată petenta, cu sau fără solicitarea documentului, în condițiile art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să constate că, la momentul emiterii solicitării de clarificări:

1. după solicitarea informațiilor considerate relevante privind îndeplinirea cerinței, din informațiile și documentele prezentate rezultă că cerința privind deținerea autorizației nu este îndeplinită de oferta asocierii.

2. această cerință era îndeplinită de contestatoare prin intermediul subcontractantului SC SRL (cu o implicare în executarea contractului de ap.....ximativ 0.5% din valoarea totală a lucrărilor și serviciilor), în deplină concor.....ță cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 53 alin. (1).

Subliniază faptul că, atât timp cât legiuitorul a permis unui ofertant să își demonstreze capacitatea tehnică și p.....fesională prin intermediul unui subcontractant, iar acesta din urmă nu dovedește că are capacitatea tehnică și p.....fesională necesară pentru partea de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, autoritatea contractantă are obligația să-i solicite ofertantului, o singură dată, înlocuirea acestuia, prin prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și p.....fesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Menționează că, în această cauză, comisia de evaluare, după ce a analizat documentele prezentate de subcontractantul SC SRL, din care a rezultat că acesta nu are capacitatea de a presta servicii avizate de, pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, avea obligația, potrivit art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de a respinge subcontractantul p.....pus și de a-i solicita ofertantului înlocuirea acestuia, prin prezentarea unui alt subcontractant.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii doar pentru că subcontractantul p.....pus nu are capacitatea tehnică și

p.....fesională necesară să îndeplinească partea din contract pentru care a fost p.....pus, este excesivă și în contradicție cu norma legală.

De asemenea, petenta solicită Consiliului ca, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în cuprinsul contestației, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea necesară soluționării contestației, în valoare de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208104597/1 din 08.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 29235/09.06.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de p.....iectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de i.....estiții «Reabilitarea și modernizarea Parcului 14 iulie din»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1039305 din 11.02.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.171.336,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul p.....cedurii i-a fost comunicată asocierii SRL – SRL prin adresa nr. 543880 din 26.05.2022, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. În adresă, au fost expuse pe larg motivele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea adresei nr. 543880/26.05.2022 de comunicare a rezultatului p.....cedurii;
- anularea tutu.....r actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului p.....cedurii, respectiv, dar fără a se limita la, raportul p.....cedurii nr. 543880 din 26.05.2022 și p.....cese-verbale intermediare ce au stat la baza emiterii actelor nelegale;
- reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată legate de soluționarea contestației.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii din care face parte SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare și a considerentelor achizitoarei în luarea măsurii atacate, Consiliul constată că, oferta a fost respinsă deoarece nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea autorizației de către subcontractantul SRL, iar răspunsurile la clarificările cerute de achizitoare nu au condus la prezentarea actului necesar.

Astfel, reține Consiliul, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității p.....fesionale”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„ - Autorizație minim categoria B sau echivalent pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei (Ordinul nr. 107 din 29 martie 2010 pentru ap.....barea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice mâne, ale unui alt stat membru al Uniunii Eu.....pene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic Eu.....pean); Autorizația trebuie să fie valabilă la data prezentării. Autorizația trebuie să fie prezentată doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I.

Modalitate de îndeplinire: completare DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98.2016.”

Raportat la DUAE prezentate de asocierea amintită, prin adresa nr. 477802 din 29.04.2022, autoritatea contractantă i-a cerut și următoarea clarificare:

„- având în vedere cerința din Fișa de date prin care s-a solicitat « Autorizație minim categoria B sau echivalent» și ținând cont că în DUAE-ul depus de către SC SRL s-a precizat autorizația categoria B seria-CJ-F nr. 0246, va solicităm în baza art. 196 din Legea nr. 98/2016 prezentarea acesteia.”

..... SRL a răspuns prin adresa nr. A1820 din 03.05.2022, arătând că transmite Autorizația categoria B seria-CJ-F nr. 0246 pentru SC SRL. Însă, din autorizația anexată răspunsului, rezultă că aceasta nu este emisă pentru SC SRL, cum susține societatea, ci pentru dl-....., care, astfel, este autorizat să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul mâniei în categoria B.

În continuare, prin adresa nr. 503022 din 10.05.2022, autoritatea contractantă, i.....ocând dispozițiile art. 173 din Legea 98/2016, pe cele ale cerinței din fișa de date a achiziției, dar și prevederile art. 26 din Ordinul nr. 107/2010, cere ofertantei să explice cum consideră că îndeplinește cerința de calificare.

..... SRL a răspuns prin adresa din 12.05.2022 în care a precizat că își menține obligația asumată prin intermediul DUAE de a prezenta, după finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea clasamentului final, odată cu clasarea ofertei sale pe locul 1, la solicitarea expresă a achizitoarei, autorizația valabilă la data prezentării. Societatea a mai arătat că, în actualul stadiu al p.....cedurii de atribuire, cerința este îndeplinită prin completarea DUAE de către subcontractantul SC SRL.

Față de aceasta succesiune faptică, se impune o primă remarcă asupra conduitei celor două părți.

Astfel, Consiliul observă că solicitarea autorității contractante de a-i fi prezentată dovada îndeplinirii cerinței de calificare amintită se circumscrie posibilității acordate acesteia de legiuitor prin prevederea de la art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia: *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei p.....ceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a p.....cedurii.”*

În acest fel, orice susținere contrară este contrazisă de chiar textul de lege citat, demersul autorității contractante fiind congruent dispoziției legale.

În ceea ce privește conduita ofertantei, este de observat faptul că, indirect, aceasta susține că la data interpelărilor primite de la achizitoare, societatea subcontractanta, SC SRL, nu deține autorizație minim categoria B sau echivalent, câtă vreme se afirmă că autorizația valabilă la data prezentării va fi transmisă autorității doar la declararea câștigătoare a ofertei.

În atare condiții, Consiliul reține, pe de o parte, că ofertanta nu a răspuns în mod concludent solicitării autorității contractante de a-i fi prezentată dovada îndeplinirii cerinței de calificare de către subcontractantul declarat, iar pe de altă parte că, aceasta pretinde a i se permite îndeplinirea unei cerințe de calificare la un moment ulterior celei de depunere a ofertei. Or, într-o asemenea modalitate de interpretare a legii și a așteptărilor în privința actelor și deciziilor achizitoarei, asocierea având ca lider pe contestatoare, pretinde încălcarea cel puțin a principiului tratamentului egal, ce presupune îndeplinirea cerințelor achiziției, de către toți participanții, la un moment unic, cunoscut de către toți cei implicați în competiție.

Este adevărat că, potrivit art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate i.....ita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2), precum și că, în acord cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, i se va cere ofertantului să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, însă trebuie făcută diferența clară între îndeplinirea cerinței și documentul care atestă această realitate. Astfel, în timp ce interpretarea și jurisprudența sunt unanime în a considera că momentul unic al îndeplinirii cerințelor de calificare este data limită de depunere a ofertelor (cu excepțiile exprese prevăzute de lege), posibilitățile la care legiuitorul face trimitere în dispozițiile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 vizează exclusiv documentele suport prin care participantul la p.....cedură face dovada îndeplinirii, la data limită de depunere a ofertelor, a cerințelor de calificare.

Prin urmare, orice pretenție contrară depășește cadrul legal stabilit prin dispozițiile legale.

Rezumând că îi revenea asocierii SRL – SRL sarcina de a face dovada îndeplinirii, la data limită de depunere a ofertelor, a cerinței de calificare privind deținerea autorizației minim categoria B sau echivalent pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei, precum și că îi revenea obligația de a răspunde concludent solicitărilor autorității contractante, Consiliul stabilește că cele reținute de achizitoare sunt întemeiate.

Mai mult, cele constatate de autoritatea contractantă sunt întărite de răspunsul nr. 30695 din 15.06.2022, potrivit căruia, în urma verificărilor efectuate în sistemul informatic e-Terra – Gestiune Persoane Juridice Autorizate, s-a constatat că persoana juridică SRL nu a fost autorizată de să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei și până în prezent pentru persoana juridică anterior menționată nu a fost înregistrat la un dosar în vederea autorizării. În aceeași adresă se mai menționează că, conform informațiilor transmise de OCPI prin adresa nr. 7060 din 10.06.2022, reiese faptul că persoana juridică SRL a depus în data de 20.05.2022, dosarul de autorizare la oficiul teritorial, iar acesta a fost transmis la cu adresa nr. 6308 din 09.06.2022.

Astfel, constată Consiliul, la data limită de depunere a ofertelor, subcontractantul asocierii contestatoare nu deținea autorizația minim categoria B sau echivalent, demersurile SRL pentru obținerea autorizației fiind inițiate la data de 20.05.2022, ulterior datelor la care a primit solicitările de clarificări din partea autorității contractante.

De altfel, nici motivarea în fapt a contestației nu neagă realitatea neîndeplinirii de către subcontractant a cerinței de calificare amintită.

Însă, ceea ce se vădește întemeiat în pretențiile contestatoarei, este necesitatea ca, înainte de a decide respingerea ofertei, autoritatea contractantă să îi fi cerut înlocuirea subcontractantului SRL, chestiune care nu rezultă din actele cauzei că s-ar fi p.....dus.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și p.....fesională a subcontractanților p.....puși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit [alin. \(1\)](#) nu rezultă că subcontractantul p.....pus are capacitatea tehnică și p.....fesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul p.....pus și solicită

ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și p.....fesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.”

Așadar, în aplicarea acestor dispoziții ale legii, îi revenea autorității contractante sarcina de a cere asocierii SRL – SRL înlocuirea subcontractantului SRL și prezentarea unui alt subcontractant care să îndeplinească cerința nesatisfăcută de către SRL.

Această conduită a autorității contractante este determinată de prevederea legală, fiind suficientă constatarea de către comisia de evaluare a situației de fapt a subcontractantului analizat, independent de recunoașterea de către ofertantă a faptului ca subcontractantul p.....pus inițial nu îndeplinește toate cerințele necesare realizării părții din contract în legătură cu care este implicarea sa în p.....cedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL – SRL, precum și comunicările privind rezultatul p.....cedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL – SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la p.....nunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de p.....bă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL – SRL, precum și comunicările privind rezultatul p.....cedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL – SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.