



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 710/C1/557

Data: 07.04.2021

Prin contestația nr. 067/11.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12142/11.03.2021, formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în, str. Grigore Alexandrescu, nr. 79, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 629/26.02.2021 și a raportului procedurii nr. 619/25.02.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de manuale școlare pentru clasa a VIII-a”, cod CPV: 22112000-8, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 629/26.02.2021 și a raportului procedurii nr. 619/25.02.2021, în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei sale pentru lotul nr. 802;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza de evaluare științifică a ofertei sale pentru lotul 802, cu luarea în considerare a Deciziei CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021 și a motivelor ce determină declararea ofertei sale drept admisibilă și câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la eliminarea evaluării realizate de evaluatorul 1 și realizarea evaluării cu cei 4 evaluatori sau cu cei 4 evaluatori plus un înlocuitor al evaluatorului 1;

4. În situația respingerii capătului 3 de cerere, obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate

admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul face o sumară prezentare a derulării procedurii de atribuire, arătând că asupra Deciziei CNSC nr. 1541/CI/1567, 1568, 1571, 1572, 1578, 1580, 1584, 1589, 1592, 1620, 1624, 1625, 1626 din 31.08.2020 a formulat plângere la Curtea de Apel, pe rolul căreia s-a format dosarul nr. 4981/2/2020.

De asemenea, arată că prin Decizia Curții de Apel nr. 2128/2020 din 16.11.2020, pronunțată în dosarul nr. 4981/2/2020, i-a fost admisă plângerea, a fost admisă în parte contestația acesteia, în ceea ce privește lotul 802 și a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, în conformitate cu motivarea deciziei.

Precizează că instanța a pronunțat această soluție în urma unei analize exhaustive a criticilor sale, statuând care dintre acestea pot fi analizate în cadrul controlului jurisdicțional și dispunând reevaluarea proiectului de manual pentru nu mai puțin de 10 descriptori din cele 5 fișe de evaluare.

Contestatorul apreciază că reevaluarea realizată în aplicarea Deciziei Curții de Apel a fost cel mult o simulație, autoritatea contractantă ratificând fișele de evaluare ale evaluatorilor 1-5 prin care aceștia fie au păstrat ad litteram observațiile inițiale, fie au încercat să le justifice într-un mod absolut neîntemeiat, cu încălcarea dispozițiilor obligatorii statuate prin Decizia CAB, rămasă definitivă și irevocabilă.

Astfel, arată că în urma acestei reevaluări, proiectul său de manual a obținut un punctaj majorat cu 0,6 puncte, în condițiile în care înlăturarea depunctărilor nelegale la cei 10 descriptori identificate prin Decizia...ar fi condus la majorarea punctajului calitativ cu 2 puncte, cu consecința clasării manualului său pe un loc câștigător.

SC ... SRL a criticat această reevaluare, prin contestația soluționată prin Decizia nr. 240/C1/2942/02.02.2021. Prin această decizie, Consiliul a reținut caracterul întemeiat al criticilor contestatorului, în sensul că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal Decizia CAB, realizând o reevaluare în baza unor observații și aprecieri subiective ale evaluatorilor, care efectiv au ignorat dispozițiile hotărârii judecătorești definitive și obligatorii. În consecință, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta asocierii pentru lotul 802 în ceea ce privește observațiile consemnate de: evaluatorul 1 - criteriul I, descriptorii 2, 4, 7 și criteriul II, descriptorul 8; evaluatorul 2 - criteriul I - descriptorul 5; evaluatorul 3 - criteriul I, descriptorii 2, 9 și criteriul II, descriptorii 3, 8; evaluatorul 4 - criteriul I, descriptorul 1.

Astfel, prin actele contestate în prezenta cauză, autoritatea contractantă a realizat o ultimă reevaluare a proiectului de manual al contestatorului pentru lotul 802, comunicându-i acestuia faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 5, cu un punctaj calitativ de 94,60 puncte. Cu alte cuvinte, ofertantul a obținut o majorare de punctaj de 0,2 puncte în urma eliminării depunctării evaluatorului 3 de la criteriul II, descriptorul 3. Toate celelalte depunctări cenzurate prin Decizia ... și prin ultima Decizie CNSC au fost menținute ca atare, în baza unor observații vădit nelegale și neîntemeiate ale evaluatorilor, care fie și-au menținut criticile expuse în procedurile anterioare anulate, fie au adăugat, în premieră, presupuse devieri ale proiectului de manual al contestatorului.

Contestatorul atrage atenția asupra atitudinii autorității contractante de a permite evaluatorilor, mai cu seamă evaluatorului 1, să consemneze în fișele de evaluare devieri care vin în contradicție directă cu hotărârile definitive pronunțate în prezenta procedură, precum și cu normele legale aplicabile, fiind în concordanță cu cea afișată de autoritatea contractantă încă de la începutul demersului său. Susține că teama de efectele modificării clasamentului reprezintă motivul principal pentru care autoritatea contractantă a înțeles să ignore, pentru a doua oară, dispozițiile Deciziei ... și să mențină manualul contestatorului pe un loc necâștigător.

Înainte de a trece la analiza punctuală a motivelor referitoare la observațiile experților coopțați (evaluatorii 1-4), contestatorul argumentează capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la efectuarea evaluării prin eliminarea/înlocuirea evaluatorului 1, precum și inadmisibilitatea invocării de către evaluatori a unor devieri pentru prima dată în această fază a procedurii - cea de-a treia reevaluare.

Revenind la motivele propriu-zise ale contestației, contestatorul critică modalitatea vădit nelegală în care s-a realizat cea de-a treia reevaluare a proiectului său de manual pentru lotul 802, cu încălcarea și ignorarea dispozițiilor obligatorii cuprinse în Decizia Curții de Apel și în Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021, dar și a principiilor ce guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

1. Referitor la obligarea autorității contractante la eliminarea evaluării realizate de evaluatorul 1 și realizarea evaluării cu cei 4 evaluatori sau cu un înlocuitor al evaluatorului 1, contestatorul consideră că nici în această ultimă reevaluare comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile respective, preluând ca atare observațiile vădit nelegale și netemeinice ale evaluatorilor, fără a cerceta dacă această nouă reevaluare respectă dispozițiile Deciziei ... și ale Deciziei CNSC nr. 240/C1/2941/02.02.2021.

Astfel, este inexplicabil cum o diferență de 7 puncte între punctajul acordat de evaluatorul 1 și cel mai mic punctaj dintre ceilalți 4 evaluatori (evaluatorul 2) și o diferență de 10 puncte între punctajul acordat de evaluatorul 1 și cel mai mare punctaj acordat proiectului de manual al contestatorului nu au atras atenția comisiei de evaluare, care avea obligația de a asigura o evaluare unitară a ofertelor, fiind evident încă din faza primei reevaluări faptul că evaluatorul 1 și-a creat o misiune din distrugerea manualului contestatorului, împrejurare față de care comisia de evaluare a rămas indiferentă.

Dacă până în acest moment autoritatea contractantă a rămas pasivă față de văditele erori și abuzuri săvârșite de evaluatorul 1, contestatorul consideră că, în lumina celei de-a treia reevaluări realizate de această persoană, Consiliul poate impune măsura eliminării evaluatorului 1 din procedură.

Spre exemplu, contestatorul supune atenției următoarele:

- în prima evaluare, la Criteriul I, descriptorul 1, Evaluatorul 1 afirmă:

„Pag. 75, portofoliu, sunt date două exemple de produse mulțimi cu elemente de forma (a; b) despre care se afirmă ca reprezintă două funcții. Pentru mulțimea E acest lucru este fals”.

Abia după ce Curtea de Apel și CNSC au dezmințit aceste afirmații halucinante, evaluatorul 1 a decis să renunțe la ele, cu toate că realitatea faptică din manual este evidentă: Textul problemei cuprinde, în realitate, cerința: Stabiliți valoarea de adevăr a propozițiilor, după cum se vede și

din extrasul din manual prezentat în imagine. Valoarea de adevăr a unei propoziții poate fi A (adevărat) sau F (fals);

- în prima evaluare, Criteriul I, descriptorul 7, evaluatorul 1 afirmă:

„Pag. 160, Observație, figura 2 se referă la două drepte MO și ON care coincid, dar pe desen ele sunt două drepte distincte”.

Evaluatorul 1 a insistat pe această presupusă deviere în două rânduri, renunțând abia în urma ultimei decizii CNSC, cu toate că figura indicată este cât se poate de clară, iar punctele M, N și O sunt în mod evident coliniare.

De asemenea, contestatorul susține că, dacă ar fi realizat o minimă analiză a rapoartelor experților cooptați, comisia de evaluare ar fi observat că evaluatorii nu au aplicat Decizia ... și Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/ 02.02.2021, că aceștia au preluat argumente unul de la celălalt, precum și că anumiți evaluatori au prezentat devieri noi față de celelalte evaluări anterioare.

În opinia contestatorului, împrejurarea că în această ultimă reevaluare anumiți evaluatori au renunțat la multe observații anterioare (ceea ce nu a condus la dispariția depunerii, cu o singură excepție), precum și faptul că 4 din cei 5 evaluatori acordă manualului său un punctaj de peste 95 de puncte, care ar clasa manualul acestuia pe locul 3, ar fi trebuit să ridice semne de întrebare cu privire la modalitatea în care s-a realizat evaluarea științifică la acest lot.

Așadar, consideră că pentru o evaluare justă a manualului său este necesară obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, ca, în exercitarea obligațiilor stabilite în sarcina sa prin Legea nr. 98/2016 și prin HG nr. 395/2016, să dispună eliminarea evaluării realizate de evaluatorul 1 și realizarea evaluării cu 4 evaluatori sau cu un înlocuitor al evaluatorului 1, ca unică modalitate de realizare a unei evaluări legale în prezenta procedură pentru lotul 802 și singurul mod în care pot fi respectate principiile reglementate de Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la inadmisibilitatea devierilor noi identificate de evaluatori prin ultimele fișe de evaluare, contestatorul arată că, din consultarea fișelor de evaluare aferente ultimei reevaluări, au reieșit situații în care evaluatorii au invocat, în premieră, devieri noi care nu au fost menționate în niciuna din cele 3 evaluări anterioare la care a fost supus manualul său, precum și situații în care evaluatorii au preluat motive reținute de alți evaluatori, după cum urmează:

- evaluatorul 1 adaugă o deviere suplimentară nouă la criteriul II, descriptorul 8;
- evaluatorul 2 adaugă o deviere suplimentară nouă la criteriul I, descriptorul 5;
- evaluatorul 3 adaugă o deviere suplimentară nouă la criteriul I, descriptorul 2 și una la criteriul II, descriptorul 8;
- evaluatorul 4 adaugă 5 devieri suplimentară noi la criteriul I, descriptorul 1.

Susține că invocarea unor devieri noi în cea de-a patra evaluare la care a fost supus manualul său este vădit inadmisibilă și încalcă principiul *non reformatio in pejus*, prevăzut de art. 481 Cod procedură civilă, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, caracterul inadmisibil al invocării acestor devieri este evident, în condițiile în care căile de atac au fost admise, iar rezultatul punerii în executare a hotărârilor nu poate, în niciun caz, să fie unul mai

împovărător, în sensul reținerii unor motive suplimentare de depunere. Prima evaluare a presupus o consultare a proiectelor de manual într-un timp relativ scurt, care a presupus o analiză de câteva zile a tuturor proiectelor de manuale prezentate. La fel și în cazul celei de-a doua evaluări (cu evaluatorii actuali), aceștia au avut la dispoziție un termen de 10 zile pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC prin care s-a dispus reevaluarea.

În condițiile refuzului autorității contractante de a pune în aplicare hotărârile definitive pronunțate în prezenta procedură, contestatorul arată că, în prezent, aceiași evaluatori li s-a acordat 8 (opt) luni de zile

pentru analiza proiectului său de manual, fiind evident că acesta nu a beneficiat de același tratament care a fost acordat tuturor celorlalți ofertanți la acest lot și că în același interval de timp în care evaluatorii s-au aplecat asupra manualului său, s-ar fi putut identifica devieri suplimentare și ale altor proiecte de manual.

Totodată, contestatorul consideră că invocarea unor devieri noi reprezintă o încălcare a Deciziei...și a Deciziei CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021, întrucât prin aceste hotărâri s-au trasat clar și fără echivoc limitele reevaluării la care a fost obligată autoritatea contractantă, hotărârile respectând rigorile impuse de art. 26 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 („cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”). Mai exact, prin Decizia...autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea anumitor depuneri prin oferirea unor explicații care să justifice aceste depuneri identificate clar prin hotărâre, iar prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021, autoritatea contractantă a fost obligată să pună în aplicare Decizia CAB.

Astfel, prin hotărârile menționate nu s-a dispus reevaluarea totală a proiectului său de manual, ci strict obligația de a argumenta devierile pe care instanța le-a considerat fie neîntemeiate, fie nemotivate.

SC ... SRL atrage atenția asupra unui aspect învederat și prin contestația anterioară, care în prezent demască fără putință de tăgadă intenția autorității contractante de a-i elimina manualul cu orice preț din această procedură: prin prima reevaluare, evaluatorul 4 i-a depunctat manualul cu 2 puncte la criteriul I, descriptorul 1, pe motiv că la pag. 101 din manual ar exista 6 devieri minore. Caracterul nelegal al depunții a fost reținut prin Decizia...și prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021, în sensul că argumentele evaluatorului privesc o singură deviere minoră, iar nu 6, ceea ce ar atrage o depunere cu un singur punct. Astfel cum s-a menționat, prin ultima reevaluare, evaluatorul 4 a consemnat 5 noi devieri la acest descriptor, pentru a menține numărul devierilor minore peste 5, cu consecința depunții cu 2 puncte.

De asemenea, consideră că miza acestei depunții este una evidentă, întrucât dacă punctajul acordat de evaluatorul 4 ar fost majorat cu 1 punct, s-ar fi impus realizarea procedurii medierii în baza unei diferențe mai mari de 10 puncte între evaluatorul 1 și 4, în temeiul art. 9 alin. (2) din Metodologia adoptată prin OMEN nr. 3103/2019, și că, pentru a elimina orice risc ca punctajul manualului să fie majorat în urma medierii sau ca aceasta să poată contesta un asemenea proces verbal de mediere între evaluatorul 1 (care și-a propus să distrugă manualul său) și evaluatorul 4 (care a acordat cel mai mare punctaj), autoritatea contractantă, într-o manieră vădit dolosivă, a permis evaluatorului 4 să inventeze 5 noi devieri.

Așadar, contestatorul susține că, pe lângă faptul că presupusele devieri noi identificate sunt inadmisibile, ele sunt și neîntemeiate, nu se susțin și/sau nu se încadrează în descriptorii respectivi.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită să se cenzureze actele contestate, în sensul eliminării tuturor devierilor invocate cu caracter de noutate în această ultimă reevaluare.

3. Referitor la netemeinicia ultimei reevaluări, contestatorul prezintă modalitatea în care s-a realizat ultima reevaluare și motivele pentru care, în continuare, sunt ignorate și/sau încălcate Decizia...și Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021.

3.1. Evaluatorul 4 - Criteriul I, descriptorul 1:

Prin Decizia...instanța a reținut că evaluatorul 4 a scăzut 2 puncte la criteriul I, descriptorul 1, cu toate că nu au fost identificate 6-10 devieri minore care să justifice o depunctare cu 2 puncte: „Cu toate acestea, în cadrul Fișei-tip B s-au reținut aspecte care se circumscriu unei singure devieri minore: Pagina 101 (manual) enunțurile P1-P6 trebuiau introduse ca axiome”.

„Având în vedere aceste argumente, va dispune reevaluarea sub aspectul depunctării cu 2 puncte, în cadrul evaluării nr. 4 Criteriul I descriptorul 1, în condițiile în care pentru o singură deviere se impune depunctarea cu un singur punct”.

În mod vădit nelegal, dar probabil explicabil prin faptul că dacă punctajul acordat de evaluatorul 4 ar fost majorat cu 1 punct s-ar fi impus realizarea procedurii medierii în baza unei diferențe mai mari de 10 puncte între evaluatorul 1 și 4, evaluatorul 4 a păstrat depunctarea cu 2 puncte, menținând unica deviere constatată inițial și adăugând 5 noi devieri distincte.

Caracterul nelegal al depunctării este evident, întrucât prin Decizia...instanța a statuat, cu caracter definitiv și obligatoriu, reevaluarea prin raportare la observația inițială, iar nu reevaluarea întregului manual, invocarea unor devieri noi fiind inadmisibilă.

De asemenea, noile devieri nu se susțin și nu sunt încadrabile în acest descriptor.

> Rezumat: Din cele șase 6 devieri (1 inițială și 5 noi) nu poate fi luată în considerare decât prima deviere referitoare la enunțurile de la pag. 101, astfel încât punctajul obținut la acest descriptor este de 7 puncte.

3.2 Evaluatorul 1 - criteriul I, descriptorul 2:

La baza depunctării inițiale la acest descriptor a stat observația Evaluadorului 1: „Pag. 137 figura 7 reprezintă o prismă pentagonală, în condițiile în care programa școlară cuprinde prisma hexagonală, care nu este reprezentată (cea triunghiulară și cea patrulateră sunt în figurile următoare)”. Prin punctul de vedere depus de autoritatea contractantă în fața CNSC, evaluatorul 1 a arătat că: „Prisma hexagonală este mai greu de desenat și de aceea, pentru a fi în ideea programei școlare, în totalitatea ei, nu strict pentru acest capitol, am considerat că este bine să apară și o prismă hexagonală”.

Prin Decizia...s-a reținut că „în condițiile în care în cadrul manualului se află reprezentarea prisme hexagonale regulate la pagina 117 (Lecția 3, problema propusă 1) și la pagina 174, Curtea reține că nu sunt enunțate suficiente elemente obiective de justificare a devierii”, având în vedere că Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar prevede obligația argumentării detaliate a devierii.

Astfel, instanța a reținut caracterul nereal al afirmației care a stat la baza depunctării, tocmai scopul declarat al evaluatorului 1, respectiv acela de a prezenta „nu strict în acest capitol” prisma hexagonală, fiind îndeplinit la paginile 117 și 174, acolo unde este prezentată prisma hexagonală.

Instanța a dispus reevaluarea ofertei sub acest aspect, iar evaluatorul 1, în urma reevaluării anterioare, și-a completat observațiile în sensul că „Pag. 137, figura 7 reprezintă o prismă pentagonală, în condițiile în care programa școlară cuprinde prisma hexagonală, care nu este reprezentată (cea triunghiulară și cea patrulateră sunt în figurile

următoare), ceea ce nu contribuie la dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară”.

Prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021 s-a reținut că evaluatorul nu a respectat Decizia...și nu a oferit exemple concrete de informații transmise prin text sau prin imagini/grafice care nu se referă la competențe/aptitudini/ abilități prevăzute de programa școlară de clasa a VIII-a pentru unitatea de învățare/capitolul/lecția respectivă sau exemple concrete de informații transmise prin text sau prin imagini/grafice care nu formează sau nu dezvoltă competențe/aptitudini/ abilități prevăzute de programa școlară de clasa a VIII-a pentru unitatea de învățare/capitolul/lecția respectivă, cu indicarea exactă a cel puțin unei competențe specifice care nu este dezvoltată/formată, ci pur și simplu a adăugat „ceea ce nu contribuie la dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară”.

La punerea în aplicare a Deciziei CAB, evaluatorul 1 avea obligația prezentării unor elemente obiective de justificare a devierii, ceea ce este imposibil, întrucât programa școlară nu prevede obligația prezentării unei prisme hexagonale, ci a unei prisme drepte (cu baza triunghi echilateral, pătrat sau hexagon regulat), astfel încât evaluatorul a decis să păstreze în integralitate observația inițială, adăugând la final o frază lipsită de valoare, preluată din titlul descriptorului.

Pagina 137 din manual face parte din Unitatea 4 prevăzută de programa școlară, unitate numită Elemente ale geometriei în spațiu, în cadrul căreia sunt prezentate noțiunile și conceptele de bază ale geometriei în spațiu (puncte, drepte, plane, corpuri geometrice și concepte elementare precum paralelism și perpendicularitate).

În Unitatea 4, programa nu face nicio precizare specifică privind tipul de prismă (sau de alt corp) care ar trebui studiat - vezi prima evidențiere din imaginea de mai jos, lăsând la latitudinea profesorilor care aplică programa, respectiv a autorilor manualului, tipul de prismă (sau de corp, în general) pe care îl vor prezenta.

Mai mult, pagina 137 se află în cadrul lecției 6: Înălțimile corpurilor geometrice (a doua evidențiere din extrasul atașat), unde, din nou, programa nu specifică un anumit tip de prismă (după cum nu specifică nici un anumit tip de piramidă sau de alt corp). Faptul că manualul prezintă trei tipuri de prismă ar trebui apreciat, și nu depunctat.

În fraza care justifică depunctarea, evaluatorul 1 face referire la conținuturile programei școlare din Unitatea 5 (adică o unitate ce va fi studiată ulterior). Cu alte cuvinte, evaluatorul „pedepsește” manualul pentru că nu prezintă la pag. 137, în unitatea 4, ceea ce ar trebui studiat, așa cum cere programa, și cum este și corect prezentat în manual, 8 lecții și 40 de pagini mai târziu, în unitatea 5 (pag. 174).

Confuzia gravă pe care o face acest evaluator între ce și cum trebuie evaluată o anumită componentă a manualului demonstrează, în opinia contestatorului, incompetența acestuia. Pur și simplu, evaluatorul 1 nu

înțelege ce are de făcut, nu știe să citească programa, nu înțelege ordinea lecțiilor din programă, nu respectă deciziile CAB/CNSC, toate acestea fiind elemente doveditoare ale unui analfabetism funcțional.

Prin ultima reevaluare, evaluatorul 1 reformulează observația, susținând în continuare faptul că lipsește piramida hexagonală, ceea ce nu ar contribui la atingerea Competenței 1.5 din programa clasei a VIII-a.

Se poate așadar observa faptul că programa nu impune prezentarea unei prisme hexagonale, corp geometric care, de altfel, este prezentat în manual la paginile 117 și 174, împrejurare reținută de instanța de

judecată și de CNSC, dar ignorată în repetate rânduri de Evaluatorul 1 și de autoritatea contractantă.

> Rezumat: Devierea identificată de evaluator nu a fost motivată și nu se susține, astfel încât punctajul obținut la acest descriptor este de 8 puncte.

3.3 Evaluatorul 3 - criteriul I, descriptorul 2:

O situație asemănătoare poate fi observată și în cazul reevaluării realizate de evaluatorul 3 pentru același descriptor prezentat anterior, față de care prin Decizia...s-a reținut aceeași motivare referitoare la necesitatea prezentării unor elemente obiective de justificare a devierii.

Observația inițială a acestui evaluator a fost: „Pag. 137, fig. 7 prezintă o prismă pentagonală și lipsește prezentarea prisme hexagonale, care este în programă”.

În reevaluarea anterioară, s-a arătat faptul că: „Pag. 137, fig. 7 este prezentată o prismă pentagonală, la care se precizează că MM' ar fi înălțime fiind de culoare roșie, derutând elevul care este informat anterior că OO' este înălțime, fapt vizibil în următoarele figuri, cu prisma triunghiulară regulată și paralelipiped dreptunghic, ce se studiază la clasa a VIII-a. O prismă hexagonală regulată ar fi fost recomandată în vederea formării/ dezvoltării competențelor/aptitudinilor, abilităților prevăzute în programa școlară”.

În ceea ce privește obligația prezentării unor elemente obiective de justificare a devierii inițial indicate, astfel cum a fost stabilită prin Decizia CAB, evaluatorul 3 nu a mai justificat în reevaluarea anterioară depunctarea pentru lipsa prisme hexagonale prin invocarea programei, ci a afirmat că o prismă hexagonală ar fi fost „recomandată” (în viziunea lui). Această observație a fost o apreciere pur subiectivă a evaluatorului și nu reprezintă un argument care poate sta la baza unei depunctări, conform celor reținute de CNSC prin Decizia nr. 240/C1/02.02.2021.

În prezent, evaluatorul 3 a modificat observația și a renunțat la argumentele exprimate anterior, revenind aparent la cele consemnate în cadrul primei reevaluări anulate prin Decizia CAB, „la lecția 6.3 înălțimea prisme drepte nu este prezentată prisma hexagonală regulată (studiat conform programei). Nu se ating Competențele 1.5 și 2.4 prin omiterea prezentării corpurilor recomandate de programa școlară”.

Astfel, nu există obligația prezentării prisme hexagonale și chiar dacă ar exista, depunctarea este nelegală, întrucât la paginile 117 și 174 din manual este prezentat acest corp geometric.

Argumentul evaluatorului reprezintă o opinie subiectivă a acestuia, iar simplul fapt că se justifică o deviere prin invocarea unei „recomandări” prevăzute de programă (recomandare inexistentă, de fapt) nu face decât să confirme caracterul neîntemeiat al depunctării.

> Rezumat: Devierea identificată de evaluator nu a fost motivată și nu se susține, astfel încât punctajul obținut la acest descriptor este de 8 puncte.

3.4 Evaluatorul 1 - criteriul 1, descriptorul 4:

Evaluatorul 1, singurul care a depunctat proiectul de manual la acest descriptor, a reținut inițial faptul că: „Pag. 160, teorema celor trei perpendiculare, înainte de enunțul teoremei se spune, ca observație, care este utilitatea acestei teoreme și a celor două reciproce. Elevul nu poate înțelege la ce se referă acea observație înainte de a cunoaște teorema și, eventual, reciprocele ei.

Pe tot parcursul manualului, partea teoretică este foarte stufoasă, problemele rezolvate sunt de nivel ridicat, iar problemele propuse spre rezolvare pentru cunoștințele elementare sunt în număr redus”.

Prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în fața CNSC, evaluatorul arată că „în ciuda justificărilor autorului îmi mențin părerea că explicațiile, evident corecte, sunt de nivel ridicat, peste medie. Problemele rezolvate sunt, matematic vorbind, foarte frumoase, dar sunt greu de înțeles pentru marea masă a elevilor din școlile din România. Evident că ar fi foarte bine dacă am putea lucra la un astfel de nivel în clasă, dar numărul școlilor din țară în care acest lucru este posibil este, din păcate redus. Fixarea noțiunilor de bază, pentru majoritatea elevilor, se rezumă la ceea ce se lucrează în clasă plus tema pe care o face acasă. Un material foarte complex face imposibilă parcurgerea lui în clasă, iar partea cu studiul individual este mai complicată. Așa că deprinderile de bază pentru calculul matematic și realizarea unor demonstrații matematice se face în special prin rezolvarea de cât mai multe exerciții în clasă. Teoretic, într-un sistem de învățământ gratuit, elevul ar trebui să nu aibă nevoie, pentru activitatea școlară de zi cu zi, de niciun alt material în afara manualului (pregătirea pentru performanță este o altă poveste). Acesta este motivul pentru care am scăzut un punct”.

Prin Decizia...s-a reținut că „raportat la faptul situării observației referitoare la utilitate și enunțului teoremei pe aceeași pagină, în imediată apropiere, Curtea apreciază că exemplul de deviere nu întrunește cerințele de motivare, raportat la conținutul descriptorului - Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară”.

De asemenea, Curtea reține criticile contestatoarei privind motivarea celui de-al doilea exemplu de deviere „Pe tot parcursul manualului, partea teoretică este foarte stufoasă, problemele rezolvate sunt de nivel ridicat, iar problemele propuse spre rezolvare pentru cunoștințele elementare sunt în număr redus”, acesta nepermițând, dat fiind caracterul general, identificarea situațiilor concrete care au fundamentat concluzia reținută”.

Așadar, instanța a reținut că depunerea pentru exemplul de la pag. 160 a fost nejustificată, întrucât observațiile referitoare la utilitate și enunțul teoremei se regăsesc pe aceeași pagină, în imediată apropiere, iar devierea nu are legătură cu descriptorul. De asemenea, instanța a reținut că aprecierile subiective privitoare la complexitatea manualului au avut un caracter general, iar fără indicarea concretă a situațiilor prezentate de evaluator nu poate fi reținută această deviere.

În aplicarea Deciziei CAB, evaluatorul 1 și-a păstrat integral observațiile, adăugând la prima deviere „ceea ce nu respectă ordinea internă a disciplinei” și la a doua deviere „ceea ce încalcă descriptorul”.

Caracterul ilegal al reevaluării anterioare a fost reținut prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021, iar prin ultima reevaluare, evaluatorul 1 își menține acest argument într-o formă cvasi identică, deși

argumentul s-a constatat a fi neîntemeiat atât prin Decizia CAB, cât și prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021.

În continuare, exemplul oferit de evaluatorul 1 nu are legătură cu descriptorul, este vădit nemotivat și neîntemeiat, în condițiile în care observațiile referitoare la utilitate și enunțul teoremei se regăsesc pe aceeași pagină, în imediată apropiere.

> Rezumat: Devierea identificată de evaluator nu a fost motivată și nu se susține, astfel încât punctajul obținut la acest descriptor este de 8 puncte.

3.5 Evaluatorul 2 - criteriul I, descriptorul 5:

În reevaluarea inițială, evaluatorul 2 a reținut că „La metoda descrisă la pag. 135 ar fi fost oportună scrierea relației din teorema lui Pitagora; în fiecare din cele două triunghiuri/dreptunghice evidențiate. Similar, la metoda de la pag. 138 se putea deduce o relație de legătură între elementele trunchiului de piramidă; care sa faciliteze aflarea unui element când se cunosc celelalte 3. Există puține probleme propuse cu un grad scăzut de dificultate, care să se adreseze elevilor cu CES”.

Același evaluator a afirmat, prin punctul de vedere al autorității contractante, faptul că își menține observațiile și că nu a avut cunoștință de Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020, prin care a fost dispusă evaluarea pe care tocmai o realizase.

Prin Decizia...s-a reținut că „sunt fondate criticile formulate de contestatoare, având în vedere împrejurarea că în cadrul Fișei tip nu se menționează elementele concrete care au fundamentat concluzia că aspectele constatate (...) vizează descriptorul privind caracterul adecvat nivelului de vârstă al elevilor al Informației transmise în cadrul manualului și care sunt aspectele obiective care stau la baza acestei concluzii”.

În reevaluarea anterioară s-a revenit asupra devierii referitoare la conținutul pentru elevii cu CES, evaluatorul detaliind celelalte presupuse devieri astfel: „Informațiile transmise prin text la metodele prezentate la pag. 135, respectiv 138 nu conțin explicit relațiile între elementele unei piramide regulate, respectiv ale unui trunchi de piramidă regulată, relații ce pot fi deduse din triunghiurile dreptunghice evidențiate în text și Imagine, acest lucru nefiind adecvat nivelului de vârstă al elevilor de clasa a VIII-a. În plus, respectivele relații sunt utile în rezolvarea problemelor propuse la pag. 141-142.

Deși figurile de la pag. 135 sunt reluate în lecția de la pag. 179, nici acolo nu sunt prezentate explicit formulele între elementele unei piramide regulate.

Deși figurile de la pag. 138 sunt reluate la pag. 184, relațiile între elementele trunchiului de piramidă regulată nu sunt prezentate explicit”.

Prin contestația anterioară, s-a arătat că tot ceea a făcut evaluatorul în reevaluare a fost să detalieze opinia pur subiectivă exprimată inițial, fără să menționeze, eventual prin raportare la programa școlară, la studii etc., motivul obiectiv pentru care acest conținut nu ar fi adecvat nivelului de vârstă al elevilor. Practic, evaluatorul a înșiruit opinii personale, concluzionând cu „acest lucru nefiind adecvat nivelului de vârstă al elevilor de clasa a VIII-a”, iar critica a fost admisă de CNSC prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021.

În prezent, evaluatorul detaliază argumentele inițiale, utilizând sintagme precum „nu există certitudinea că acesta va deduce corect respectiva formulă”, „produc elevului confuzie”, „s-ar putea uita la triunghiul (...) ceea ce l-ar pune în dificultate”, etc., expresii care consolidează cele menționate anterior, în sensul că la baza argumentelor evaluatorului stă opinia subiectivă a acestuia.

De asemenea, evaluatorul 2 ignoră complet faptul că, la pag. 135, relațiile indicate ca fiind oportune au fost scrise și aplicate pe un exemplu concret în caseta „Aplicație”, aflată imediat după caseta „Metodă”, indicată de evaluator. La paginile 139-140, în cadrul problemelor rezolvate 1, 2 și 3 sunt aplicate, în exemple concrete, chiar relațiile invocate de evaluatorul 2.

Se pare că evaluatorul 2 consideră ca fiind inadecvat nivelului de vârstă al elevilor faptul că o anumită informație nu este scrisă (relațiile pe care acesta le consideră „oportune”), în loc să respecte descriptorul, care

îi cerea să decidă asupra adecvării/inadecvării informației transmise prin textul din manual.

Caracterul nelegal constă în faptul că nu au fost respectate dispozițiile obligatorii ale Deciziei CAB, care impuneau evaluatorului justificarea încadrării acestor presupuse devieri în acest descriptor - ceea ce evaluatorul nu a făcut nici în urma ultimei reevaluări.

> Rezumat: Devierea identificată de evaluator nu a fost motivată și nu se susține, astfel încât punctajul obținut la acest descriptor este de 8 puncte.

3.6 Evaluatorul 1 - criteriul I, descriptorul 7:

Inițial, evaluatorul 1 a arătat că: „-Pag. 46, la „mate practică”, scrie că pornind de la faptul că $(x+14)(x-6)=0$ se obține că $(x+14) = 0$ sau $(x+6) = 0$, corect este $(x-6) = 0$.

-Pag. 57, la probleme propuse, l.b) spune: „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-x-1$ corect este „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-(x-1)$...”

-Pag. 160, Observație, figura 2 se referă la două drepte MO și ON care coincid, dar pe desen ele sunt două drepte distincte”.

Prin Decizia...s-a reținut „Cu privire la primele două exemple de deviere, privind Pag. 46, respectiv 57, Curtea reține ca fiind fondate criticile contestatoarei, în condițiile în care aspectele reținute în cadrul evaluării nu fac referire la elementele obiective din care să rezulte legătura neconformităților constatate (corect este „ $(x-6) = 0$ ” și nu „ $(x+6) = 0$ ”; corect este „ $-(x-1)$...” și nu „ $-x-1$...” cu aspectul corelării informației transmise prin text cu cea transmisă în modalitățile enumerate în Descriptor: prin imagini, hărți, grafice, tabele, diagrame, simboluri, elemente multimedia sau texte suport”.

Nici din răspunsul la contestație nu rezultă situația concretă de necorelare a informației transmise prin text cu cea transmisă în modalitățile enumerate în Descriptor, situația relevată de evaluator în fișa tip B referindu-se la transmiterea unei informații greșite în cadrul textului din „mate practică” de la pag. 46, respectiv textului de la pag. 57 „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-x-1$...”.

Cu privire la devierea „Pag. 160, Observație, figura 2 se referă la două drepte MO și ON care coincid, dar pe desen ele sunt două drepte distincte”, Curtea constată că „din figura 2 rezultă că punctele M, O, N sunt coliniare, astfel că nu rezultă care sunt elementele concrete pe care se bazează concluzia necorelării între text și figura 2”.

Cu alte cuvinte, instanța a reținut că primele două presupuse devieri nu au legătură cu descriptorul, care se referă la corelarea informației transmise prin text cu imagini, hărți, grafice, tabele, diagrame, simboluri, elemente multimedia sau texte suport. De asemenea, instanța a reținut evidenta coliniaritate a punctelor M, O, N de la pag. 160, figura 2.

În reevaluarea anterioară, Evaluatorul 1 și-a păstrat în integralitate argumentele, adăugând după prima deviere „astfel este încălcat

descriptorul", după a doua deviere „ceea ce face ca informația să nu fie corelată informația din text”, iar după a treia deviere „deci imaginile nu sunt corelate cu informația transmisă prin text”, argumente care, în mod evident, au fost înlăturate prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021.

Prin ultima reevaluare, evaluatorul 1 a renunțat la devierea privind necoliniaritatea punctelor M, O și N de la pag. 160 și „inovează” prin completarea pe care o aduce argumentelor referitoare la devierile de la pag. 46 și 57.

Astfel, pentru a se raporta la descriptorul care se referă la corelarea informației transmise prin text (elementul I) cu imagini, hărți, grafice, tabele, diagrame, simboluri, elemente multimedia sau texte suport (elementul II) evaluatorul califică textele/formulele matematice ($x + 6$) și $-(x - 1)$ în simboluri (!!!).

Dacă inițial, evaluatorul nu a înțeles descriptorul 7, este evident pentru contestator că, prin argumente precum: „dar textul problemei are la numitor $(1 - x)$ ceea ce simbolistic ar însemna (...)”, evaluatorul își dovedește intenția de a depuncta împotriva logicii și a evidenței manualul și inabilitatea de a renunța la argumentele ale căror netemeinicie a fost constatată prin Decizia...și prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021.

Reevaluarea impusă prin Decizia...avea în vedere justificarea încadrării în acest descriptor, încadrare care, astfel cum a reținut instanța și este evident pentru oricine, nu rezultă din argumentele evaluatorului. Justificarea ar fi oricum imposibilă, fiindcă elementul 2 al relației prezentate mai sus (imagini, hărți, simboluri etc.) nu există în exemplele oferite de Evaluatorul 1, mai exact nu există niciun simbol în sensul descriptorului.

> Rezumat: Devierea identificată de evaluator nu a fost motivată și nu se susține, astfel încât punctajul obținut la acest descriptor este de 7 puncte.

3.7 Evaluatorul 3, criteriul I, descriptorul 9:

În cadrul primei reevaluări, Evaluatorul 3 a depunctat proiectul de manual pe motiv că „Paginile 34-37 conțin puține modele de probleme rezolvate iar cele 13 probleme propuse au grad scăzut de dificultate”.

Prin Decizia CAB, instanța a reținut că „sunt fondate criticile cu privire la celelalte devieri sus menționate, față de insuficienta motivare: (...) evaluarea 3: Paginile 34-37 conțin puține modele de probleme rezolvate, iar cele 13 probleme propuse au grad scăzut de dificultate”.

În aplicarea hotărârii, evaluatorul a precizat în reevaluarea anterioară faptul că „Partea teoretică de la paginile 34-37 are puține modele de probleme rezolvate care să asigure înțelegerea și sistematizarea cunoștințelor, respectiv consolidarea acestora prin rezolvarea problemelor propuse la pag. 38-39 (12 și testul, cu grad scăzut de dificultate)”.

Evaluatorul nu a realizat o motivare propriu-zisă a argumentelor inițiale, ci a împrumutat termeni din titlul descriptorului (asigurarea înțelegerii, sistematizarea și consolidarea cunoștințelor) pe care le-a adăugat în fraza inițială, împrejurare reținută și prin Decizia CNSC nr. 240/ C1/2942/02.02.2021.

Prin ultima reevaluare, evaluatorul detaliază în sensul că „pag. 34-37 conțin puține modele rezolvate și nu se asigură sistematizarea, fixarea și transferul de cunoștințe referitoare la aplicarea formulelor de calcul prescurtat pentru optimizarea unor calcule (Competențele 1.2 și 2.2)”.

Caracterul nelegal al ultimei reevaluări este același ca în ciclul procesual anterior, în sensul că nemotivarea subzistă. Programa nu prevede un număr minim de modele de probleme rezolvate și nici un grad minim de dificultate, astfel încât afirmațiile subiective și speculative ale evaluatorului („puține modele” și „grad scăzut de dificultate”) nu pot sta la baza depunțării, pentru motivele menționate anterior și statuate de Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020.

> Rezumat: Devierea identificată de evaluator nu a fost motivată și nu se susține, astfel încât punctajul obținut la acest descriptor este de 6 puncte.

3.8 Evaluatorul 1 și 3, criteriul II, descriptorul 8:

Evaluatorul 1 a argumentat inițial depunerea la acest descriptor astfel: „-Pag. 14, la testul de autoevaluare, ex. 3 este un tip de problemă (destul de complicat), pentru care nu există nici model rezolvat, nici o altă problemă de acest tip în cadrul exercițiilor propuse.

-Pag. 21, ex. 11 (b, c și d) se cere rezolvarea unor inecuații care sunt prezentate, ca mod de abordare, doar la pag. 25.

-Pag. 76, ex.9 este un exercițiu care nu are model de rezolvare deși nu este un tip elementar”.

Evaluatorul 3 a reținut inițial că „-Pag 14 ex.3 de la test de autoevaluare și pag. 76 ex. 9 nu au modele de rezolvare”.

Prin Decizia CAB, instanța a reiterat cele stabilite în mod clar chiar de către autoritatea contractantă încă din faza depunerii ofertelor: «Curtea constată că descriptorul are următorul conținut: „Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare”.

Prin Decizia CNSC nr. 1122 s-a reținut că prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatori economici Interesați, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1017485/00017] Răspuns 17.12.2019.docx.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel: „Așa cum reiese din descriptor, este vorba despre fiecare TIP de item/metodă complementară, și nu de test. Deci, dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest exemplu NU se va mai repeta”.

Având în vedere că evaluatorii s-au referit la „tip de problemă” „pentru care nu există nici model rezolvat, nici o altă problemă de acest tip în cadrul exercițiilor propuse”, rezolvarea unor inecuații, „exercițiu care nu are model de rezolvare deși nu este un tip elementar”, respectiv lipsa unor modele de rezolvare pentru test de autoevaluare. Curtea constată că nu rezultă dacă analiza se referă la lipsa unui model/indicație de rezolvare pentru respectivul tip de item/metodă complementară de evaluare pe parcursul manualului, motiv pentru care va dispune reevaluarea sub aspectul identificării și justificării devierilor reținute în cadrul descriptorului 8, în cadrul evaluărilor nr. 1 și 3, și, prin urmare, sub aspectul punctajului acordat”.».

Așadar, cerința prezentării unui model/indicație de rezolvare pentru fiecare TIP de item/metodă complementară a fost clarificată de CNSC și de instanța de judecată, în sensul că nu există obligația prezentării unui model de rezolvare pentru toți itemii, iar prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/ 02.02.2021 s-a reținut faptul că evaluatorii nu aduc niciun argument care să demonstreze lipsa unui model de rezolvare pentru vreun tip de item/ vreo metodă complementară de evaluare pe parcursul întregului manual, având în vedere că în reevaluarea anterioară evaluatorii au păstrat ad litteram argumentele din prima reevaluare.

În prezent, acești evaluatori au renunțat la devierile inițiale și indică o deviere nouă, respectiv că „Testele de autoevaluare, metodă complementară de evaluare, nu au nicăieri model/indicații de rezolvare” (Evaluatorul 1), respectiv „la autoevaluare (care este o metodă complementară de evaluare) pe tot parcursul manualului nu există nicio indicație de rezolvare” (Evaluatorul 3), care sunt inadmisibile a fi invocate pentru prima dată în ultima reevaluare.

Cu toate acestea, nici depunctarea pentru această nouă „invenție” de deviere nu este justificată, întrucât toate exercițiile cuprinse în rubrica

Autoevaluare sunt de același TIP ca exercițiile cuprinse de fiecare dată în rubrica imediat anterioară Probleme propuse.

Aceluiași tip de item îi aparțin și alte peste 100 de probleme din acest manual, toate având modele sau indicații de rezolvare.

Se observă faptul că niciunul dintre ceilalți 8 evaluatori din cele 2 sesiuni nu au depunctat ofertanta la acest descriptor. De altfel, nici acești 2 evaluatori nu au depunctat inițial oferta pentru acest motiv, realizând, brusc și concomitent, existența devierii în cadrul ultimei reevaluări, în condițiile în care manualele desemnate câștigătoare pentru acest lot (care pot fi consultate pe www.manuale.edu.ro) și pentru care acești doi evaluatori au acordat punctaj maxim la acest criteriu (aspect relevant din perspectiva uniformității evaluării), nu conțin deloc/conțin mult mai puține modele de rezolvare a problemelor.

> Rezumat: Devierea identificată de acești evaluatori este inadmisibilă și nu se susține, astfel încât punctajul obținut la acest descriptor este de 4 puncte.

În concluzie, contestatorul precizează că, deși prin soluționarea plângerii sale și motivarea Deciziei CAB, Curtea de Apel a realizat o analiză detaliată, pe fiecare descriptor în parte, statuând asupra unor chestiuni pe care CNPEE alesese inițial să le ignore, autoritatea contractantă a realizat o reevaluare absolut formală, sancționată în mod judicios prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021.

Consideră că noua reevaluare realizată prin actele contestate în prezenta cauză sfidează ambele hotărâri definitive menționate anterior și confirmă faptul că autoritatea contractantă este dispusă ca, prin orice mijloace, să împiedice modificarea clasamentului.

Totodată, reiterează faptul că în manualul Litera (câștigător) există doar 2 pagini de soluții și aproape nicio problemă rezolvată; în manualul ..., câștigător, nu există, practic, nicio metodă complementară (manualele pot fi consultate pe www.manuale.edu.ro).

Contestatorul menționează că, dincolo de efectul economic al acestei decizii, este vorba de efect moral și social important, interesul urmărit nefiind unul strict patrimonial.

Pentru toate aceste motive, SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa din data de 15.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12735/15.03.2021, SC ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207048406/1, tranzacția: 1066666377/1855651481 din data de 28.12.2020, emisă de CEC Bank – sucursala ..., în valoare de 76.094,00 lei.

Prin adresa nr. 753/12.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12325/12.03.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 774/16.03.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 13024/16.03.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Pentru început autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de achiziție.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că reglementările specifice achiziției de manuale școlare sunt aprobate prin OMEC nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, respectiv trei metodologii:

- „Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar”,
- „Metodologia de asigurare și de gestionare a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar”,
- „Metodologia de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar”.

Proiectul de manual școlar depus ca ofertă pentru lotul nr. 802 de către contestator a obținut 97,40 de puncte în urma evaluării științifice inițiale, oferta fiind declarată câștigătoare.

După comunicarea rezultatelor, o parte dintre ofertanți au formulat contestații, soluționate de CNSC prin Decizia nr. 1122/C1/633, 643, 644, 647, 651, 653, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 677, 703, 704/06.07.2020, denumită în continuare Decizia nr. 1122/C1/06.07.2020, care a obligat autoritatea contractantă să reevalueze toate loturile pentru care s-au transmis oferte în cadrul procedurii derulate, în afara lotului 815. Decizia a fost pusă în executare întocmai de către autoritatea contractantă, reevaluând și oferta Asocierii, deși aceasta nu depusese contestație, fiind câștigătoare.

Pentru a aplica această Decizie, autoritatea contractantă a fost nevoită să transmită experților cooptați, spre reevaluarea calității științifice, toate proiectele de manuale depuse ca oferte în cadrul loturilor mai sus menționate, printre care și lotul 802.

Arată că, la acel moment, contestatorul nu a considerat necesar să formuleze vreo cale de atac împotriva Deciziei nr. 1122/C1/06.07.2020, asumându-și alături de toți ceilalți ofertanți riscul inerent reevaluării calității științifice a ofertei pentru lotul 802, respectiv riscul de a se modifica punctajul ofertei sale în sensul scăderii acestuia.

Astfel că, decizia a fost pusă în executare întocmai de către autoritatea contractantă, reevaluând și oferta asocierii, deși aceasta nu depusese contestație, fiind câștigătoare, prin cooptarea, pentru fiecare lot corespunzător disciplinelor școlare, a altor 5 experți, potrivit procedurii interne a subscrisiei.

Pentru că poziția asocierii, în urma aplicării Deciziei, respectiv a reevaluării, nu s-a păstrat în clasament, fiind declarată necâștigătoare, întrucât proiectul de manual școlar depus pentru lotul 802 a obținut un punctaj de nivel inferior - 93,80 de puncte, în consecință, SC ... SRL a formulat o contestație, respinsă parțial de CNSC, prin Decizia nr. 1541/C1/1567, 1568, 1571, 1572, 1578, 1580, 1584, 1589, 1592, 1620, 1624, 1625, 1626/31.08.2020, în ceea ce privește lotul 802.

De asemenea, asocieria a formulat plângere împotriva acestei Decizii, soluționată de către Curtea de Apel prin pronunțarea Deciziei nr. 2128/16.11.2020, în dosarul nr. 4981/2/2020, prin care „obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 802, de la faza de evaluare științifică cu luarea în considerare a aspectelor reținute în considerentele deciziei”.

Urmare acestei pronunțări, ... a procedat de urgență la analiza amănunțită a considerentelor Deciziei, în vederea aplicării acesteia întocmai, în organizarea reevaluării ofertei corespunzătoare lotului 802. Oferta contestatorului a fost reevaluată conform dispozitivului și considerentelor Deciziei Curții de Apel, cu respectarea reglementărilor legale în materia achizițiilor publice și a procedurilor interne a autorității contractante, rezultatul evaluării științifice a fost un punctaj de 94,40, oferta fiind declarată inadmisibilă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât punctajul minim prevăzut de caietul de sarcini pentru o ofertă admisibilă este de 95 de puncte.

În urma comunicării rezultatului reevaluării, asocieria a formulat o nouă contestație, soluționată de CNSC prin Decizia nr. 240/C1/2942/02.02.2021.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, punând în executare Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021, a reevaluat proiectul de manual școlar corespunzător lotului 802 - Matematică de la faza de evaluare științifică, cu respectarea tuturor normelor legale, procedurale și a dispozitivelor Deciziei Curții de Apel și a Deciziei CNSC, având în vedere două componente:

- componenta științifică - unde și-au exercitat competențele cadre didactice care predau disciplina matematică, respectiv experții cooptați care au realizat evaluarea calității științifice a proiectului de manual, conform art. 5 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar: „(2) Evaluarea calității științifice și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci experți cooptați”;

- componenta administrativă - realizată de comisia de evaluare, constând în totalitatea atribuțiilor conferite de normele legale și procedurale, diferite de cele ale experților cooptați.

Având în vedere că nu este contestat niciun aspect procedural al derulării licitației în ceea ce privește Lotul 802, argumentația și nemulțumirile contestatorului privind strict rezultatul evaluării științifice, respectiv punctajul de 94,60 obținut, autoritatea contractantă consideră inadmisibil ca asocieria să supună atenției Consiliului controverse de tip științific în domeniul matematicii, pretinzând astfel o gravă depășire a atribuțiilor și competențelor CNSC.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat contestatorul pretinde ridicarea automată a punctajului în urma reevaluării calității științifice, deoarece scopul reevaluării nu poate fi reprezentat de creșterea punctajului, ci de o reluare a evaluării realizate de experți în temeiul calificării acestora. Analiza experților se află într-o poziție de supremație științifică, iar orice părere contrară este neavizată și lipsită de esență, dar mai ales lipsită de legalitate.

Consideră că pretenția contestatorului, ca CNSC să se constituie într-o instanță a matematicienilor, un for științific superior care să acorde ea însăși punctajul necesar calificării ofertei drept câștigătoare în licitația de față (evident, acela care evaluează oferta cu punctaj insuficient, este incompetent în ochii contestatorului, chiar „analfabet funcțional”) este lipsită de respect față de normele și procedurile legale, dar și față de cadrele didactice care au fost selectate să evalueze proiectul de manual școlar depus.

Așa cum se poate constata, lipsa de respect a asocierii se extinde în această contestație și asupra principiului legalității, pretinzând ca evaluatorul care nu a oferit punctajul așteptat să fie eliminat, deși nu există cadru legal și procedural pentru o astfel de eliminare. Acest capăt

de cerere este absurd și nedemn de o societate care editează și tipărește manuale pentru copii, deci indirect implicată în sistemul de educație.

Or, nici Decizia Curții de apel și nici cea a CNSC nu au dispus acordarea unui punctaj anume, ci reevaluarea calității științifice.

Întrucât contestatorul susține că această nouă reevaluare s-a derulat cu nerespectarea Deciziei pronunțate de Curtea de apel, autoritatea contractantă prezintă o sinteză despre care susține că lămurește exact felul în care instanța a înțeles să se realizeze reevaluarea, prin dezvoltarea argumentației de tip științific, care să justifice punctajele aplicate.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că instanța nu a pronunțat ridicarea automată a punctajului, ci reevaluarea sub aspectul argumentării suplimentare, a justificării punctajului acordat de către experți, identificarea tuturor devierilor care au condus la acordarea punctajului, ceea ce experții cooptați au și făcut.

Conform opiniei autorității contractante, pe tot cuprinsul contestației, asocierea urmărește manipularea și inducerea în eroare a Consiliului, prin tehnici precum sublinierea diverselor diferențe de punctaj între evaluări diferite, de la începutul procedurii de achiziție publică. Este irelevant acest aspect, dat fiind că în evaluarea proiectelor de manuale școlare este cuprinsă componenta științifică, realizată de persoane diferite, cu abordări și viziuni diferite. Acesta este și scopul pentru care sunt numiți cinci experți cooptați pentru evaluarea științifică, respectiv pentru a se obține o evaluare cât mai obiectivă, rezultată din media celor cinci. Susține că este perfect legal să existe diferențe de punctaj, ba mai mult, în cazul depășirii a 10 puncte diferență între punctajele acordate de evaluatori în cadrul aceleiași proceduri, se organizează mediere.

Astfel, apreciază că subiectivismul contestatorului se evidențiază în acest context, întrucât, potrivit susținerilor acestuia, activitatea comisiei și a experților pare să fie legală doar în măsura în care ofertele depuse de asociere sunt declarate câștigătoare, iar acei evaluatori care acordă punctaj mare sunt mai capabili profesional decât cei care apreciază cu punctaj mai mic proiectul de manual școlar, aceștia din urmă trebuind să fie eliminați.

De fapt, contestatorul critică tocmai imparțialitatea comisiei, faptul că nu a anulat expertiza efectuată de cadrele didactice cooptate, înlocuind-o cu propriile opinii neavizate, iar afirmațiile acestuia cu privire la superficialitatea evaluării nu sunt susținute de o argumentare în fapt și în drept și nici nu sunt probate.

Autoritatea contractantă susține că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare, fiecare punctaj acordat de evaluatori fiind consemnat și justificat în cadrul fișelor de evaluare prin argumente științifice.

De asemenea, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a avut o conduită și o procedură unitară, conforme cu prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale OMEN nr. 3103/2019, ale procedurilor operaționale ale ... și nu în ultimul rând cu ale Deciziilor CNSC și a Curții de Apel pronunțate în soluționarea contestațiilor și a plângerii formulate în cadrul acestei proceduri.

III. Esența contestației este reprezentată de o adevărată desfășurare de contraargumente strict științifice la observații cuprinse în fișele de evaluare, care nu își au locul într-o instanță. Dezbaterile în domeniul matematicii nu ar trebui să facă obiectul analizei Consiliului.

Atragerea în astfel de dispute de specialitate reprezintă un alt exemplu de manipulare exercitată asupra CNSC de către contestator, având scopul de a se devia atenția de la lipsa criticilor și probelor asupra legalității actelor și faptelor procedurale din cadrul derulării reevaluării.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu poate numi exact care este actul procedural nelegal emis de către aceasta, și în ce constă nelegalitatea acestuia, atât comunicarea cât și raportul procedurii fiind întocmite cu respectarea tuturor reglementărilor. Practic, sunt contestate doar convingerile profesionale ale evaluatorilor, iar o cenzură din partea oricărei instanțe asupra acestor convingeri este

nelegală, cât și ingerința în expertiza acestor cadre didactice cooptate pentru experiența dumnealor de necontestat în domeniul matematicii.

IV Decizia Curții de Apel a fost aplicată cu strictețe în reevaluarea efectuată, contrar susținerilor contestatorului, astfel:

1. Evaluator 4: Criteriul 1, Descriptor 1:

Algoritmul de punctare indică numărul devierilor și felul acestora. Evaluatorul nu a depunctat aceeași deviere de 6 ori ci a evidențiat 6 devieri: 6 propoziții diferite care trebuiau notate ca axiome. Nu se specifică niciunde faptul că devierile constatate pe aceeași pagină reprezintă o singură deviere. Contestatorul refuză, în mod neonest, să recunoască faptul că 6 propoziții diferite reprezintă 6 erori distincte și nu una singură.

2. Evaluator 1

A. Criteriul 1, Descriptor 2: Observațiile au fost completate cu competențele care nu se ating prin omisiunea informațiilor despre prisma hexagonală. Evaluatorul arată că lipsesc și informațiile despre prisma hexagonală: înălțimea, muchia. La pag 117 există o problemă propusă care vizează aspectele menționate. Problema, însă, nu este echivalentă cu partea de prezentare teoretică a unei noțiuni! (pag. 117 și 174).

B. Criteriul 1, Descriptor 4: Ordinea internă a disciplinei face referire la înălțuirea, succesiunea logică a conținuturilor și informațiilor prezentate. În cadrul manualului a fost folosit un concept necunoscut pentru elevi (teorema celor 3 perpendiculare) care abia ulterior a fost explicat. Este absurd și lipsit de profesionalism un astfel de mod de prezentare a unui conținut educațional. În mod vădit părtinitor, editura refuză să recunoască faptul că o astfel de abordare încalcă nu doar logica internă a disciplinei ci și logica bunului simț. Descriptorul 4 nu face referire la distanța dintre explicarea și folosirea conceptelor (de exemplu: pe aceeași pagină) ci la succesiunea lor logică.

C. Criteriul 1, Descriptor 7: Evaluatorul justifică încadrarea devierilor la acest descriptor prin faptul că notațiile folosite (simbolurile) nu sunt în concordanță cu informația transmisă prin text.

D. Criteriul 2, Descriptor 8: Metoda complementară de evaluare numită „autoevaluare” nu are indicație de rezolvare pe întreg parcursul manualului. A fost realizată reevaluarea sub aspectul identificării devierilor și justificării acestora conform cerinței descriptorului. Inițial au fost găsite devieri la testele de autoevaluare însă au fost exprimate într-o formă din care nu reieșea, în mod evident, faptul că metoda „autoevaluarea” nu prezintă indicații de rezolvare. Depunctarea este întemeiată și corectă. Pe întreg parcursul manualului nu există indicație de rezolvare pentru aceasta metodă de evaluare. „Autoevaluarea” este o metodă complementară de evaluare iar „problemele” fac parte din metodele clasice de evaluare fiind itemi subiectivi.

3. Evaluator 3

A. Criteriul 1, Descriptor 2: Observațiile au fost completate cu competențele care nu se ating prin omisiunea informațiilor despre prisma hexagonală. La pag. 117 există o problemă propusă care vizează aspectele menționate. Problema, însă, nu este echivalentă cu partea de prezentare teoretică a unei noțiuni (pag 117 și 174).

B. Criteriul 1, Descriptor 9: Observațiile au fost completate cu competențele care, în mod evident, nu sunt atinse prin metodele didactice utilizate în proiectul de manual la capitolul respectiv.

C. Criteriul 2, Descriptor 8: Metoda complementară de evaluare numită „autoevaluare” nu are indicație de rezolvare pe întreg parcursul

manualului. A fost realizată reevaluarea sub aspectul identificării devierilor și justificării acestora conform cerinței descriptorului. Inițial au fost găsite devieri la testele de autoevaluare însă au fost exprimate într-o formă din care nu reieșea, în mod evident, faptul că metoda „autoevaluarea” nu prezintă indicații de rezolvare. Depunerea este întemeiată și corectă. Pe întreg parcursul manualului nu există indicație de rezolvare pentru aceasta metodă de evaluare. „Autoevaluarea” este o metodă complementară de evaluare iar „problemele” fac parte din metodele clasice de evaluare fiind itemi subiectivi.

4. Evaluatorul 2:

Criteriul 1, Descriptor 5: Evaluatorul a indicat elementele de teorie/formulele care lipsesc și sunt necesare în rezolvarea problemelor. Evaluatorul arată ca nu există certitudinea că elevul le poate deduce în mod corect pentru a le putea aplica.

V. Referitor la „inadmisibilitate a devierilor noi identificate de evaluatori prin ultimele fișe de evaluare” și „renunțarea de către evaluatori la observații anterioare”, autoritatea contractantă învederează că specialiștii au luat din nou la analizat proiectul de manual școlar și și-au consolidat aprecierea pe care au exprimat-o de atâtea ori, notând devierile și justificând acordarea punctajului. Identificarea devierilor nu reprezintă o abatere de la legalitate, iar regândirea anumitor aspecte analizate anterior este de asemenea legală.

Astfel că, independența profesională a experților este garantată, orice ingerință care afectează libertatea acestora de a analiza independent și obiectiv proiectul de manual de matematică alocat reprezintă o încălcare nelegală a dreptului și obligației de a-și exercita competențele profesionale în calitatea lor de experți cooptați în cadrul acestei proceduri de licitație deschisă.

În concluzie, față de toate cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a contestației.

Cu referire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 074/22.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14296/22.03.2021, SC ... SRL depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja precizate, următoarele:

Evaluatorul 4, criteriul 1, descriptor 1:

În fișa tip de evaluare completată în data de 17.02.2021, evaluatorul 4 face referire la pagina 101, unde afirmă că fiecare dintre propozițiile P1-P6 trebuiau introduse ca axiome, constituind astfel 6 devieri distincte. Așa cum a constatat și ..., aceste aspecte se circumscriu unei singure devieri.

Cu privire la afirmația din punctul de vedere transmis de ..., și anume că „analiza experților se află într-o poziție de supremație științifică”, contestatorul precizează că, în fișa de evaluare a manualului Litera din data de 21.07.2020, evaluatorul 4 a acordat la criteriul I,

descriptorul 1, 7p din 8p posibile, fără a face referire la introducerea fiecărei propoziții dintre cele numite A1-A5 ca axiome.

După cum se observă, în manualul declarat câștigător, cele 5 enunțuri (A1, A2, A5) nu sunt introduse individual ca axiome, iar cuvântul „axiomă”, adică presupusa deviere reproșată manualului contestatorului, nu apare la manualul câștigător decât în paranteză.

Presupunând că evaluatorul 4 a fost consecvent în evaluare și a aplicat aceleași criterii de punctare/depunctare, atunci:

a) fie ar fi trebuit să indice aceleași devieri minore pentru manualul câștigător (cele cinci enunțuri nu sunt introduse ca axiome) și încă o

deviere majoră pentru că unul dintre enunțuri așadar una dintre „axiome” pur și simplu lipsește (în manual sunt prezentate doar 5 dintre cele 6 axiome cunoscute);

b) fie depunctarea aplicată manualului nostru ar fi trebuit să fie de maxim 1p, întrucât devierea nu ar mai fi fost consemnată deloc dacă titlul dat aceluia chenar ar fi fost „Axiome”, și nu „De reținut”.

Programa școlară nu specifică necesitatea prezentării celor 6 enunțuri ca fiind axiome, ci indică simplu: „Puncte, drepte, plane: convenții de notare, reprezentări, determinarea dreptei, determinarea planului, relații între puncte, drepte și plane”.

De asemenea, până în prezent, după 3 evaluări ale manualului contestatorului, evaluatorul 4 încă nu a argumentat această necesitate prin indicarea exactă a dispozițiilor programei școlare care ar impune prezentarea axiomatică a noțiunilor de geometrie. Nici nu ar fi avut cum, întrucât o astfel de obligativitate nu există.

Chiar acceptând felul în care a abordat acest element al programei evaluatorul 4, este evident că observațiile acestuia, care au stat la baza depunctării cu 2 puncte, se circumscriu cel mult unei singure devieri minore, după cum a reținut și instanța de judecată.

Evaluatorul 1, criteriul 1, descriptor 2:

În susținerea lipsei de competență a evaluatorului 1, contestatorul prezintă o serie de dovezi, concluzionând că aprecierea făcută de acest evaluator este pur arbitrară, inconsistentă cu evaluările celorlalte manuale, iar așa-zisele sale justificări nu au nicio legătură cu realitatea, cel puțin în ceea ce privește aprecierea făcută manualului său.

Evaluatorul 1, criteriul 2, descriptorul 8:

În manualul contestatorului, autoevaluarea se realizează prin intermediul unor teste marcate clar și distinct într-o casetă numită „Autoevaluare”, prezentă la finalul fiecărei lecții ale manualului. Fiecare test are o grilă de evaluare (punctajul alocat fiecărui item din test), în conformitate cu specificul autoevaluării, ca metodă complementară de evaluare.

Este știut faptul că manualul este utilizat în principiu, de fiecare elev în parte, acțiunile de autocorectare/corectare reciprocă/autonotare controlată/ notare reciprocă, necesare procesului de autoevaluare se pot realiza doar dacă la dispoziția elevului sunt puse, în funcție de tipul de item folosit în construcția testului, răspunsuri, indicații sau rezolvări complete (acolo unde exercițiile sunt mai dificile).

Manualul respectă acest principiu, la finalul manualului fiind date soluții pentru fiecare test de autoevaluare, marcate distinct prin textul bold Autoevaluare.

Apelând din nou la confruntarea evaluatorului 1 cu propriile opinii exprimate la același descriptor pentru manualele declarate câștigătoare, contestatorul constată că:

- în manualul Litera, autoevaluarea este realizată exact la fel: prin intermediul testelor cu grila de punctare atașată, ca și în manualul SC ... SRL, iar la finalul manualului se găsesc răspunsuri la aceste teste.

- și în manualul ..., autoevaluarea este realizată tot prin intermediul testelor cu grila de punctare atașată, ca și în manualul SC ... SRL. La finalul manualului se găsesc răspunsuri la aceste teste;

- situația diferă de manualul SC ... SRL și de celelalte două manuale câștigătoare, în manualul ..., însă în defavoarea manualului Aici, așa-zisa autoevaluare este realizată prin intermediul unui text, care apare de 9 ori în manual, de regulă la finalul fiecărei unități de învățare. Se

observă cu ușurință că nu există nicio grilă de punctare. Nu există, pe parcursul manualului, nicio indicație de „rezolvare” a acestui model de autoevaluare. Cu titlu de observație, sub acest aspect, manualul ... nu are nimic, nici măcar o pagină cu soluții ale problemelor propuse în manual.

Cu alte cuvinte, în acest manual (...), metoda „autoevaluare”, în sensul definit de orice tratat de specialitate, nu există, în lipsa unui barem sau a unei grile de evaluare.

În urma evaluării efectuate în 21.07.2020, la acest descriptor, evaluatorul 1 a acordat punctaj maxim manualului editurii Litera și manualului editurii ... (care au avut aceeași abordare ca și manualul ...), dar și manualului ..., care nu a respectat formatul pedagogic al autoevaluării și nici nu a prezentat vreun model/indicație de rezolvare pentru formatul propus.

Evaluatorul 3:

Așa cum s-a întâmplat și în elaborarea fișelor de evaluare din 21.07.2020, evaluatorul 3 preia cuvânt cu cuvânt justificările oferite de evaluatorul 1, inclusiv cu greșeli. Și atunci (când numărau greșit problemele de la pagina 39, găsind 13 probleme în loc de 12), și acum, când afirmă, în mod inexplicabil și clar împotriva realității, precum evaluatorul 1, că „Pe întreg parcursul manualului NU EXISTĂ indicație de rezolvare pentru această metodă de evaluare (autoevaluarea -n.n.)”.

Contraargumentele oferite pentru cazul evaluatorului 1 se mențin și pentru evaluatorul 3.

Așadar, pe lângă caracterul vădit inadmisibil al observațiilor noi ale evaluatorilor 1 și 3 aferente criteriului II, descriptorului 8, devine evidentă modalitatea absolut discriminatorie și inegală în care manualele au fost evaluate la acest lot.

Concluzionând, contestatorul precizează următoarele:

- din abordarea comparativă a manualului său, în oglindă cu manualele declarate câștigătoare, se poate observa cu ușurință că până și în locurile unde evaluatorul 1 sesizează „devieri”, manualul acestuia este cel puțin egal unor manuale și net superior altor manuale;

În urma analizei „devierii” legată de prisma hexagonală, a identificat abordări similare în celelalte manuale, dar mai puțin consistente decât în manualul său (prezintă unul sau două tipuri de prismă, contestatorul le prezintă pe toate cele 3 tipuri numite de programa școlară);

- în urma analizei „devierii” legată de lipsa rezolvărilor autoevaluărilor, a identificat că un manual nu oferă nicio rezolvare și, mai mult, autoevaluările propuse nu pot fi utilizate drept autoevaluări, în sensul didactic acceptat al noțiunii, întrucât le lipsesc baremele de punctare sau grilele de corectare. Mai mult, acest manual nu oferă nicio soluție pentru nicio problemă din manual;

- în aceeași timp, celelalte două manuale tratează autoevaluarea într-o manieră similară manualului său (soluții cu indicații de rezolvare

pentru probleme mai complicate și răspunsuri pentru problemele foarte simple). Cu titlu de observație, pentru unui dintre aceste două manuale, în afara soluțiilor oferite pentru evaluări, nu există, la finalul manualului, nicio soluție pentru nicio altă problemă din manual.

Pentru aspectele analizate, celelalte manuale nu au fost deloc depunctate, așa încât nu s-ar fi impus depunctare nici în cazul său.

Cu titlu de observație, dacă și pentru aspecte sesizate ca fiind neconforme în manualul său, manualul își demonstrează superioritatea în fața manualelor declarate câștigătoare - opinie coerentă cu prima comisie de evaluare, care l-a clasat pe primul loc -, astfel există cel puțin

aparența că manualul său ar fi superior și la alte capitole, acolo unde evaluatorii îi acordă punctajul maxim;

- argumentul autorității contractante, în sensul că ar încerca „manipularea” Consiliului, apare ca fiind lipsit de sens, în condițiile în care 9 din cei 10 evaluatori care s-au aplecat asupra manualului său i-au considerat de o calitate excelentă, acordându-i un punctaj care l-ar fi clasat pe un loc câștigător;

- printr-o aplicare corectă a descriptorilor și criteriilor de evaluare, manualul ar fi obținut cel puțin 97 de puncte, așa cum, în fapt, a certificat și prima evaluare, fiind, de departe, cel mai bun manual de matematică pentru clasele gimnaziale de după 1990;

- argumentele aduse prin punctul de vedere nu sunt de natură să probeze caracterul legal al reevaluării.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru pentru: „Achiziție de manuale școlare pentru clasa a VIII-a”, cod CPV: 22112000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1017485 din 07.12.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 34.650.125 RON. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia Curții de Apel nr. 2128/16.11.2020, pronunțată în dosarul nr. 4981/2/2020 și de CNSC prin Decizia nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021 în ceea ce privește punctajul acordat propunerii sale tehnice depusă în cadrul lotului 802 „Matematică”.

În acest sens, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au mai fost pronunțate următoarele decizii:

- Decizia nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657, 658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020;

- Decizia nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584, 1589,1592, 1620,1624,1625,1626 din data 31.08.2020;

- Decizia nr. 1809/C1/2044,2045,2046,2048 din data 02.10.2020;

- Decizia nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021.

Criticile cu privire la lotul 802 din contestația formulată anterior de SC ... SRL, care a format obiectul dosarului CNSC nr. 1580/2020 au fost respinse prin Decizia nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572, 1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626 din data 31.08.2020, ca nefondate.

Decizia anterior menționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 4981/2/2020.

Prin Decizia civilă nr. 1683/13.10.2020, Curtea de Apel a desființat în parte Decizia nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578, 1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626 din data 31.08.2020, și anume dispoziția de respingere ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL în cadrul lotului 802, pe care a reținut-o spre rejudecare.

Ulterior, prin Decizia Civilă nr. 2128/16.11.2020, Curtea de Apel a anulat în parte comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 900/27.07.2020 și raportul procedurii nr. 872/24.07.2020, în

ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 802 și rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 802, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 802, de la faza de evaluare științifică, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în considerentele deciziei și la emiterea unui nou raport al procedurii, ulterior reevaluării ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 802, cu stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriilor de atribuire, pentru lotul 802 și a respins în rest contestația.

Împotriva rezultatului procedurii emis ca urmare a reevaluării dispusă de Curtea de Apel, SC ... SRL a formulat contestația nr. 175/28.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57767 din 28.12.2020, care a făcut obiectul dosarului nr. 2942/2020.

Urmare a soluționării acestei din urmă contestații, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021, prin care a dispus astfel: „Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire în partea aferentă lotului 802 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului pentru lotul 802 de la faza de evaluare științifică, cu luarea în considerare a considerentelor reținute în Decizia Curții de Apel nr. 2128/16.11.2020 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate criticile contestatorului privind criteriul 2 descriptorul 5”.

Decizia Curții de Apel nr. 2128/16.11.2020 și Decizia nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021 (aceasta din urmă nefiind atacată cu plângere) sunt definitive și irevocabile, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării lor beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atare condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Urmare a reevaluării ofertei SC ... SRL pentru lotul 802, dispusă inițial prin Decizia Curții de Apel și ulterior de CNSC prin Decizia nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 629/26.02.2021 (pag. 2-3) prin care i-a comunicat atât faptul că oferta acestuia nu a fost desemnată câștigătoare cât și punctajul obținut în cadrul factorului de evaluare tehnic.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului înscrisului anterior menționat, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea în care a dus la îndeplinire autoritatea contractantă

măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, verificând modalitatea în care a dus la îndeplinire autoritatea contractantă măsurile dispuse în mod definitiv și irevocabil prin Decizia CNSC nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021.

Verificând motivele de depunere contestate de SC ... SRL, în ordinea în care se regăsesc în contestația care face obiectul prezentei, Consiliul reține următoarele aspecte:

Cu privire la evaluatorul 4 – criteriul 1, descriptorul 1, Curtea a reținut în considerentele Deciziei nr. 2128/16.11.2020 următoarele aspecte:

„În ceea ce privește evaluarea nr. 4, Curtea constată că la Criteriul I, Descriptorul 1 au fost scăzute 2 puncte, ceea ce, conform anexei 3 la CS, reprezintă rezultatul identificării unui număr de 6-10 devieri minore.

Cu toate acestea, în cadrul Fișei-tip B s-au reținut aspecte care se circumscriu unei singure devieri minore: „Pagina 101 (manual) enunțurile P1-P6 trebuiau introduse ca axiome”.

Conform anexei 3 la CS, în cazul existenței a maximum 5 devieri minore, se scade un punct.

Curtea reține inadmisibilitatea criticilor contestatoarei privind devierea constatată în cadrul acestei evaluări raportat la conținutul programei școlare, incorectitudinea din punct de vedere științific raportat la neintroducerea enunțurilor P1-P6 ca axiome. Împrejurarea că evaluatorul 4 nu a prezentat niciun punct de vedere referitor la argumentația petentei nu are ca semnificație acceptarea acestora.

Având în vedere aceste argumente, va dispune reevaluarea sub aspectul depunctării cu 2 puncte, în cadrul evaluării nr. 4 Criteriul I descriptorul 1, în condițiile în care pentru o singură deviere se impune depunctarea cu un singur punct, conform anexei 3 a CS”.

În considerentele Deciziei nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021, Consiliul a reținut că, urmare a reevaluării dispusă de Curte, autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta contestatorului „sub aspectul depunctării cu 2 puncte, în cadrul evaluării nr. 4 Criteriul I descriptorul 1, în condițiile în care pentru o singură deviere se impune depunctarea cu un singur punct, conform anexei 3 a CS”, astfel cum a fost obligată să menținut depunctarea cu 2 puncte, procedând la o detaliere formală a aceluiași motive reținute anterior, apreciate de Curte drept „o singură deviere”, motiv pentru care a admis critica contestatorului privind punctajul acordat de evaluatorul 4 la criteriul 1, descriptorul 1.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de reevaluare a ofertelor derulată ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021, a fost întocmită fișa de evaluare a calității științifice - tip B aflată la pag. 80-83 din dosarul achiziției (numerotarea autorității contractante) în care au fost scăzute 2 puncte cu motivația:

„La pagina 101 (manual) sunt 6 devieri minore: 1. Enunțul P1 trebuia introdus ca axiomă. 2. Enunțul P2 trebuia introdus ca axiomă. 3. Enunțul P3 trebuia introdus ca axiomă. 4. Enunțul P4 trebuia introdus ca axiomă. 5. Enunțul P5 trebuia introdus ca axiomă. 6. Enunțul P6 trebuia introdus ca axiomă.

- La pagina 15 se definește intervalul cu capete distincte, iar la pagina 16 se discută situația în care capetele sunt egale.

- La pagina 58, exercițiul 3 este necesară și condiția x diferit de $-b$.

- *La pagina 79, secțiunea „de reținut”: dacă b este diferit de 0, atunci dreapta nu trece prin originea axelor.*
- *La pagina 103, observația (în josul paginii) partea a doua este în contradicție cu prima parte.*
- *La pagina 125, observația 2, enunț corect: generatoarele unui trunchi de con circular drept sunt segmente congruente”.*

Din analiza motivării anterior menționată, regăsită la pagina 80 din dosarul cauzei, Consiliul reține că suplimentar devierii de la pag. 101 cu privire la caracterul axiomatic al celor 6 enunțuri asupra cărora s-a pronunțat anterior Curtea de Apel în sensul că reprezintă o singură

deviere minoră, evaluatorul a mai enumerat încă 5 devieri aflate la pag. 15, 58, 79, 103 și 125.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora ar fi „inadmisibilă” argumentarea punctajului acordat prin invocarea unor devieri constatate în reevaluarea dispusă de Curte, cum este cazul celor 5 devieri aflate la pag. 15, 58, 79, 103 și 125 din manual deoarece nici Curtea de Apel și nici CNSC nu s-au pronunțat asupra devierilor aflate la pag. 15, 58, 79, 103 și 125 din manual ci doar au constatat discrepanța dintre punctajul acordat de evaluatorul 4 la criteriul 1, descriptorul 1 și numărul/natura devierilor consemnate și fișele de evaluare a calității științifice tip B.

Astfel cum a reținut Curtea de Apel în Decizia nr. 2128/16.11.2020, potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte „argumente/ exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că devierile consemnate în fișele de evaluare a calității științifice tip B nu pot fi considerate exhaustive ci exemplificative. Cu alte cuvinte, metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar nu impune evaluatorilor identificarea tuturor devierilor din proiectul de manual ci acordarea punctajului raportat strict la numărul și natura devierilor pe care fiecare dintre aceștia le-au identificat în cursul evaluării/reevaluării, pe baza competențelor și experienței deținute.

Consiliul apreciază că în sprijinul acestui raționament este și natura eterogenă a devierilor constatate de evaluatori conform fișelor de evaluare aflate la dosarul cauzei, fiind relativ puțin numeroase situațiile în care o anumită deviere a fost identificată de mai mulți evaluatori.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare nu combate realitatea existenței și natura devierilor de la pag. 15, 58, 79, 103 și 125 din proiectul de manual (limitându-se la afirmația că „sunt neîntemeiate, nu se susțin și/sau nu se încadrează în descriptorii respectiv” fără a demonstra potrivit art. 249 cpc realitatea susținerilor sale) ci este nemulțumită de faptul că acestea au fost sesizate abia în etapa de reevaluare dispusă de Curte și CNSC.

Ori, nici Curtea de Apel cât nici CNSC nu au restrâns limitele reevaluării la argumentele consemnate anterior în fișele de evaluare tip B ci au dispus reevaluarea ofertei sub aspectul insuficienței motivări a punctajului acordat la anumiți descriptori de către anumiți evaluatori, aspect din care rezultă că respectivii evaluatori aveau dreptul să reia procesul de verificare a ofertei pentru descriptorii indicați de Curte, să identifice devierile, să stabilească tipul/natura acestora și să acorde punctaj în conformitate cu algoritmul prevăzut în anexa caietului de

sarcini, fiind lipsit de relevanță faptul că devierile au mai fost sau nu consemnate anterior.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia identificarea devierilor de la pag. 15, 58, 79, 103 și 125 ar încălca prevederile art. 481 cpc potrivit cărora *„apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată, în afară de cazul în care el consimte expres la aceasta sau în cazurile anume prevăzute de lege”*, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate deoarece cele 5 devieri nu au fost identificate în exercitarea de către SC ... SRL a vreunei căi de atac (astfel cum ar fi fost, de exemplu,

situația identificării de noi devieri de către CNSC în decursul soluționării unei contestații sau de către instanță în soluționarea plângerii) ci au fost identificate de către autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127-128 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 8 din Anexa 1 la Ordinul nr. 3103/28.01.2019.

Totodată, Consiliul reține că, aplicând prevederile art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz (...) îndeplinirea unei obligații de către autoritatea contractantă (...)”, Curtea de Apel a stabilit în sarcina autorității contractante, în partea finală a considerentelor Deciziei nr. 2128/16.11.2020 următoarele măsuri:

„Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 802, de la faza de evaluare științifică, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în considerentele deciziei.

La reevaluarea ofertei contestatoarei va fi luat în considerare (menținut) punctajul acordat în cadrul evaluărilor experților cooptați care nu au constituit obiectul contestației, respectiv punctajul acordat în cadrul evaluărilor experților cooptați cu privire la care criticile contestatoarei au fost respinse, conform considerentelor hotărârii, acest punctaj fiind definitiv, urmând a fi reanalizate doar aspectele cu privire la care, conform considerentelor hotărârii, s-a dispus reevaluarea”.

Prin urmare, Consiliul reține că, în considerentele deciziei Curții au fost indicate în mod precis aspectele menținute (punctajele care nu au fost contestate și cele aferente criticilor respinse), cu privire la restul fiind dispusă reevaluarea de la faza de evaluare științifică, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în considerentele deciziei.

Consiliul reține că motivul admiterii criticii contestatorului SC ... SRL cu privire la evaluatorul 3 de către Curtea de Apel a fost discrepanța dintre numărul de puncte scăzute (2 puncte corespunzătoare unui număr cuprins între 6 și 10 devieri minore) și devierea constatată cu privire la cele 6 enunțuri iar prin reevaluarea contestată în cadrul contestației care face obiectul prezentei, evaluatorul 4 a argumentat punctajul acordat (6 puncte din cele maxim 8 posibile) prin exemplificarea a 6 devieri.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că punctajul acordat de evaluatorul 4 la criteriul 1, descriptorul 1 reflectă în mod obiectiv numărul/natura devierilor consemnate în fișa de evaluare a calității științifice tip B de acest evaluator, motiv pentru care criticile contestatorului privind acest aspect urmează a fi respinse ca nefondate.

Cu privire la criticile contestatorului privind punctajul acordat de evaluatorul 1 și evaluatorul 3 la criteriul 1, descriptorul 2, Curtea a reținut în considerentele Deciziei nr. 2128/16.11.2020 următoarele aspecte:

„Atât în cadrul evaluării nr. 1, cât și în cadrul evaluării nr. 3, a fost reținută aceeași deviere, apreciată, raportat la punctajul acordat, ca fiind minoră.

- În Fișa - tip B, evaluatorul 1 a reținut: „Pag 137, fig. 7 reprezintă o prisma pentagonală, în condițiile în care programa școlară cuprinde prisma

hexagonală, care nu este reprezentată (cea triunghiulară și cea patrulateră sunt în figurile următoare)".

- în Fișa tip B, evaluatorul 3 a reținut: „Pag 137, fig. 7 prezintă o prisma pentagonală și lipsește prezentarea prisme hexagonale, care este în programă.”

Evaluatorul 1 a arătat, în cadrul punctului de vedere la contestație, că „Prisma hexagonală este mai greu de desenat și de aceea, pentru a fi în ideea programei școlare, în totalitatea ei, nu strict pentru acest capitol, am considerat că este bine să apară și o prismă hexagonală”.

În condițiile în care în cadrul manualului se află reprezentarea primei hexagonale regulate - pagina 117 (la Lecția 3, la problema propusă 1) și pagina

174, Curtea reține că nu sunt enunțate suficiente elemente obiective de justificare a devierii de la descriptorul 2 în cadrul evaluărilor nr. 1 și 3.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte „argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.

Având în vedere considerentele reținute mai sus, va dispune reevaluarea ofertei sub aspectul constatării și argumentării devierii, și, în consecință, a punctajului acordat pentru Criteriul I. Descriptorul 2, în cadrul celor două evaluări, nr. 1 și 3”.

Prin Decizia nr. 240/C1/2942 din data 02.02.2021, CNSC a constatat cu privire la modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia Curții următoarele aspecte:

„(...) în etapa de reevaluare, evaluatorul 1 nu a procedat în fapt la reevaluarea ofertei sub aspectul constatării și argumentării devierii, respectiv a punctajului acordat pentru criteriul 1 descriptorul 2, astfel cum a impus Curtea ci s-a limitat la simpla completare a constatării inițiale cu sintagma „ceea ce nu contribuie la dezvoltarea competențelor prevăzute la programa școlară”, copiată din definiția descriptorului, fără să argumenteze motivele pentru care pretinsa deviere nu ar contribui la dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară.

Urmare a reevaluării dispusă de Curte, evaluatorul 1 a păstrat ca argument al depunțării aceeași sintagmă despre care Curtea a reținut „nu sunt enunțate suficiente elemente obiective de justificare a devierii de la descriptorul 2”, motiv pentru care criticile contestatorului este considerată fondată, urmând să fie admisă.

Totodată, Consiliul reține că evaluatorul 3 a consemnat referitor la criteriul 1 descriptorul 2, următoarele aspecte: „pag. 137 în fig. 7 este prezentată o prismă pentagonală, la care se precizează că MM' ar fi înălțime fiind de culoare roșie, derutând elevul care este informat anterior că OO' este înălțime, fapt vizibil în următoarele figuri, cu prisma triunghiulară regulată și paralelipiped dreptunghic, ce se studiază la clasa a VIII-a. O prismă hexagonală regulată ar fi fost recomandată în vederea formării/dezvoltării competențelor/aptitudinilor, abilităților prevăzute în programa școlară”.

Verificând la rândul său, modalitatea de notare a înălțimilor celor 3 figuri geometrice aflate la pag. 137 din manual, raportat la textul acestuia, Consiliul reține că doar figura 7 reprezintă o prismă dreaptă pentagonală în timp ce figurile 8 și 9 sunt prisme drepte regulate (prima fiind prismă triunghiulară și a doua paralelipiped dreptunghic), motiv pentru care textul „în cazul unei prisme **regulate**, pe lângă faptul că toate muchiile laterale sunt înălțimi ale sale, **segmentul OO' este de asemenea înălțime**, unde O și O' sunt centrele bazelor” se referă la figurile 8 și 9, fiind exclusă confuzia cu figura 7.

Totodată, Consiliul reține că nici sintagma „O prismă hexagonală regulată ar fi fost recomandată în vederea formării/dezvoltării competențelor/aptitudinilor, abilităților prevăzute în programa școlară”, nu poate fi considerată „element obiectiv de justificare a devierii de la descriptorul 2”, astfel cum a stabilit Curtea prin Decizia nr. 2128/16.11.2020, ci doar expresia unei opinii subiectivă a evaluatorului, nefiind susținută de argumente concrete și obiective

cu privire la motivele pentru care pretinsa deviere nu ar contribui la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară.

Având în vedere că niciunul din argumentele evaluatorilor 1 și 3 nu poate fi considerată „element obiectiv de justificare a devierii de la descriptorul 2”, astfel cum a dispus în mod definitiv și irevocabil Curtea, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind punctajul acordat la criteriul 1 descriptorul 3”.

În cadrul reevaluării criticată de SC ... SRL prin contestația care face obiectul prezentei, cei 2 evaluatori au menținut punctajul acordat anterior

la criteriul 1 descriptorul 2 (7 puncte din maxim 8 posibil), reformulând argumentele/exemplele din fișele de evaluare tip B astfel:

- evaluatorul 1: „pag. 137 – nu se atinge competența VIII.CS1.5, care prevede „identificarea corpurilor geometrice (...) identificarea și numirea corpurilor geometrice” prin faptul că lipsește piramida hexagonală, parte a conținuturilor programei școlare, lipsesc de asemenea și elementele acesteia (înălțimea, muchia etc)”;
- evaluatorul 3: „La lecția 6.3 înălțimea prisme drepte nu este prezentată prisma hexagonală regulată (studiată conform programei). Nu se ating competențele 1.5 și 2.4 prin omiterea corpurilor recomandate de programa școlară”.

Consiliul reține că programa școlară pentru disciplina Matematică clasele a V-a – a VIII-a în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (14.02.2020) a fost aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017 care prevede la art. 3 alin. (4) faptul că „Programele școlare pentru clasa a VIII-a, cuprinse în anexa nr. 2 a prezentului ordin, se aplică în sistemul de învățământ începând cu anul școlar 2020-2021”.

Anexa 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 164bis/07.03.2017 și poate fi consultată gratuit pe pagina internet oficială a Ministerului Educației și Cercetării, la adresa internet <https://www.edu.ro/ordinul-ministrului-educa%C8%9Biei-na%C8%9Bionale-nr-339328022017-privind-aprobarea-programelor-%C8%99colare-pentru>.

La pag. 3 din anexa 2 la ordinul anterior menționat, în cadrul notei de prezentare se menționează faptul că structura programei școlare include, pe lângă Nota de prezentare, următoarele elemente:

- Competențe generale
- Competențe specifice și exemple de activități de învățare
- Elemente de conținut
- Sugestii metodologice.

Competențele generale și cele specifice sunt definite în nota de prezentare a programei școlare astfel:

„Competențele **generale** vizate la nivelul disciplinei, încadrează achizițiile de cunoaștere și de comportament ale elevului, fiind comune întregului ciclu de învățământ gimnazial și redând, într-un mod particularizat pentru această disciplină, orientarea generală a procesului educațional.

Competențele specifice sunt competențe derivate din competențele generale și reprezintă **etape măsurabile** în formarea și dezvoltarea acestora. Pentru formarea și dezvoltarea competențelor specifice, în programă **sunt propuse exemple de activități** de învățare care valorifică experiența concretă a elevului și care definesc contexte de învățare variate. Programa școlară de matematică pentru gimnaziu

*propune o ofertă flexibilă de activități de învățare. **Profesorul poate să modifice, să completeze sau să înlocuiască aceste activități cu altele adecvate clasei.** Devine astfel posibil să se realizeze un demers didactic personalizat, care să asigure formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute de programă, în contextul specific al fiecărei clase”.*

Competențele specifice însoțite de exemple de activități de învățare pentru disciplina Matematică aferente clasei a VIII-a se regăsesc sub formă tabelară la pag. 25-28 din programă, relevant în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind faptul că:

- în cadrul competenței 1.5 intitulată *„Identificarea corpurilor geometrice și a elementelor metrice necesare pentru calcularea ariei sau a volumului acestora”* se regăsește exemplul de activitate de învățare *„Identificarea și numirea corpurilor geometrice (cub; paralelipiped dreptunghic; prisma dreaptă cu baza: triunghi echilateral, pătrat, hexagon regulat; cilindru circular drept; con circular drept) dintr-un set de corpuri date sau în cotidian”*

iar

- în cadrul competenței 2.4 *„Reprezentarea, prin desen sau prin modele, a unor configurații spațiale date”* se regăsește exemplul de activitate de învățare *„Clasificarea prismelor/piramidelor după forma bazei”*.

Consiliul reține că atât în fișele de evaluare tip B asupra cărora s-a pronunțat Curtea de Apel cât și în fișele de evaluare tip B criticate de SC ... SRL prin contestația care face obiectul prezentei, cei 2 evaluatori au depunctat proiectul de manual din oferta contestatorului motivat de faptul că la pag. 137 în cadrul lecției 6.3 nu este prezentată prisma dreaptă cu bază hexagonală ci doar o prismă dreaptă pentagonală, o prismă triunghiulară regulată și un paralelipiped dreptunghic, Curtea reținând că „În condițiile în care în cadrul manualului se află reprezentarea primei hexagonale regulate - pagina 117 (la Lecția 3, la problema propusă 1) și pagina 174, Curtea reține că nu sunt enunțate suficiente elemente obiective de justificare a devierii de la descriptorul 2 în cadrul evaluărilor nr. 1 și 3”.

În soluționare, Consiliul va reitera faptul că definiția descriptorului 2 de la criteriul 1 este *„informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/teste suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară”* iar prin fișele de evaluare tip B criticate prin contestația care face obiectul prezentei, evaluatorii 1 și 3 au depunctat proiectul de manual din oferta contestatorului pentru lotul 802 argumentând faptul că lipsa prismei drepte cu baza hexagon regulat din expunerea teoretică de la pag. 137 ar împiedica elevii să dobândească competența specifică 1.5 (cu alte cuvinte nu ar dobândi capacitatea de identificarea și numirea a respectivului corp geometric) și competența 2.2 (reprezentarea, prin desen sau prin modele, a unor configurații spațiale date).

Consiliul nu va putea reține drept întemeiat acest motiv de depunctare deoarece la pag. 108 din proiectul de manual depus de contestator în propunerea tehnică pentru lotul 802 este prezentată în cadrul lecției 2 intitulată *„Corpuri geometrice”*, la punctul 2.2. intitulat *„prisma dreaptă”* o prismă dreaptă hexagonală, cu identificarea și descrierea elementele acesteia (vârfuri, muchii, fețe).

Astfel, în condițiile în care prisma dreaptă hexagonală este reprezentată atât la paginile 117 și 174 menționate de către Curtea de

Apel cât și la pag. 108 în partea teoretică a manualului, Consiliul consideră că evaluatorii 1 și 3 nu au completat exemplele menționate în fișele de evaluare tip B cu elemente obiective de justificare a devierii de la descriptorul 2 astfel cum a dispus Curtea de Apel în decizia pronunțată anterior în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Totodată, procedând la verificarea criticilor contestatorului privind modalitatea pretins neunitară în care a punctat evaluatorul 1 și evaluatorul 3 proiectul de manual din oferta contestatorului comparativ cu proiectele de manuale din ofertele desemnate câștigătoare aparținând

SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, Consiliul reține caracterul fondat al acestora motivat de următoarele aspecte:

- conform tabelului aflat la pag. 117-119 din dosarul achiziției, parte a dosarelor CNSC în care a fost pronunțată Decizia nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592, 1620,1624, 1625,1626 din data 31.08.2020, în urma secretizării ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 802 au primit codurile 802_5, 802_13 și 802_15;

- fișele de evaluare a calității științifice tip B pentru ofertele 802_5, 802_13 și 802_15 se regăsesc la pag. 275-300, 301-324 și 404-430 din vol. 17 al dosarelor conexe anterior menționate;

- ulterior pronunțării Deciziei nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572, 1578,1580,1584,1589,1592, 1620,1624,1625,1626 din data 31.08.2020, autoritatea contractantă a publicat pe pagina www.manuale.edu.ro proiectele de manuale din ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul lotului 802 – matematică, acestea fiind disponibile spre consultare în format electronic atât în forma interactivă cât și cea destinată tipăririi (format PDF);

- analizând figurile geometrice reprezentate în cadrul lecției cu privire la înălțimea prismei drepte din cele 3 manuale desemnate câștigătoare (pag. 121 din manualul SC ... SRL, pag. 164 din manualul SC ... SRL și pag. 163 din manualul SC ... SRL varianta PDF), Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu este prismă hexagonală dreaptă ci sunt reprezentate prisme drepte cu baza având altă figură geometrică;

- în fișele de evaluare tip B aflate la pag. 275-300, 301-324 și 404-430 în vol. 17 al dosarelor anterior menționate, niciunul dintre experții cooptați nu a consemnat drept deviere de la criteriul 1 descriptorul 2 absența în cadrul lecției cu privire la înălțimea prismei drepte a prismei drepte hexagonală, astfel cum au procedat evaluatorul 1 și evaluatorul 3 în cazul ofertei contestatorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind criteriul 1 descriptorul 2.

Referitor la criteriul 1 descriptorul 4 *„Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară”* din fișa tip B elaborată de evaluatorul 1, Curtea a reținut următoarele aspecte:

„La acest descriptor, proiectul de manual în discuție a fost depunctat cu un punct doar în cadrul evaluării nr. 1, la celelalte patru evaluări contestatorul obținând punctajul maxim de 8 puncte.

Exemple de devieri reținute în cadrul evaluării 1:

- Pag. 160, teorema celor trei perpendiculare, înainte de enunțul teoremei se spune, ca observație, care este utilitatea acestei teoreme și a celor doua reciproce. Elevul nu poate înțelege la ce se refera acea observație înainte de a cunoaște teorema și, eventual, reciprocele ei.

- Pe tot parcursul manualului, partea teoretică este foarte stufoasă, problemele rezolvate sunt de nivel ridicat, iar problemele propuse spre rezolvare pentru cunoștințele elementare sunt în număr redus.

Contestatoarea a arătat că una dintre recomandările din manualele de pedagogie este anunțarea obiectivelor lecției la începutul orei, ceea ce a făcut în această lecție, ținând cont de faptul că „Utilitatea” precedă Teorema celor trei perpendiculare și reciprocele acesteia, ba mai mult, se află pe aceeași pagină a cărții

(...)

raportat la faptul situării observației referitoare la utilitate și enunțului teoremei pe aceeași pagină, în imediată apropiere, Curtea apreciază că

exemplul de deviere nu întrunește cerințele de motivare, raportat la conținutul descriptorului „Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară”.

(...)

În concluzie, va dispune reevaluarea ofertei sub aspectul constatării și argumentării devierilor în cadrul Criteriului 1. Descriptorul 4, evaluarea nr. 1”.

Consiliul reține că, urmare a reevaluării contestată în prezent de SC ... SRL, evaluatorul 1 a consemnat următorul argument cu privire la criteriul 1 descriptorul 4:

„Pag. 160, teorema celor trei perpendiculare, înainte de enunțul teoremei se spune, ca observație, care este utilitatea acestei teoreme și a celor două reciproce, ceea ce nu respectă ordinea internă a disciplinei deoarece sunt folosite concepte noi care abia după aceea sunt definite. Elevul nu poate observa la ce este utilă o teoremă înainte de a cunoaște teorema și, eventual, reciprocele ei”.

Comparând argumentele citate în decizia Curții cu cele formulate în cadrul fișei de evaluare tip B aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că evaluatorul a completat exemplul aferent depunerii proiectului de manual la criteriul 1 descriptorul 4 despre care Curtea a apreciat că *„nu întrunește cerințele de motivare”* cu argumente/explicații din care rezultă motivul concret pentru care a apreciat drept deviere de la descriptor modul de organizare al informațiilor pe pagina 160.

Consiliul va reitera faptul că, astfel cum a fost reținut în mod repetat în deciziile pronunțate anterior de către CNSC și Curtea de Apel, nu ține de competența sa aprecierea corectitudinii argumentelor evaluatorilor cu privire la ***„(...) faptul că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară raportat la percepția fiecărui expert în parte (...).”***

Particularizând aspectele anterior reținute, Consiliul reține că analiza pertinentei argumentelor criticate de contestator cu privire la modul de organizare al informațiilor pe pagina 160 vizează aspecte care excedă competenței sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că modalitatea în care a argumentat evaluatorul 1 punctajul acordat la criteriul 1 descriptorul 4 în fișa de evaluare tip B aflată la dosarul cauzei întrunește cerințele de motivare a căror lipsă a fost reținută anterior de către Curtea de Apel, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica contestatorului privind acest descriptor.

Referitor la criteriul 1 descriptorul 5 *„Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în*

învățământul de masă, în cazul manualelor digitale”, Curtea a reținut următoarele aspecte:

„În cadrul celor două evaluări finalizate cu acordarea a 7 puncte au fost reținute următoarele exemple de devieri:

(...)

Evaluarea 2:

- La metoda descrisă la pag. 135 ar fi fost oportună scrierea relației din teorema lui Pitagora, în fiecare din cele două triunghiuri/dreptunghice evidențiate. Similar, la metoda de la pag. 138 se putea deduce o relație

de legătură între elementele trunchiului de piramidă, care să faciliteze aflarea unui element când se cunosc celelalte 3.

- Există puține probleme propuse cu un grad scăzut de dificultate, care să se adreseze elevilor cu CES.

(...)

În punctul de vedere exprimat în urma contestației, Evaluatorul 2 a precizat că: „La descriptorul 1.5, având în vedere că manualul este un instrument al elevului și trebuie să îi ofere acestuia toate noțiunile teoretice prevăzute de programă și necesare pentru rezolvarea problemelor propuse, într-o manieră clară și explicită, îmi mențin argumentele și punctajul acordat, menționând ca nu am avut cunoștința de decizia nr. 1122/06.07.2020”, Curtea constată că **sunt fondate criticile** formulate de contestatoare, având în vedere împrejurarea că **în cadrul Fișei tip nu se menționează elementele concrete care au fundamentat concluzia că aspectele constatate** - la metoda descrisă la pag. 135 ar fi fost oportună scrierea relației din teorema lui Pitagora, în fiecare din cele două triunghiuri dreptunghice evidențiate; la metoda de la pag. 138 se putea deduce o relație de legătură între elementele trunchiului de piramidă, care să faciliteze aflarea unui element când se cunosc celelalte 3 - **vizează descriptorul privind caracterul adecvat nivelului de vârstă al elevilor al informației transmise în cadrul manualului și care sunt aspectele obiective care stau la baza acestei concluzii.**

Pe de altă parte, concluzia existenței unui număr mic de probleme propuse cu un grad scăzut de dificultate, care să se adreseze elevilor cu CES are un caracter general și se referă la aspecte asupra cărora prin Decizia nr. 1122 a CNSC s-a reținut: „că prin argumentele/exemplele consemnate la criteriul I descriptorul 5 din fișa de evaluare tip B, evaluatorii ar fi trebuit să identifice situațiile în care conținutul proiectelor de manual nu este adecvat nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează și situațiile în care informațiile anterior enumerate din manualele digitale nu este adecvată elevilor cu CES integrați în învățământul de masă, ținând cont de faptul că manualul este elaborat în mod unitar pentru toți elevii integrați în învățământul de masă; nefiind permise referințe la criterii/recomandări specifice pentru elevii cu CES,” în concluzie, față de cele reținute, Curtea va dispune reevaluarea sub aspectul constatării, argumentării și, în consecință, a punctajului acordat în cadrul evaluării nr. 2 la acest descriptor”.

Urmare a reevaluării dispusă de Curte, evaluatorul 2 a formulat următoarea argumentare cu privire la depunctarea cu 1 punct la criteriul 1 descriptorul 5:

„- Informațiile transmise prin text la metodele prezentate la pag. 135, respectiv 138 nu conțin explicit relațiile între elementele unei piramide regulate, respectiv ale unui trunchi de piramidă regulată, relații ce pot fi deduse din triunghiurile dreptunghice evidențiate în text și

image, acest lucru nefiind adecvat nivelului de vârstă al elevilor de clasa a VIII-a. În plus, respectivele relații sunt utile în rezolvarea problemelor propuse la pag. 141-142.

- Deși figurile de la pag. 135 sunt reluate în lecția de la pag. 179, nici acolo nu sunt prezentate explicit formulele între elementele unei piramide regulate.

- Deși figurile de la pag. 138 sunt reluate la pag. 184, relațiile între elementele trunchiului de piramidă regulată nu sunt prezentate explicit”.

Prin Decizia nr. 240/C1/2942/02.02.2021, Consiliul a reținut că, în fișa de evaluare tip B elaborată ulterior reevaluării ofertei contestatorului,

evaluatorul 2 nu a consemnat niciun argument în care să se regăsească „(...) elementele concrete care au fundamentat concluzia că aspectele constatate (...) vizează descriptorul privind caracterul adecvat nivelului de vârstă al elevilor al informației transmise în cadrul manualului și care sunt aspectele obiective care stau la baza acestei concluzii” astfel cum a dispus Curtea, expertul cooptat limitându-se să detalieze pretinsa deviere consemnată în fișa tip B analizată de Curte fără să motiveze obiectiv faptul că aceste devieri ar viza descriptorul privind caracterul adecvat nivelului de vârstă al elevilor.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține în fișa de evaluare tip B refăcută, evaluatorul 2 a argumentat reducerea punctajului la criteriul 1 descriptorul 5 astfel:

„Devierile minore constatate la acest descriptor sunt:

- La pag. 135, respectiv 138, metodele prezentate au un caracter general, iar informațiile transmise prin text nu sunt clare. Exprimări de genul „apotema VM a piramidei - notată uneori cu a_p ”, „cateta OM - notată uneori cu a_b ” produc elevului confuzie. Lăsând la latitudinea elevului deducerea unei formule, nu există certitudinea că acesta va deduce corect respectiva formulă. În plus, formulele de legătură între elementele unei piramide / trunchi de piramida sunt utile în rezolvarea problemelor propuse la pag. 141-142, motiv pentru care ele trebuiau prezentate explicit în manual.

- Deși figurile de la pag. 135 sunt reluate în lecția de la pag. 179, nici acolo nu sunt prezentate explicit formulele între elementele unei piramide regulate.

- Deși figurile de la pag. 138 sunt reluate la pag. 184, relațiile între elementele trunchiului de piramida regulata nu sunt, prezentate explicit.

- Mai mult decât atât, pentru deducerea relației de legătură între elementele trunchiului de piramidă (pag. 138) nu este dată nicio indicație, elevul putându-se afla în imposibilitatea identificării triunghiului dreptunghic potrivit. S-ar putea uita de exemplu la triunghiul dreptunghic $OO'M'$ sau $O'OM$, ceea ce l-ar pune în dificultate și nu ar obține formulele căutate.

În concluzie, manualul trebuie să prezinte explicit toate elementele de teorie, astfel încât să fie adecvat tuturor elevilor și nivelului lor de înțelegere. La pag. 135 trebuia să apară prezentată explicit formula „ $a_p^2 = a_b^2 + h^2$ ” dedusă din triunghiul dreptunghic VOM . La pag. 138, având în vedere notațiile din manual, trebuia prezentată explicit formula „ $a_{T2} = (a_b - a_b)^2 + h^2$ ”. Numai în acest fel, indiferent de nivelul competențelor matematice ale elevului care folosește manualul, acesta va putea rezolva problemele propuse la pag. 141-142”.

Consiliul reține că, deși detaliate, exemplele evaluatorului regăsite în fișa de evaluare tip B la dosarul cauzei nu conțin niciun argument care să se raporteze la nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, fiind semnalate elemente de teorie/formule lipsă care ar fi

necesare pentru rezolvarea problemelor raportat la un alt element de referință decât vârsta respectiv la nivelul competențelor matematice ale elevului.

Consiliul reține că, nici de această dată, evaluatorul 2 nu a consemnat în fișa de evaluare tip B elaborată ulterior reevaluării ofertei, niciun argument în care să se regăsească „(...) *elementele concrete care au fundamentat concluzia că aspectele constatate (...) vizează descriptorul privind caracterul adecvat nivelului de vârstă al elevilor al informației transmise în cadrul manualului și care sunt aspectele obiective care stau la baza acestei concluzii*” astfel cum a dispus Curtea, expertul

cooptat limitându-se să detalieze și mai amănunțit pretinsa deviere consemnată în fișa tip B analizată de Curte fără să motiveze obiectiv faptul că aceste devieri ar viza descriptorul privind caracterul adecvat nivelului de vârstă al elevilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind criteriul 1 descriptorul 5.

Referitor la criteriul 1 descriptorul 7 „Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text”, Curtea a reținut următoarele aspecte:

„(...) Exemplele de devieri reținute:

Evaluarea 1:

- Pag. 46, la „mate practică”, scrie că pornind de la faptul că $(x+14)(x-6)=0$ se obține că $(x+14)=0$ sau $(x+6)=0$, corect este $(x-6)=0$.

- Pag. 57, la probleme propuse, 1.b) spune: „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-x-1...$ ”, corect este „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-(x-1)...$ ”

- Pag. 160, Observație, figura 2 se referă la două drepte MO și ON care coincid, dar pe desen ele sunt două drepte distincte.

(...)

Cu privire la primele două exemple de deviere, privind pag. 46, respectiv 57, Curtea reține ca fiind fondate criticile contestatoarei, în condițiile în care **aspectele reținute** în cadrul evaluării **nu fac referire la elementele obiective din care să rezulte legătura neconformităților** constatate (corect este „ $(x-6)=0$ ” și nu „ $(x+6)=0$ ”; corect este „ $-(x-1)...$ ” și nu „ $-x-1...$ ”) **cu aspectul corelării informației transmise prin text cu cea transmisă în modalitățile enumerate în Descriptor: prin imagini, hărți, grafice, tabele, diagrame, simboluri, elemente multimedia sau texte suport.**

Nici din răspunsul la contestație nu rezultă situația concretă de necorelare a informației transmise prin text cu cea transmisă în modalitățile enumerate în Descriptor, situația relevată de evaluator în fișa tip B referindu-se la transmiterea unei informații greșite în cadrul textului din „mate practică” de la pag. 46, respectiv textului de la pag. 57 „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-x-1...$ ”.

(...)

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în fișa de evaluare tip B criticată prin contestația care face obiectul prezentei, evaluatorul 1 a consemnat următoarele argumente/exemple în vederea justificării punctajului acordat la criteriul 1 descriptorul 7:

„Deviere minoră:

Textul problemei nu este corelat cu scrierea simbolistică în rezolvarea realizată cu model. De exemplu:

- pag. 46, la mate practică, scrie că pornind de la faptul că $(x+14)(x-6)=0$ se obține ca $(x+14)=0$ iar informația prin simboluri este ulterior $(x+6)$;
- pag. 57, la problemele propuse, 1b) spune: „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-x-1...$ ” dar textul problemei are la numitor $(1-x)$ ceea ce simbolistic ar însemna „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-(x-1)...$ ”, ceea ce face ca informația să nu fie corelată informația din text”.

Astfel cum a fost reținut și în considerentele Deciziei CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021, „(...) reevaluarea dispusă de Curte a avut ca

scop justificarea încadrării devierilor în descriptorul 7 motivat de faptul că această încadrare nu a rezultat din argumentele evaluatorului (...)” și că „(...) justificarea încadrării devierilor în descriptorul 7 se impune deoarece primele 2 exemple menționate de evaluatorul 1 nu se referă la imagini/hărți/grafice/tabele/ diagrame etc (...)”.

Din analiza justificărilor cu privire la încadrarea celor 2 devieri în descriptorul 7 consemnată în fișa de evaluare tip B aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că expertul cooptat a identificat în mod precis elementele neconcordante, după cum urmează:

- la pag. 46 neconcordanța este între textul „(...) lungimea x a terenului verifică relația $(x + 14)(x - 6) = 0$ ” și **simbolul** „+” utilizat în mod eronat în concluzia „de unde rezultă $x + 14 = 0$ sau $x + 6 = 0$ ” în loc de „(...) $x + 14 = 0$ sau $x - 6 = 0$ ” iar
- la pag. 57 neconcordanța este între textul problemei 1b) „Arătați că $E(x) = (x+1)/(x-1) \dots$ ” în care este menționat în mod explicit la numitor „ $x-1$ ” și rezolvarea aferentă acestei probleme în care se menționează „scriind numitorul celei de-a treia fracții sub forma $-x-1 \dots$ ”, fiind omise **simbolurile** aferente parantezelor.

Prin urmare, în cazul ambelor devieri a fost indicată de către expertul cooptat câte o neconcordanță între text și anumite **simboluri**, fiind astfel încadrate ambele devieri în definiția descriptorului 7 de la criteriul 1 „Informația transmisă prin (...) simboluri (...) este corelată cu informația transmisă prin text”.

Astfel cum a fost reținut în mod definitiv în Decizia CNSC nr. 1122 C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662,666, 667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020, modalitatea de punctare a calității științifice stabilită de autoritatea contractantă în anexa 3 la caietul de sarcini, constând în acordarea punctajului proporțional cu numărul și natura devierilor constatate de evaluatori, are un dublu rol, respectiv:

- pe de o parte de a selecta cele mai valoroase proiecte de manuale din punct de vedere științific (sens în care autoritatea contractantă a stabilit că vor fi desemnate câștigătoare primele 3 oferte din clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot) și
- pe de altă parte, de a identifica concret devierile constatate astfel încât acestea să poată fi remediate în cazul ofertelor desemnate câștigătoare, conform prevederilor art. 16 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3103/2019 potrivit căroră „în cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de

traducere și să depună la CNEE exemplarul corectat al manualului”.

Prin urmare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 128 din HG nr. 395/2016 coroborat cu cele ale Ordinului nr. 3103/2019, experții cooptați avea obligația să identifice erorile din proiectele de manuale, să le încadreze în categoriile de descriptori din Anexa 1 la Ordinul nr. 3103/2019 și să stabilească punctajul prin aplicarea algoritmului din Anexa 3 la caietul de sarcini.

Consiliul apreciază ca relevante și considerentele reținute în mod definitiv și irevocabil în finalul deciziei CNSC anterior menționate, potrivit

căroră „(...) referitor la apărările frecvente ale contestatorilor cu privire la erorile de redactare, Consiliul va reitera prevederile art. 16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr. 3.103/28.01.2019, [În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului], ce reglementează situația ofertelor desemnate câștigătoare, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, per a contrario, la scăderea punctajului (...).”.

Ori, erorile materiale sau de scriere a unor simboluri matematice cum sunt simbolul „+” sau cele aferente parantezelor care conduc la lipsa de corelare cu informația transmisă prin text pot fi încadrate în descriptorul 7 de la criteriul 1, motiv pentru care Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind motivarea și implicit punctajul acordat la acest descriptor.

Referitor la criteriul 1 descriptorul 9 „Metodele/tehnice/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ-participative, asigurând înțelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor specifice/generale, consolidarea cunoștințelor și dezvoltarea intelectuală a elevului”, Curtea a reținut următoarele aspecte:

„Evaluatorii 1 și 3 au acordat un punctaj de 5 puncte din 6 puncte maxim.

(...)

Evaluarea 3:

- Paginile 34-37 conțin puține modele de probleme rezolvate iar cele 13 probleme propuse au grad scăzut de dificultate.

(...)

Curtea constată că nu sunt fondate criticile cu privire la Evaluarea 1, devierea: „Pag. 63- 64, la partea de probleme aferentă lecției „Ecuția de gradul II” (...).

Curtea constată că sunt fondate criticile cu privire la celelalte devieri sus menționate, față de insuficienta motivare: „nivel redus de dificultate, insuficiente pentru formarea deprinderilor de calcul și consolidarea lor”, „puține exerciții de bază pentru consolidarea descompunerii în factori”, „Pag. 57, la probleme propuse, sunt prezentate direct exerciții cu toate operațiile învățate, cu grad ridicat de dificultate. Lipsesc exercițiile simple, menite să formeze deprinderi corecte de calcul.”; evaluarea 3: Paginile 34-37 conțin puține modele de probleme rezolvate iar cele 13 probleme propuse au grad scăzut de dificultate.

Având în vedere că situația existenței unei devieri justifică depunctarea cu un punct, Curtea constată că nu se impune reevaluarea punctajului acordat în cadrul evaluării nr. 1.

Curtea va dispune reevaluarea sub aspectul constatării, argumentării și, în consecință, asupra punctajului pentru acest descriptor în cadrul Evaluării nr. 3".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că urmare a reevaluării, expertul cooptat a menționat următoarele aspecte: „pag. 34-37 conțin puține modele rezolvate și nu se asigură sistematizarea, fixarea și transferul de cunoștințe referitoare la aplicarea formulelor de calcul prescurtat pentru optimizarea unor calcule (competențele 1.2 și 2.2)".

Comparând argumentele evaluatorului consemnate în urma reevaluării cu cele reproduse în decizia Curții, Consiliul constată că toate

se referă la același aspect, respectiv la faptul că partea teoretică de la paginile 34-37 ar avea *„puține modele de probleme rezolvate”*, motiv pentru care raționamentul Curții de Apel din decizia pronunțată anterior cu privire la lipsa de motivare a punctajului acordat la criteriul 1 descriptorul 9 se aplică și în cazul fișei de evaluare criticată de SC ... SRL prin contestația care face obiectul prezentei.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente observațiile contestatorului potrivit cărora programa școlară nu prevede un număr minim de modele de probleme rezolvate, motiv pentru care susținerile evaluatorului nu pot fi considerate rezultatul unei evaluări obiective ci doar opinia subiectivă a acestuia.

Astfel, Consiliul reține că expertul cooptat a preluat din definiția descriptorului anumite expresii și a indicat codificarea aferentă unor competențe specifice din programa școlară prin sintagma *„nu se asigură sistematizarea, fixarea și transferul de cunoștințe referitoare la aplicarea formulelor de calcul prescurtat pentru optimizarea unor calcule (competențele 1.2 și 2.2)”* fără să ofere cu privire la punctajul acordat o motivare concretă cum este, spre exemplu, cea reprodusă de către Curtea de Apel din cuprinsul fișei tip B a evaluatorului 1 pentru același descriptor.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind criteriul 1 descriptorul 9 din fișa de evaluare tip B elaborată de evaluatorul 3.

Referitor la criteriul 2 descriptorul 8 *„Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare”*, Curtea a reținut următoarele aspecte:

„Evaluatorii 1 și 3 au acordat 3p din 4p maxim.

Evaluarea 1, exemple de devieri:

- *Pag. 14, la testul de autoevaluare, ex. 3 este un tip de problemă (destul de complicat), pentru care nu există nici model rezolvat, nici o altă problemă de acest tip în cadrul exercițiilor propuse.*

- *Pag. 21, ex. 11 (b, c și d) se cere rezolvarea unor inecuații care sunt prezentate, ca mod de abordare, doar la pag. 25.*

- *Pag. 76, ex.9 este un exercițiu care nu are model de rezolvare deși nu este un tip elementar.*

Evaluarea 3:

- *Pag 14 ex. 3 de la test de autoevaluare și pag. 76 ex. 9 nu au modele de rezolvare.*

Contestatoarea a arătat că evaluatorii confundă cerința descriptorului, prin care se cere să se verifice dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit TIP de item/metodă complementară, nefiind solicitată rezolvarea tuturor itemilor, în conformitate cu aspectele prezentate în Decizia CNSC nr. 1122/ 06.07.2020, pag. 279.

Problema 3 de la testul de autoevaluare de la pag. 14 este un item subiectiv, de tip rezolvare de probleme, la fel cum este și problema rezolvată nr. 5 de la pag 13, pentru care este prezentată rezolvarea integrală. Aceluiași tip de item (rezolvare de probleme) îi aparțin și alte peste 100 de probleme din acest manual, toate având modele sau indicații de rezolvare. Problema 3 de la pag. 14 este una de nivelul clasei a VI-a și nu este deloc complicată, așa cum pretinde evaluatorul, ci dimpotrivă, de aceea la finalul manualului a fost dat doar răspunsul la această problemă și nu o rezolvare detaliată.

Problemele 11/pag. 21, respectiv 9/pag. 76 sunt de fapt exerciții, propuse spre rezolvare, în scopul fixării și consolidării cunoștințelor studiate.

În punctul de vedere exprimat în urma contestației, Evaluatorul 1 a precizat că: „Raportat la tipurile de itemi, în cazul itemilor subiectivi care se referă la cunoștințe care urmează a fi predate, există posibilitatea de a oferi indicații care să-l ajute pe elev la rezolvarea acestuia. De aceea observațiile din fișa de evaluare consider că sunt corecte și punctajul este corect acordat”.

Curtea constată că descriptorul are următorul conținut: „Pentru fiecare tip de item/ metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de item/metodă complementară rezolvare”.

Prin Decizia CNSC nr. 1122 s-a reținut că prin adresa de răspuns la solicitările clarificări formulate de operatori economici interesați, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1017485/00017] Răspuns 17.12.2019.docx.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel: „Așa cum reiese din descriptor, este vorba despre fiecare TIP de item/metodă complementară, și nu de test. Deci, dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest exemplu NU se va mai repeta”.

Având în vedere că **evaluatorii s-au referit la „tip de problemă”** „pentru care nu există nici model rezolvat, **nici o altă problemă de acest tip în cadrul exercițiilor propuse**”, **rezolvarea unor inecuații**, **„exercițiu care nu are model de rezolvare deși nu este un tip elementar”**, respectiv **lipsa unor modele de rezolvare pentru test de autoevaluare**, Curtea constată că **nu rezultă dacă analiza** se referă la lipsa unui model/indicație de rezolvare pentru respectivul tip de item/metodă complementară de evaluare **pe parcursul manualului**, motiv pentru care va dispune reevaluarea sub aspectul identificării și justificării devierilor reținute în cadrul descriptorului 8, în cadrul evaluărilor nr. 1 și 3, și, prin urmare, sub aspectul punctajului acordat”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în fișele de evaluare tip B criticate de SC ... SRL prin contestația care face obiectul prezentei, evaluatorii 1 și 3 au consemnat la criteriul 2 descriptorul 8 următoarea justificare cu privire la reducerea punctajului acordat:

- evaluatorul 1: „Devieră minoră: testele de autoevaluare, metodă complementară de evaluare, nu au nicăieri model/indicații de rezolvare”;
- evaluatorul 3: „Devieră minoră: la autoevaluare (care este o metodă complementară de evaluare) pe tot parcursul manualului nu există nicio indicație de rezolvare”.

Referitor la sintagma „autoevaluare”, Consiliul reține că aceasta desemnează evaluarea făcută de elevi privind propria activitate școlară, proces prin care elevii devin ei înșiși parte a propriei formări, pe care o

observă, o analizează și o ajustează în funcție de progresul realizat și în funcție de dificultățile pe care le au de depășit.

Din analiza proiectului de manual depus de contestator în cadrul lotului 802, Consiliul reține că testele de autoevaluare se regăsesc la finalul fiecărei lecții, fiind marcate distinct în casetele intitulate „autoevaluare”; în cadrul fiecărei casete este menționat atât punctajul acordat din oficiu și cel acordat pentru fiecare test în parte iar la pag. 206-216 din proiectul de manual, în cadrul capitolului „*soluții*” se regăsesc răspunsurile/soluțiile/ rezolvările aferente tuturor testelor de autoevaluare din manual.

Consiliul apreciază că sintagma „*model/indicație de rezolvare*” din definiția descriptorului 8 de la criteriul 2 nu poate fi scoasă din contextul în care este utilizată ci trebuie interpretată prin raportare la natura metodei complementară de evaluare la care se referă.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora în proiectul său de manual pentru lotul 802 sunt incluse indicații de rezolvare pentru toate testele de autoevaluare deoarece la finalul manualului se regăsesc atât soluțiile corecte care pot fi utilizate de elev pentru verificarea/evaluarea însușirii cunoștințelor din lecția în care sunt prevăzute (prin autoevaluare sau eventual prin evaluare reciprocă) iar în dreptul fiecărui exercițiu din caseta „*autoevaluare*” sunt menționate punctajele asociate exercițiilor, în scopul autonotării sau a notării reciproce.

Consiliul nu va putea reține criticile contestatorului potrivit cărora exemplele menționate de evaluatorii 1 și 3 cu privire la absența indicațiilor de rezolvare aferente testelor de autoevaluare ar fi inadmisibile deoarece, suplimentar argumentelor enumerate pe larg în considerentele prezentei decizii în analiza criticilor cu privire la criteriul 1 descriptorul 1 și care rămân pe deplin aplicabile, se constată faptul că argumentele evaluatorilor 1 și 3 consemnate la criteriul 2 descriptorul 8 sunt o generalizare a argumentelor despre care a reținut anterior Curtea de Apel că „(...) **nu rezultă dacă analiza** se referă la lipsa unui *model/indicație de rezolvare pentru respectivul tip de item/metodă complementară de evaluare* **pe parcursul manualului**”.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că la pag. 206-216 din proiectul de manual din propunerea tehnică depusă de contestator, în cadrul capitolului „*soluții*” se regăsesc răspunsurile/soluțiile/rezolvările aferente testelor de autoevaluare din manual iar aceste informații pot fi considerate „*indicație de rezolvare*” pentru testele de autoevaluare, Consiliul constată că nu rezultă din justificările sumare și generice consemnate de către cei 2 evaluatori care este omisiunea autorilor semnalată drept deviere minoră în cadrul criteriul 2 descriptorul 8, motiv pentru care va admite criticile contestatorului privind acest aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal și parțial măsurile dispuse prin Decizia Curții de Apel nr. 2128/16.11.2020 și Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire în partea aferentă lotului 802 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului pentru lotul 802 de la faza de evaluare științifică, cu luarea în considerare a considerentelor reținute în Decizia Curții de Apel nr. 2128/

16.11.2020, Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind descriptorii 1, 4 și 7 de la criteriul 1.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire în partea aferentă lotului 802 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului pentru lotul 802 de la faza de evaluare științifică, cu luarea în considerare a considerentelor reținute în Decizia Curții de Apel nr. 2128/ 16.11.2020, Decizia CNSC nr. 240/C1/2942/02.02.2021 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului privind descriptorii 1, 4 și 7 de la criteriul 1.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 48 (patruzecișiopt) pagini