

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal prin administrator ., cu sediul procesual ales în .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), de ..., cu sediul în municipiul .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 42150/26.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;
- acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție accesorie și, în consecință, respingerea contestației formulată de ... SRL în partea ce privește oferta sa și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025 și a actelor subsecvente acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 42150/26.08.2025 și raportul procedurii nr. 42145/26.08.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că la data de 27.08.2025 a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 42145/26.08.2025, care atestă caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, dar din care reiese că aceasta s-a clasat pe locul al 4-lea, acumulând un punctaj de 87,03 puncte, prețul ofertat fiind 4.038.984,96 lei.

Urmare a publicării raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025, a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, însă autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la dosarul procedurii din perspectiva ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe primele două locuri și, implicit, la răspunsul la solicitările de clarificări, punându-i-se la dispoziție exclusiv procesele verbale de evaluare a ofertelor.

Ofertele depuse de către ... SRL și ...SRL nu sunt confidențiale

Autoarea contestației precizează că care simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu permite accesul la documentele depuse/emise în cadrul procedurii de achiziției publice, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

Aducând argumente în acest sens, petenta solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor dosarului procedurii de achiziție publică și, în concret, să îi permită studierea acestuia în vederea completării contestației sub aspectul solicitării de repunere în termenul legal de contestare.

Repunerea în termenul legal de contestare

Invocând prevederile art. 186 alin. (1) C.proc.civ., contestatoarea menționează că s-a aflat în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care i-a îngrădit în mod nejustificat accesul. În aceste condiții, a formulat o contestație bazată pe informațiile pe care le are cu privire la maniera în care ofertanții clasati pe primele două locuri obișnuiesc să oferteze, fără însă a avea posibilitatea de a susține o contestație bazată exclusiv pe piesele de la dosarul procedurii.

Prin urmare, solicită Consiliului să îi permită studiul dosarului procedurii și, subsecvent, să dispună repunerea sa în termenul legal de contestare.

Ofertele clasate pe primele 3 locuri sunt neconforme. Critici comune celor 3 oferte

1. Normele și normativele avute în vedere la întocmirea ofertei

Petenta arată că la pagina 71 din caietul de sarcini s-a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să fie menționate toate normele și normativele la care ofertantul se raportează.

Cu toate acestea, cei trei ofertanți nu au inclus în propunerea tehnică toate normele și normativele la care se raportează în execuția lucrărilor.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, sub acest aspect, ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL și ...SRL sunt neconforme.

2. Echipament RTU

Redând conținutul Fișei Tehnice nr. 19 - Echipament tehnologic RTU, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertanții ... SRL, ... SRL și ...SRL, nu reiese îndeplinirea cerințelor 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.14,2.15, 2.16, 2.17, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12.

Or, simpla completare a formularului F5, fără prezentarea documentelor doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Fișa tehnică F5, nu reprezintă îndeplinirea cerințelor, în sensul în care pentru fiecare cerință impusă prin fișele tehnice, trebuia prezentată dovada îndeplinirii, simpla asumare a fișei F5 neputând constitui o dovada a îndeplinirii cerințelor.

Astfel, în lipsa unor documente care să confirme îndeplinirea cerințelor din fișa tehnică F5 nr. 19, este evident că nu poate fi considerată îndeplinită această cerință doar prin simplă depunere a unui formular F5 în care au fost copiate cerințele din coloana din stânga în coloana din dreapta. O situație similară a analizat și Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr. În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, completarea necorespunzătoare a Fișei Tehnice, cu încălcarea evidentă a documentației de atribuire, reprezintă un motiv real de neconformitate a ofertelor depuse de către ... SRL, ... SRL și ...SRL.

V. Oferta depusă de către ... SRL

Contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, pe primul loc s-a clasat oferta depusă de către ... SRL care a ofertat 3.384.014,04 RON, obținând astfel 100 pct. Însă, oferta depusă de către ... SRL este neconformă și inacceptabilă în considerarea argumentelor ce vor fi prezentate în continuare.

Separat de aspectele evidențiate la punctul IV, în continuare prezintă motivele specifice de neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare.

1. Preț neobișnuit de scăzut

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CNSC și a Curții de Apel Cluj, contestatoarea arată că, în cazul de față, valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 72,38% din valoarea estimată a contractului.

În aceste condiții, față de obligația autorității contractante de a exclude oferta care are un preț neobișnuit de scăzut ce nu prezintă garanții suficiente pentru realizarea conformă a obiectului contractului, susține că autoritatea contractantă nu a analizat și nu a coroborat fundamentarea tarifului ofertat nici măcar prin raportare la prevederile legale privind obligațiile salariale, desemnând în mod facil ca fiind câștigătoare o ofertă cu un preț irealizabil de scăzut.

În concret, din analiza procesului verbal nr. 41166/18.08.2025 reiese că ofertantului i s-a solicitat o clarificare din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, iar autoritatea a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent și, implicit, oferta conformă.

Practic, pentru justificarea unui preț care reprezintă 72,38% din valoarea estimată a contractului, ... SRL a arătat că:

- i. profitul prevăzut este de 3% față de 10% când s-a estimat în etapa de proiectare, de unde ar rezulta o diferență de 7%;
- ii. tariful orar ofertat este de 30 lei/oră față de 58 lei/oră estimat de proiectant, de unde ar rezulta o diferență de 8.82%;
- iii. a depus un tabel în care a arătat că a primit de la furnizor prețuri inferioare celor ofertate;
- iv. are experiența similară necesară, realizând lucrări similare și la prețuri inferioare valorii ofertate.

În aceste condiții, pornind de la tariful orar declarat ca fiind ofertat și de la reducerea de 8.82% declarată de asemenea de către ofertant, contestatoarea menționează că, din punct de vedere matematic, se pot constata următoarele:

- i. Valoric, reducere totală este:
 $8,82\% \times 4.674.769,11 = 0,0882 \times 4.674.769,11 = 412.480,00$ lei;
- ii. Reducerea tarifului orar față de estimare este de 28 lei/oră;
- iii. Dacă prin reducerea tarifului cu 28 lei/oră s-a obținut o economie totală de 412.480 lei, atunci numărul de ore de manoperă este 14.731,43 ore.

Însă, potrivit fișei de date, perioada de implementare a proiectului este de 6 luni.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice aferente obiectivului de investiții, inclusiv cele aferente resurselor umane. Astfel, cu toate că nu a avut acces la oferta desemnată câștigătoare și nu are cunoștință despre maniera de ofertare, din perspectiva formularului C7 pentru o perioadă de 6 luni de execuție, numărul de ore de manoperă aferente implementării proiectului erau de 15.421,59 ore.

Însă, ofertantul desemnat câștigător a inclus doar 14.731,43 ore, rezultând astfel o diferență de 690 de ore care, din punct de vedere valoric, nu au fost cotate în propunerea financiară. În plus, dacă se raportează la numărul de ore oferite, din perspectiva centralizatorului C7 inclus în documentația de atribuire, oferta este în mod evident neconformă.

În plus, ofertantul nu a depus dovezi în susținerea tarifului orar indicat, ci s-a limitat la a preciza că acesta este de 30 lei/oră, deși documentația de atribuire impunea depunerea de documente justificative sub aspectul tarifului orar oferit.

În acest context, petenta precizează că prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice.

Invocând jurisprudența CNSC - decizia CNSC nr. 1018/C8/712, 726, 728, 747, 759, 781, 1217/ 19.04.2024 și optica ANAP -Îndrumare privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de pret (cazul contractelor de lucrări), autoarea contestației menționează că, în cazul de față, ... SRL a oferit un preț ce reprezintă 72,38% din valoarea estimată a procedurii, un preț neobișnuit de scăzut ce nu are valența de a asigura implementarea conformă a contractului de achiziție publică supus atribuirii.

Totodată, din analiza Procesului-Verbal nr. 41166/18.08.2025 reiese că prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia, nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, precum nu a justificat nici costurile cu utilajele incluse în F3.

În aceste condiții, se poate constata în mod facil faptul că în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de justificare a modului de fundamentare a prețului oferit nu au fost prezentate documente doveditoare privind cheltuielile cu manopera, utilajele și transportul, susținerile referitoare la aceste aspecte transmise de ofertantul în cauză reprezintă simple afirmații neprobate, astfel că autoritatea avea obligația de a considera că răspunsul este neconcludent, și, pe cale de consecință, de a aplica prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și, implicit, de a respinge oferta ca inacceptabilă.

În continuare invocă Decizia CNSC cu nr. 908/C3/656, 676, 683 din 24.04.2023 menținută (în această parte), prin Hotărârea nr. 226/2023 din 26.06.2023, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia CNSC nr. 1033/C5/890 din 14.04.2025, Decizia Civilă nr. 391/14.05.2025, Curtea de Apel Cluj, Decizia CNSC disponibilă la .

În considerarea argumentelor anterior prezentate, petenta solicită Consiliului să constate nelegalitatea poziției autorității contractante din perspectiva considerării propunerii financiare depuse de către ... SRL ca fiind conformă prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul în care oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2. Completarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări

Contestatoarea arată că, potrivit procesului verbal nr. 40316/07.08.2025, autoritatea contracta a constatat lipsa fișelor tehnice nr. 20, 21, 22 și a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

Tot din analiza aceleiași proces verbal, reiese că ofertantul a răspuns depunând fișele tehnice care trebuiau să se găsească în propunerea tehnică.

În acest sens, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, capitolul 22 *Modul de prezentare a ofertei tehnice*, ofertanții aveau obligația depunerii fișelor tehnice în propunerea tehnică.

Cu privire la obligativitatea respectării documentației de atribuire și imposibilitatea îndreptării completării în condițiile unei cerințe exprese și necontestate a documentației de atribuire, invocă Decizia CNSC nr. 1681/C8/1588 din 18.06.2024, Decizia CNSC nr. 2433/C3/2451, jurisprudența CJUE-Manoca, C 336/12 și Decizia CNSC nr. 1736/C2/1590 din 25.06.2024.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun moment depunerea fișelor tehnice pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, precizează că norma prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu poate fi aplicată fără a se verifica însăși legislația națională, legislația comunitară și jurisprudența CJUE, dar și efectele pe care le produce respectiva modificare în contextul procedurii de atribuire, or în cazul de față, efectele sale nu sunt unele de confirmare a ofertei, ci de completarea expresă a acesteia.

Astfel, solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător și-a completat în mod nepermis oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, context în care se impunea ca răspunsul său să fie considerat ca fiind neconcludent și, implicit, ofera declarată inacceptabilă și neconformă.

În considerarea aspectelor evidențiate supra, solicită Consiliului să constate că oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... SRL, este neconformă atât din perspectiva neconformității propunerii financiare, cât și din perspectiva neconformității propunerii tehnice.

VI. Oferta depusă de către ...SRL

Autoarea contestației arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, pe locul al doilea s-a clasat oferta depusă de către

...SRL care a ofertat 3.905.560,88 RON, obținând astfel 69,31 pct. Însă, oferta depusă de către ...SRL este neconformă și inacceptabilă în considerarea argumentelor prezentate în continuare.

Separat de aspectele evidențiate la punctul IV, în cele ce urmează vom prezenta motivele specifice de neconformitate ale ofertei clasate pe locul al doilea.

1. Neconformitatea propunerii financiare. Neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări

Din analiza procesului verbal nr. 41166/18.08.2025 reiese că ofertantului ... i s-au solicitat clarificări cu privire la cotarea în cuprinsul propunerii financiare a pieselor de schimb.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, deși acesta nu a indicat în concret care sunt piesele de schimb avute în vedere în bugetul de 30.000 + TVA. Într-adevăr, s-a menționat că se anexează o fundamentare economică a capitolului 5.3.1, însă nu a avut acces la aceasta și autoritatea contractantă nu a analizat în cuprinsul procesului verbal prezentarea pieselor incluse (precum face în cazul răspunsului la clarificări transmis de către societatea sa).

În aceste sens, petenta arată că în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Or, în cazul de față, ofertantul clasat pe locul al doilea nu a indicat în mod concret care sunt piesele avute în vedere în cadrul bugetului de 30.000 lei + TVA pentru piesele de rezervă, context în care oferta sa se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea solicită Consiliului să constate neconformitatea propunerii financiare a ofertei clasate pe locul al doilea și din perspectiva caracterului pur formal al prețului ofertat. Astfel, din perspectiva conținutului concret al propunerii financiare depuse de către ofertantul clasat pe locul al doilea, arată că autoritatea a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice aferente obiectivului de investiții, inclusiv cele aferente resurselor umane. Astfel, cu toate că nu a avut acces la oferta desemnată câștigătoare și nu are cunoștință despre maniera de ofertare, din perspectiva formularului C7, nu s-au inclus în integralitate costurile aferente resurselor umane implicate în implementarea proiectului, deși din perspectiva documentației de atribuire, era o cerință obligatorie.

Totodată, solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia, nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, precum nu a justificat nici costurile cu utilajele incluse în F3.

Prin urmare, solicită Consiliul să constate neconformitatea ofertei clasate pe locul al doilea și din perspectiva acestor considerente.

VII. Oferta depusă de către Asocierea ... SRL

Autoarea contestației arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, pe locul al treilea s-a clasat oferta depusă de către ... SRL, care a oferat 3.927.378,42 RON, obținând astfel 68,93 pct. Însă, oferta depusă de către ... SRL este neconformă și inacceptabilă în considerarea argumentelor prezentate în continuare.

1. Completarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări

Din analiza procesului verbal nr. 40316/07.08.2025, se poate constata că autoritatea contractantă a constatat lipsa fișelor tehnice nr. 19 și a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect, însă ofertantul nu a clarificat acest aspect, ci a depus fișele tehnice, acestea neregăsindu-se în oferta inițiat depusă.

În acest sens, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, capitolul 22 *Modul de prezentare a ofertei tehnice*, ofertanții aveau obligația expresă a depunerii fișelor tehnice în propunerea tehnică.

Referitor la obligativitatea respectării documentației de atribuire și imposibilitatea îndreptării completării în condițiile unei cerințe exprese și necontestate a documentației de atribuire, invocă deciziile CNSC nr. 1681/C8/1588 din 18.06.2024, nr. 2433/C3/2451 și nr. 1736/C2/1590 din 25.06.2024, jurisprudența CJUE - Manova, C336/12.

În cuprinsul aceleași Îndrumări privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, ANAP reține că *„Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate”*, or în cazul de față ofertantul a modificat în integralitatea oferta depusă, în sensul în care a depus documente care nu se regăseau inițial în cadrul ofertei.

Or, atât timp cât nu s-a solicitat depunere acestor documente de către autoritatea contractantă, iar conținutul lor nu este susținut de restul ofertei, fiind evident că nu există un context al ofertării care să susțină o lipsă, depunerea acestor documente pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nu poate fi considerată o eroare.

Astfel, solicită Consiliului să constate că ofertantul clasat pe locul al treilea și-a completat în mod nepermis oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, context în care se impunea ca răspunsul său să fie considerat ca fiind neconcludent și, implicit, ofera declarată inacceptabilă și neconformă.

În considerarea aspectelor evidențiate supra, solicită Consiliului să constate că oferta depusă de către ... SRL este neconformă atât din

perspectiva neconformității propunerii financiare, cât și din perspectiva neconformității propunerii tehnice.

2. Neconformitatea propunerii financiare

Invocând decizia CNSC nr. 1018/C8/712, 726, 728, 747, 759, 781, 1217/ 19.04.2024, contestatoarea arată că autoritatea a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice aferente obiectivului de investiții, inclusiv cele aferente resurselor umane. Astfel, cu toate că nu a avut acces la ofertă și nu are cunoștință despre maniera de ofertare, din perspectiva formularului C7, nu s-au inclus în integralitate costurile aferente resurselor umane implicate în implementarea proiectului, desi, din perspectiva documentației de atribuire, era o cerință obligatorie.

Totodată, solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia, nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, precum nu a justificat nici costurile cu utilajele incluse în F3.

Prin urmare, rugăm Consiliul să constate neconformitatea ofertei clasate pe locul al treilea și din perspectiva acestor considerente.

Reiterează faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, context în care prin raportare la dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ. și la aspectele evidențiate la capitolul II care atestă caracterul neconfidențial al ofertelor clasate pe primele două locuri, precizează că ulterior momentului la care i se va acorda acces la dosarul procedurii, va completa motivele de contestație prezentate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63331/11.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea arată Consiliului că aproape toți ofertanții au depus declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial, adică inclusiv contestatoarea.

Aceștia si-au justificat fiecare în propria manieră motivele pentru care acele elemente ale ofertei depuse sunt considerate confidențiale, iar comisia de evaluare le-a analizat și le-a acceptat ca atare.

Contestatoarea consideră ca fiind nelegală măsura autorității contractante de a nu îi permite accesul la documentele pe care ofertanții le-au declarat ca fiind confidențiale, însă și aceasta a depus o aceeași declarație în care a arătat că inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificari le consideră ca fiind confidențiale, contrar tuturor susținerilor sale din contestație.

Prin urmare, contestatoarea a abordat aceeași conduită cu a celorlalți ofertanți, pe care acum îi contestă și a căror documente le consideră a fi neconfidențiale.

Achizitoarea apreciază că atâta timp cât și contestatoarea a abordat aceeași conduită raportat la documentele considerate confidențiale, dorind protejarea conținutului acestora față de ceilalți ofertanți, nu poate solicita acum în fața Consiliului să se constate că această conduită și aceste documente nu ar putea fi confidențiale, întrucât, implicit, recunoaște că nici conduita sa, respectiv oferta sa nu poate fi considerată confidențială.

Referitor la motivele contestației depuse:

1. Normele și normativele avute în vedere la întocmirea ofertei.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertanții clasați înainte acesteia nu au inclus în propunerea tehnică toate normele și normativele la care se raportează în execuția lucrărilor, autoritatea precizează că un astfel de motiv de contestație nu poate fi luat în considerare de către Consiliu, deoarece este în sarcina contestatoarei să indice care dintre aceste norme și normative nu au fost menționate,

Acesta este un motiv pur formal, neîntemeiat și pentru care nu a fost adusă nicio probă, ținând cont că probele sunt în sarcina celui care cere.

Cerințele menționate în caietul de sarcini sunt cerințe generale, iar toți ofertanții și-au depus oferta în conformitate cu cerințele acestuia și în special conform punctului 22 Modul de prezentare a ofertei tehnice.

2. Echipament RTU

Achizitoarea precizează că atâta timp cât în Fișa tehnică nr. 19 -Caracteristica tehnică solicitată a fost menționată – DA - caracteristicile tehnice ofertate nu puteau fi decât la fel - DA.

Ofertantul a depus fișa tehnică nr. 19 în care, în loc de DA, a copiat întocmai Specificația. Ori este exact același lucru cu a completa DA.

Prin urmare, dacă se consideră că acesta este un motiv de respingere, de neconformitate a unei oferte, înseamnă că inclusiv oferta contestatoarei ar trebui să fie respinsă ca fiind neconformă.

Ținând cont de art. 209 din Legea 98/2016, această așa-zisă neconformitate se putea clarifica, iar comisia de evaluare ar fi acceptat și considerat ca fiind concludentă o solicitare de clarificare a fișei tehnice, iar ofertantul ar fi depus fișa tehnică completată cu informații, exact ca și contestatoarea. Acesta nu este un motiv de neconformitate, ci cel mult de solicitare clarificări.

Speța prezentată nu este similară cu situația invocată, deoarece nu există vreun document care să explice clar faptul că nu se acceptă formulări de tipul DA. Mai ales că inclusiv cerința din fișa tehnică era DA.

Referitor oferte depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL

Ținând cont de faptul că ofertantul contestator s-a situat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, contestația sa poate fi admisă doar în situația în care primele 3 oferte ar fi declarate inacceptabile și/sau neconforme.

Chiar dacă Consiliul constată că cel puțin una din ofertele clasate pe primele 3 locuri este conformă și acceptabilă, contestația trebuie respinsă, deoarece nu există și o contestație a unuia dintre ofertanții clasati pe locurile 2 sau 3.

Ori contestația, în condițiile în care nu se resping (se constată că acestea trebuiau să fie neconforme/inacceptabile) toate cele 3 oferte, este lipsită de interes în aceste condiții.

Ofertantul ... SRL (Asocierea ... SRL - ... SRL) și a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar analiza răspunsului său se regăsește în procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare. Acesta a depus modul de calcul al prețului ofertat, oferte de la furnizorii de materiale, inclusiv un contract în care acesta a dus la bun sfârșit un parc fotovoltaic similar, atât ca putere cât și ca valoare.

Formularul C7 este un centralizator al tarifelor și orelor cu mâna de lucru cumulate pe proiect, care rezultă din centralizarea anumitor cheltuieli din articolele de deviz. Datorită normelor proprii ale fiecărui ofertant, pot exista diferențe între aceste cantități totale, atât la orele de lucru, cât și la materiale, ore funcționare utilaje, etc .

Nu s-a solicitat ca și aceste centralizatoare să fie cu cantitățile exacte din cele date sau rezultate din proiectul dat, iar o astfel de solicitare ar fi fost discriminatoare și nelegală, ținând cont de faptul că ofertanții pot avea tehnologii și norme de deviz proprii.

Autoritatea rată că în documentația de atribuire postată pe SEAP, respectiv în documentul "FARA VALORI_liste cantitati lucrare_Producerea de energie electrică din surse regenerabile pentru autoconsum la nivelul Municipiului BLAJ_rev.3"- pag 81 - total ore manoperă date de proiectant sunt 14.729,16 și nu 15.421,59 cât a prevăzut contestatoarea în oferta sa.

Deci ... a inclus în oferta sa 14.731.43 ore, față de 14.729,16 ore menționate în documentația de atribuire.

Acest motiv de contestație este neîntemeiat în totalitate.

După cum a arătat, ofertantul și-a justificat prețul ofertat astfel încât toate motivele referitor la justificările sale nu pot fi luate în considerare.

Completarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a acordat același tratament tuturor ofertanților, astfel încât le-a solicitat clarificări, inclusiv completări de documente tuturor celor în cauză.

Redând conținutul solicitării de clarificări adresată ..., autoritatea menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că pentru fișele tehnice 20, 21 și 22 nu erau documentele suport (broșuri, fișe tehnice, etc). Aceasta nu poate fi considerată o completare a ofertei tehnice, având în vedere că informațiile se găseau deja în fișele tehnice, lipseau doar câteva documente de la producător.

A fost aplicat principiul proporționalității, astfel încât nu s-a luat o măsură disproporționată a respingerii ofertei doar pentru lipsa acelor documente.

Referitor oferta depusa de ...SRL

Achizitoarea precizează că motivele invocate împotriva ofertei depuse de acest ofertant sunt pur formale, doar la nivel declarativ.

Analiza comisiei de evaluare a fost corectă. Ofertantul a răspuns concludent solicitării de clarificări referitoare la bugetarea ..., astfel încât din acest motiv oferta sa nu putea fi respinsă.

Atâta timp cât contestatoarea nu aduce argumente raportat la "*caracterul pur formal al prețului ofertat*" nu poate să prezinte o apărare concretă.

Toate ofertele analizate au fost făcute după documentația de atribuire, respectiv listele de cantități solicitate.

Ținând cont de aspectele menționate anterior, autoritate apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind legală, astfel încât solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51575/13.08.2025, ... SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție accesorie și, în consecință, respingerea contestației formulată de ... SRL în partea ce privește oferta sa și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025 și a actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, se invocă inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul de decădere stabilit de art. 61¹ din Legea 101/2016, respectiv tardivitatea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68241/30.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73172/20.10.2025, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73168/20.10.2025, contestatoarea a formulat note scrise, solicitând:

- respingerea excepției tardivității ca fiind neîntemeiată;
- respingerea excepției inadmisibilității ca fiind neîntemeiată;
- respingerea apărărilor formulate de către ... SRL ca fiind neîntemeiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.674.769,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.07.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 42150/26.08.2025 și *Raportul procedurii nr. 42145/26.08.2025*, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj la data de 05.09.2025.

În raport de cele reținute excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul stabilit de art. 61¹ din Legea 101/2016, invocată de autoarea intervenției va fi respinsă ca nefondată.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 61594/04.09.2025, ... SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 12.09.2025, fiind înregistrată sub nr. 63872/15.09.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de 04.09.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 12.09.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției tardivității contestației invocată de societatea intervenientă ... SRL.

Argumentele aduse de ... SRL în favoarea excepției tardivității contestației se bazează pe următoarele aspecte:

- (...) din informațiile existente pe site-ul CNSC, reiese că contestația societății ... SRL a fost înregistrată în data de 04.09.2025. Pe de altă parte, semnătura electronică a reprezentantului convențional al contestatoarei din cuprinsul contestației depuse este emisă în 03.09.2025, ora 22:47;

- pe cale de consecință, în cazul în care contestația a fost comunicată către CNSC în data de 04.09.2025, ne aflăm în situația în care contestația este tardiv formulată, fiind depășit termenul stabilit de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016, mai sus citat;

- în acest context, dat fiind faptul că rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 27.08.2025, rezultă că ultima zi pentru depunerea contestației a fost 03.09.2025. În consecință, în situația în care prezenta contestație a fost depusă în 04.09.2025, ea este tardiv formulată.

Se reține că Raportul procedurii nr. 42145/26.08.2025 a fost publicat în SEAP la data de 27.08.2025, iar potrivit dovezilor de comunicare existe șa dosarul cauzei, contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de 03.09.2025 prin mail, în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 raportat la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, având în vedere valoarea estimată a achiziției în valoare de 4.674.769,11 RON fără TVA, așadar contestația a fost formulată în termen legal.

Contrar celor susținute de intervenientă excepția tardivității formulării contestației este respinsă ca nefondată, neavând relevanță data înregistrării contestației la Consiliu, dispozițiile legale fac referire la data comunicării contestației (7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal).

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației ... SRL, invocată de societatea intervenientă ... SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele

legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

În cadrul *Raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025* autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte vizavi de documentele declarate confidențiale de către ofertante:

Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

... - **R.** -a) informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală; b. informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale/clasificate/ protejate de un drept de proprietate intelectuală

... - . - nu este cazul

... **S.R.L. - RO .** - Toate documentele din documentele de calificare inclusiv răspunsurile la clarificari care fac obiectul documente de calificare. Toate documentele din propunerea financiară inclusiv răspunsurile la clarificari care fac obiectul ofertei financiare

Toate documentele din propunerea tehnică inclusiv răspunsurile la clarificari care fac obiectul propunerii tehnice.

...- **2.** - DOCUMENTELE DE CALIFICARE și formularul DUAE - în totalitate (inclusiv documentele justificative și clarificările ulterioare); PROPUNEREA TEHNICĂ - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare); PROPUNEREA FINANCIARĂ - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare).

Așa cum rezultă din cele mai sus redată, Consiliul reține că 3 dintre cele 4 ofertante au depus declarații de confidențialitate, declarând în mod similar confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarulul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acesteia. Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor reclamate (propunerea tehnică și propunerea financiară) se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației atât de autoritatea contractantă cât și de Consiliu. De asemenea a fost pusă la

dispoziție și oferta ... SRL vizavi de care nu au fost declarate documente confidențiale.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către ofertantele contracandidate a caracterului confidențial al *propunerii tehnice și al propunerii financiare*, Consiliul reține susținerile achizitoarei care a explicat următoarele:

Contestatoarea considera ca fiind nelegală măsura autorității contractante de a nu i permite accesul la documentele pe care ofertanții le-au declarat ca fiind confidențiale, însă și aceasta a depus o aceeași declarație în care a aratat ca inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări le considera ca fiind confidențiale, contrar tuturor susținerilor sale din contestație.

Prin urmare, contestatoarea a abordat aceeași conduită cu a celorlalți ofertanți, pe care acum îi contestă și a căror documente le considera a fi neconfidențiale.

Apreciem că atata timp cât și contestatoarea a abordat aceeași conduită raportat la documentele considerate confidențiale, dorind protejarea conținutului acestora față de ceilalți ofertanți, nu poate solicita acum în fața Consiliului să se constate că aceasta conduită și aceste documente nu ar putea fi confidențiale, "întrucât, implicit, recunoaște că nici conduită sa, respectiv oferta sa nu poate fi considerată confidențială.

Conduită autorității contractante a fost corectă, față de toți ofertanții, inclusive față de contestatoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de către ofertantele contracandidate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și al propunerii financiare, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale de ofertantele concurente.

Sunt relevante de redat considerentele reținute de Consiliu cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 1460/C4/1384 din 28.05.2024*:

[Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul

cauzei declarația expresă a Beretta Protection SRL că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare a lor, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de Beretta Protection SRL pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter. Inclusiv DUAE prezintă caracter confidențial, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că *inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință „*Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial*” (pag. 1 și 2 din „oferta financiară”), Integra Guard SRL a precizat că fiind confidențiale, în integralitate, ambele propuneri, precum și eventuale clarificări ale lor.

Reprezintă o dovadă de rea-credință procesuală din partea Integra Guard SRL solicitarea de acces la toate actele societății concurente bizuită pe argumentația nedovedirii confidențialității, în contextul în care Integra Guard SRL însăși a prezentat o declarație de confidențialitate similară câștigătoarei și nu a anexat acesteia nicio dovadă în sprijinul caracterului declarat. „*Nimic din conținutul acestor elemente ale ofertei în acest domeniu (tehnice sau financiare) nu presupune confidențialitate.*” – sunt cuvintele îngroșate și subliniate la pct. 43 din contestație de Integra Guard SRL, reluate în aceeași formă în finalul cererii din 10.05.2024, prin care astfel „uită” ceea ce ea însăși a declarat sub semnătură. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „*un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.*” - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți,

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentelor dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/C9/569/ 03.04.2023, „[Întrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.]

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

”34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedeformată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle și RPL Lochau*, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către ofertantele contracandidate, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea**

confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ... SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ofertantele contracandidate, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către acestea, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice și propunerile financiare.

În raport de cele anterior reținute constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, cererea contestatoarei de *repunere în termenul de motivare a contestației* motivat de refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele declarate confidențiale de ofertantele concurente este neîntemeiată.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025* oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul al patrulea, iar ofertele clasate înaintea contestatoarei pe locurile 1-3 sunt cele depuse de asocierea ... SRL- ... SA, ...SRL și ... SRL, astfel cum este consemnat:

Denumire ofertant	Punctaj total	Poziție in Clasament
	87.03	4
	88.93	3
	89.31	2
	86.61	5
	100	1

Analizând criticile formulate de autoarea contestației ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de cele 3 ofertante clasate înaintea ofertei contestatoarei, respectiv ... SRL, ...SRL și asocierea ... SRL- ... SA, evaluare pe care o reclamă ca fiind netemeinică invocând în esență:

- *critici comune pentru cele 3 ofertante referitoare privind neinclusiunea în propunerea tehnică a tuturor normelor și normativelor la care se raportează în execuția lucrărilor;*

- *Prin documentația de atribuire s-a solicitat, respectiv potrivit Fișei Tehnice F5 nr. 19, ofertarea Echipament RTU. În aceste condiții, solicităm Consiliului să constate că din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertanții ... SRL, ... SRL și ...SR nu reiese îndeplinirea cerințelor 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.14,2.15, 2.16, 2.17, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12.*

Se reține faptul că autoarea contestației a formulat și critici individualizate față de ofertantele clasate pe locurile 1, 2 și 3 respectiv:

- *Oferta depusă de către ... SRL:*

1. *Preț neobișnuit de scăzut;*

2. *Completarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.*

Prin procesul verbal nr. 40316/07.08.2025 autoritatea contracta a constatat lipsa fișelor tehnice nr. 20,21,22 și a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

- *Oferta depusă de către ...SRL:*

1. *Neconformitatea propunerii financiare. Neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări*

- *Oferta depusă de către Asocieria ... SRL*

1. *Completarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie execuția lucrărilor în cadrul proiectului Executie lucrari aferente obiectivului de investitie "Producerea de energie electrică din surse regenerabile pentru autoconsum la nivelul Municipiului Blaj, prin intermediul unui parc fotovoltaic" MYSmis 315370, Județul Alba.

Prin implementarea proiectului propus de producere a energiei electrice din surse regenerabile, se urmărește, ca obiectiv general al proiectului acoperirea unei ponderi din consumul anual de energie electrică luată din SEN cu energie electrică produsă din surse regenerabile solare, prin instalarea de noi capacități de producere a energiei din surse regenerabile.

Prin implementarea proiectului propus de producere a energiei electrice din surse regenerabile, se urmărește, ca obiectiv general al proiectului acoperirea unei ponderi din consumul anual de energie electrică luată din SEN cu energie electrică produsă din surse regenerabile solare, prin instalarea de noi capacități de producere a energiei din surse regenerabile.

Astfel, prezentul proiect va contribui la:

Creșterea capacității nou instalate de producere a energiei din surse regenerabile (solar) pusă în funcțiune și conectată la rețea;

Reducerea gazelor cu efect de seră;

Creșterea producției brute de energie primară din surse regenerabile;

Creșterea producției totale de energie electrică din surse regenerabile;

Rezultate preconizate:

Estimare consum energie electrică, medie anuală: 1.676,16 MWh/an;

Puterea totală instalată a centralei fotovoltaice: 992,20 kWp;

Puterea totală ieșire din invertoare: 900 kW

Energia produsă fotovoltaic, medie anuală: 1.289,41 MWh;

Economia de energie electrică: 76,93%;

Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în tone echivalent CO₂/an = 788,99;

Sunt relevant de redat și prevederile din fișa de date, vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Oferta tehnica se va prezenta la rubrica special prevazuta in SEAP in acest sens, respectiv "Documente de calificare si propunere tehnica" . Propunerea tehnica trebuie sa contina urmatoarele documente/informatii:

1. PROPUNEREA TEHNICA SE VA ELABORA CONFORM PREVEDERILOR PUNCTULULUI 22 DIN CAIETUL DE SARCINI.

Iar potrivit pct. 22 din caietul de sarcini s-a precizat:

22. MODUL DE PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE

Propunerea tehnica va fi elaborată în conformitate cu toate cerințele prezentei documentații.

Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice:

Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu:

- organigrama proiectului, lista de personal, atributiile personalului
- lista de utilaje/scule/echipamente pe care le deține ofertantul necesare executării contractului;

- Oferta va include echipamentele (panouri fotovoltaice, invertoare de putere, tablouri electrice, structura metalică de susținere module fotovoltaice), construcții și instalații (structura, rețele de cabluri electrice până la tabloul electric, dispozitive modulare de protecție împotriva supratensiunilor); Preanaliza instalație electrică existentă; Acte și dosar prosumator.

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor, prezentarea tehnologiilor și materialelor principale pe care ofertantul propune să le utilizeze (inclusiv fișe tehnice, documente de conformitate etc.).

- Grafic pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările, cu termenul prevăzut de prezentul Caiet de Sarcini;

- O analiză de risc (managementul riscurilor) pentru implementarea proiectului, specifică pe prezentul proiect; Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane, materiale și financiare necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape/subetape și cu propunerea financiară, pe intervalul de timp propus.

- Ofertanții au obligația de a prezenta atât indicatorii, cât și calculele care justifică modul în care au fost obținuți, asumându-și aceste valori în oferta tehnică. Indicatorii propuși trebuie să fie cel puțin egali sau superiori celor solicitați. Neprezentarea indicatorilor sau prezentarea unor valori inferioare va conduce la respingerea ofertei ca fiind neconformă

- Ofertantul trebuie să atașeze ofertei inclusiv Un plan de mentenanță elaborat de ofertant a CEF livrat precum și Breviarul de calcul în baza căruia a fost determinată estimarea producției de energie electrică. Obligatoriu producția de energie electrică pentru fiecare locație va fi cel puțin egală cu producția asumată la Autoritatea Finanțatoare.

Alte documente necesare în cadrul propunerii tehnice:

1. Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă - secțiunea Formulare (va fi depusă inclusiv de Asociați/tert susținător/ subcontractanți-dacă este cazul) Secțiunea Formulare -Formularul 7

2. Declarație prin care se angajează să execute lucrările conform proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, asumându-și astfel obligația respectării tuturor prevederilor din capitolul piese scrise - caiete de sarcini, breviare de calcul, programe de urmărire și control, a prevederilor din cadrul pieselor desenate și listelor de cantități, pe tot parcursul execuției lucrării.-Secțiunea Formulare - FORMULAR 10

3. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor și echipamentelor instalate - Conform specificațiilor caietului de sarcini punctul 4.2 - Formular 11

4. Draftul de contract semnat/declarație de acceptare a clauzelor contractuale.

Lipsa declarației sau a draftului de contract semnat se considera a fi acceptare tacită a clauzelor contractuale.

5 DECLARAȚIE privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICA, elementele din PROPUNEREA FINANCIARA și/sau fundamentarea/justificarea preturilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial", în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 și a art. 123 alin (1) din Anexa la HG 395/2016 - Dacă este cazul, ofertanții vor depune o declarație privind elementele din propunerea tehnică și/sau financiară pe care le considera confidențiale, cu justificarea confidențialității acestora. În lipsa acestei declarații, se considera că documentele ofertei nu sunt confidențiale- Formular 8

9. Fișe tehnice din Proiectul tehnic completate, însoțite de fișele tehnice ale producătorului (traduse în limba română, dacă este cazul), pentru toate echipamentele și materialele utilizate;

10. Declarație privind respectarea principiului DNSH- Formular 13

- 11 Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea consultanței și asistentei autorității contractante pentru Dosarul de prosumator și obținerea statutului de prosumator - model propriu declarative

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu toate elementele necesare evaluărilor tehnice pentru Execuția lucrărilor și va respecta în totalitate prevederile Caietului de sarcini în ceea ce privește specificațiile și conținutul respectivelor cerințe. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din Caietele de sarcini, Secțiunea Formulare, HG nr. 907/2016, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din Caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini sunt

cerințe obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme;

Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă;

Orice referire din caietul de sarcini cu privire la o anumită origine, procedeu, marca, brevet, tipuri, sau producție specifică, se consideră a fi însoțită de sintagma "sau echivalent";

Propunerea tehnică va trebui să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului, la securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor iar costurile specifice acestor cerințe, vor fi obligatoriu cotate valoric și distinctiv în cadrul Propunerii financiare.

Prezentarea unor informații care nu au legătură cu obiectul contractului conduc la constatarea ofertei ca fiind neconformă.

Ofertantul va prezenta informații detaliate în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor categoriilor de lucrări, în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Propunerea tehnică va fi realizată și prezentată în mod obligatoriu pentru Execuția lucrărilor. Vor fi menționate în cadrul ofertei toate normele și normativele la care ofertantul se raportează. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte ca sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respecta cerințele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Nu se acceptă copierea Caietului de Sarcini în cadrul ofertei tehnice.

În mod similar achizițarea a precizat și modalitatea de prezentare a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA

Se va completa formularul de ofertă respectiv anexa la formularul de ofertă.

Propunerea financiară se va elabora conform punctului 23 din Caietul de sarcini.

Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale.

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini și va avea ca referință graficul de preț prezentat de Ofertant în Propunerea Financiară, așa cum a fost agreat de Autoritatea Contractantă.

În cazul unei discrepante dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

Prețul unitar și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în moneda specificată în FDA. Moneda pentru evaluarea Ofertelor este moneda specificată în FDA.

Prețurile vor fi cotate fără TVA.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire. Prețurile propuse se consideră a fi prețuri finale și nu sunt afectate de orice variație intervenită în impozitele, taxele și/sau contribuțiile menționate mai sus.

Acolo unde este cazul, Ofertantul va evalua în pregătirea Ofertei strategia fiscală și de Contract pentru țara în care operează (statut fiscal, scutiri, impozite și taxe locale ca și credite fiscale străine în țara de origine, etc.), bazat pe interpretarea proprie a legislației locale.

În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate

celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor și a profitului său.

Prețurile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

b. Prețul care urmează a fi cota în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

c. Prețul total cota în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile furnizate în Caietul de Sarcini.

În raport de cadrul general anterior expus Consiliul determină că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele obiectului contractului și la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire).

... SRL a formulat critici atât cu privire la oferta ... SRL, clasată pe locul 1, cât și critici față de ofertantele ... SRL și ... SRL (locurile 2 și 3). Consiliul va analiza, criticile legate de oferta ... SRL câștigătoare situată pe locul 1 în clasament și în măsura în care acestea se văd nejustificate și se va menține clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, nu va mai proceda și la verificarea aspectelor legate de ofertele ... SRL și ... SRL (locurile 2 și 3) în condițiile în care contestatoarea ... SRL nu ar mai avea interes, pentru că ofertanta nu ar mai putea accede la primul loc în clasament și implicit la câștigarea contractului de achiziției publice.

Referitor la prima critică formulată se are în vedere că aceasta vizează pretinsa neconformitate a ofertei depusă de ... SRL motivat de faptul că nu a inclus în propunerea tehnică toate normele și normativele la care se raportează în execuția lucrărilor.

În acest sens, contestatoarea argumentează că nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini, în sensul în care la pagina 70 a fost specificat în mod expres faptul că specificațiile incluse în caietul de sarcini sunt cerințe obligatorii, iar nerespectarea acestora duce la declararea ofertelor ca neconforme: Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu toate elementele necesare evaluărilor tehnice pentru Execuția lucrărilor și va respecta în totalitate prevederile Caietului de sarcini în ceea ce privește specificațiile și conținutul respectivelor cerințe. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din Caietele de sarcini. Secțiunea Formulare, HG nr. 907/2016, precum și normele normative tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din Caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini sunt cerințe obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv faptul că Acesta este un motiv pur formal, neîntemeiat și pentru care nu a fost adusă nicio probă, ținând cont că probele sunt în sarcina celui care cere.

Cerințele menționate în caietul de sarcini sunt cerințe generale, iar toți ofertanții și au depus oferta în conformitate cu cerințele acestuia și în special conform punctului 22 MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE.

Ca o chestiune prealabilă se reține, așa cum a susținut și autoritatea contractantă, faptul că acuza formulată este doar la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

În mod similar, și autoarea intervenției a susținut următoarele:

Afirmațiile referitoare la neincluderea, în propunerea tehnică, a normelor și normativelor avute în vedere la întocmirea ofertei sunt, în mod vădit, nefondate.

Astfel, din simpla lectură a ofertei noastre tehnice rezultă faptul că la paginile 22,23,29-31 sunt indicate, expres, toate normele și normativele la care ne-am raportat în momentul întocmirii ofertei.

Ulterior în concluziile scrise formulate, contestatoarea susține următoarele:

Or, față de cerința din documentația de atribuire, reiese că în propunerea tehnică trebuia să se regăsească un subcapitol clar: „Norme și normative la care ne vom raporta în execuția lucrărilor”, având în vedere lucrările oferite în cadrul acesteia. În concret, în mod obligatoriu, trebuiau menționate cel puțin următoarele norme și normative:

- PE 128/1990 - Regulament de exploatare tehnică a liniilor electrice subterane;
- NTE 001/03/00 - Normativ privind alegerea izolației, coordonarea izolației și protecția instalațiilor electroenergetice împotriva supratensiunilor;
- NTE 007/08/00 - Normativ pentru proiectarea și executarea rețelelor de cabluri electrice;
- IEC 60904 sau echivalent - Dispozitive fotovoltaice;
- IEC 61215 sau echivalent - Module fotovoltaice;
- SR EN IEC 61730-1:2018 Calificarea pentru securitatea în sau echivalent funcționare a modulelor fotovoltaice (PV);
- SR EN IEC 61730-2:2007 sau echivalent - energiei solare.

Însă, din propunerea tehnică lipsește acest capitol sau aceste norme și normative, fără de care execuția lucrărilor nu poate fi efectuată, context în care este evident că oferta depusă de către ... SRL este neconformă.

Din lecturarea propunerii tehnice elaborate de asocieria ... SRL- ... SA, Consiliul achiesează la precizările autoarei intervenției care a explicat faptul că la paginile 22,23,29-31 sunt **indicate, expres, toate normele și normativele** la care ne-am raportat în momentul întocmirii ofertei, fiind relevant de redat precizările de la paginile 29-31:

11. CADRU LEGISLATIV APLICABIL

11.1. NORMATIVE ȘI LEGI

Se vor respecta următoarele indicații, norme și prescripții în vigoare:

- PE 128/ 1990-Regulament de exploatare tehnică a liniilor electrice subterane;

- NTE 001/03/00-Normativ privind alegerea izolației, coordonarea izolației și protecția instalațiilor electroenergetice împotriva supratensiunilor;
- NTE 01 116/2001-Norma tehnică energetică privind încercările și măsurătorile la echipamente și instalații electrice;
- Instrucțiuni proprii de securitate în muncă pentru instalațiile electrice în exploatare DEER;
- PE 103/92-Instrucțiuni pentru dimensionarea și verificarea instalațiilor electro-energetice la solicitări mecanice și termice în condițiile curenților de scurtcircuit;
- PE 132/2003-Normativ pentru proiectarea rețelelor electrice de distribuție publică;
- 1RE-IP 30-2004-Îndreptar de proiectare și execuție a instalațiilor de legare la pământ;
- NTE 004/05/00-Normativ pentru analiza și evidența evenimentelor accidentale din instalațiile de producere, transport și distribuție a energiei electrice și termice;
- NTE 005/06/00-Normativ privind metodele și elementele de calcul al siguranței în funcționare a instalațiilor energetice;
- NTE 006/06/00-Normativ privind metodologia de calcul al curenților de scurtcircuit în rețelele electrice cu tensiunea sub 1 kV;
- NTE 007/08/00-Normativ pentru proiectarea și executarea rețelelor de cabluri electrice;
- Ordinul nr 239/20.12.2019 privind aprobarea Normei tehnice privind delimitarea zonelor de protecție și de siguranță aferente capacităților energetice, modificat prin Ordinul 67/2020;
- Toate echipamentele, instalațiile tehnologice, materialele folosite trebuie să dețină certificate tehnice și să fie agrementate în conformitate cu legislația românească/ europeană.
- „Regulamentul privind agrementul tehnic pentru produs, procede și echipamente noi în construcții” aprobat prin HGR nr.766/1997;
- Legea securității și sănătății muncii nr. 319/2006;- Ordonanța guvernului nr. 95/99 privind verificarea calității lucrărilor de montaj pentru utilaje,echipamente și instalații tehnologice industriale;- Norme metodologice privind verificarea calității lucrărilor de montaj pentru utilaje, echipamenteși instalații tehnologice, Ordinul MIC nr.293/1999;- HGR 119/2004 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piața a mașinilor- industriale;- IEC 60529 sau echivalent – Grade de protecție pentru carcase (coduri IP);
- IEC 61000 sau echivalent – Compatibilitate electromagnetică (EMC);
- P100-1/2013 - Normativ pentru proiectarea antiseismică a construcțiilor de locuințe, social-culturale, agrozootehnice și industriale;
- CR 0-2012 - Bazele proiectării construcțiilor;
- SR EN 1990:2004/ A1:2006 - Bazele proiectării construcțiilor.

11.2. STANDARDE APLICABILE

- IEC 60904 sau echivalent – Dispozitive fotovoltaice;
- IEC 61215 sau echivalent – Module fotovoltaice din siliciu cristalin – Proiectare și omologare;
- SR EN 61643-11:2013/A11/ 2018 Descărcătoare de joasă tensiune. Partea 11: Descărcătoare conectate la sistemele de distribuție de joasă tensiune. Prescripții și metode de încercare;
- SR EN 62305-4/2011 Protecția împotriva trăsnetului. Partea 4: Sisteme electrice și electronicedin interiorul structurilor;
- SR EN IEC 61730-1:2018 sau echivalent – Calificare pentru securitatea în funcționare amodulelor fotovoltaice (PV). Partea 1: Cerințe pentru construcție;
- SR EN 61730-2/2007 sau echivalent – Calificare pentru securitatea în funcționare a modulelorfotovoltaice (PV). Partea 1: Cerințe pentru încercări;
- SR CLC/TS 61836/2016 sau echivalent – Sisteme de conversie fotovoltaică a energiei solare.Termenii și simboluri;
- SR EN 62108/2008 (vers. engleza) sau echivalent (IEC 62093) – Componente BOS pentrusisteme fotovoltaice. Certificarea concepției și încercări de mediu;
- IEC 61724-1 ed. 2/2021 sau echivalent – Monitorizarea performanței sistemelor fotovoltaice.Ghid de măsurare, schimb de date și analiză;
- IEC 61683/1999 sau echivalent – Sisteme fotovoltaice – invertoare – procedură de măsurare aeficienței;
- STAS 767/0-88- Construcții civile, industriale și agricole. Construcții din oțel. Condiții tehnice decalitate;

- SR EN 1993-1-1:2006/ NA:2008 - Proiectarea structurilor de oțel. Reguli generale și regulipentru clădiri;
- SR EN 1993-1-8:2006/ NA:2008 - Proiectarea structurilor de oțel. Proiectarea îmbinărilor;
- SR EN 1993-1-9:2006/ NA:2008 - Proiectarea structurilor de oțel. Proiectarea la oboseală;
- SR EN 1993-1-10:2006/NA:2008 - Proiectarea structurilor de oțel. Alegerea claselor de calitate a oțelului;
- SR EN 10024/1998 - Profil I cu aripi înclinate laminate la cald. Toleranțe la formă și ladimensiuni;
- SR EN 10056-1/2017 - Cornier cu aripi egale și inegale pentru construcții. Partea 1: Dimensiuni;
- SR EN 10058:2004 - Oțel lat laminat la cald pentru utilizări generale. Dimensiuni și toleranțe ladimensiuni și la formă;
- STAS 505-86 - Oțel laminat la cald. Table groase. Condiții tehnice de calitate.
- STAS 5555/1-81 - Sudarea metalelor. Terminologia generală;
- STAS 8299-78 - Clasificarea și simbolizarea defectelor îmbinărilor sudate prin topire pe baza radiografiilor;
- SR EN 10025-1:2005 - Produse laminate la cald din oțeluri pentru construcții. Partea 1: Condiții tehnice generale de livrare;
- SR EN ISO 2819/1996 - Acoperiri metalice pe suport metalic. Acoperiri electrochimice și chimice. Lista metodelor de verificare a aderenței;
- SR EN ISO 1461:2002 - Acoperiri termice de zinc pe piese fabricate din fontă și otel. Specificații și metode de încercare.

Din lecturarea celor redade se constată că pretinsa lipsă a indicării normativelor enumerate este nefondată, respectivele standarde regăsindu-se indicate.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Următoarea critică vizează pretinsa neîndeplinire a unor specificații tehnice din cadrul Fișei Tehnice nr. 19 - Echipament tehnologic RTU, pe care o redă.

Astfel autoarea contestației solicită Consiliului să constate că din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertata ... SRL nu reiese îndeplinirea cerințelor 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.14,2.15, 2.16, 2.17, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe faptul că simpla completare a *formularului F5*, fără prezentarea documentelor doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin *Fișa tehnică F5*, nu reprezintă îndeplinirea cerințelor, în sensul în care pentru fiecare cerință impusă prin fișele tehnice, trebuia prezentata dovada îndeplinirii, simpla asumare a *fișei F5* neputând constitui o dovada a îndeplinirii cerințelor.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, în lipsa unor documente care să confirme îndeplinirea cerințelor din fișa tehnica F5 nr. 19, este evident că nu poate fi considerată îndeplinită această cerință doar prin simplă depunere a unui formular F5 în care au fost copiate cerințele din coloana din stânga în coloana din dreapta.

Ca și în cazul precedent analizat se constată același mod generalist, pretinsa neîndeplinire a cerințelor reclamate vizavi de

echipamentul Echipament tehnologic RTU – Fișa tehnică nr. 19 este doar la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la includerea în propunerea tehnică a tuturor normelor și normativelor la care se raportează în execuția lucrărilor. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat.

Ulterior contestatoarea a susținut prin intermediul concluziilor scrise următoarele:

Din nou, similar situației analizate supra, aducem în atenția Consiliului faptul că simpla acțiune a ... SRL, de a indica prin cererea de intervenție accesorie paginile 1202 -1394 la care s-ar regăsi indicat echipamentul RTU nu dovedește că sunt demonstrate cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 19, respectiv faptul că echipamentul ofertat are autonomie de alimentare de minimum 30 min, faptul că procesorul acestuia este de minimum 2x500 MHz, că sistemul de operare este Linux, că memoria de program este de minimum 6 Mbyte, memoria de stocare de minimum 15 Mbyte și că are librărie proprie pentru comunicația cu invertoarele.

Astfel, din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerințelor 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și concluziile scrise formulate, și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că oferta reclamată nu a îndeplinit pretinsele specificații tehnice reclamate.

Practic contestatoarea se prevalează de propria culpă vizavi de lipsa probei afirmațiilor sale pentru a reproșa intervenientei faptul că simpla acțiune a ... SRL, de a indica prin cererea de intervenție accesorie paginile 1202 -1394 la care s-ar regăsi indicat echipamentul RTU nu dovedește că sunt demonstrate cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 19.

Or, așa cum a fost anterior reținut era în sarcina contestatoarei în susținerea demersului său la Consiliu de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Din lecturarea propunerii tehnice elaborate de asocierea ... SRL- ... SA, Consiliul achiesează la precizările autoarei intervenției care a explicat faptul că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc documente care fac dovada faptului că echipamentul oferat corespunde tuturor cerințelor autorității contractante.

... SRL a depus Fișa Tehnică nr. 19 - Echipamentul tehnologic: RTU-Phoenix Contact smart RTU la pagina 1304-1306, iar la pagina 1016 se regăsește fișa tehnică de la producător în care se regăsesc precizate toate specificațiile tehnice solicitate. La paginile 1202-1394 se regăsește documentația tehnică aferentă.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare prin concluziile scrise Din nou, similar situației analizate supra, aducem în atenția Consiliului faptul că simpla acțiune a ... SRL, de a indica prin cererea de intervenție accesorie paginile 1202 -1394 la care s-ar regăsi indicat echipamentul RTU nu dovedește că sunt demonstrate cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 19, respectiv faptul că echipamentul oferat are autonomie de alimentare de minimum 30 min, faptul că procesorul acestuia este de minimum 2x500 MHz, că sistemul de operare este Linux, că memoria de program este de minimum 6 Mbyte, memoria de stocare de minimum 15 Mbyte și că are librărie proprie pentru comunicația cu invertoarele în cuprinsul fișei tehnice se regăsesc menționate cu titlu de exemplu:

Sistem de operare Linux

Autonomie alimentare (UPS+Baterie IQ Technology) min 30 Procesor MHz 2x 500

Memorie de program Mbyte 6

Așadar Consiliul determină faptul că documentele depuse de asocierea ... SRL- ... SA, respectă cerința din caietul de sarcini **Fișe tehnice din Proiectul tehnic completate, însoțite de fișele tehnice ale producătorului (traduse în limba română, dacă este cazul), pentru toate echipamentele și materialele utilizate.**

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa completare a ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări. Contestatoarea susține următoarele:

- potrivit *Procesului verbal nr. 40316/07.08.2025*, autoritatea contracta a constatat lipsa fișelor tehnice nr. 20, 21, 22 și a solicitat ofertantei ... SRL să clarifice acest aspect;

- tot din analiza aceluiași proces verbal, reiese că ofertantul a răspuns depunând fișele tehnice care trebuiau să se găsească în propunerea tehnică.

- potrivit informațiilor din caietul de sarcini, capitolul 22 *Modul de prezentare a ofertei tehnice*, ofertanții aveau obligația depunerii fișelor tehnice în propunerea tehnică;

Astfel, precizează că norma prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu poate fi aplicată fără a se verifica însăși legislația națională, legislația comunitară și jurisprudența CJUE, dar și efectele pe care le produce respectiva modificare în contextul procedurii de atribuire, or în cazul de față, efectele sale nu sunt unele de confirmare a ofertei, ci de completarea expresă a acesteia.

Solicită Consiliului să constate că ofertanta ... SRL și-a completat în mod nepermis oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări,

context în care se impunea ca răspunsul să fie considerat ca fiind neconcludent și, implicit, oferta declarată inacceptabilă și neconformă.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare Consiliul reține faptul că achizițarea a solicitat prin intermediul adresei nr. 39667/01.08.2025 următoarele:

Prin prezenta, comisia de evaluare constituită pentru atribuirea contractului de achiziție publică ACHIZIȚIE EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE: „Producerea de energie electrică din surse regenerabile pentru autoconsum la nivelul Municipiului Blaj, prin intermediul unui parc fotovoltaic” - MYSmis 315370, Județul Alba) va solicita următoarele clarificări referitoare la propunerea tehnică :

1. Lipsa fișe tehnice/documente de la producător pentru fișele tehnice 20,21,22. Se solicita clarificarea acestor aspecte.

Asocierea ... SRL- ... SA a furnizat documentele solicitate, iar răspunsul furnizat de ofertantă a fost analizat în data de 01.08.2025 cu ocazia elaborării *Procesului-verbal de ședință nr. 39652/01.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice*, concluzia fiind de concludență a răspunsului furnizat.

Raționamentul conturat de ... SRL potrivit căruia *ofertanta desemnată câștigătoare și-a completat în mod nepermis oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări*, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior redat, se reține faptul că, contrar celor susținute de contestatoare, ofertanta ... SRL a depus fișe tehnice 20, 21, 22, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică la paginile 1307-1312.

Comisia de evaluare a constatat că pentru fișele tehnice 20,21 și 22 nu erau depuse atașat documentele suport (broșuri, fișe tehnice, etc) astfel că în mod just a solicitat depunerea acestor documente suport.

Consiliul are în vedere faptul că în speța analizată achizițarea s-a aflat în ipoteza unei omisiuni a ofertantei de a anexa documentele suport. Solicitând aceste documente suport, achizițarea nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei ... SRL întrucât, așa cum a fost anterior reținut, depunerea documentelor suport sunt pentru **confirmarea** specificațiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice depuse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre “(...) În cazul în care **informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (...)**” respectiv:

”Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau **în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are

dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Potrivit dispozițiilor mai sus redată se are în vedere că legiuitorul face vorbire și despre “(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)”,

Ceea ce prezenta interes în speță este ca solicitarea adresată să nu determine un avantaj evident în favoarea ofertantei ... SRL, ceea ce nu s-a întâmplat în speță, fiind aplicabile și dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire] solicitarea depunerii documentelor suport fiind pentru **confirmarea** specificațiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice.

Așa cum a susținut și achizitoarea Aceasta este nu poate fi considerata o completare a ofertei tehnice, având în vedere ca informațiile se gaseau deja în fisele tehnice, lipseau doar cateva documente de la producător.

A fost aplicat principiul proportionalitatii, astfel incat nu s-a luat o masura disproportionata a respingerii ofertei doar pentru lipsa acelor documente.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 72,38% din valoarea estimată a contractului) contestatoarea susține că ... SRL a ofertat un număr de ore pentru manoperă 14.731,43 ore, redus față de 14.729,16 ore menționate în documentația de atribuire, aspect care conduce la prețul nejustificat de scăzut.

... SRL reclamă și anumite aspecte vizavi de justificările transmise de ofertanta ... SRL, respectiv:

- ofertanta nu a depus dovezi în susținerea tarifului orar indicat, ci s-a limitat la a preciza că acesta este de 30 lei/oră, deși documentația de atribuire impunea depunerea de documente justificative sub aspectul tarifului orar ofertat;

- totodată, din analiza Procesului-Verbal nr. 41166/18.08.2025 reiese că prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia, nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, precum nu a justificat nici costurile cu utilajele incluse în F3;

- prin răspunsul la solicitarea de justificare a modului de fundamentare a prețului ofertat nu au fost prezentate documente doveditoare privind cheltuielile cu manopera, utilajele și transportul.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achizițarea în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 și a solicitat asocierii ... SRL- ... SA, justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut prin intermediul adresei nr. 40746/12.08.2025:

1 Analizand propunerea financiara si tinand cont de prevederile art 136 alin 4 din HG 395/2016: (4) *In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv) comisia de evaluare constata ca prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 72.38 % din valoarea estimata a achiziției.*

Având in vedere prevederile art 210 din Legea 98/2016 si prevederile art 136 din HG 395/2016, va se licitam justificarea prețului aparent neobisnuit de scăzut.

Legislație aplicabilă: Articolul 210

(1) In cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută in raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publica/acordului-cadru care urmeaza a fi atribuit/incheiat, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la prețul sau costurile propuse in respectiva oferta

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi in special la:

- a) fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- a) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- b) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.

(2) Autoritatea contractanta evalueaza informațiile si documentele furnizate de ofertantul a cărui oferta are un pret aparent neobișnuit de scăzut si respinge respectiva oferta numai atunci cand dovezile furnizate nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, tinand seama de elementele mentionate la alin. (2).

(3) Autoritatea contractanta respinge intotdeauna o oferta atunci cand constata ca aceasta are un pret neobișnuit de scăzut deoarece nu respecta obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) .

(4) Atunci cand autoritatea contractanta constata ca o oferta are un pret neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiaza de un ajutor de stat, oferta respectiva poate fi respinsa doar din acest motiv numai daca, in urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, intr-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractanta, ca ajutorul de stat a fost acordat in mod legal.

Articolul 136 din HG 395/2016

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii

prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului oferitorului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Justificarea prețului oferit trebuie să fie însoțită de documente justificative concludente, cum ar fi: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru

Pag. 44 Oferta - 12. (balast nespălat) - În C6 fără valori avem 4.38 mc și în oferta s-a oferit 78.66 mc

Pag. 44 Oferta - 13 (balast sortat spălat) - În C6 fără valori avem 92.43 și în oferta avem 18.14. S-a oferit cu 74.29 mp mai puțin. Se solicită clarificarea acestor aspecte, ținând cont de faptul că trebuia oferit mai mult balast spălat, conform listelor de cantități fără valori încărcate în SEAP.

Asocierea ... SRL- ... SA a furnizat în termenul acordat prin intermediul adresei nr. 17/14.08.2025 explicații vizavi de solicitările adresate și a transmis următoarele:

1. Justificarea prețului oferit

În temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1)–(4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 210 alin. (1)–(2), coroborate cu art. 51 alin. (1) și art. 218 din Legea nr. 98/2016, prezentăm prezenta justificare a prețului oferit, în scopul demonstrării caracterului său sustenabil și realist.

În conformitate cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare metodele proprii de organizare, resursele disponibile și condițiile comerciale favorabile ca factori legitimi de reducere a prețului, acceptând oferte conforme chiar și sub media pieței atunci când justificarea este completă și documentată.

Subliniem că politica noastră de preț, fundamentată pe o marjă de profit redusă, contribuie la menținerea unui nivel competitiv al ofertei. Această abordare este în deplină concordanță cu principiile de eficiență economică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivă din strategia noastră de a asigura valoare maximă beneficiarului. Comparativ cu nivelurile de preț practicate pe piață pentru lucrări similare, marja noastră este semnificativ mai redusă, fără a afecta calitatea sau conformitatea cu cerințele legale și contractuale.

Această structură de cost este aliniată principiilor bunei gestiuni financiare, garantând fezabilitatea și sustenabilitatea economică a contractului și respectând art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, fiind susținută prin dovezi concludente și practici legale acceptate în achizițiile publice.

a) Organizare internă performantă

În conformitate cu art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la metodele de construcție utilizate și la condițiile comerciale favorabile de care beneficiază ofertantul, precum și cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care impune prezentarea dovezilor concludente privind organizarea și metodele utilizate în procesul de execuție, optimizarea costurilor prin utilizarea resurselor proprii constituie un factor legitim și documentat pentru susținerea nivelului prețului oferit.

- Utilaje proprii: Deținem utilaje proprii pentru săpături, transport și montaj, eliminând integral costurile de închiriere. Pentru utilajele închiriate, beneficiem de tarife sub media pieței, în baza unor relații comerciale consolidate, aspect încadrat în prevederile art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

- Personal calificat: Personalul propriu calificat (electricieni, ingineri, operatori utilaje) reduce necesitatea subcontractării suplimentare și asigură controlul direct al calității execuției, în concordanță cu obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

- Proximitatea șantierului: Amplasarea șantierului în proximitatea sediilor și depozitelor noastre diminuează semnificativ costurile logistice (transport, cazare, depozitare) și, implicit, cheltuielile indirecte, fiind o condiție comercială favorabilă conform art. 210 alin. (2) lit. b).

- Atestate profesionale: Deținem atestate ANRE tip CIA nr. 1601/22.06.2020 și C2A nr. 1601/22.06.2020, care certifică îndeplinirea cerințelor legale privind competența tehnică pentru lucrările propuse.

- Sisteme constructive optimizate: Folosim sisteme de montaj pe structură metalică prefabricată, ușor de asamblat și fără sudură în șantier, reducând manopera, timpul de execuție și riscurile operaționale, măsură încadrată la art. 210 alin. (2) lit. a) privind soluțiile tehnice adoptate.

- Integrarea echipelor: Lucrările de construcții și instalații sunt realizate prin echipe mixte integrate, asigurând o planificare eficientă și reducerea timpilor de așteptare, conform art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Această optimizare logistică și operațională, dovedită prin documente-suport, contribuie direct la sustenabilitatea economică a ofertei și respectă integral cadrul legal aplicabil, fără a afecta calitatea sau conformitatea cu cerințele contractuale.

b) Diferențe de abordare economică

Conform art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare soluțiile economice adoptate de ofertant în determinarea prețului. În contextul constatării comisiei de evaluare că prețul ofertat reprezintă 72,38% din valoarea estimată a achiziției și este, astfel, considerat aparent neobișnuit de scăzut conform art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, prezentăm mai jos fundamentarea acestei diferențe.

Un element esențial îl constituie politica noastră de aplicare a unei marje de profit redusă:

- Profit estimat de proiectant: 10%

- Profit prevăzut în oferta noastră: 3% .

- Diferența: 7 puncte procentuale, ceea ce generează o reducere semnificativă a valorii totale a ofertei.

Această abordare strategică este rezultatul unei politici comerciale prudente și al optimizării costurilor prin resurse proprii, aspecte permise și recunoscute de art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 ca factori legitimi de reducere a prețului. Aceasta permite scăderea valorii ofertei sub nivelul estimat de proiectant, fără a afecta capacitatea noastră de a îndeplini contractul în condiții de calitate, termen și conformitate legală.

Măsura este în deplină concordanță cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care promovează utilizarea eficientă a fondurilor publice și selectarea soluțiilor economice avantajoase, precum și cu art. 3 alin. (2), care impune tratament egal și proporționalitate în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, diferența procentuală față de estimarea proiectantului este rezultatul unei strategii economice deliberate, documentate și fundamentate pe practici legale și eficiente, ceea ce justifică în mod complet sustenabilitatea prețului ofertat.

c) Experiență demonstrată

În conformitate cu art. 210 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, originalitatea și experiența în executarea lucrărilor similare constituie elemente relevante și legitime pentru fundamentarea unui preț competitiv și sustenabil. Totodată, art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 recunoaște experiența anterioară relevantă drept un criteriu concludent pentru justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

- Am executat recent un contract de complexitate și dimensiune similare cu proiectul ofertat, dar la un preț semnificativ inferior estimărilor proiectantului, ceea ce reprezintă o dovadă solidă și documentată a capacității noastre de a livra lucrări de anvergură în condiții financiare optimizate, fără a compromite calitatea sau respectarea termenelor contractuale. Această practică se aliniază principiilor de eficiență economică și bună gestiune financiară prevăzute la art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, demonstrând utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Un exemplu relevant este:

- Proiect: Centrală electrică fotovoltaică - CEF SC Cornelius SRL

- Putere instalată: 0,99 MW
- Valoare contract: 1.469.000 lei + TVA

•Rezultat: lucrarea a fost finalizată în termen, în parametri tehnici solicitați, și recepționată fără obiecțiuni, cu respectarea tuturor obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind calitatea, protecția mediului și securitatea și sănătatea în muncă.

•Comparativ cu estimările proiectantului pentru proiectul actual, acest precedent demonstrează că putem duce la bun sfârșit un proiect de complexitate echivalentă, la un cost net inferior celui estimat inițial de proiectant, beneficiind de optimizarea proceselor interne, resurselor proprii și managementului eficient. Aceasta se încadrează în prevederile art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, care permit luarea în considerare a metodelor proprii de organizare și a condițiilor comerciale favorabile.

•Această experiență confirmă fezabilitatea și sustenabilitatea prețului oferit în prezenta procedură, fiind susținută prin documente doveditoare (contract, procese-verbale de recepție, procese-verbale de punere în funcțiune și alte documente relevante), în deplină conformitate cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

d) Prețuri preferențiale de la furnizori

În conformitate cu art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, condițiile comerciale favorabile, inclusiv prețurile preferențiale obținute de la furnizori, reprezintă un element legitim în fundamentarea unui preț competitiv. De asemenea, art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 prevede posibilitatea prezentării de documente justificative privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, iar art. 136 alin. (4) stabilește pragul de 80% sub care o ofertă este considerată aparent neobișnuit de scăzută.

Pentru echipamentele majore, am obținut oferte directe de la producători și distribuitori autorizați, beneficiind de condiții comerciale preferențiale datorate colaborărilor pe termen lung și volumelor de achiziție. Aceste condiții ne permit să achiziționăm echipamente la prețuri sub cele estimate de proiectant, fără a afecta calitatea sau conformitatea tehnică.

Tabelul comparativ de mai jos demonstrează clar aceste diferențe: (...).

Diferența de pret dintre valoare furnizor si valoare ofertata ne da o marja de confort pentru eventuale cheltuieli neprevăzute.

Analiza diferenței valorice între oferta noastră și valoarea estimată

Această analiză procentuală face parte din demonstrația cumulativă menită să explice scăderea de la 100% la 72,38% din valoarea estimată, fiind direct legată de pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin.

(4) din H.G. nr. 395/2016 și de obligația autorității contractante de a evalua justificările conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Principalele diferențe provin din:

1 Profit

Conform calculelor efectuate, profitul estimat de proiectant, extras din formularul F3, proiect tehnic atașat documentației de atribuire, este de 244213.64 lei.

În cazul ofertei noastre profitul extras din formularul F3 oferta financiara este de 51913,53 lei

Diferența între profitul estimat și cel din oferta noastră este de 192300,11 lei adică 4,11% din valoarea estimată

2. Manoperă:

• Tariful orar oferit este de 30 lei/oră, față de aproximativ 58 lei/oră, valoare orientativă estimată de proiectant. Diferența se datorează utilizării personalului propriu calificat și optimizării procesului de execuție, aspecte legitime conform art. 210 alin. (2) lit. a) și b) și art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

• Manoperă proiectant = 58 lei/oră x 14.729,16 ore = 854.291,28 lei (18,27% din valoarea totală estimată)

• Manoperă ofertă = 30 lei/oră x 14.729,16 ore = 441.874,80 lei (9,45% din valoarea totală estimată)

• Diferență = 412.416,48 lei = 8,82% din valoarea totală estimată de 4.674.769,11 lei

3. Diferențe pe capitolul 4.3 - utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj

• Valoare estimată de proiectant (cap. 4.3): 1.933.370,74 lei

• Valoare ofertată (cap. 4.3): 1.572.015,06 lei

- Diferență: 361.355,68 lei, adică aproximativ 7,73% din valoarea totală estimată (4.674.769,11 lei).

Estimarea proiectantului pentru cap. 4.3 depășește atât oferta noastră, cât și ofertele ferme ale furnizorilor (Tabelul de mai sus), ceea ce indică o calibrare conservatoare a devizului proiectantului și confirmă că nivelul nostru de preț este rezultatul condițiilor comerciale favorabile și al achizițiilor directe (fără adaosuri intermediare).

Psntru justificare, anexam oferte furnizori

4. Diferențe de cost - ore funcționare utilaje formular C8 si resurse materiale formular C6

Diferența este de 361.355,68 lei, respectiv 7.73% din valoarea totală estimată, justificată prin utilizarea eficientă a resurselor și negocierea favorabilă a tarifelor de închiriere.

În urma analizei comparative dintre valorile ofertate și estimările proiectantului, pentru elemente cu impact major în structura de costuri, se constată diferențe semnificative, determinate de factori obiectivi precum: utilizarea personalului propriu calificat, optimizarea procesului de execuție, negocierea favorabilă a tarifelor de utilaje și echipamente, precum și politica noastră de preț competitiv. Aceste elemente sunt pe deplin legitime, fiind recunoscute de legislația achizițiilor publice, în special de art. 210 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și principiul eficienței economice prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(...)

Analiza comisiei de evaluare asupra răspunsurilor asocierii ... SRL- ... SA se regăsește în cadrul *Procesului-verbal nr. 41168/18.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, răspunsul furnizat a fost apreciat concludent concluzia membrilor comisiei fiind de concludență a răspunsului furnizat care justifică prețul ofertat.

Așa cum a fost anterior redat, prima critică vizează că numărul de ore de manoperă ofertate de ... SRL este mai mic decât cel prevăzut în formularul C7, aspect de unde și prețul neobișnuit de scăzut.

Din examinarea propunerii financiare ... SRL, Consiliul constată că în cadrul *Formularului C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, ofertanta a cuantificat un număr de 14.729,16 ore, număr ce corespunde întrutotul cu valoarea indicată în formularul C7 din documentația de atribuire.

Față de cele redate Consiliul nu va reține în soluționare ca fiind relevant raționamentul conturat de contestatoare având ca referință numărul eronat de ore indicat de ... SRL.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește critica privind *ofertanta nu a depus dovezi în susținerea tarifului orar indicat, ci s-a limitat la a preciza că acesta este de 30 lei/oră, deși documentația de atribuire impunea depunerea de documente justificative sub aspectul tarifului orar ofertat*.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că pentru sectorul construcțiilor salariul minim pe economie este 27,714 lei/oră. Așadar, tariful ofertat de ... SRL, de 30 lei/oră este în deplină concordanță cu dispozițiile legislației muncii, aspect ce dovedește faptul că este real și justificat. Așa cum a susținut și intervenienta, *tariful ofertat de de 30 lei/oră, satisface întrutotul cerințele legii și, deci, este un tarif ce nu necesită vreo justificare specială*.

Contestatoarea reclamă și faptul că Totodată, din analiza Procesului-Verbal nr. 41166/18.08.2025 reiese că prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia, nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, precum nu a justificat nici costurile cu utilajele incluse în F3.

Față de cele reclamate Consiliul determină relevanța argumentelor aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă care a explicat:

Se mai sugerează de către contestatoare faptul că ni s-ar fi solicitat de către autoritatea contractantă să justificăm prețul pentru utilajele/echipamente, respectiv costurile pentru utilajele incluse în F3, iar subscrisa nu am fi făcut-o. Aceste afirmații, însă, sunt nereale, în contextul în care autoritatea contractantă nu ne-a solicitat, niciodată, să justificăm aceste prețuri și costuri.

Ca o paranteză, arătăm că Formularul F3 se referă la "Lista cu cantitati de lucraripe categorii de lucrari", în timp ce utilajele sunt cuprinse în Formularul F4, care cuprinde " Lista cu cantitatiile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari"

În plus, aspectele sugerate de contestatoare, conform cărora nu am inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, denotă, încă odată, faptul că aceasta se hazardează în a face afirmații, fără a avea nicio susținere, în speranța că, ulterior, va "descoperi" ceva care să îi fundamenteze "bănuielele".

Din examinarea răspunsului furnizat și a documentelor anexate acestuia Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare Ofertantul ... SRL (Asocierea ... S.R.L - RO 5908821 & ... SRL) si-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar analiza răspunsului sau se regasește în procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare. Acesta a depus modul de calcul al prețului ofertat, oferte de la furnizorii de materiale, inclusive un contract în care acesta a dus la bun sfârșit un parc fotovoltaic similar, atât ca putere cât și ca valoare.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat ... SRL a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare. Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertanta reclamată asocierea ... SRL- ... SA rezultă că aceasta și-a justificat **în amănunt/detaliat** prețul ofertat.

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut de 3.384.014,04 RO, fără TVA - 72,38%% din valoarea estimată a contractului. Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care ... SRL și-a justificat în amănunt prețul ofertat, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu

alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei ... SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea ... SRL- ... SA, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Dat fiind că s-a reținut caracterul nefondat al criticilor aduse ofertantei declarată câștigătoare, care s-a clasat pe locul 1, înaintea ofertei depusă de autoarea contestației (locul 4 în clasament), Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în analiza criticilor aduse ofertantelor clasate pe locurile 2 și 3.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căreia:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune Că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul

trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ... SRL în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3 nu are un interes legitim de a formula contestație în promovarea criticilor formulate din considerentele mai jos expuse.

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

În speța de față, criticile contestatoarei împotriva evaluării ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată lipsa unui interes personal în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale active a contestatoarei, de vreme ce nu ar mai putea accede la primul loc în clasament, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici de a avansa în clasament. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior în ceea ce privește criticile privind ofertanta declarată câștigătoare, câtă vreme s-a reținut caracterul neîntemeiat al criticilor aduse ofertantei clasată pe locul 1.

Admiterea contestației față de ofertantele clasate pe locurile 2 și 3, înaintea ofertantei contestatoare, care s-a clasat pe locul 4, nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei clasată pe locul 1. Cu alte cuvinte, demersul contestatoarei nu poate să îi aducă un folos practic. Chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația vizavi de ofertele situate pe locurile 2 și 3 vizavi de aspectele reclamate, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că a fost menținută decizia vizavi de ofertanta declarată câștigătoare care s-a clasat pe locul 1.

Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse ofertantelor de pe locurile 2 și 3 în clasament, în condițiile în care ofertanta de pe locul 1 a fost în mod corect evaluată.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentată de ... SRL motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 42145/26.08.2025*.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea, în parte, a *Raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025* în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL- ... SA și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și ca lipsite de interes, capetele de cerere referitoare la anularea în parte a *Raportului procedurii nr. 42145/26.08.20255*, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3 și obligarea autorității

contractante la reevaluarea acestor oferte, din contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... SRL, privitor la aceasta.

Se are în vedere faptul că a fost depusă la dosarul cauzei factura HED380/16.10.2025, în valoare de 5.989,50 lei, emisă de Hedes Andreea-Ioana - Cabinet de Avocat și achitată de ... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca Transilvania, corespunzătoare acestei sume.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, acestea vor fi respinse ca nefondate, având în vedere soluția de respingere pronunțată pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea, în parte, a *Raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025* în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL- ... SA și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și ca lipsite de interes, capetele de cerere referitoare la anularea în parte a *Raportului procedurii nr. 42145/26.08.2025*, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, din contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 41 pagini.