CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – director general, formulată în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări „sediu sistem de gospodărire a apelor, judeţul ..... – Proiectare PT + CS + DE + DTAC si execuţie lucrări de construcţii + montaj”, s-a solicitat:

- .....;
- suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluţionării contestaţiei, în situaţia în care autoritatea contractantă nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze prezenta contestaţie prin care SC ..... SA, în contradictoriu cu ....., solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea este nemulţumită de o serie de lipsuri din cuprinsul documentaţiei de atribuire astfel cum a fost publicată de autoritatea contractantă în cadrul anunţului de participare simplificat

nr. ...../ ..... În esenţă, aceasta se referă la lipsa studiului de fezabilitate complet, conţinând planşele de instalaţii sanitare, termice, electrice şi de rezistenţă, la lipsa planșei de instalaţii menţionata ca IT OG, rezoluţia foarte scăzută a planşelor puse la dispoziţie, indicarea amplasamentului pe planul de situaţie cu punctele de branşare şi racord, neindicarea dacă se va proceda la proiectarea unei instalaţii de incendiu interior sau dacă este necesară proiectarea unei instalaţii cu hidrant exterior, necomunicarea modului de calcul avut în vedere la stabilirea puterii instalate, respectiv dacă aceasta a fost calculată după scheme electrice sau după lista de consumatori, nepunerea la dispoziţia ofertanţilor a studiului geotehnic şi a studiilor de teren (ridicări topografice).

Potrivit contestatoarei, aceste aspecte au facut obiectul unei solicitări de clarificări transmisă în data de 03.01....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 31/05.01..... şi nr. ...../05.01....., al căror conţinut, în opinia petentei, este unul, in general, formal. Pe de altă parte, apreciază că transmiterea a 57 de planşe cu doar 4 zile înainte de depunerea ofertelor, ar impune prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, timpul fiind insuficient pentru întocmirea acestora.

În acest context, SC ..... SA apreciază că se impune suspendarea procedurii în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În opinia sa, sunt îndeplinite cumulativ toate condiţiile necesare a fi întrunite pentru luarea unei astfel de măsuri, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia ofertanţilor documentaţia completă şi a modificat documentaţia de atribuire prin răspunsurile transmise, iar depunerea ofertelor este programată pentru data de 09.01.....

Prin adresa nr. 247/09.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 865/10.01.2016, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea notificării prealabile transmisă de contestaoare în data de ....., ora 13:58, precizând că procedura urmează a se desfăşura conform datelor specificate în cadrul anunţului de participare nr. ...../ .....

La solicitarea Consiliului de a formula un punct de vedere cu privire la excepţia invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa FN înregistrată la Consiliu cu nr. 1003/10.01.2016, prin care solicită respingerea excepţiei, motivat de faptul că, raportat la conţinutul adreselor nr. 31/05.01..... şi nr. ...../05.01....., notificarea prealabilă din data de ..... a fost transmisă în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „sediu sistem de gospodărire a apelor, judeţul ..... – Proiectare PT + CS + DE + DTAC

si execuţie lucrări de construcţii + montaj", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...../ ....., în cadrul căruia a publicat şi documentaţia de atribuire. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 11.349.133 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1/03.01....., SC ..... SA a solicitat autorităţii contractante o serie de informaţii care, în opinia sa, erau necesare în vederea întocmirii ofertei şi care nu se regăseau în documentaţia de atribuire astfel cum fusese publicată în SEAP.

Referitor la această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresele de răspuns nr. 31/05.01..... şi nr. ...../05.01.....

Nemulţumită de răspunsurile primite, SC ..... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 15/....., prin care a solicitat remedierea documentaţiei de atribuire precum şi suspendarea procedurii până la momentul adoptării măsurilor de remediere. În acelaşi timp, a formulat şi contestaţia în analiză, (nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../.....) prin care a solicitat Consiliului:

- .....
- suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluţionării contestaţiei, în situaţia în care autoritatea contractantă nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

Dată fiind excepţia inadmisibilităţii, din punct de vedere al tardivităţii notificării prealabile, invocată de autoritatea contractantă, înainte de a proceda la verificarea temeiniciei contestaţiei SC ..... SA, în considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza, cu prioritate, această excepţie.

În acest sens, dată fiind valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluţionarea excepţiei prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroara: *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)" și a alin. (3): „(3) În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire,*

publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire".

Astfel, în condiţiile în care, criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva unor prevederi ale documentaţiei de atribuire publicată în SEAP în cadrul anunţului de participare nr. ..... din data de ....., în conformitate cu prevederile legale anterior citate, o notificare prealabilă împotriva documentaţiei de atribuire, respectiv a cerințelor documentației de atribuire, putea fi formulată cel mai târziu la data de 27.12.2016.

În aceste condiţii, este evident că formularea notificării prealabile nr. 15 la data de ..... este un demers tardiv, situaţie în care devine incidentă sancţiunea prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă.

În soluţionarea acestei excepţii, Consiliul nu ţine seama de precizarea contestatoarei referitoare la faptul că în formularea notificării prealabile s-a raportat la răspunsurile autorităţii contractante din data de 05.01....., deoarece, astfel cum reiese din cuprinsul contestaţiei, nemulţumirile contestatoarei sunt legate de lipsa unor informaţii din cuprinsul documentaţiei de atribuire. Or, astfel cu s-a precizat anterior, documentatia de atribuire a fost cunoscută de contestatoare încă de la data de ....., când a fost publicată în SEAP, aceasta fiind data la care trebuia să se raporteze în demersurile sale ce vizau restabilirea legalităţii documentaţiei de atribuire şi nu data de 05.01....., când a primit cele două răspunsuri de la autoritatea contractantă.

În aprecierea Consiliului, contestatoarea nu poate susţine că răspunsurile autorităţii contractante din data de 05.01..... i-ar fi provocat vreo vătămare deoarece, pe de o parte, aşa cum s-a reţinut anterior, elementele de care susţine că avea nevoie la întocmirea ofertei, erau lipsă din conţinutul documentaţiei de atribuire, iar pe de altă parte, nu există nicio obligaţie legală a autorităţii contractante de a dispune completarea documentaţiei la solicitarea posibililor ofertanţi.

Date fiind toate cele ce preced, Consiliul urmează să respingă contestaţia formulată de SC ..... SA, ca inadmisibilă.

Fără pronunţare asupra altor excepţii sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 pagini.