

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37150/27.07.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator, reprezentată convențional de C.Av. ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Măști de protecție facială, dezinfectanți, mănuși de unică folosință*”- lot 2, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 2,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39743/10.08.2022, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dna. ... și convențional de SCA ... cu sediul procesual ales în ..., formulează cerere de intervenție voluntară, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, în care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

1. admiterea în parte a contestației SC ... SRL în ceea ce privește oferta SC ... SRL și, respectiv

2. respingerea în parte a contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată, în ceea ce privește oferta SC ... SRL,

3. cu consecința anulării în parte a raportului procedurii nr. 1807/19.01.2022 în ceea ce privește oferta SC ... SRL și menținerea în parte a raportului procedurii nr. 1807/19.01.2022 - în ceea ce privește oferta SC ... SRL

- obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37150/27.07.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca admisibilă dar clasată pe locul patru.

Contestatoarea menționează că în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat pentru lotul 2 este: SC ... SRL locul 1, SC ... SRL locul 2, SC ... SRL locul 3, SC ... SRL locul 4.

În ceea ce privește, oferta SC ... SRL locul 1, conform răspunsului consolidat nr. 3421/11.04.2022, autoritatea contractantă a stabilit spectrul de activitate al produsului lotului 2 al achiziției:

Spectrul de acțiune indicat de EN 14885:2018 pentru un dezinfectant destinat dezinfecției igienice a mâinilor în domeniul instituțional trebuie completat cu activitatea virucidă conform EN 14476 indicată de EN 14885:2018 pentru domeniul medical.

Astfel prin raportare la standarde spectrul trebuie să fie:

- *Bactericid EN 1276; EN 1499*
- *Levuricid EN 1650*
- *Virucid EN 14476*

Răspuns solicitare: Autoritatea contractantă acceptă ca spectrul produsului ofertat să fie bactericid, levuricid și virucid, prin raportare la standardele menționate mai sus.

Acest răspuns a fost omologat prin dec. CNSC nr.1000/C5/872/I3.05.2022.

Conform avizului CNPB nr. 5493BIO/01/12.24 al produsului ..., ofertat de SC ... SRL (pag. 45-47 propunere tehnică), acest produs nu îndeplinește următoarele activități biocide :

- LEVURICIDĂ, dovedită prin testări conform EN 1650 ;
- VIRUCIDĂ, dovedită prin testări conform EN 14476 (produsul este testat doar pe tulpina de referință Adenovirus și nu pe toate tulpinile obligatorii prevăzute de metodologia standardului EN 14476 - p.27 standard EN 14885 :2018:

EN reference Phase, step	Test organism	Temper ature °C	Contact time	interfering substances	Logarithmic (lg) reduction
EN 14476 2,1	Hygienic handrub and handwash				
	<i>Poliovirus type 1</i> , LSc-2ab (Picornaviruses) <i>Adenovirus</i> type 5. strain Adenoid 75, ATCC VR-5 <i>Murine Norovirus</i> , strain S99	20	between 30 s and 2 mln	Clean conditions (handrub); bovine albumin 0,3 g/l Dirty conditions (handwash): bovine albumin 3,0 g/l + sheep	*4,0

Berlin Limited spectrum virucidal activity: <i>Adenovirus</i> , strain Adenoid 75, ATCC VR-5 <i>Murine Norovirus</i> , strain S99 Berlin Virucidal activity against enveloped viruses; <i>Vacciniovirus</i> , strain Ankara MVA), ATCC VR- 1508			erythrocytes 3 ml/l	
--	--	--	---------------------	--

Conform răspunsului consolidat nr. 3309/06.04.2022 autoritatea contractantă a acceptat introducerea în caietul de sarcini lot 2 a cerinței:

Răspuns solicitare: autoritatea contractantă acceptă ca: pentru produsul oferat să se prezinte perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Această perioadă trebuie să fie de minim 6 luni de la deschiderea flaconului".

În oferta SC ... SRL nu se regăsește niciun document privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL este neconformă.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă a refuzat accesul contestatoarei la această ofertă, cu motivarea că este declarată confidențială.

În măsura în care declarația și susținerea confidențialității ofertei SC ... SRL, sunt aceleași cu cele avute în vedere de CNSC în decizia nr. 584/C1/378/17.03.2022 (dacă este respectat principiul *rebus sic stantibus*), avându-se în vedere că soluția de neconfidențialitate a ofertei SC ... SRL, a fost pronunțată între aceleași părți, contestatoarea invocă puterea lucrului judecat - art. 431 (2) c.pr.civ. - (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

Poziția autorității contractante este, deci, abuzivă, și, fiindu-i încălcat contestatoarei dreptul la consultarea unei oferte neconfidențiale (prevăzut de art. 217 (6) teza finală din Legea nr. 98/2016).

Din numeroasele confruntări în piață și la CNSC, contestatoarea presupune că SC ... SRL a oferat produsul SC

Prin raportare la spectrul de activitate stabilit conform răspunsului și deciziei prezentate anterior, produsul oferat de SC ... SRL nu prezintă dovada activităților BACTERICIDĂ (dovedită conform EN 1276) și LEVURICIDĂ (dovedită conform EN 1650).

Prin raportare la cerința introdusă de autoritatea contractantă prin răspunsul 1, oferta SC ... SRL nu prezintă niciun document privitor la

perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL este neconformă și că autoritatea contractantă avea obligația de a face o evaluare corectă a acestei oferte.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, prin raportare la cerința introdusă de autoritatea contractantă prin răspunsul 1, această ofertă nu prezintă niciun document privitor la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL este neconformă.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 37917/01.08.2022, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări pentru determinarea spectrului de activitate autoritatea contractantă a acceptat pentru lotul 2. Dezinfecțanți, următoarele completări față de documentația inițială:

1. Prin răspunsul consolidat nr. 3421 din 11.04.2022 pentru determinarea spectrului de activitate, autoritatea contractantă a acceptat pentru dezinfectant raportarea la următoarele standarde:

- Bactericid EN 1276; EN1499
- Levuricid EN 1650
- Virucid EN 14476

2. Prin răspunsul consolidat nr. 4920 din 25.05.2022, pentru determinarea spectrului de activitate, autoritatea contractantă a acceptat pentru dezinfectant raportarea în completare la răspunsul consolidat anterior pentru spectrul bactericid și la standardul EN 1500.

Având în vedere aceste răspunsuri consolidate, determinarea spectrului de activitate se raportează la:

Bactericid EN 1276; EN1499; EN 1500

Levuricid EN 1650

Virucid EN 14476

În ceea ce privește produsul "... Advanced" oferit de SC ... SRL, clasat pe primul loc în cadrul procedurii, conform fișei tehnice a produsului, aria de aplicare este dezinfectant bactericid, fungicid, levuricid, micobactericid, tuberculocid și virucid, cu eficacitate:

- bactericidă testată în conformitate cu EN 1500:2013 și MSZ EN 1276:2010
- fungicidă testată în conformitate cu MSZ EN 1650:2008+A1:2013
- virucida testată în conformitate cu SR EN 14476+A2
- micobactericida și tuberculocida testată în conformitate cu EN 14348:2005
- levuricidă testată în conformitate cu EN 13624:2013

- virucidă testată în conformitate cu EN 14476: 2013+A2:2019

Având în vedere fișa tehnică prezentată de ofertant, produsul îndeplinește cerința de virucid, conform celor menționate în fișa tehnică, produsul "... Advanced" are *"eficacitate virucidă, testată în conformitate cu standardul SR EN 14476+A2, pentru tulpina de referință poliovirus Sabin 1 Lsc2ab"* și *"eficacitate virucidă, testată în conformitate cu EN 14476:2013+A2:2019 împotriva Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid-75, ATCC VR-5"*.

Cu privire la eficacitatea levuricidă pentru produsul "... Advanced" oferat de SC ... SRL, aceasta este demonstrată prin metoda de testare EN 13624:2013. Această metodă de testare (EN 13624) a fost utilizată și în metodele de testare ale produsului Aniosgel 85 NPC oferat de contestator, fapt menționat în Avizul nr. 1006610/01/12.24, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 15.04.2022, cât și în cazul produselor oferate de ceilalți doi ofertanți clasati pe locul II, respectiv locul III.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că produsul "... Advanced" oferat de SC ... SRL îndeplinește cerința de levuricid. Eficacitatea produsului "... Advanced" oferat de SC ... SRL, conform metodelor de testare menționate mai sus, se regăsește în Avizul nr. 5493BIO/01/12.24 emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 25.06.2021, emis pentru produsul "... Advanced" oferat de SC ... SRL.

În Raportul de analiză microbiologică a produsului ... Advanced nr. 613354/1 al Laboratorului WESSLING – Ungaria, metodele de testare pentru derminarea activității bactericidă și fungicidă sunt EN 1276:2010 și EN 1650:2008+A1:2013 așa cum a fost solicitat. În cadrul aceluiași raport de analiză emis în data de 29.07.2020, se menționează că cele două standarde EN 1276:2010 și EN 1650:2008 +A1:2013 au fost retrase și înlocuite cu alte metode de testare, fapt cunoscut și ignorant în mod nejustificat de contestator deoarece și pentru produsul Aniosgel 85NPC oferat de contestator, in Avizul nr. 1006BIQ/01/12.24, emis de Ministerul Sanatatii Comisia Naționala pentru Produse Biocide la data de 15.04.2022, pentru produsul ANIOSGEL 85 NPC (oferat de către contestator), la testarea eficacității s-au folosit aceleași metode de testare ca ale ofertantului clasat pe primul loc, standardele EN 1650 și EN 1276 lipsesc cu desăvârșire din Avizul nr. 1006610/01/12.24 prezentat de contestator pentru produsul oferat, ele fiind retrase, iar metoda de testare actuală pentru demosntrarea eficacității levuricide este metoda de testare EN 13624 menționată atât în Avizul de produs biocid depus de ofertantul SC ... SRL, clasat pe primul loc, cât și în Avizul de produs biocid depus de contestator pentru produsul oferat.

Contestatorul depune în cadrul ofertei rapoarte de testare conform standardului EN 1650 datate 09.08.2006, 13.10.2010, anterior emiterii satndardului EN 13624:2013. De asemenea, studiile de testare conform

EN 1276 sunt datate 22.12.2006, dată la care standardul era în vigoare, ulterior aceste standarde fiind retrase, așa cum rezultă și din raportul de testare al parametrilor microbiologici nr. 613354/1 din 29.07.2020 întocmit de Laboratorul Wessling Ungaria unde la pagina 3 a raportului se menționează *"Conform MSZ EN 1276:2010 (standard retras) și MSZ EN 1650: 2008 +A 1:2013(standard retras) produsul Dezinfectant pentru mâini, gel pentru mâini ... Advanced la concentrație de 80%, la temperatura de 20°C, în condiții de murdărie, la timpul de contact de 30 de secunde prin metoda de neutralizare a diluării a scăzut numărul de microbi vii..."*, metoda actuală de testare utilizată fiind conform standardului de testare EN 1500:2013 pentru activitatea bactericidă și conform standardului EN 13624:2013 pentru activitatea levuricidă, standardul EN 1650 fiind retras.

Având în vedere că toți ofertanții clasati pe primele patru locuri atât SC ... SRL cât și următorii doi SC ... SRL și SC ... SRL, precum și contestatarul SC ... SRL ofertant clasat pe locul IV, pentru metoda de testare a activității levuricide au prezentat standardul EN 13624:2013 standard actual, standardul EN 1650:2008 fiind retras din metodele de testare, pentru aplicarea unui tratament egal, autoritatea contractantă a acceptat metoda de testare pentru activitatea levuricidă EN 13624:2013 având în vedere că aceasta se regăsește menționată la toți ofertanții.

Având în vedere motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă învederează că afirmațiile contestatorului SC ... SRL nu sunt fondate, atât produsul oferat de SC ... SRL cu denumirea ... Advanced cât și produsul oferat de contestator cu denumirea Aniosgel 85 NPC au la bază aceleași metode de testare, motiv pentru care se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată din acest punct de vedere.

Referitor la critica privind perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, ce nu se regăsește menționată în niciun document din oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se menționează că perioada de valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii este de 12 luni, fapt care se regăsește și în Fișa tehnică a produsului depusă de ofertant unde la paragraful "Stabilitate chimică" se menționează: *"Stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de manipulare și depozitare folosite. Perioada de valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii este de 12 luni"*.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatorului SC ... SRL nu sunt fondate, ofertantul SC ... SRL prezentând documente din care rezultă perioada de valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei SC ... SRL, în baza art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, având în vedere Declarația privind partea /părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, depusă de ofertantul SC ... SRL, autoritatea nu avea dreptul de a dezvălui /prezenta la data vizionării dosarului achiziției pentru lotul 2 Dezinfectanti, reprezentantului contestatorului SC ... SRL, documentele și informațiile declarate confidențiale de către SC ... SRL.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmațiilor contestatorului SC ... SRL, deoarece ofertantul SC ... SRL a prezentat declarație de confidențialitate.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestată de SC ... SRL deoarece pentru produsul ofertat ..., nu prezintă dovada activităților bactericidă și levuricidă, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL face trimitere la Avizul nr. 451 BIO/01/12.24 emis în data de 02.11.2020, aceasta nefiind în cunoștință de cauză având în vedere că ulterior, acest aviz a fost revizuit la data de 01.03.2022, document prezentat de către SC ... SRL în susținerea ofertei și pe baza căruia autoritatea contractantă și-a motivat deciziile și nicidecum după documentul anexat de către contestator în contestația depusă.

Conform Avizului nr. 451 BIO/01/12.24 emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 01.03.2022, produsul ... ofertat de SC ... SRL prezintă eficacitate:

- bactericidă testată în conformitate cu EN 1500:2013, EN 12791:2016+A1;2017, EN 13727+A2
- levuricidă testată în conformitate cu EN 13624
- fungicidă testată în conformitate cu EN 13624
- virucidă testată în conformitate cu EN 14476, EN 14476:2013+A2:2019, EN 14476+A1:2015

De asemenea, pentru produsul ... ofertat, SC ... SRL prezintă eticheta produsului care specifică în mod clar că produsul este destinat atât dezinfectării igienice, cât și chirurgicale a mâinilor conform EN 14885:2015 (superior celorlalte standarde menționate mai sus), Aviz nr. 451 BIO/01/12.24, emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 01.03.2022 și a rapoartelor de testare conform metodelor de testare menționate în Avizul de produs biocid.

Autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei, a considerat că produsul ... ofertat de SC ... SRL îndeplinește cerințele privind eficacitatea bactericidă, levuricidă, fungicidă și virucidă.

Astfel, în opinia autorității contractante ofertantul SC ... SRL a prezentat documente din care rezultă eficacitatea produsului ofertat,

motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, din acest punct de vedere.

Pentru demonstrarea perioadei de valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, ofertantul SC ... SRL menționează în propunerea tehnică depusă că *"perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii este de 180 de zile, fapt demonstrat în raportul de testare nr. 20/000114342 și anexa la raportul de testare nr. 20/000114342"*.

Totodată documentele la care face referire contestatorul și pe care le anexează contestației, împotriva SC ... SRL, nu fac parte din documentele ce însoțesc propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL.

Având în vedere motivele expuse mai sus, afirmațiile contestatorului SC ... SRL nu sunt fondate, ofertantul SC ... SRL prezentând documente din care rezultă perioada de valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la oferta depusă de SC ... SRL pentru neprezentarea niciunui document privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, autoritatea contractantă menționează că din analiza documentelor depuse de SC ... SRL în cadrul ofertei, comisia de evaluare nu a identificat perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, drept pentru care prin adresa nr. 7000 din 08.07.2022, a fost transmisă o solicitare de clarificări operatorului economic în care s-a cerut pentru produsul ofertat să se menționeze perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului. Solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP la data de 08.07.2022, orele 14:30.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 08.07.2022, orele 14:54, prin postarea răspunsului în SEAP.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7007/11.07.2022, ofertantul SC ... SRL face mențiunea că produsul ofertat beneficiază de o perioadă de stabilitate/siguranță în timp echivalentă cu perioada de valabilitate a produsului respectiv 2 ani, conform producătorului. Totodată în răspunsul său, ofertantul face precizarea că produsul ofertat este ambalat în flacon de un litru prevăzut cu pompiță dozatoare montată de producător, ceea ce înseamnă că este un produs care nu este supus contaminării după deschidere.

Având în vedere motivele expuse mai sus, afirmațiile contestatorului SC ... SRL nu sunt fondate, ofertantul SC ... SRL prezentând documente din care rezultă perioada de

valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, din acest punct de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37963/01.08.2022, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Cu privire la lipsa testării pentru efectul levuricid conform EN 1650, contestatoarea învederează că:

- autoritatea contractantă recunoaște, în cuprinsul punctului său de vedere, că SC ... SRL a prezentat o testare doveditoare a efectului LEVURICID prin metodologia standardului EN 13624:

- *levurică testată în conformitate cu EN 13624:2013*

- autoritatea contractantă a stabilit (cu titlu definitiv) că ofertanții trebuie să facă dovada eficacității LEVURICIDE conform standardului EN 1650:

Având în vedere aceste răspunsuri consolidate, determinarea spectrului de activitate se raportează la:

- *Bactericid EN 1276; EN 1499; EN 1500*
- *Levuricid EN 1650*
- *Virucid EN 14476*

- nu există nicio substituție a dovedirii eficacității LEVURICIDE cu metodologia standardului EN 1650 prin standardul EN 13624 în aria instituțională; conform standardului EN 14885:2018 (la a cărei respectare s-a obligat autoritatea contractantă),

Table 11 — Food, industrial, domestic and Institutional - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

Type and/or purpose of product	Phase, step	Activity claims				
		Bactericidal	Fungicidal	Yeasticidal	Virucidal	Sporicidal
Hygienic handrub	2,1	EN 1276	...	EN 1650"	...	...
	2,2	EN 1500				

Contestatarea susține că raportul de testare nr. 20/000114342 nu este un raport de testare propriu-zis, ci o declarație făcută sub acest titlu, care cuprinde următoarea afirmație:

Datorită capacului sau pompei de dozare, flaconul rămâne închis și nu poate fi contaminat din exterior.

Rezultă că, după fiecare aplicare de produs, volumul de dezinfectant eliminat din recipient este înlocuit cu același volum de aer care nu este steril (flaconul nu se videază - ca în cazul flacoanelor airless sau în cazul mai cunoscut al perfuzabilelor).

Testarea la retrocontaminare constă în însămânțarea produsului cu germeni și constatarea supraviețuirii sau nu a acestor germeni în produs.

Deci actul invocat de SC ... SRL - și preluat de autoritatea contractantă fără nicio analiză proprie a conținutului său - nu face proba îndeplinirii cerinței achiziției.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatoarea redă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante:

1. *Produsul Gel dezinfectant pentru mâini LAR CHEMICAL – beneficiază de o perioadă de stabilitate/siguranță în timp echivalentă cu perioada de valabilitate a produsului (2 ani) conform producătorului.*

Menționăm faptul că produsul oferat este ambalat la flacon 1 litru, prevăzut cu pompiță dozatoare montată de producător, ceea ce înseamnă că este un produs care nu este supus contaminării după deschidere.

Rezultă că lipsește declarația producătorului care să certifice respectiva afirmație a SC ... SRL.

Apoi, răspunsul nu face referire la situația post-deschidere recipient, așa cum prevede cerința achiziției:

Răspuns solicitare: autoritatea contractantă acceptă că: pentru produsul oferat să se prezinte perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Această perioadă trebuie să fie de minim 6 luni de la deschiderea flaconului".

În vederea acoperirii lipsei actului doveditor al îndeplinirii cerinței (dacă nu un raport de testare, măcar o declarație a producătorului), SC ... SRL justifică într-un mod neanalizat de autoritatea contractantă, îndeplinirea cerinței printr-o abordare tehnică nefondată însă.

Ca și în cazul produsului oferat de SC ... SRL, după fiecare aplicare de produs, volumul de dezinfectant eliminat din recipient este înlocuit cu același volum de aer care nu este steril (flaconul nu se videază - ca în cazul flacoanelor airless sau în cazul mai cunoscut al perfuzabilelor).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39743/10.08.2022, SC ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, în care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

1. admiterea în parte a contestației SC ... SRL în ceea ce privește oferta SC ... SRL și, respectiv

2. respingerea în parte a contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată, în ceea ce privește oferta SC ... SRL,

3. cu consecința anulării în parte a raportului procedurii nr. 1807/19.01.2022 în ceea ce privește oferta SC ... SRL și menținerea în parte a raportului procedurii nr. 1807/19.01.2022 - în ceea ce privește oferta SC ... SRL

- obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii sale, intervenienta susține că criticile SC ... SRL privind neconformitatea produsului oferat de SC ... SRL sunt întemeiate

Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru produsul aferent lotului 2 - *Gel dezinfectant pentru mâini*, următoarele:

Descriere:

- Gel dezinfectant mâini 70% alcool,
- Avizat Ministerul Sănătății,
- Conține: virucid categoria TP,
- Ambalat la maxim 1 litru.
- Termen de valabilitate: 2 ani de la livrare.
- Produs avizat biocid (se va prezenta avizul de produs biocid emis de MS valabil la data depunerii ofertelor)

Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3421/11.04.2021, autoritatea contractantă a acceptat ca produsul să fie virucid prin raportare la standardul EN 14476 indicat în EN 14885:2018, precum și bactericid și levuricid.

Pentru activitatea virucidă EN 14476, conform standardului EN 14885:2018 aplicabil antisepticelor și dezinfectantelor chimice, se solicită testarea pe mai multe tulpini.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie testat și avizat pentru spectrul virucid EN 14476, rezultă că produsul oferat ar fi trebuit să fie testat și să aibă aviz pentru pe cele trei tulpini Adenovirus, Poliovirus și Norovirus murine sau măcar pe spectrul limitat al activității virucide (Adenovirus, Norovirus murine).

Or, din Avizul nr. 5493BIO/01/12.24 emis de Ministerul Sănătății la data de 25.06.2021 pentru produsul oferat de SC ... SRL (... Gel Dezinfectant pentru mâini), rezultă faptul că pentru activitatea virucidă, produsul oferat a fost testat EN 14476 și este avizat doar pe tulpina Adenovirus, tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-3, iar nu și pentru celelalte tulpini solicitate de standardul EN 14885:2018 pentru spectrul de activitate virucid.

Prin urmare, produsul oferat de SC ... SRL nu are dovedită și avizată eficacitatea virucidă.

Având în vedere că produsul este destinat combaterii virusului SARSCoV-2, așa cum este precizat la punctul 2.2. din caietul de sarcini, rezultă că eficacitatea virucidă a produsului este deosebit de importantă, iar nerespectarea standardului este de natură să pună în pericol sănătatea studenților și personalului din cadrul UTCB - destinatarii produsului achiziționat.

Cât privește "*perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii*", care trebuie să fie de minim 6 luni de la deschiderea flaconului, în oferta SC ... SRL se regăsește doar o mențiune într-un tabel în sensul că produsul ar fi stabil

din punct de vedere chimic, iar perioada de valabilitate/ stabilitate în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii ar fi de 12 luni. O mențiune similară se află și în fișa tehnică.

Intervenienta arată că: (i) pe de o parte, aceste declarații nu fac nicio mențiune privind siguranța în timp împotriva contaminării, dar mai ales că (ii) perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, cerută de OMS 1082/2016 nu se poate prezenta printr-o simplă declarație, ci aceasta trebuie în mod obligatoriu însoțită de un raport de testare a produsului care să evidențieze faptul că produsul într-adevăr asigură în termenul declarat stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării, pentru produsul care a fost deschis.

Oferta SC ... SRL nu prezintă niciun raport de testare privind valabilitatea/ stabilitatea/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii produsului oferat. Or, și acest element este deosebit de important, dat fiind că el este menit a susține eficacitatea produsului pentru scopul avut în vedere - combaterea virusului SARS-COV2.

Prin urmare, oferta SC ... SRL nu are dovedită această perioadă, nefiind întrunite cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, așa încât se impune obligarea autorității contractante la respingerea acesteia drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, produsul oferat de SC ... SRL este fabricat în China (producător ... CO. LTD / China). În aceste condiții, produsul nu îndeplinește nici cerințe stabilite la nivel european, având în vedere că Agenția Europeană pentru Produse Chimice a publicat lista cu substanțele active aprobate în vederea utilizării lor în produse dezinfectante, iar în această listă sunt doar producători de materii prime din Europa, așa încât un produs fabricat în China nu poate îndeplini aceste cerințe.

Aceste elemente sunt de natură a susține faptul că produsul oferat de SC ... SRL nu doar că nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, dar nu îndeplinește nici cerințele minime stabilite la nivel european pentru produsele destinate a combate virusul Sars- Cov2 (scop avut în vedere în procedura ce face obiectul discuției).

Pentru toate aceste considerente, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, în sensul, declarării acestei oferte drept neconformă, cu consecința anulării în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește această ofertă.

De asemenea, intervenienta invocă faptul că criticile privind pretinsa neconformitate a produsului său oferat, sunt complet neîntemeiate.

Prin contestația formulată, cu privire la lotul 2, contestatoarea, invocă cu privire la produsul oferat de SC ... SRL o pretinsă neconformitate din perspectiva:

(i) spectrului de activitate, invocând faptul că produsul oferat de nu prezintă dovada activităților Bactericidă și Levuricidă și, respectiv

(ii) perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii produsului oferat.

Cu privire la spectrul de activitate - efectul bactericid și levuricid:

SC ... SRL invocă faptul că SC ... SRL nu ar îndeplini efectul bactericid - dovedit conform EN 1276 și levuricid - dovedit conform EN 1650.

Cu privire la acest aspect, intervenienta învederează faptul că deși însăși SC ... SRL nu îndeplinește aceste standarde.

Astfel, în Avizul nr. 1006610/01/12.24 emis în data de 15.04.2022 pentru produsului oferat ANIOSGEL 85 NPC nu se regăsesc activitățile EN 1276 și EN 1650.

În propunerea sa tehnică, SC ... SRL a inclus niște rapoarte de testare pentru activitățile EN 1276 (însă acesta este din octombrie 1997 cu studiu făcut în 22.12.2006) și EN 1650 (din mai 1998 cu studiu făcut în 09.08.2006, pe tulpina Candida Albicans și altul din mai 2008 cu studiu făcut în 13.10.2010, pe tulpina Aspergillus Niger).

Or, conform Ordinului MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, art. 4 lit. g6, rapoartele de testare (pentru a fi admise pentru avizarea produsului în baza acestora) trebuie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015 - ceea ce evident că nu este cazul cu rapoartele de testare incluse de ... în oferta tehnică. Tocmai de aceea activitățile EN 1276 și EN 1650 (pe care ... le impută, însă, celorlalți ofertanți) nu sunt incluse în Avizul produsului oferat de acesta. Așadar, rapoartele prezentate în oferta tehnică de ... sunt oricum expirate ele având valabilitate 3 ani, în cazul în care ar fi destinate unităților sanitare și 10 ani pentru domeniu instituțional, ceea ce oricum este depășit.

Produsul oferat de SC ... SRL îndeplinește complet efectul bactericid, levuricid, dar și virucid necesar pentru combaterea virusului SARS-CoV 2, avut în vedere de autoritatea contractantă.

În partea introductivă a caietului de sarcini, în special punctul 2.2., autoritatea contractantă a arătat pe larg faptul că dorește achiziționarea produselor ce fac obiectul procedurii pentru combaterea îmbolnăvirilor cu SARS-CoV 2.

Ceea ce încearcă să susțină SC ... SRL, este faptul că SC ... SRL nu ar îndeplini standardele menționate de EN 14885:2018 pentru domeniul comunitar/ instituțional.

În acest sens, SC ... SRL invocă răspunsul la clarificările de solicitări nr. 3421/11.04.2022.

În acest răspuns însă, autoritatea contractantă nu a stabilit cu titlu exhaustiv faptul că numai standardele EN 1276, EN 1499 - bactericid și, respectiv EN 1650 - levuricid sunt acceptate (restul produselor fiind considerate neconforme), ci a stabilit clar că acceptă aceste standarde:

Răspuns solicitare: Autoritatea contractantă acceptă ca spectrul produsului oferat să fie bactericid, levuricid și virucid, prin raportare la standardele menționate mai sus.

Or, standardul EN 14885:2018, aplicabil antisepticelor și dezinfectantelor chimice, vizează trei mari domenii cărora li se aplică, respectiv domeniul medical, domeniul veterinar și domeniul alimentar, industrial, casnic și comunitar. Astfel, la punctul 4.2. se arată:

4.2 Generalități

4.2.1 Pentru a determina dacă o substanță activă sau un produs în curs de dezvoltare are proprietăți microbicide, acesta trebuie testat în conformitate cu condițiile și cerințele de testare relevante ale standardelor europene din faza I și trebuie să le respecte.

4.2.2 Pentru domeniul medical, a se vedea punctul 4.3; pentru domeniul veterinar, a se vedea punctul 4.4; pentru domeniul alimentar, industrial, casnic și comunitar, a se vedea punctul 4.5. Standardele specificate la punctul 4.3, 4.4 sau 4.5 pot fi utilizate pentru a susține frazele R de activitate/conformitate a produsului cu acest standard european pe baza criteriilor specificate în standardele respective (cerințe minime, condiții suplimentare obligatorii și/sau specificate).

Standardele EN 1276, EN 1499 - bactericid și, respectiv EN 1650 - levuricid - invocate de SC ... SRL și acceptate de autoritatea contractantă sunt reglementate la punctul 4.5. din standardul EN 14885:2018 (domeniul comunitar), fiind incluse în Tabelul 11 din acesta.

Intervenienta învederează că procedura derulată de autoritatea contractantă vizează combaterea contaminării cu virusul SARS-COV-2 așadar în mod evident și specific vizează asigurarea siguranței medicale - așadar relevant este domeniul medical. Prin urmare, standardele aplicabile domeniului medical sunt aplicabile și în speță - cu atât mai mult cu cât, prin răspunsul la clarificări invocat de SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a stabilit că s-ar aplica exhaustiv doar standardele din domeniul comunitar.

Mai mult, în partea introductivă a standardului EN 14885:2018 se arată expres faptul că standardele din domeniul medical se aplică și cabinetelor școlilor, grădinițelor și caselor de bătrâni, putând fi aplicate și la locul de muncă și acasă:

Acesta se aplică produselor care urmează a fi utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și în domeniul alimentar, industrial, casnic și comunitar.

În domeniul medicinei umane, se aplică antisepticelor și dezinfectantelor chimice care urmează a fi utilizate în zone și situații în

care antisepsia sau dezinfectarea este indicată din punct de vedere medical. Astfel de indicații apar în îngrijirea pacientului:

- *în spitale, în unități medicale comunitare și instituții stomatologice,*
- *în cabinetele școlilor, grădinițelor și caselor de bătrâni,*
- *este posibil să fie aplicabil și la locul de muncă și acasă. De asemenea, poate include servicii cum ar fi spălătorile și cantinele care furnizează produse direct pacienților.*

Cu atât mai mult, rezultă că atunci când se are în vedere combaterea contaminării cu virusul SARS-Cov2 - care a creat pandemie la nivel global, este evident faptul că aplicarea vizează domeniul medical, iar standardele aferente acestui domeniu sunt pe deplin aplicabile (celelalte din domeniul comunitar - putând fi eventual "acceptate" - așa cum de altfel a și procedat autoritatea contractantă).

De altfel, acesta este și motivul pentru care s-a solicitat efectul VIRUCID, care se regăsește la dezinfecția igienică a mâinilor doar din domeniul medical, dar nu se regăsește la dezinfecția igienică a mâinilor din domeniul comunitar/ instituțional.

Or, produsul oferat de SC ... SRL îndeplinește pe deplin efectul bactericid și levuricid cerute de standardul EN 14885:2018 pentru domeniul medical pentru dezinfectarea igienică a mâinilor.

Astfel, prin standardul EN 14885:2018 se solicită pentru dezinfecția igienică a mâinilor pentru domeniul medical, respectarea standardelor EN 13727, EN 1500 - Bactericid, EN 13624 - Levuricid (și desigur 14476 - Virucid).

Or, potrivit Avizului nr. 451BIO/01/12.24, produsul oferat de SC ... SRL îndeplinește complet spectrul Bactericid EN 13727 și EN 1500 (și EN 12791), Levuricid - 13624 dar și Virucid 14476, cerute de standardul 14885:2018 pentru domeniul medical.

De altfel, în Avizul ... nr. 1006610/01/12.24 emis în data de 15.04.2022 pentru produsului oferat ANIOSGEL 85 NPC, se regăsesc tot Bactericid EN 13727 și EN 1500 (și EN 12791), Levuricid - 13624 dar și Virucid 14476.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă este o universitate tehnică, fără specializare medicală. În aceste condiții, în caietul de sarcini inițial a solicitat (pentru lotul 2) doar "virucid categoria TP", apoi, ca răspuns la solicitările de clarificări succesive, a precizat mai întâi că solicită ca "*produsul să fie avizat TP1*", iar în final că "acceptă" ca produsul să fie bactericid, levuricid și virucid.

Prin urmare, este mai mult decât evidentă necesitatea medicală avută în vedere de autoritatea contractantă, așa încât produsul oferat de SC ... SRL, care îndeplinește pe deplin standardele aplicabile domeniului medical, este un produs conform.

Prin urmare produsul oferat de SC ... SRL îndeplinește deplin condițiile necesare pentru combaterea virusului SARS-CoV 2 avut în

vedere de autoritatea contractantă, așa încât în mod corect autoritatea contractantă a declarat conform acest produs, motiv pentru care se impune respingerea contestației SC ... SRL în aceasta privință.

Cu privire la perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii produsului oferat, intervenienta învederează că a inclus în propunerea tehnică atât declarație cât și raport de testare - ce au fost anexate propunerii tehnice la paginile 95-99 din propunerea tehnică.

Aceste documente dovedesc atât valabilitatea cât și stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării, fiind îndeplinite complet cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, argumentele SC ... SRL privind oferta SC ... SRL sunt neîntemeiate.

Având în vedere faptul că, prin contestația depusă, SC ... SRL a invocat împotriva ofertei SC ... SRL critici complet nefondate, față de care aceasta a trebuit să formuleze prezenta cerere de intervenție, intervenienta solicită obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40694/17.08.2022, SC ... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL prin care solicită:

- în principal, respingerea cererii de intervenție a SC ... SRL ca inadmisibilă;
- în subsidiar, respingerea cererii de intervenție a SC ... SRL pe fondul său, în partea referitoare la pretinsa conformitate a ofertei sale.
- obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său procesual, pe cale separată.

Contestatoarea învederează faptul că SC ... SRL își intitulează cererea de intervenție „voluntară”, refuzând să indice clar care este forma utilizată : accesorie sau principală.

Potrivit art.61 c.pr.civ., intervenția voluntară are doua forme: „(2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.* (3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”.

Întrucât SC ... SRL refuză să indice forma procesuală a cererii sale de intervenție „Voluntară”, trebuie să se aprecieze forma intervenției în funcție de conținutul cererii.

SC ... SRL cere admiterea în parte a contestației ... în ceea ce privește oferta SC ... SRL. Această cerere acordă actului procedural al SC ... SRL semnificația de cerere accesorie, sprijinind „apărarea” SC ... SRL.

De asemenea, solicită respingerea în parte a contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată. Această cerere nu acordă actului procedural al SC ... SRL semnificația de cerere principală, întrucât sprijină, în fapt, decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind conformă oferta sa,

așadar, este o cerere accesorie, sprijinind „apărarea” autorității contractante.

Ori, un intervenient nu poate formula o cerere accesorie în sprijinul ambelor părți, cu interese contrare, în litigiu.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea solicită respingerea cererii ca inadmisibilă.

Referitor la critica „*produsul oferat de SC ... SRL nu prezintă dovada activităților bactericidă (dovedită conform EN1276) și levuricidă (dovedită conform EN1650)*”, SC ... SRL face o lungă argumentare a faptului că prevederile standardului EN 14885:2018 aplicabile achiziției sunt cele din sfera medicală, iar nu din sfera instituțională (căci produsul său îndeplinește cerințele pentru un produs folosit în aria medicală).

Contestarea este lipsită de relevanță, în condițiile în care există specificații de spectru de activitate clar stabilite și definitive (și, oricare ar fi domeniul de activitate pretins a se desfășura activitatea autorității contractante, aceste cerințe sunt cele pertinente pentru abordarea chestiunii conformității).

Conform răspunsului consolidat nr. 3421/11.04.2022, autoritatea contractantă a stabilit astfel spectrul de activitate al produsului lotului 2 al achiziției:

Spectrul de acțiune indicat de EN 14885:2018 pentru un dezinfectant destinat dezinfecției igienice a mâinilor în domeniul instituțional trebuie completat cu activitatea virucidă conform EN 14476 indicată de EN 14885:2018 pentru domeniul medical.

Astfel prin raportare la standarde spectrul trebuie să fie:

- *Bactericid EN 1276; EN 1499*
- *Levuricid EN 1650*
- *Virucid EN 14476*

Răspuns solicitare: Autoritatea contractantă acceptă ca spectrul produsului oferat să fie bactericid, levuricid și virucid, prin raportare la standardele menționate mai sus.

Acest răspuns a fost omologat prin decizia CNSC nr. 1000/C5/872/13.05.2022.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere, face următoarele susțineri privind activitățile microbicide ale produsului PRIMAGEL PULS oferat de SC ... SRL:

Conform Avizului nr. 451 BIO/01/12.24 emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 01.03.2022, produsul ... oferat de SC ... SRL prezintă eficacitate:

- bactericidă testată în conformitate cu EN 1500:2013, EN 12791:2016+A1;2017, EN 13727+A2
- levuricidă testată în conformitate cu EN 13624
- fungicidă testată în conformitate cu EN 13624
- virucidă testată în conformitate cu EN 14476, EN 14476 2013+A2:2019, EN 14476+A1:2015

Rezultă că lipsesc atestările referitoare la activitățile bactericidă (dovedită conform EN 1276) și levuricidă (dovedită conform EN 1650) - cerințe definitive ale achiziției.

Referitor la critica „oferta SC ... SRL nu prezintă niciun document privitor la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, SC ... SRL nu face nicio respingere argumentată a susținerilor contestatoarei bazate pe chiar documentele invocate de aceasta și de autoritatea contractantă, precum și pe realitatea tehnică a operațiunii de utilizare a antisepticului.

Raportul de testare nr. 20/000114342 nu este un raport de testare propriu-zis, ci o declarație făcută sub acest titlu, care cuprinde următoarea afirmație:

Datorită capacului sau pompei de dozare, flaconul rămâne închis și nu poate fi contaminat din exterior.

Rezultă că, după fiecare aplicare de produs, volumul de dezinfectant eliminat din recipient este înlocuit cu același volum de aer care nu este steril (flaconul nu se videază - ca în cazul flacoanelor airless sau în cazul mai cunoscut al perfuzabilelor).

Testarea la retrocontaminare constă în însămânțarea produsului cu germeni și constatarea supraviețuirii sau nu a acestor germeni în produs.

Deci actul invocat de SC ... SRL și preluat de autoritatea contractantă fără nicio analiză proprie a conținutului său, nu face proba îndeplinirii cerinței achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41127/18.08.2022, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care învederează că situația actelor ofertei SC ... SRL confirmă temeinicia criticilor sale, în sensul:

- produsul oferat de acest operator economic nu face dovada activităților microcide levuricidă (dovedită prin testări conform EN 1650) și virucidă (dovedită prin testări conform EN 14476 nu pe toate tulpinile obligatorii prevăzute de metodologia acestui standard);

- produsul oferat de acest operator economic nu prezintă vreun document privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

În afară de propria declarație a ofertantului SC ... SRL (comerciant, iar nu producător) care, la rândul său, face trimitere la afirmații ale producătorului (neconcretizate în vreun act cu valoare probatorie) , la dosarul ofertei nu se află vreun document privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Mai mult, mențiuni ale avizului C.N.P.B. nr. 5423BIO/01.12.24 din 27.01.2021 arată că, după deschiderea recipientului (adică fără trecerea vreunui interval de timp) „eficacitatea produsului scade semnificativ”:

AVIZ Nr. 5423BIO/01/12.24

XIII. RECOMANDĂRI/ RESTRICȚII PRIVIND PROIECȚIA SĂNĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesionali se interzice porționarea și reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea punerii la dispoziție pe piață. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41484/22.08.2022, SC ... SRL formulează concluzii scrise la întâmpinarea emisă de către SC ... PARTNER SRL.

Cu privire la excepția inadmisibilității, intervenienta susține că cererea de intervenție în materia achizițiilor publice, are un caracter sui-generic, ea având caracteristici specifice. În acest sens, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 1200/C4/964/10.06.2022.

Prin urmare, raportat la situația particulară a SC ... SRL din procedura în cauză, în care se află pe locul 2, o astfel de situație specifică determină interesul său, ca (i) pe de o parte, să sprijine argumentele contestatoarei privind ofertantul de pe locul I (ceea ce i-ar permite clasarea pe primul loc), precum și (ii) pe de altă parte, să combată argumentele contestatoarei care vizează oferta sa, pentru a susține conformitatea acesteia.

Pentru toate aceste argumente, cererea de intervenție a SC ... SRL este admisibilă.

Cu privire la efectul bactericid și levuricid al ofertei SC ... SRL, aceasta din urmă reiterează, în primul rând, faptul că deși se invocă lipsa acestor efecte, nici oferta SC ... SRL nu îndeplinește aceste standardele EN1276 și EN1650, iar, prin întâmpinare, contestatoarea nu aduce niciun argument în acest sens.

Produsul ofertat de SC ... SRL îndeplinește complet efectul bactericid, levuricid, dar și virucid necesar pentru combaterea virusului SARS-CoV 2, avut în vedere de autoritatea contractantă, iar răspunsul la solicitările de clarificări invocat de SC ... SRL nu a statuat faptul că doar EN 1276 și EN 1650 sunt admise, ci să se accepte și aceste standarde, autoritatea contractantă făcând expres trimitere la standardul EN 14885:2018.

Prin urmare, nici autoritatea contractantă nu a considerat aceste standarde drept singurele admise dar nici chiar SC ... SRL, care a depus un Aviz BIO în care sunt menționate exact aceleași standarde cu cele ale SC ... SRL.

De asemenea, în decizia CNSC invocată de SC ... SRL se face trimitere la standardul 14885:2018 (îndeplinit de SC ... SRL).

Intervenienta arată că standardele prevăzute de EN 14885:2018 pentru domeniul instituțional nu includ efectul virucid (EN 14476) acesta

fiind prevăzut exclusiv pentru domeniul medical (conform extras din standardul EN 14885:2018).

Produs igienic pentru curățare a mâinilor	2,1 2,2	EN1276 EN 1500		EN1650 ...		
--	------------	-------------------	------------	---------------	------------	------------

Prin urmare, mai ales în contextul în care produsul vizează evitarea contaminării cu virusul SARS-COV 2, este evident că un produs care îndeplinește standardele de bactericid și levuricid (precum și virucid) din domeniul medical, sunt cu atât mai potrivit a fi achiziționate de o instituție de învățământ, având în vedere scopul profund medical pentru care acestea urmează a fi utilizare, nu o simplă dezinfectare, ci limitarea răspândirii unui virus care a determinat pandemie în anii anteriori.

Cu privire la mențiunile ce vizează valabilitatea/ stabilitatea/ siguranța în timp împotriva contaminării, intervenienta învederează următoarele:

- în primul rând, argumentele SC ... SRL din întâmpinare cu privire la aceste aspecte, sunt noi față de cele din contestație (unde a arătat doar că SC ... SRL nu a prezentat niciun document privitor la perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva deschiderii recipientului), motiv pentru care se impune respingerea acestora drept tardive.

- în al doilea rând, ceea ce citează SC ... SRL nu este din raportul de testare nr. 20/000114342, ci din Declarația pe proprie răspundere a producătorului produsului oferat transmisă Ministerului Sănătății pentru avizarea produsului.

Raportul de testare nr. 20/000114342 inclus în ofertă este realizat de un laborator de testare din Italia - Chelab SRL. În conținutul acestuia sunt clar precizate metoda de analiză și rezultatele obținute (fiind un veritabil raport de testare, iar nu o simplă declarație), așa încât acest raport împreună cu declarația pe proprie răspundere a producătorului răspund complet cerințelor autorității contractante, oferta SC ... SRL fiind conformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41841/23.08.2022, SC ... SRL formulează concluzii în care menționează următoarele:

1. Caracterul *sui generis* al intervenției în litigiile de achiziții publice nu poate fi invocat în sensul încălcării unor reguli fundamentale și chiar al bunului simț în materie.

Este o mare îndrazneală din partea SC ... SRL să afirme că are dreptul de a formula o cerere accesorie în interesul ambelor părți aflate în conflict doar pentru că are acest interes.

Legea prevede că o cerere de intervenție accesorie se poate face doar în interesul uneia dintre părți (art.61 (3) c.pr.civ.).

2. Întrucât cererea SC ... SRL este în interesul SC ... SRL, orice critici ale ofertei SC ... SRL venind din partea acesteia sunt inadmisibile - art.67 c.pr.civ.:

„(2) Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit. (3) După admiterea în principiu, intervenientul accesoriu poate să renunțe la judecarea cererii de intervenție doar cu acordul părții pentru care a intervenit.”

Contestatoarea arată că oferta sa cuprinde înscrisurile doveditoare ale eficacității bactericide dovedite conform standardului EN 1276 (p. 92-100 propunerea tehnică) și levuricide dovedite conform standardului EN 1650.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauciunea în valoare de 2.954,28 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208249006/1/22.07.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauciunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Măști de protecție facială, dezinfectanți, mănuși de unică folosință”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1104173/01.04.2022.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, un operator economic a formulat contestație vizând lotul 2, solicitând obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produsului lotului 2 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN14885:2018 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acest standard.

În urma acestei contestații, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere după cum urmează: „Lot 2 Dezinfectanți

So

i

c

ităm

înlocui

r

ea

mo

i

d

«

Astfel, s

14885:2018 /.../".

*Răspuns solicitare: Autoritatea contractantă **a** ca spectrul produsului ofertat să fie bactericid, levuricid și virucid, **p** **sus.** /.../".*

Astfel, pe acest aspect, decizia Consiliului nr. 1000/C5/872/13.05.2022 a luat act de existența măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

În urma comunicării rezultatului procedurii în partea dedicată acestui lot, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa s-a situat pe locul 4, depunând contestația în analiză ce vizează ofertele clasate înaintea sa.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, ofertanta clasată pe locul al doilea, solicitând admiterea în parte a contestației SC ... SRL, respectiv în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, și respingerea contestației în ceea ce privește oferta sa.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că ofertanta respectivă urmărește ca pe calea intervenției, să devină ofertantă câștigătoare. Astfel, cererea de intervenție este parțial în favoarea contestatoarei și parțial în favoarea sa, solicitând admiterea contestației doar în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc.

Consiliul reține că dacă intervenienta dorea înlăturarea ofertei câștigătoare din competiție, aceasta trebuia să formuleze contestație în termen și să plătească cautiunea.

Intervenienta nu are niciun interes a susține contestația contracandidatei sale, mai cu seamă că o eventuală admitere a capătului de cerere din cererea de intervenție referitor la respingerea contestației în ceea ce privește declararea ofertei intervenientei ca neconformă, respectiv menținerea ofertei SC ... SRL în procedură ar conduce la respingerea ca lipsită de interes a contestației, contestatoarea neavând, astfel, un interes direct în cauză. Deci, dacă Consiliul ar constata că înaintea contestatoarei există o singură ofertă admisibilă, contestația ar fi lipsită de interes. Respingerea contestației în acest mod ar conduce și la respingerea cererii de intervenție.

Prin urmare, în lipsa unei contestații depusă de intervenientă vizând oferta de pe locul 1, aceasta nu justifică un interes în cauză, cererea urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare susține în conținutul contestației două teorii contradictorii, respectiv, pe de o parte, că se aplică regulile achiziției de dezinfectanți pentru arii instituționale, iar pe de altă parte, că documentația de atribuire s-ar fi

modificat, prin introducerea testării virucide conform standardului EN 14476, aplicabil ariei medicale. Consiliul reține că decizia nr. 1000/C5/872/13.05.2022 nu menționează nicăieri introducerea standardului EN 14476 cu toate tulpinile de testare indicate în standardul 14885, aplicabile ariei medicale, în cadrul testărilor obligatorii pentru dezinfectantul de mâini utilizabil în zona instituțională, astfel că, sub acest aspect, nu poate fi vorba de autoritate de lucru judecat, așa cum susține contestatoarea. Consiliul mai reține că nici clarificarea la care face referire contestatoarea (întrebarea și răspunsul) nu fac vorbire la toate organisme de testare prevăzute în standardul EN 14885:2018, întrebarea făcând referire doar la efectul Virucid EN 14476, prin raportare la standardele menționate. Astfel, nicăieri în răspuns nu se menționează că se va completa specificația tehnică în sensul schimbării obiectului achiziției din dezinfectanți pentru zona instituțională în dezinfectanți pentru zona medicală, așa cum greșit susține contestatoarea. Ceea ce a acceptat autoritatea contractantă a fost introducerea testării virucide, având în vedere că scopul achiziției este combaterea virusului SARS COV- 2, virus care nu se caracterizează prin rezistență mare, ci doar prin contagiozitate ridicată, având în vedere calea de transmitere aeriană. Astfel, nu se justifică o testare ca pentru virusurile de spital, deci pentru aria medicală, știut fiind că simpla spălare cu apă și săpun sau utilizarea produselor pe bază de alcool sau clor este suficientă pentru inactivarea virusului respectiv.

Astfel cum arată autoritatea contractantă, SC ... SRL a prezentat produsul "... Advanced", un dezinfectant pentru mâini utilizabil în zone instituționale. De altfel, ofertanta câștigătoare a oferit un produs cu aceeași substanță activă cu cel oferit de contestatoare, respectiv pe bază de etanol, produsul câștigător având o concentrație de 75% etanol, iar cel oferit de contestatoare având o concentrație de 70% etanol, astfel că nu se pune problema unei neconformități a produsului declarat câștigător, atâta vreme cât se bazează pe aceeași substanță activă. De altfel, toți ofertanții au prezentat produse având ca substanță activă etanolul, astfel că nu se poate reține neconformitatea vreunui produs din acest punct de vedere.

Consiliul reține că potrivit Regulamentului nr. 528/2012 al PARLAMENTULUI EUROPEAN și al CONSILIULUI privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, respectiv art. 17 „Punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide”, „Utilizarea corespunzătoare presupune aplicarea rațională a unei combinații de măsuri fizice, biologice, chimice sau de altă natură, astfel încât utilizarea produselor biocide este limitată la minimumul necesar și au fost luate măsurile de precauție corespunzătoare.

Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a furniza publicului informații corespunzătoare privind beneficiile și riscurile

asociate produselor biocide și modalitățile de a limita utilizarea acestora".

Consiliul mai reține că potrivit avizului nr. 5493BIO/01/12.24, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, dezinfectantul are eficacitate bactericidă, fungicidă, levuricid, micobactericid, tuberculocid și virucid, testate după cum urmează:

- bactericidă testată în conformitate cu EN 1500:2013 și MSZ EN 1276:2010;
- fungicidă testată în conformitate cu MSZ EN 1650:2008+A1:2013;
- virucidă testată în conformitate cu SR EN 14476+A2;
- micobactericidă și tuberculocidă testată în conformitate cu EN 14348:2005;
- levuricidă testată în conformitate cu EN 13624:2013;
- **virucidă testată în conformitate cu EN 14476: 2013+A2:2019.**

Având în vedere fișa tehnică prezentată de ofertant, produsul îndeplinește cerința de virucid, conform celor menționate în fișa tehnică, produsul "... Advanced" are *"eficacitate virucidă, testată în conformitate cu standardul SR EN 14476+A2, pentru tulpina de referință poliovirus Sabin 1 Lsc2ab"* și *"eficacitate virucidă, testată în conformitate cu EN 14476:2013+A2:2019 împotriva Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid-75, ATCC VR-5"*. Astfel, Consiliul reține că operatorul a făcut dovara testării virucide conform SR EN 14476+A2, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire clarificată, nerezultând de nicăieri din conținutul clarificării că s-ar fi solicitat toate testările virucide conform EN 14885 **pentru zona medicală**, în condițiile în care nu se achiziționează un produs pentru această zonă, ci doar că s-a introdus testarea virucidă EN 14476, testare dovedită de ofertanta câștigătoare, în condițiile impuse prin clarificare.

Cu privire la eficacitatea levuricidă pentru produsul "... Advanced" oferat de SC ... SRL, aceasta este demonstrată prin metoda de testare EN 13624:2013.

Așa cum arată autoritatea contractantă, această metodă de testare (EN 13624) a fost utilizată și în metodele de testare ale produsului Aniosgel 85 NPC oferat de contestatoare, fapt menționat în Avizul nr. 1006610/01/12.24, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 15.04.2022, cât și în cazul produselor oferate de ceilalți doi ofertanți clasați pe locul II, respectiv locul III. Sub acest aspect, contestatoarea nu formulează niciun fel de apărări în concluziile depuse ca urmare a punctului de vedere, și nici nu arată care este motivul pentru care nu a depus testări pentru activitatea levuricidă recente conform standardelor EN 1650 și EN 1276 și de ce lipsesc referirile la aceste standarde din Avizul nr. 1006BIO/01/12.24. Este evident că aceste testări a căror inexistență o invocă în ceea ce privește oferta câștigătoare nu se regăsesc nici în oferta sa, **aceasta depunând în dosar o serie de testări vechi în baza standardului EN 1650**

datate 09.08.2006 și 13.10.2010, anterior emiterii standardului EN 13624:2013. De asemenea, studiile de testare conform EN 1276 sunt datate 22.12.2006, dată la care standardul era în vigoare, **ulterior aceste standarde fiind retrase** pentru activitatea levurică. Este lesne de observat că prezentate de contestatoare potrivit standardelor invocate sunt anterioare intrării în vigoare a Regulamentului nr. 528/2012 al PARLAMENTULUI EUROPEAN și al CONSILIULUI privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide și chiar anterioare primei variante a standardului EN 14885, prin urmare, nu poate dovedi conformitatea produsului cu aceste testări, fiind evidentă intenția contestatoarei de a induce în eroare Consiliul.

În acest sens, Consiliul reține relevanța raportului de testare al parametrilor microbiologici nr. 613354/1 din 29.07.2020, întocmit de Laboratorul Wessling Ungaria unde la pagina 3 se menționează *"Conform MSZ **EN 1276:2010 (standard retras)** și MSZ **EN 1650: 2008 +A 1:2013(standard retras)** produsul Dezinfectant pentru mâini, gel pentru mâini ... Advanced la concentrație de 80%, la temperatura de 20°C, în condiții de murdărie, la timpul de contact de 30 de secunde prin metoda de neutralizare a diluării a scăzut numărul de microbi vii..."*. Astfel, metoda actuală de testare utilizată conform standardului de testare EN 1500:2013 privește activitatea bacterică, iar conform standardului EN 13624:2013, activitatea levurică, standardul EN 1650 fiind retras.

Consiliul își însușește în totalitate concluziile comisiei de evaluare, care consideră că produsul "... Advanced" oferat de SC ... SRL îndeplinește cerința de eficacitate levurică. Eficacitatea produsului "... Advanced" oferat de SC ... SRL, conform metodelor de testare menționate mai sus, se regăsește în Avizul nr. 5493BIO/01/12.24 emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 25.06.2021.

Astfel, în Raportul de analiză microbiologică a produsului ... Advanced nr. 613354/1 al Laboratorului WESSLING – Ungaria, metodele de testare pentru determinarea activității bacterică și fungică sunt EN 1276:2010 și EN 1650:2008+A1:2013, așa cum a fost solicitat. În cadrul aceluiași raport de analiză emis în data de 29.07.2020, se menționează că cele două standarde EN 1276:2010 și EN 1650:2008 +A1:2013 au fost retrase și înlocuite cu alte metode de testare. Similar, și pentru produsul Aniosgel 85NPC oferat de contestatoare, în Avizul nr. 1006BIO/01/12.24, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 15.04.2022, testarea eficacității este realizată prin aceleași metode de testare ca ale ofertantului clasat pe primul loc, standardele EN 1650 și EN 1276 pentru demonstrarea eficacității levurice lipsind din Avizul nr. 1006610/01/12.24, ele fiind retrase, metoda de testare actuală fiind conform EN 13624 menționată atât în Avizul de produs

biocid depus de ofertantul SC ... SRL, clasat pe primul loc, cât și în Avizul de produs biocid depus de contestatoare pentru produsul oferat.

Consiliul mai reține că aceeași situație se întâlnește în avizele tuturor operatorilor economici declarați admisibili, testarea pentru activitatea levurică fiind realizată în baza standardului EN 13624. Totodată, consiliul reține că în varianta pe 2018 a standardului EN 14885, la testarea levurică conform EN 1650 se folosește EN 1650** ori, în explicațiile referitoare la simbolul „** ” se menționează următoarele: „No work items are yet approved but relevant standards may become available in the future” („Nu este încă aprobat niciun articol de lucru, dar pot deveni disponibile în viitor standarde relevante”), rezultând, astfel, că metoda stabilită de EN 1650 nu mai este aplicabilă.

În ceea ce privește perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, despre care contestatoarea susține că nu se regăsește menționată în niciun document din oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se menționează că perioada de valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii este de 12 luni, fapt care se regăsește și în Fișa tehnică a produsului depusă de ofertant unde la paragraful "Stabilitate chimică" se menționează: *"Stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de manipulare și depozitare folosite. Perioada de valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii este de 12 luni"*, critica fiind, astfel, nefondată.

Având în vedere că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele în forma solicitată în documentația de atribuire, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, nemaifiind necesară analiza criticilor referitoare la ofertele clasate pe locul 2 și 3.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.