CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……., județul ....., având CUI ……., număr de înregistrare în registrul comerţului ……., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Amenajare străzi ...., județul .....*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., ……., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în parte a solicitării de clarificări nr. 900/17.02.2017, cu privire la punctele 5 și 9, precum și anularea adresei nr. 1039/27.02.2017 (răspuns la notificarea prealabilă).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, respectiv punctele 5 și 9 ale acesteia.

Susține că, per ansamblu, solicitările de clarificări materializate prin adresa nr. 900/17.02.2017, în special clarificările exprimate la punctele 5 și 9 (*5 - justificarea tarifelor folosite în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, identificarea utilajelor/echipamentelor la care se referă acestea (denumire, marcă, model), fișe tehnice (amortisment, reparații, întreținere etc.), cheltuieli anuale (asigurări, impozit etc.) ale acestora și documente care să probeze/din care să rezulte sumele luate în considerare; 9 - justificarea distanțelor de transport (punct încărcare, punct descărcare și distanță),*

precum și justificarea prețurilor ofertate la transport, identificarea mijloacelor de transport la care se referă acestea (denumire, marcă, model), fișe tehnice (amortisment, reparații, întreținere etc.), cheltuieli anuale (asigurări, impozit etc.) ale acestora, documente care să probeze/din care să rezulte sumele luate in considerare) au un caracter echivoc, neindicându-se în mod complet care este elementul pretins neconcordant care se solicită/impune a fi clarificat.

Având în vedere aceste aspecte solicită constatarea încălcării în speță a prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Dintr-o altă perspectivă consideră că, prin conținutul său, solicitarea de clarificări are un conținut nelegal și contrar principiilor de bază impuse de către Legea nr. 98/2016.

Din analiza prevederilor Legii nr. 98/2016 rezultă scopul solicitărilor de clarificări ca fiind bine determinat și constând strict în demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Astfel, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta, comisia de evaluare nefiind îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Faptul că în prezent autoritatea contractantă înțelege a justifica, în mod pur formal, demersul actual pe prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu este în măsură a conferi demersurilor întreprinse caracter legitim. Din contră, conduita adoptată de către comisia de evaluare denotă o atitudine culpabilă și în egală măsură ilicită, contrară principiilor dreptului achizițiilor.

După cum în mod neechivoc a stabilit legiuitorul, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Analizand conținutul solicitării de clarficări transmise rezultă cu prisosință caracterul echivoc și nelegal al acesteia.

În susținerea afirmațiilor sale invocă prevederile art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că atât punctul 5, cât și punctul 9 al solicitării de clarificari criticate au un caracter profund nelegal, sens în care solicită a se reveni asupra acestora.

În continuare redă citate considerate relevante dintr-o speță quasi-identică a Consiliului, respectiv decizia nr. 306/C10/156/01.03.2016.

Susține că din modalitatea de exprimare adoptată de către autoritatea contractantă nu rezultă în niciun fel în mod clar ori pertinent care sunt informațiile pe care aceasta urmărește a le obține.

Apreciază că atitudinea autorității contractante de solicitare de clarificări neclare și vădit irelevante raportat la realizarea activității de evaluare apare ca nelegală.

Prin adresa nr. 1258/06.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7841/07.03.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând admiterea excepției prematurității contestației, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, cu menținerea solicitării de clarificări nr. 900/17.02.2017, în forma în care a fost transmisă.

Preliminar, invocă prematuritatea contestației raportat la faptul că evaluarea nu a fost finalizată, astfel că operatorul economic nu este în măsură la această dată de a cunoaște rezultatul procedurii și nu are un interes de a-l contesta. Dacă răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări este complet și conform, oferta acestuia ar putea fi declarată câștigătoare.

Menționează că solicitarea de clarificări indică punctual aspectele necesar a fi clarificate de către ofertantă.

La o simplă lecturare a acesteia se poate observa că precizările și documentele solicitate de autoritate sunt clar identificate.

În continuare arată că se dorește prezentarea de oferte de preț, documente de calitate, enumerate exemplificativ, justificarea costurilor de producție pentru acele materiale care sunt produse, justificare tarife, justificare prețuri ofertate la transport etc.

Subliniază faptul că solicitarea de clarificări conține exemplificări care nu sunt limitative și precizarea „dacă este cazul” urmând ca operatorul economic să își formuleze personalizat răspunsul, cu raportare la specificul dotărilor pe care le deține cu raportare la oferta pe care a depus-o.

Examinând contestatia depusă, se poate observa că, deși se reclamă caracterul echivoc al solicitării, nu se indică, în mod concret care au fost nelămuririle induse de solicitarea autorității, care au creat probleme de înțelegere a operatorului.

Evidențiază faptul că autoritatea nu are obligația în cadrul solicitărilor de clarificări de a lămuri operatorul „care este elementul neconcordant”, mai ales în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost întemeiată pe prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Consideră că modul de formulare a solicitării respectă fără dubiu cadrul prescris de dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de critica conform căreia solicitarea ar adăuga la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, arată că operatorul economic nu indică concret în ce mod aceasta aduce completări nelegale la documentație astfel că solicită respingerea acestor alegații ca nefondate.

În ceea ce privește punctele 5 și 9 ale solicitării, precizează că acestea se referă la aspecte care în mod uzual sunt supuse verificării în procedurile de achiziție publică și care, în mod constant sunt omise de

operatori sau eronat cuprinse în ofertele depuse, cauzând probleme ulterior încheierii contractelor.

Pe de altă parte, costurile cu utilajele și transportul reprezintă o componentă relevantă, în opinia sa, a propunerii financiare astfel că se impune justificarea completă a acestora, apreciind că nu se putea elabora o ofertă sustenabilă fără calculul acestor costuri.

Mai mult, susține că indicarea celor solicitate ar fi permis o evaluare reală a ofertei depuse, comisia de evaluare putând obține repere pentru compararea/fundamenarea prețurilor și în mod independent.

În ceea ce privește extrasele din decizia CNSC depusă, precizează că lecturând decizia se poate observa că, în realitate, Consiliul a sancționat caracterul repetitiv al solicitărilor de clarificări și faptul că acestea reluau solicitări de clarificări anterioare, la care ofertantul deja răspunsese.

Or, în speța de față situația este alta, operatorului cerându-i-se în concret justificarea propunerii financiare, cu indicarea elementelor care să se regăsească în răspunsul său.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 7841/07.03.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Amenajare străzi ...., județul .....*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...../.....

Din informaţiile invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.210.251 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 23.11.2016, ora 15:00.

În data de 06.12.2016 a fost încheiat procesul-verbal nr. 6221 de vizualizare și inventariere a documentelor, prin procesul – verbal nr. 893/17.02.2017 au fost analizate propunerile financiare și s-a decis solicitarea de clarificări, în sensul justificării elementelor financiare, tuturor ofertantelor, inclusiv societății contestatoare, sens în care a fost formulată adresa nr. 900/17.02.2017 (actul atacat).

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 900/17.02.2017, considerând că solicitările în referire la justificarea tarifelor de utilaje, mijloace de transport, precum și a distanțelor utilizate în ofertă, au un caracter echivoc, și nu s-a indicat în mod complet care este elementul pretins neconcordant care se solicită/impune a fi clarificat (pct. 5 și 9), SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea în parte a adresei de clarificare atacată, cu privire la punctele 5 și 9.

Cercetând cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția prematurității contestației, având în vedere că aceasta a fost înaintată înainte ca evaluarea să fie finalizată, astfel că operatorul economic nu este în măsură la această dată de a cunoaște rezultatul procedurii și nu are un interes de a-l contesta, motivând că, în măsura în care răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări ar fi complet și conform, oferta acestuia ar putea fi declarată câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Chiar dacă procedura nu este finalizată, ofertanții participanți în procedură au dreptul de a depune contestații, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*].

În cazul analizat, ofertanta, considerându-se vătămată de solicitarea de justificare nr. 900/17.02.2017, în referire la tarifele de utilaje, mijloace de transport și distanțe de transport utilizate în ofertă, a depus contestație cu respectarea prevederilor art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Nu este necesar ca procedura de atribuire să fie finalizată pentru ca o persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante să poată formula contestație, contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, formulată împotriva adresei de clarificare nr. 900/17.02.2017 (pct. 5 și 9), se constată că aceasta cuprinde următoarele solicitări: ”*I) In conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, va solicitam justificarea pretului inclus in cadrul ofertei financial astfel:*

1) justificarea preturilor ofertate, prin prezentarea de oferte de pret ferme din partea furnizorilor de materiale si a documentelor de calitate (declaratii de conformitate, certificate de calitate etc.);

2) justificarea costurilor de productie pentru materialele produse, dovada autorizarii, prezentarea documentelor de calitate (declaratii de conformitate, certificate de calitate etc.), daca este cazul;

3) situatia stocurilor de materii prime, prezentarea documentelor de calitate (declaratii de conformitate, certificate de calitate etc.),daca este cazul;

4) justificarea tarifelor folosite in lista consumurilor cu mana de lucru;

5) justificarea tarifelor folosite in lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de constructii, identificarea utilajelor/ echipamentelor la care se refera acestea (denumire, marca, model), fise tehnice (amortisment, reparatii, intretinere, etc.), cheltuieli anuale (asigurari, impozit etc.) ale acestora si documente care sa probeze/din care sa rezulte sumele luate in considerare;

6) prezentarea listelor cu cantitatile de lucrari sau retetele articolelor lucrarilor comasate pentru desfacere podete existente, montaj podete noi, accese la

proprietati, rigole carosabile cu capac, avand cantitate unitara(1buc. podet, 1ml rigola etc.);

7) prezentarea retetelor articolelor in care au fost luate in considerare distantele reale de transport pentru materiale functie de furnizorii proprii avand cantitate unitara, daca este cazul;

8) justificarea preturilor ofertate pentru materialele care au costul transportului inclus in pretul materialului, daca este cazul;

9) justificarea distantelor de transport (punct incarcare, punct descarcare si distanta), precum si justificarea preturilor ofertate la transport, identificarea mijloacelor de transport la care se refera acestea (denumire, marca, model), fise tehnice (amortisment, reparatii, intretinere, etc.), cheltuieli anuale (asigurari, impozit etc.) ale acestora si documente care sa probeze/din care sa rezulte sumele luate in considerare …".

Totodată, Consiliul reține că propunerea financiară prezentată de societatea contestatoare, este de 5.396.668,58 lei și reprezintă 65,7% față de valoarea estimată a contractului de lucrări, 8.210.251 lei, fără TVA, astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitând justificarea prețului ofertat.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, *(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul*

prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.

În conformitate cu art. 136 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.*

Astfel că, potrivit prevederilor evocate, și având în vedere că valoarea ofertată de societatea contestatoare reprezintă 65,7% din valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui, se consideră că autoritatea contractantă, în mod corect a solicitat justificări ale elementelor propunerii financiare, printre acestea, pentru tarifele de utilaje, mijloace de transport și distanțele de transport utilizate, elemente care au fost contestate.

În discuție fiind justificarea elementelor propunerii financiare, se consideră că, în mod corect s-au solicitat justificări și asupra tarifelor de utilaje, mijloace de transport și distanțelor de transport utilizate în ofertă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se poate constata că solicitarea de justificare a prețului ofertat, cuprinsă în adresa nr. 900/17.02.2017 este lipsită de claritate, contrară astfel prevederilor art. 134 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Întreg cuprinsul adresei amintite relevă solicitarea de justificare a propunerii financiare, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, punctele de la 1 la 9 evidențiind aceste elemente, între acestea și cele care fac obiectul contestației, pct. 5 și 9.

Pe de altă parte, nu se poate constata că solicitarea de justificare în discuție este în afara documentației de atribuire, ori că încalcă legislația în materie, astfel cum susține societatea contestatoare, câtă vreme, pentru ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut este expres

reglementat faptul că achizitoarea are obligația de a face verificări asupra acestora, astfel cum rezultă din prevederile mai sus redate.

Pentru a se putea determina de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, că prețul ofertat este corect, era firesc ca, și pentru utilajele și mijloacele de transport deținute de ofertantă să se prezinte o analiză de preț detaliată care să evidențieze toate categoriile de costuri necesare funcționării.

Totodată, este necesar a se indica, după caz, denumirea, marca, modelul, fișele tehnice, astfel încât să se permită verificarea de către comisia de evaluare, Consiliu, Curtea de Apel și orice alt organism implicat direct sau indirect în derularea procedurii de atribuire, categoriile de costuri prevăzute și valoarea acestora.

Câtă vreme participă într-o procedură de atribuire, orice ofertant trebuie să fie în măsură să prezinte informații concludente, însoțite de documente justificative care să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat.

Astfel cum pentru materiale se prezintă, după caz, oferte de preț sau analize de preț, după cum acestea urmează a fi procurate sau produse, tot așa, în cazul mijloacelor de transport și utilajelor, se prezintă contracte de închiriere sau analize de preț, după cum acestea sunt închiriate sau se află în proprietatea ofertantului.

Din aceleași motive, este necesar a se justifica și distanțele de transport avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, cu indicarea punctelor de încărcare și de descărcare, precum și a mijloacelor de transport implicate, după caz, denumire, marcă, model.

Nu se poate declara o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut admisibilă, dacă nu se pot prezenta justificări ale elementelor ofertate, respectiv materiale, manoperă, mijloace de transport, utilaje, după caz, oferte de preț, facturi, contracte de închiriere sau analize de preț.

Cât privește prezentarea analizelor de preț pentru utilaje și mijloace de transport, este necesar să se indice toate categoriile de costuri necesare pentru funcționarea acestora, de tipul combustibil, amortisment, reparații, întreținere, asigurări, impozit etc., inclusiv documente în susținerea acestor elemente, unde este posibile, conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 900/17.02.2017 care face obiectul contestației.

Trimiterea contestatoarei la decizia CNSC nr. 306/C10/156/01.03.2016, este lipsită de relevanță pentru spața de față, în condițiile în care, prin decizia amintită, s-a constatat încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2016, datorită lipsei de claritate a adreselor formulate, ceea ce nu este valabil în cazul de față, adresa fiind pentru justificarea prețului ofertat, în contextul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Constatând că solicitările de justificare cuprinse în adresa nr. 900/17.02.2017, pct. 5 și 9 criticate, sunt corect formulate și au rolul de a explicita și asigura sustenabilitatea prețului ofertat, criticile

contestatoarei sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**