În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în... sub nr...., având..., reprezentată legal prin director general..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare Transformatoare de putere 110/20kv 40 MVA, cod... Transformatoare cu dielectric lichid (Rev.2), organizată de..., cu sediul în..., *bd.... nr....., în calitate de entitate* contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea rezultatului procedurii nr...., în care este menționat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de societatea...; anularea în parte a raportului procedurii nr.... și a rapoartelor/proceselor-verbale de analiză intermediare, în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei sale și a actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante să reevalueze și să constate caracterul acceptabil al ofertei sale; refacerea clasamentului după stabilirea ofertelor declarate admise/acceptabile.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin director general..., intervenienta a solicitat: respingerea ca nefondată a contestației; menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr....; menținerea măsurii de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, în conformitate cu art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că, prin emiterea raportului nr...., entitatea contractantă a stabilit în mod eronat caracterul inacceptabil al ofertei sale și, raportat la modul de evaluare a ofertelor declarate acceptabile, nu a respectat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că oferta sa este acceptabilă. Astfel, oferta tehnică depusă în cadrul procedurii îndeplinește integral cerințele din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a procedurii și caietul de sarcini, astfel cum reiese din raportul procedurii și din procesul-verbal de evaluare tehnică, în rubricile aferente coloanelor "Rezultatul evaluării" și „Rezultatul evaluării în urma răspunsului de clarificări primit" este menționat: "cerința minima îndeplinită", în rubricile aferente coloanei "Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică, în raport cu cerința minima solicitata în caietul de sarcini" și "Evaluarea răspunsului primit" este menționat: "Informațiile corespund cerinței din caietul de sarcini", sau sunt menționate clarificările care au stat la baza calificativului "cerința minima îndeplinita".

De asemenea, menționează că la rubrica "Oferta conformă/neconformă/sunt necesare clarificări", din documentul sus menționat este precizat: "Oferta îndeplinește cerințele tehnice solicitate, fiind conforma din punct de vedere tehnic, dar s-au solicitat clarificari fata de uleiul electroizolant ofertat în raport cu biodegradabilitatea, acesta fiind factor de mediu".

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă confirmă în procesul de evaluare tehnică conformitatea ofertei tehnice depuse, clarificările solicitate prin adresa nr..... referindu-se doar la demonstrarea gradului de biodegradabilitate a uleiului mineral utilizat pentru izolație, în vederea aplicării factorului de punctaj nr.... din componenta tehnică, conformitatea ofertei tehnice nefiind influențată de tipul de ulei utilizat.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, a confirmat biodegrabilitatea uleiului utilizat în componența transformatorului, în concordanță cu cele completate în termenul legal de depunere a ofertelor, în cadrul secțiunii "Factori de evaluare", unde este menționat: "Utilizare ulei mineral biodegradabil". Atașează extras SEAP - secțiune "Factori de evaluare" din cadrul ofertei sale.

Totodată, susține că a precizat că, dintr-o eroare, nu a fost inclusă în oferta prezentată specificația tehnică a uleiului... S4 ZX-I care, alături de uleiul... Biodegradabil a cărui fișă a fost inclusă în mod eronat în ofertă, reprezintă tipuri de ulei care pot fi utilizate în componența transformatoarelor ofertate.

Menționează că propunerea tehnică a cărei conformitate este confirmată de entitatea contractantă în procesul-verbal de analiză

tehnică, depusă în cadrul procedurii, face referire la "transformatoare de putere 110/20kV 40 MVA", echipamente complexe încadrate la cod... Transformatoare cu dielectric lichid (Rev.2), uleiul mineral fiind doar o componentă a echipamentelor ofertate și nefiind ofertat și achiziționat independent de transformator.

Prin urmare, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu au fost cerute explicit anumite caracteristici tehnice ale uleiului ce intră în componența transformatoarelor care fac obiectul procedurii, apreciază că specificația tehnică transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nu modifică propunerea tehnică conformă a transformatoarelor ofertate, ci este în corelație și spre confirmarea ofertei depuse în termenul legal, respectiv secțiunea "...".

Prin raportare la scopul și obiectul întregului contract: "...", având în vedere și prevederile art.... alin. (8) din HG nr. 394/2016, consideră că îndreptarea erorii strecurate în cadrul ofertei, prin retransmiterea unei fișe actualizate, a constituit cel mult o abatere tehnică *m*inoră a ofertei inițiale întrucât:

1.a. cuantificarea teoretică în valoare monetară nu modifică valoarea ofertată;

1.b. cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice, sumele aferente întregii proceduri depășind cu mult aceste praguri;

1.c. raportat la valoarea ofertei, în urma corectării respectivei abateri/omisiuni nu se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

1.d. modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

1.e. modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Raportat la cele prezentate mai sus și la precizările entității contractante din cadrul solicitării de clarificări nr...., consideră că, în procesul de evaluare, entitatea contractantă ar fi putut cel mult să acorde "0" puncte pentru factorul 2 de punctaj din componenta tehnică, sancțiunea de a declara oferta sa inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016 fiind nelegală și acordată cu nerespectarea principiului proporționalității.

Cu privire la specificația tehnică a uleiului... inclusă inițial în ofertă, menționează că și acesta este biodegradabil și răspunde în totalitate cerințelor prevăzute de standarde și caietul de sarcini al transformatoarelor care fac obiectul procedurii.

În sprijinul celor de mai sus, menționează că și transformatoarele ofertate de ELEROM, a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind conformă de entitatea contractantă care a și acordat punctajul maxim pentru factorul

2 al componentei tehnice, au în componență tot ulei..., după cum este menționat la pag. 69 din Anexa 3 la Ordinul nr....170.

Raportat la același aspect referitor la uleiul electroizolant, în procesul de evaluare a ofertei depuse de ENERGOTECH, în rubrica "*Oferta conforma / neconforma / Sunt necesare clarificări"* este completat "O*ferta conforma",* iar în rubrica "F*actor de evaluare ulei electroizolant*", sunt inserate informații despre solicitările de clarificări și este precizat explicit: "D*ocumentele depuse nu pot fi acceptate ca dovezi ale biodegradabilitatii, astfel incat, pentru acest factor de evaluare se vor aloca "0"puncte." și "Oferta conforma".*

În comparație cu modul de evaluare a celorlalte oferte, se constată că entitatea contractantă a evaluat în mod diferit oferta sa, nesocotind obligația de respectare a principiului tratamentului egal.

Fata de modul de evaluare a ofertei ENERGOTECH, menționează că în tabelurile de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile referitoare la uleiul mineral ale EPS au fost incluse într-o rubrică distinctă, fără a mai parcurge rubrica "*Factor de evaluare ulei electroizolant*", în timp ce același tip de documente ale ofertantului ENERGOTECH, documente apreciate de entitatea contractantă ca *nu pot fi acceptate ca dovezi ale biodegradabilitatii,* au fost inserate la cap. "*Factor de evaluare ulei electroizolant*".

Față de modul de evaluare a ofertei ELEROM, menționează că entitatea contractantă a acordat acesteia punctajul maxim pentru factorul 2 de punctaj al componentei tehnice, în condițiile în care a inclus documentația tehnică a aceluiași tip de ulei a cărui specificație tehnică a fost inclusă inițial în oferta EPS, care nu numai că nu a primit punctaj, dar în urma solicitărilor de clarificări a fost apreciată ca fiind inacceptabilă.

Entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a evalua conform prevederilor legale și propriilor cerințe oferta sa.

Față de cele reținute mai sus, apreciază ca fiind nelegală decizia entității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...173] 15505_ Contestatie_ Transformatoare _ CN1....pdf.p7s”, publicat de entitatea contractantă în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, având în vedere considerentele ce vor fi expuse în cele ce urmează.

Pe fond, solicită respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației.

Referitor la afirmația că *oferta... este acceptabilă, solicită să se reți*nă că societatea contestatoare menționează că, atât la nivelul procesului verbal de evaluare oferte tehnice, cât și la nivelul raportului

procedurii, comisia de evaluare a considerat oferta tehnică conformă, mențiunea fiind de "cerință minimă îndeplinită". Este o asumpție corectă dacă ne referim la oferta tehnică, la modul de îndeplinire a cerințelor tehnice așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice, doar că motivul respingerii ofertei nu l-a constituit o neconformitate a ofertei tehnice, ci motivul concret a fost o modificare în cadrul ofertei în urma solicitării unei clarificări.

În acest sens, din punct de vedere factual, motivat de faptul că, în urma clarificării trimisă contestatoarei în data de... față de uleiul electroizolant ofertat în raport cu biodegradabilitatea, aceasta a răspuns prin înlocuirea acestuia (ulei tip...) cu ulei... S4 ZX-I care, din fișa de securitate, a rezultat că este biodegradabil, oferta a fost declarată inacceptabilă. Motivul care a stat la baza solicitării de clarificare este faptul că, pentru uleiul menționat în cadrul ofertei tehnice, nu s-a identificat dovada faptului că este biodegradabil, așa cum s-a menționat în cadrul ofertei. Pentru a clarifica acest aspect, având în vedere și faptul, deloc neglijabil, că uleiul care urma să fie folosit în transformatoare, era factor de evaluare, s-a solicitat, în baza prevederilor legale incidente, clarificarea acestui aspect, al biodegradabilității uleiului menționat. Comisia a solicitat o nouă clarificare, nr...., cu privire la uleiul electroizolant, informând ofertantul că evaluarea tehnică se realizează față de documentele ofertei tehnice depusă inițial, solicitând demonstrarea biodegradabilității uleiului ofertat în cadrul ofertei tehnice inițiale, pentru ulei... Biodegradabil ofertat inițial. În cadrul adresei nr....., ofertantul a reconfirmat faptul că, dintr-o eroare, nu a fost inclus în oferta prezentată specificația tehnică a uleiului... S4 ZX-I, din componența transformatorului ofertat. Față de această stare de fapt, solicită să se rețină că societatea contestatoare, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a invocat propria eroare în privința ofertei depusă. Or, în condițiile în care în cadrul ofertei depusă se regăsește uleiul... indicat ca ulei care se va livra împreună cu transformatorul, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu poate susține în mod logic faptul că, din eroare, nu s-a depus fișa tehnică a uleiului.... Aceasta putea fi un argument sustenabil dacă în cadrul ofertei depusă era indicat uleiul....

De asemenea, în cuprinsul contestației, se menționează faptul că "*Totodata, EPS a precizat ca, dintr-o eroare, nu a fost inclusa in oferta prezentata specificatia tehnica a uleiului... S4 ZX-I care alaturi de uleiul... Biodegradabil a carui fisa a fost inclusa in mod eronat in oferta, reprezinta tipuri de ulei care pot fi utilizate in componenta transformatoarelor ofertate". Or, în condițiil*e în care la nivelul ofertei este menționat uleiul... și este depusă fișa tehnică a acestui ulei, a veni și a invoca eroarea de a nu fi încărcat fișa tehnică a uleiului Shell, este, cel puțin, nesustenabilă. În această situație, comisia a evaluat răspunsul primit și a concluzionat că, prin schimbarea fișei tehnice aferenta uleiului electroizolant, se constată

incidența prevederilor art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor art.... alin. (1), conținutul propunerii tehnice, ceea ce determină un avantaj evident în favoarea sa, încălcându-se prevederile art.... din Lege.

Prin urmare, oferta... a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În privința susținerii că *Îndreptarea erorii strecurate în cadrul ofertei, prin retransmiterea unei fise actualizate, a constituit cel mult o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale (..),* entitatea contractantă face următoarele mențiuni: modificarea tipului de ulei reprezintă o modificare a propunerii tehnice, nu o simplă clarificare, iar legislația achizițiilor publice este foarte strictă: clarificările nu pot schimba conținutul ofertei; schimbarea tipului de ulei reprezintă schimbarea caracteristicilor produsului ofertat, deci o modificare substanțială; clarificările nu pot fi folosite pentru a crește punctajul; propunerea tehnică sau propunerea financiară pot fi corectate/completate fără modificarea conținutului acestora prin răspunsurile pe care ofertantul le prezintă comisiei de evaluare la solicitările de clarificări în cazul în care acestea reprezintă: vicii de formă; corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților; erori aritmetice. Având în vedere faptul că, prin acceptarea modificării propusă de către ofertant prin răspunsul la clarificării, s-ar fi obținut un punctaj de 5 puncte, în urma aplicării factorului de atribuire privind biodegradabilitatea uleiului, nu se poate afirma, așa cum susține contestatoarea, sustenabil, că nu s-ar schimba clasamentul ofertanților.

În privința susținerii conform căreia *"consideram ca, in procesul de evaluare, entitatea contractanta ar fi putut cel mult sa acorde "0" puncte pentru factorul 2 de punctaj din componenta tehnica",* solicită să se rețină că entitatea contractantă nu este îndreptățită să aleagă din cadrul ofertei care va fi uleiul care va intra ca factor de evaluare. Ofertantul a avut posibilitatea, în urma clarificărilor primite, să mențină uleiul ofertat inițial, situație în care, în lipsa dovezilor că acesta ar fi biodegradabil, punctajul primit era de 0 puncte. Or, prin modificarea uleiului, scopul urmărit de către contestatoare a fost de a-și crea un avantaj și de a beneficia de un punctaj suplimentar.

În privința susținerii faptului că "*Entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind respectarea principiului tratamentului egal",* precizează că prin modul în care s-a derulat procedura de achiziție s-a respectat în integralitatea principiul tratamentului egal.

În concluzie, față de cele expuse, consideră că au fost respectate prevederile legislative incidente, raportat la procedura de licitație deschisă aplicată și apreciază că nu s-a adus nicio atingere legislației în materie și nici o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile

sectoriale. În consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de..., precum și a tuturor cererilor formulate în contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., societatea... transmite Solicitare acces dosar achiziție publ*ică.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că în mod corect oferta... a fost respinsă, prezentând argumente în acest sens.

Consiliul a solicitat societății interveniente, prin adresa nr....., să transmită dovada înaintării cererii de intervenție către societatea contestatoare și entitatea contractantă, raportat la prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite dovezile de comunicare a cererii sale de intervenția către societatea contestatoare și entitatea contractantă, în data de....

Societatea intervenientă a studiat dosarul cauzei în data de... și a transmis concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Totodată, transmite dovezile comunicării concluziilor scrise către societatea contestatoare și entitatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Societatea contestatoare, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicită accesul la documentele d*osarului nr.....*

Consiliul, prin adresa nr....., transmite contestatoarei invitația la studiul dosarului cauzei pentru data de..., în intervalul orar 10:...-12:..., însă contestatoarea nu a dat curs invitației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare Transforma*toare de putere 110/20kv 40 MVA, cod... Tra*nsformatoare cu dielectric lichid (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de furnizare es^{te}..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) ^{l}it. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., de către...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr.....

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în data de..., către Consiliu, respectiv în data de... către societatea contestatoare și entitatea contractantă.

Întrucât contestația a fost publicată în SEAP în data de..., transmiterea intervenției către entitatea contractantă și contestatoare s-a efectuat cu depășirea termenului legal, ultima zi pentru depunerea în termen a intervenției fiind.... Astfel fiind, va fi respinsă, ca tardivă cererea de intervenție formulată de...

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

În soluționare se reține că, prin adresa nr....., s-au comunicat operatorului economic contestator următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 228, alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de... a fost a fost respinsă ca:

inacceptabila in conformitate cu prevederile art... alin (5) din HGR 394/....

Potrivit art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/ 2016, motivele concrete care au stat la baza acestei decizii sunt urmatoarele:

In fapt, in urma clarificarii trimise catre ofertant in data de... fata de uleiul electroizolant ofertat in raport cu biodegradabilitatea, ofertantul a raspuns prin inlocuirea acestuia cu ulei tip... cu ulei... S4 ZX-I care din fisa de securitate a rezultat ca este biodegradabil si s-a transmis si fisa de securitate aferenta noului ulei ce va fi folosit. Comisia a solicitat o noua clarificare in data de... /... cu privire la uleiul electroizolant, informand ca evaluarea tehnica se realizeaza fata de documentele ofertei tehnice depuse initial, solicitand demonstrarea biodegradabilitatii uleiului ofertat in cadrul ofertei tehnice initiale, pentru ulei... Biodegradabil ofertat initial.

Comisia a mentionat totodata ofertantului ca in cadrul ofertei tehnice initiale, nu s-a regasit nicio informatie fata de ofertarea /utilizarea / echiparea transformatorului cu ulei SHELL.

Raspunsul ofertantului a fost postat in SEAP, in termenul solicitat (...), cu adresa semnata electronic in condiile legii [CN1... /...129] Raspuns clarificare_Termen....25-semnat.7z.p7s.

In cadrul adresei nr....., ofertantul a reconfirmat faptul ca, dintr-o eroare, nu a fost inclusa in oferta prezentata, specificatia tehnica a uleiului... S4 ZX-I, din componenta transformatorului ofertat.

Totodata, Ofertantul a precizat ca prin raspunsul nr.... la solicitarea Delgaz de clarificari, a procedat dupa cum urmeaza:

- a corectat eroarea si a transmis specificatia tehnica omisa, pentru o pune in acord cu caracteristicile tehnice ale echipamentul produs si ofertat,
- a reconfirmat ca oferta tehnica depusa in termenul limita de depunere a ofertelor a fost alcatuita avand in vedere echiparea transformatorului ofertat cu uleiul... a carui specificatie a fost inclusa in raspunsul de clarificare sus mentionat;
- a transmis ca documentatia depusa este conforma si originala.

Comisia de evaluare a evaluat raspunsul primit si a concluzionat ca prin schimbarea fisei tehnice aferenta uleiului electroizolant, se constata incidenta prevederilor art.... alin 5 din HGR 394/..., intrucat ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezintat comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor art... alin. (1), conţinutul propunerii tehnice, ceea ce determina un avantaj evident in favoarea ofertantului, incalcandu-se prevederile art... din Lege.

Pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire ales este ”Cel mai bun raport calitate - preț”, unul dintre factorii de evaluare fiind ”Utilizarea de ulei mineral biodegradabil pentru izolație” - 5%, cu următorul algoritm de calcul: Număr puncte pentru factorul de evaluare “utilizare ulei mineral biodegradabil”= 5 puncte

Punctajul pentru factorul de evaluare " utilizare ulei biodegradabil " se va acorda astfel:

a) pentru utilizarea uleiului mineral biodegradabil se acordă punctajul maxim alocat - 5 puncte

b) pentru utilizarea uleiului mineral tradițional nu se acordã punctaj suplimentar.

Ponderea stabilitã pentru utilizarea unui ulei mineral biodegradabil pentru izolație este determinatã de faptul cã uleiul mineral biodegradabil este mai prietenos cu mediul înconjurãtor în comparație cu uleiul mineral tradițional.

Uleiurile minerale biodegradabile se descompun mai ușor și au un impact mai mic asupra ecosistemelor acvatice și terestre. De asemenea, uleiurile minerale biodegradabile sunt mai puțin toxice și mai sigure pentru mediu și pentru persoanele implicate în manipularea și întreținerea transformatoarelor.

Uleiurile minerale biodegradabile pot contribui la creșterea duratei de viață a transformatoarelor, reducând riscul de coroziune și degradare a componentelor interne.

Utilizarea uleiurilor minerale biodegradabile poate conduce la respectarea reglementărilor și standardelor privind protecția mediului și sănătatea în ceea ce privește gestionarea substanțelor periculoase.

Încadrarea uleiului în categoria biodegradabil va fi doveditã prin transmiterea de buletine de teste/fișe tehnice de securitate.

Așadar, pentru entitatea contractantă, prezenta o importanță deosebită utilizarea uleiului biodegradabil pentru izolație, câtă vreme a ales să stabilească oferta câștigătoare și în funcție de acest factor de evaluare. Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că *uleiul mineral reprezintă doar o componentă a echipamentelor ofertate, nefiind ofertat și achiziționat independent de transformator* și faptul că *nu au fost solicitate caracteristicile tehnice ale uleiului* sunt lipsite de relevanță,

câtă vreme utilizarea uleiului biodegradabil constituia factor de evaluare pe baza căruia urma fi desemnată oferta câștigătoare.

În ceea ce privește trimiterea la faptul că propunerea tehnică a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic, de asemenea, este lipsit de relevanță în soluționare, câtă vreme oferta a fost respinsă pentru aspecte legate de factorii de evaluare, iar criteriul de atribuire se aplică ofertelor admisibile cu respectarea prevederilor art. 14 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... (1) În cazul în care atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a..., Consiliul constată că, la pag. 107 și..., se regăsesc specificațiile tehnice pentru ulei... Biodegradabil.

În evaluarea ofertelor, prin adresa nr....., entitatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele informații din oferta tehnică depusă:

Referitor la tipul de ulei utilizat, conform oferta tehnica transmisa, ati declarat ca veti folosi ulei... Biodegradabil, aspect confirmat si pe platforma SEAP, unde ati completat „Utilizare ulei mineral biodegradabila”.

Conform fisei de securitate transmise de Dvs., uleiul... îndeplinește cerințele standardului... ediția... pentru ulei neinhibat biodegradabil și este 1...% reciclabil, dar, această informație contrazice fișele tehnice oficiale disponibile public pentru... care îl descriu ca ulei mineral neinhibat, fără certificări de biodegradabilitate - https: //www.....com/en/products/transformer-oils/products/nytrotaurus.

Se solicita clarificarea acestui aspect, avand in vedere ca utilizarea uleiului biodegradabil reprezinta factor de evaluare, pentru care comisia de evaluare va acorda punctaj, conform algoritmului asociat acestui factor.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr....., astfel:

Referitor la solicitarea dumneavoastra de clarificari nr.... din..., precizam ca, dintr-o eroare, a fost inclusa in oferta fisa tehnica pentru uleiul... care este doar inerent biodegradabil.

Va confirmam prin prezenta ca uleiul echipamentului ofertat este... S4 ZX-I.

Va transmitem atasat ST139 A11 cu confirmarea uleiului... S4 ZX-I, insotita de documentatia uleiului utilizat si de raportului de confirmare a biodegradabilitatii acestuia, pentru confirmarea cerintei si a celor declarate de a livra ulei biodegradabil.

Va informam ca documentatia depusa de societatea noastra, in cadrul procedurii sus mentionate, este conforma cu originalul si confidentiala.

Urmare analizării răspunsului, prin adresa nr....., s-a solicitat să se clarifice următoarele informații din oferta tehnică depusă:

Avand in vedere raspunsul la clarificari transmis de Dvs. in data de... prin adresa nr...., prin care declarati ca dintr-o eroare, ati inclus in cadrul ofertei, fisa tehnica de la uleiul electroizolant..., transmitand in acest sens, fisa tehnica pentru uleiul SHELL, va comunicam ca in conformitate cu prevederile legale, evaluarea ofertei tehnice si, ulterior, aplicarea algoritmului de calcul al punctajului fata de ofertele conforme, se realizeaza in baza ofertei tehnice care a fost depusa initial.

In cadrul ofertei tehnice initiale, comisia nu a regasit nicio informatie fata de ofertarea / utilizarea / echiparea transformatorului cu ulei SHELL.

Prin urmare, reiteram solicitarea de clarificare fata de demonstrarea biodegradabilitatii uleiului ofertat in cadrul ofertei tehnice initiale,

respectiv, solicitam clarificare fata de tipul de ulei utilizat, conform oferta tehnica transmisa, respectiv pentru ulei... Biodegradabil, aspect confirmat si pe platforma SEAP, unde ati completat „Utilizare ulei mineral biodegradabila”.

Conform fisei de securitate transmise de Dvs., uleiul... îndeplinește cerințele standardului... ediția... pentru ulei neinhibat biodegradabil și este 1...% reciclabil, dar, această informație contrazice fișele tehnice oficiale disponibile public pentru... care îl descriu ca ulei mineral neinhibat, fără certificări de biodegradabilitate - https: //www.....com/en/products/transformer-oils/products/nytrotaurus.

Se solicita clarificarea acestui aspect, avand in vedere ca utilizarea uleiului biodegradabil reprezinta factor de evaluare, pentru care comisia de evaluare va acorda punctaj, conform algoritmului asociat acestui factor.

Precizam ca in conformitate cu algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Utilizarea de ulei mineral biodegradabil pentru izolație”, pentru ofertarea unui ulei mineral se acorda 0 puncte, iar pentru ofertarea unui ulei demonstrat prin fisa de securitate - biodegradabil, se acorda 5 puncte.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr..... astfel:

Referitor la solicitarea dumneavoastra de clarificari, va reconfirmam ca, dintr-o eroare, nu a fost inclusa in oferta prezentata specificatia tehnica a uleiului... S4 ZX-I, din componenta transformatorului ofertat.

Prin raspunsul nr...., la solicitarea dumneavoastra de clarificari, am corectat eroarea si am transmis specificatia tehnica omisa, pentru o pune in acord cu caracteristicile tehnice ale echipamentul produs si ofertat.

Prin prezenta, va reconfirmam ca oferta tehnica depusa in termenul limita de depunere a ofertelor a fost alcatuita avand in vedere echiparea transformatorului ofertat cu uleiul... a carui specificatie a fost inclusa in raspunsul de clarificare sus mentionat.

Din analiza celor de mai sus se poate observa că operatorul economic contestator a recunoscut atât în cadrul răspunsurilor la clarificări, cât și în cadrul contestației că, în oferta încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsesc specificațiile tehnice pentru uleiul....

La solicitarea achizitoarei de clarificare a neconcordanțelor dintre fișa tehnică de securitate și fișele tehnice oficiale disponibile public pentru... care îl descriu ca ulei mineral neinhibat, fără certificări de biodegradabilitate, ofertanta alege să transmită fișele tehnice pentru un alt ulei cu privire la care nu există nicio informație în propunerea tehnică depusă.

Devin relevante astfel prevederile art.... alin. (5) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora ”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contrar susținerilor contestatoarei în discuție fiind vorba despre o modificare a ofertei care conducea la modificarea punctajului nu se poate susține că aceasta putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Pe de o parte, modificare amintită nu putea fi cuantificată, iar pe de altă parte, informațiile din răspunsurile la clarificări nu veneau în

susținerea informațiilor din propunerea tehnică, ci dimpotrivă conduceau la o modificare a ofertei și a punctajului acordat.

Ceea ce a făcut operatorul economic a fost să își înlocuiască elemente din propunerea tehnică, astfel încât, prin intermediul noilor înscrisuri, să obțină un punctaj superior. Or, acceptarea unei astfel de modificări ar fi condus în mod evident la avantajarea petentei.

De altfel, se poate observa că, atât în prima, cât și în a doua solicitare, achizitoare a subliniat importanța documentelor depuse în susținerea acordării punctajului.

Mai mult, deși prima întrebare adresată a fost extrem de clară și a constatat în clarificarea unor neconcordanțe constatate cu privire la uleiul ofertat, operatorul economic nu răspunde la ceea ce i s-a cerut, ci aduce în discuție o eroare în cadrul propunerii tehnice.

În cea de-a doua clarificare, entitatea contractantă subliniază societății că In cadrul ofertei tehnice initiale, comisia nu a regasit nicio informatie fata de ofertarea / utilizarea / echiparea transformatorului cu ulei SHELL; și a reiterat solicitarea de clarificare fata de demonstrarea biodegradabilitatii uleiului ofertat in cadrul ofertei tehnice initiale.

Nici prin intermediul contestației... nu a făcut vreo dovadă că ar fi ofertat uleiul Shell.

Vizavi de posibilitatea acordării a 0 puncte pentru factorul de evaluare 2, trebuie reiterat că în discuție este vorba despre acordarea punctajelor care conduc la desemnarea ofertei câștigătoare, astfel că evaluarea trebuie circumstanțiată anumitor rigori, iar entitatea contractantă este obligată să acorde o atenție deosebită elementelor legate de factorii de evaluare, astfel încât să nu fie avantajați anumiți operatori economici. În situația de față, dată fiind inconsecvența în ofertarea uleiului, achizitoarea nu putea face propriile alegeri și să stabilească dacă acordul punctajul pentru uleiul indicat în propunerea tehnică sau pentru uleiul indicat în răspunsul la clarificări. Alegerea uleiului ofertat nu putea rămâne în sarcina sa, dat fiind că, prin răspunsul la clarificări, operatorul economic a invocat ofertarea uleiului Shell, diferit de cel din propunerea tehnică.

Propunerea tehnică, sub aspectul elementelor punctate în cadrul factorilor de evaluare, trebuia să fie fermă și nu putea fi modificată prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Întreaga pledoarie a petentei adusă prin contestație și concluziile scrise vizavi de lipsa de importanță a uleiului utilizat trebuia să facă obiectul unor clarificări sau a unei contestații la documentația de atribuire, ulterior primirii rezultatului procedurii neputând fi aduse în discuție elemente ce țin de importanța unui factor de evaluare, fiind evident tardive.

Culpa operatorului economic de a-și modifica propunerea tehnică pentru un element punctat în cadrul factorilor de evaluare nu poate atrage vreo sancțiune pentru achizitoare, fiind exclusiv în sarcina

operatorului economic. Singura măsură care putea fi adoptată de achizitoare era cea de respingere a ofertei, aceasta neputând să facă o alegere asupra tipului de ulei pe care să îl puncteze.

Așadar, în mod corect oferta... a fost respinsă.

În ceea ce privește modul de aplicare a factorilor de evaluare pentru ceilalți doi operatori economici, trebuie remarcat faptul că, în cazul..., după cum a menționat și petenta, punctajul acordat este de 0 puncte, deoarece Documentele depuse nu pot fi acceptate ca dovezi ale biodegradabilitatii, astfel incat, pentru acest factor de evaluare se vor aloca "0" puncte.

Așadar, în discuție, au fost documentele depuse pentru justificarea *a ceea ce s-a ofertat în propunerea tehnică*, nefiind vorba despre o modificare a propunerii tehnice, cum este cazul contestatoarei.

Înscrisurile transmise de... nu au fost în susținerea a ceea ce era cuprins în propunerea tehnică.

În ceea ce privește uleiul... ofertat de..., în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații despre uleiul...® BIO 300X, cu mențiunea că este biodegradabil.

În contestație a fost făcută o simplă afirmație că transformatoarele ofertate de... au în componență tot ulei..., fără o argumentare corespunzătoare și fără depunerea unor dovezi în susținere. În aceste condiții, se constată caracterul nefondat al criticilor.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constatând neîntemeiate criticile din contestație o va respinge, ca nefondată.

Cererea de intervenție formulată de... va fi respinsă ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

În temeiul art. 17 alin. (3) din lege, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării

la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**