

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1807/C1/1694, 1704, 1705, 1725, 1726, 1727

Data: 17.08.2021

Prin contestația nr. 58/07.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35186/08.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ... nr. ..., ..., având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2484/01.07.2021 (lot 406), a raportului procedurii nr. 2432/29.06.2021, precum și a fișelor de evaluare întocmite de membrii comisiei de evaluare în analizarea ofertei aferente acestui lot, comunicate la data de 02.07.2021, emise de, cu sediul în, str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția de manuale școlare pentru clasele a III-a și a IV-a”, cod CPV 22112000-8, s-a solicitat:

1. Constatarea faptului că, în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare a stabilit respingerea ca neconformă a ofertei depusă pentru lotul 406.

2. Pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2484/1.07.2021 precum și a actelor administrative care au stat la baza acestei măsuri, inclusiv raportul procedurii nr. 2432/29.06.2021, comunicat la data de 30.06.2021 și fișele de evaluare întocmite de membrii comisiei de evaluare în analizarea ofertei aferente acestui lot și cele subsecvente acestora, emise în cadrul procedurii pentru lotul 406 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse pentru acest lot

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 406 pentru celelalte criterii de atribuire (evaluarea propunerii tehnice sub aspectul calității științifice a proiectului de manual școlar *fișa tip evaluare* a calității științifice a proiectului de manual școlar Fișa de tip B și fișa „Descriptori de evaluare” precum și la analiza ofertei

financiare care însoțește proiectul de manual), reținând oferta subscrisei conformă criteriilor 7 și 8 Anexa 1 Fișa A a caietului de sarcini.

Prin contestația nr. 114/08.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35355/09.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr. 2432/29.06.2021, despre care a luat la cunoștință în data de 01.07.2021, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2483/01.07.2021, s-a solicitat: anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse pentru lotul 314 – Limba și Literatura Română și Lotul 318 – Matematică; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2483/01.07.2021 cu privire la evaluarea ofertelor depuse pentru loturile mai sus menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru loturile în cauză.

Prin contestația nr. 77/08.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35379/09.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, .., ..., având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr. 2432/29.06.2021, publicat în SEAP la data de 30.06.2021, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2472/01.07.2021 pentru lotul 306 Limba Modernă I (Germană) cls a III-a a, prin care, oferta depusă a fost declarată neconformă, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea în parte a rezultatului procedurii nr. 2472/01.07.2021 în ceea ce privește lotul 306, a raportului procedurii, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus în sensul că oferta depusă pentru lotul 306 este neconformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35832/12.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, .., ..., având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, .., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2432/29.06.2021 pentru lotul 328 Religie – Cultul Ortodox cls. a III-a prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea în parte a raportului procedurii; respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC SRL

în ceea ce privește lotul 328, în condițiile în care prețul ofertat nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, depășind valoarea estimată a lotului; accesul la dosarul cauzei; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35838/12.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2469/01.07.2021 referitoare la: lot 318 – Matematică cls. a III-a, lot 417 - Matematică cls. a IV-a, lot 432 – Științe ale Naturii cls. IV-a, s-a solicitat admiterea contestației; anularea în parte a comunicării și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii; reevaluarea ofertelor depuse cu privire la loturile mai sus menționate, solicitând ca aceste reevaluări să fie efectuate de către o altă comisie; accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 311/12.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35872/12.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul social în Mun., ..., județul, cu punct de lucru și adresa de corespondență în Mun., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2481/01.07.2021 în ceea ce privește Lotul 414 – Limba și literatura română cls. a IV-a, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 414; constatarea de către Consiliu a conformității ofertei depuse pentru lotul 414; constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător și atribuirea acordului cadru pentru lotul 414; accesul la dosarul cauzei; interzicerea accesului oricărei persoane neautorizate legal, la documentele aferente ofertei depuse, precum și la procesele verbale în care sunt reluate-reproduse elemente ale ofertei depuse; în subsidiar, anularea procedurii pentru lotul 414.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1694/2021, nr. 1704/2021, nr. 1705/2021, nr. 1725/2021, nr. 1726/2021 și nr. 1727/2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 58/07.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35186/08.07.2021, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2484/01.07.2021 (lot 406), a raportului procedurii nr. 2432/29.06.2021, precum și a fișelor de evaluare întocmite de membrii comisiei de evaluare în analizarea ofertei aferente acestui lot, comunicate la data de 2.07.2021, s-a solicitat:

1. Constatarea faptului că, în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare a stabilit respingerea ca neconformă a ofertei depusă pentru lotul 406.

2. Pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2484/01.07.2021 precum și a actelor administrative care au stat la baza acestei măsuri, inclusiv raportul procedurii nr. 2432/29.06.2021, comunicat la data de 30.06.2021 și fișele de evaluare întocmite de membrii comisiei de evaluare în analizarea ofertei aferente acestui lot și cele subsecvente acestora, emise în cadrul procedurii pentru lotul 406 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse pentru acest lot

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 406 pentru celelalte criterii de atribuire (evaluarea propunerii tehnice sub aspectul calității științifice a proiectului de manual școlar *fișa tip evaluare* a calității științifice a proiectului de manual școlar Fișa de tip B și fișa „Descriptori de evaluare” precum și la analiza ofertei financiare care însoțește proiectul de manual), reținând oferta subscrisei conformă criteriilor 7 și 8 Anexa 1 Fișa A a caietului de sarcini.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2484/01.07.2021, precum și cu privire la raportul procedurii nr. 2432/ 29.06.2021, contestatorul susține că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse conform celorlalte criterii de atribuire și declararea conformității ofertei depuse pentru lotul 406 pe criteriile 7 și 8 Anexa 1 – Fișa A a caietului de sarcini.

Contestatorul arată că o primă critică de nelegalitate adusă actelor atacate, este legată de lipsa de claritate și precizie (predictibilitate) a adresei prin care se comunică neconformitatea ofertei și chiar a raportului procedurii, cu privire la analizarea ofertei depuse pentru lotul 406.

Astfel, arată că nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii autoritatea contractantă nu indică

în mod clar ce anume lipsește din proiectul manualului, rezumându-se în a indica faptul că nu sunt îndeplinite criteriile de evaluare C7 și C8 (reluete ca și conținut din cerințele caietului de sarcini).

Apreciază că, în conformitate cu principiile care guvernează dreptul administrativ și în special dreptul achizițiilor publice, orice act/adresă comunicat/emis de autoritate trebuie să fie clar, neechivoc și să determine în mod exact în ce anume constau preținsele lipsuri din proiectul de manual prezentat, care au condus la considerarea ofertei drept neconformă.

Contestatorul precizează că abia în data de 02.07.2021, după studierea fișelor de evaluare întocmite de membrii comisiei numiți pentru lotul 406 a cunoscut cu precizie preținsele „lipsuri” ale proiectului propus în ofertă, motiv pentru care consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, sunt nelegale, lipsindu-le caracterul clar, precis și neechivoc care caracterizează actele administrative emise de autoritățile publice, a căror lipsă atrage nulitatea acestora.

Contestatorul susține că un al doilea motiv de nelegalitate al tuturor actelor atacate este încălcarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 de către comisia de evaluare prin respingerea ca neconformă a ofertei pentru neîndeplinirea unor condiții din fișa tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a proiectului de manual școlar.

Contestatorul arată că decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 406 s-a luat cu încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației impusă de art. 134 din HG nr. 396/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, din analiza motivelor reținute în fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar Fișa tip A, rezultă că:

- toți cei 5 evaluatori, membrii ai comisiei, au considerat că lipsesc competențele generale și cele specifice, preluate din programa școlară, aceștia concluzionând în majoritate că respectivele competențe nu sunt scrise la începutul manualului (pentru îndeplinirea criteriului de conformitate C7),

- 3 dintre membrii comisiei au considerat că proiectului de manual școlar îi lipsește un conținut „Ocupațiile” din programa școlară pentru clasa IV-a.

Pe aceste considerente s-a reținut neconformitatea proiectului manualului școlar pentru neîndeplinirea cerințelor C7 și C8 din Fișa de tip A, Anexa 1 a Caietului de sarcini.

Contestatorul arată că membrii comisiei au apreciat că manualului i-ar lipsi anumite elemente care ar conduce la neîndeplinirea criteriilor de evaluare. În acest sens, face referire la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precizând că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări.

În concluzie, constatând preținsele lipsuri din proiect, comisia de evaluare avea obligația să stabilească clarificările necesare evaluării ofertei și avea obligația de a comunica solicitările de clarificări în vederea confirmării existenței în proiectul de manual propus a preținsele lipsuri constatate, însă aceasta a încălcat dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 motiv pentru care, din acest considerent solicită Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertei depuse, a raportului procedurii și a fișelor de evaluare întocmite și să procedeze fie la obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări legate de viciile de formă/omisiunile constatate, fie constatarea drept acceptabilă a ofertei depuse, sub aspectul conformității acesteia cu Criteriile 7 și 8 din Fișa tip A.

Contestatorul consideră așadar că toate preținsele lipsuri din proiectul manualului propus pentru lotul 406 se încadrează în situația prezentată de art. 209 din Legea nr. 98/2016, în atare situație impunându-se ca autoritatea contractantă să solicite clarificări.

Apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, oferta depusă nu ar mai fi fost considerată neconformă, răspunsul nefiind de natură a modifica oferta și nici nu ar fi creat vreun avantaj față de alți ofertanți

Contestatorul menționează că o altă critică este netemeinicia constatărilor comisiei de evaluare din fișele de evaluare întocmite pentru lotul 406 referitor la oferta depusă, constatări preluate de autoritate în actele administrative întocmite ulterior (raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii) atacate prin prezenta.

În continuare, reiterează faptul că motivele care au stat la baza constatării ca neconforme a proiectului de manual depus pentru clasa a IV-a care rezultă din analiza fișelor tip întocmite de cei 5 membrii ai comisiei de evaluare numiți pentru lotul 406 au fost: lipsa competențelor generale și specifice, preluate din programa școlară, acestea nefiind scrise la începutul manualului (Criteriul C7); lipsa din „Conținuturi” a temei „Ocupații” (Criteriul 8).

În opinia contestatorului, aceste preținse lipsuri nu există.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a Criteriului C7 din Fișa tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, respectiv faptul că la începutul manualului nu ar fi înscrise competențele generale și cele specifice preluate din programa

școlară, aspect constatat de toți cei 5 membrii ai comisiei de evaluare, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

- caietul de sarcini prevede în fișa tip A la criteriul C7 ca la începutul manualului să fie cuprinse „competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară”. Or, verificând proiectul manualului școlar propus pentru lotul 406, respectiv manualul de limba modernă engleză clasa IV-a, la filele 3 și 4 se regăsește cuprinsul manualului structurat pe lecțiile propuse și pe obiectivele de vocabular, gramatică, citire, scriere, pronunție, urmărite de-a lungul lecțiilor.

Verificând programa școlară (care de altfel a stat la baza întocmirii proiectului de manual) și comparând-o cu conținutul manualului propus, se poate constata cu ușurință, doar lecturând începutul manualului (filele 3, 4) că proiectul respectă atât programa școlară, dar și Criteriul de conformitate solicitat C7, respectiv înscrierea la începutul manualului a competențelor generale și specifice.

Contestatorul menționează că prin înscrierea la filele 3, 4, la începutul manualului, se respectă atât criteriul C7 din Fișa de tip A, dar și programa școlară în vigoare, respectiv competențele generale și cele specifice.

Potrivit programei în vigoare Competențe generale sunt:

1. Receptarea de mesaje orale simple
2. Exprimarea orală în situații de comunicare uzuală
3. Receptarea de mesaje scrise simple
4. Redactarea de mesaje simple în situații de comunicare uzuală

Competențe specifice și exemple de activități de învățare sunt:

1. Receptarea de mesaje orale simple

1.1. Identificarea unor detalii din mesaje simple articulate clar și rar în contexte cunoscute/ previzibile

- răspunsuri la întrebări simple despre anumite elemente din mesaje Audiate - Această competență specifică se regăsește în exercițiile din toate cele 12 unități de învățare din manualul de clasa a IV a, astfel cum reiese și din cuprinsul manualului - filele 3,4.

- răspunsuri la întrebări cu alegere multiplă referitoare la informații explicite dintr-un mesaj audiat simplu - Si această competență se regăsește în toate cele 12 unități de învățare din manual astfel cum reiese si din cuprinsul manualului - filele 3,4.

1.2. Urmărirea unor instrucțiuni simple de orientare, în vederea atingerii unui obiectiv

- mimare de acțiuni în funcție de instrucțiuni - Competență specifică urmărită de exercițiile în Unit 2, 6, 9 astfel cum este menționat și la începutul manualului, filele 3, 4

- marcarea cu săgeți pe o hartă simplă a unui oraș/ hartă a comorii pe o insulă pustie - Competență specifică cuprinsă în Unit 12, astfel cum e menționată la fila 4, la începutul manualului

1.3. Manifestarea interesului pentru înțelegerea de detalii dintr-o varietate de mesaje orale simple, articulate clar și rar (cântece pentru copii) - Competență specifică cuprinsă în Revision 1, Revision 2, Unit 10, Back home, după cum rezultă și din cuprins - filele 3, 4, la începutul manualului.

- folosirea unui document audio-video autentic și simplu ca punct de plecare a unei activități - Competență specifică care se regăsește în Unit 4. 5, 7, 8, așa cum este menționat și la filele 3, 4 de la începutul manualului .

2. Exprimarea orală în situații de comunicare uzuală

2.1. Cererea și oferirea de informații referitoare la casă, familie, adresă, persoane, hobby-uri, obiceiuri - Competență specifică regăsită în Unit 1, 5, 9,11, astfel cum se menționează și în cuprinsul manualului (filele 3, 4).

- dialoguri scurte între elevi sau elev-profesor pentru a afla adresa cuiva, unde și cum stă - Competență specifică regăsită în Unit 2. astfel cum este menționat și în cuprins, fila 3.

- dialoguri pentru prezentarea familiei/ a prietenilor (descrierea membrilor familiei, vârsta, profesia, hobby-uri) - Competență specifică cuprinsă în Unitatea 11, astfel cum este menționat și la fila 4 a manualului.

2.2. Prezentarea unor activități în cadrul unei interacțiuni - enumerarea activităților obișnuite (acasă, la școală, în weekend, în vacanțe etc.) - Competență specifică regăsită în Units 1,10,11, după cum rezultă și din filele 3,4 ale manualului.

- descrierea programului zilnic - Competență specifică regăsită în Units 9,11, astfel cum se menționează și la fila 4 din manual.

- proiecte de grup pentru a prezenta programul unui personaj preferat/unei personalități cunoscute - Competență specifică urmărită în Unitatea 3, după cum rezultă din fila 3 manual.

2.3. Descrierea unor obiecte, a locuinței - realizarea unui desen/ colaj al camerei (personale/ vizate) și apoi descrierea orală - Competență specifică regăsită în Units 10,11, menționată la fila 4.

- prezentarea casei/ apartamentului- Competență specifică cuprinsă în Units 1.10, menționată la fila 3.4 din manual.

3. Receptarea de mesaje scrise simple

3.1. Identificarea unor detalii din texte simple care conțin informații uzuale- Competență specifică care se regăsește în toate cele

12 unități de învățare din manual, astfel după cum rezultă și din filele 3,4 manual.

- descoperirea personajelor dintr-o poveste scurtă ilustrată și a câtorva caracteristici - Competență specifică cuprinsă în Unit 8, după cum rezultă și din fila 4.

- aflarea de informații de pe internet - Competență specifică regăsită în Units -3, 8 - menționată în filele 3,4.

- exerciții de completare de text lacunar pe baza informațiilor aflate din text - Competență specifică regăsită în toate cele 12 unități de învățare din manual, după cum rezultă și din cuprinsul manualului.

- răspunsuri la întrebări simple referitoare la text - Competență specifică care se regăsește în toate cele 12 unități de învățare din manual, după cum rezultă și din cuprinsul manualului.

3.2. Identificarea unor elemente importante de reperare a unui eveniment pe un afiș (inclusiv afiș digital) sau pe un alt suport- Competență specifică urmărită în Unit 3.8, rezultând și din cuprinsul manualului, filele 3.4.

3.3. Identificarea datelor cerute pe un formular simplu - Competență specifică regăsită în Unit 3. rezultând și din cuprins, fila 3 manual.

4. Redactarea de mesaje simple în situații de comunicare uzuală

4.1. Completarea unui chestionar cu detalii personale (nume, prenume, adresă, vârstă, pasiuni) - Competență specifică regăsită în Unit 3, rezultând și din fila 3 a manualului.

- completare de formulare - Competență specifică cuprinsă în Units 3,11, rezultând din cuprins, filele 3,4 manual.

- proiecte de grup pentru întocmirea unei fișe de identitate a unui personaj îndrăgit, a unei personalități- Competență specifică regăsită în Unit 3. rezultând și din cuprins, fila 3.

- joc de rol la hotel - Competență specifică cuprinsă în Units 3, 4, 12, rezultând și din cuprinsul manualului, filele 3, 4.

- realizarea fișei de prezentare a animalului preferat - Competență specifică regăsită în Unit 4 și menționată la fila 3 din manual.

4.2. Redactarea de mesaje simple despre sine/ despre alții

- scrierea unui mesaj introductiv simplu către un prieten prin corespondență (un mic autoportret: ochi, păr, mâncare preferată, hobby) Competență specifică rezultând din Units 2, 6, 7, rezultând din cuprinsul manualului filele 3, 4.

Prin urmare, contestatorul apreciază ca fiind netemeinice constatările celor 5 evaluatori, membri ai comisiei cu privire la nemenționarea la începutul manualului a competențelor generale și cele

specifice cuprinse în programa școlară, acestea regăsindu-se în cuprinsul manualului aflat la filele 3 și 4, acestea corelându-se în mod evident cu programa școlară în vigoare, după cum s-a arătat mai sus.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței C8 din fișa tip A a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, contestatorul solicită Consiliului să constate că 2 dintre experții evaluatori au apreciat conformitatea proiectului cu această cerință, iar 3 au constatat lipsa unei teme/conținut din programa școlară, respectiv tema „Ocupații” (fișa 1, fișa 2, fișa 5).

În opinia sa, și aceste constatări (ale lipsei temei „ocupații”) sunt netemeinice.

Astfel, pornind de la definiția termenului „ocupație” (DEX 2012) „îndeletnicire, treabă, activitate, preocupare prin raportare la scopul urmărit de programa școlară prin conținuturile propuse „dezvoltarea competențelor de comunicare, respectiv baza de operare prin care se structurează competențele”; interpretând sistematic (din așezarea temei „Ocupații” între temele „Obiceiuri în familie”, „Feluri de mâncare” și „Pasiuni”, „Vacanță” respectând cerința impusă chiar de programă în privința conținuturilor „conținuturile nu se tratează în sine; se va evita metalimbajul”,

Apreciază că tema considerată lipsă se regăsește în proiectul de manual în Unit 2 (My town), Unit 4 (At the Mall), Unit 11 (CLIL Family), Unit 12 (TV presenter) și menționată expres la Unit 5 (sub forma unui sinonim al cuvântului ocupații: Activities).

Așadar contestatorul subliniază că deși nu este menționată explicit, această temă se regăsește sub diverse forme în proiectul de manual propus, neindicarea expresă respectând chiar cerința programei de evitare a metalimbajului și netratarea temei în sine, ci în ansamblul celorlalte teme. Un argument în plus este și faptul că pe același proiect de manual 2 dintre experții evaluatori au stabilit conformitatea conținutului manualului cu programa școlară.

Pentru a întări aceste argumente, dar și pentru a veni în sprijinul comisiei, în eventuala reevaluare solicitată prin prezenta, contestatorul redă mai jos modalitatea în care proiectul manualului propus respectă domeniile și conținuturile din programa școlară, cu referire și la celelalte „lipsuri” semnalate de evaluatori în fișele întocmite:

- Casa și familia - aceste teme se regăsesc în unitățile de învățare nr. 1, 2, 6, 7, 10, 11;
- Obiceiuri în familie – se regăsesc în unitățile de învățare nr. 1, 10, 11;
- Feluri de mâncare – se regăsesc în unitățile de învățare nr. 5, 12;

- Ocupații – se regăsesc în unitățile de învățare nr. 2, 3 4, 6, 8, 10, 11, 12;
- Pasiuni – se regăsesc în unitățile de învățare nr. 3, 5, 8;
- Vacanța – se regăsește în unitățile de învățare nr. 10, 12;
- Zile, luni, anotimpuri - se regăsesc în unitățile de învățare nr. 1, 3, 5, 12;
- Vremea - se regăsește în unitățile de învățare nr. 1, 2, 6, 7, 10, 11;
- Momentele zilei - se regăsesc în unitățile de învățare nr. 1,11;
- Comunitatea – orașul se regăsește în unitățile de învățare nr. 2, 4, 10, 11, 12;
- descrierea simplă (de obiecte, a locuinței etc.) se regăsește în unitățile de învățare nr. 6, 10, 12;
- relatarea la prezent simple - se regăsește în unitățile de învățare nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12;
- prezentare de activități generale/ obișnuite se regăsește în unitățile de învățare nr. 1, 11,12;
- inițierea și menținerea unui schimb verbal se regăsesc în toate unitățile din manual;
- executarea unor indicații de orientare se regăsește în unitățile de învățare nr. 2, 4, 12;
- completarea de formulare se regăsește în unitățile de învățare nr. 2, 4,12;
- Variabilitatea și regularitățile limbii
- intuirea persoanei, a timpului se regăsește în unitățile de învățare nr. 2, 4, 7, 8, 9,10,12;
- intuirea acordului - se regăsește în unitățile de învățare nr. 1, 2, 4, 6,12.

Prin adresa nr. 89/13.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36041/13.07.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207330294/1, tranzacția nr. 1104946276/1900165276 din data de 12.07.2021, în cuantum de 33.822,00 lei, eliberată de CEC BANK – Unitatea Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 35766/12.07.2021, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare, în copie.

Ulterior, prin adresa nr. 2679/12.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35929/12.07.2021, comunicată prin e-mail, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

1. Aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de licitație deschisă, conform Legii nr. 98/2016, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Cu privire la proiectul de manual școlar depus de SC SRL, arată că acesta a fost evaluat, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, cu modificările și completările ulterioare.

În urma evaluării ofertei depuse, toți cei cinci experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 7 (Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului), iar trei din ce cinci experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 8 (Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară) din fișa-tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Astfel, arată că potrivit art. 10 alin. (1) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, „Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A”. Aceleași prevederi se regăsesc, desigur, în caietul de sarcini întocmit în baza OMEN nr. 3103/2019.

Subliniază că oferta în cauză, corespunzătoare lotului nr. 406, a fost respinsă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și toate celelalte documente puse la dispoziție contestatorului, respectiv raportul procedurii, fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, transmit în mod complet și exact motivele de neconformitate ale ofertei respinse, indicând punctual cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate.

Astfel, contestatorul a avut toate informațiile necesare întocmirii contestației de față, comentând în amănunt evaluarea tehnică și fiecare argument oferit de experții cooptați în susținerea constatării nerespectării aspectelor de neconformitate a ofertei cu cerințele criteriilor 7 și 8 din fișa tip A.

Deși contestatorul insistă asupra faptului că nu au fost respectate prevederile legale privitoare la conținutul comunicării, autoritatea contractantă precizează că a transmis toate informațiile necesare identificării exacte a motivelor de respingere a ofertei corespunzătoare lotului nr. 406, statuate în legislația citată de contestator.

Precizează că toate criteriile menționate se regăsesc integral în caietul de sarcini, la punctul 3.4.1.3.(1) Criterii de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Autoritatea contractantă menționează că a comunicat clar, neechivoc, prin documentația completă pusă la dispoziția contestatorului, motivele respingerii, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectul de manual școlar analizat.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru nerespectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă că societatea contestatoare aplică o interpretare eronată a normelor legale. Astfel, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*. Așa cum se poate constata parcurgând textul de lege menționat, clarificările și completările se referă la documente conforme, care necesită doar lămuriri de tip *„formal”* sau *„de confirmare”*. Oferta tehnică depusă de contestator, respectiv proiectul de manual școlar, a fost concepută cu ignorarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Lipsa acestor cerințe nu putea fi acoperită de autoritatea contractantă prin solicitarea unei alte oferte tehnice, întrucât acest aspect ar fi presupus schimbarea ofertei depuse inițial în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel creând un avantaj necuvenit ofertantului.

Într-o interpretare subiectivă și lipsită de bună-credință, contestatorul susține obligația în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări, chiar și atunci când totul este clar. În nici un caz norma la care se face trimitere nu stabilește obligația autorității contractante de a solicita clarificări în numele experților cooptați, în cursul evaluării conținutului proiectului de manual școlar.

În cazul în care ar fi dat curs unei astfel de solicitări, autoritatea contractantă ar fi creat o situație de favorizare a ofertantului, încălcând în mod grav prevederile art. 50 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că în ipoteza în care ar fi procedat în modul pretins de contestator, ar fi încălcat art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru întârzierea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor; comisia de evaluare nu are dreptul să intervină în procesul de evaluare științifică perturbând activitatea experților cooptați în evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru a-i obliga să ceară clarificări, în fiecare caz de nerespectare a criteriilor și descriptorilor prevăzuți în documentația de atribuire. Această conduită ar presupune o adevărată tergiversare a procesului de evaluare tehnică a proiectelor de manuale școlare.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC făcând referire la Decizia nr. 1237/C2/2019.

În concluzie, menționează că atât comunicarea rezultatului procedurii cât și raportul procedurii sunt emise cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la modul de evaluare, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de conformitate, a conținutului științific al proiectului de manual școlar depus ca ofertă de contestator, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Oferta a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea criteriilor C7 și C8:

- C7: „Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului”.

- C8: „Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”.

Experți cooptați au sesizat neconformitatea proiectului de manual școlar cu cerințele criteriului 7, iar trei din cinci au constatat același lucru în cazul criteriului 8. Fiecare dintre acești evaluatori a justificat acordarea calificativului potrivit normelor legale. Art. 10 alin. (1) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019 cu modificările și completările ulterioare prevede: „Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa tip A”.

Susține că argumentele experților cooptați nu se pot pune în balanță cu autoevaluarea subiectivă a contestatorului. Experții au constatat că proiectul de manual propus de editură este neconform cu criteriile 7 și 8 din fișa A, care vizează competențele specifice, respectiv conținutul programei școlare în vigoare, pentru clasa a IV-a, nerespectând logica etapelor de formare a competențelor, aspect care viciază procesul dezvoltării cognitive a elevului.

Neconformitățile și abaterile sesizate punctual de către evaluatori nu se înscriu în Criteriul III - elemente de ordin tehnic (Fișa B), nefiind, așadar, remediabile.

În concluzie, având în vedere neconformitatea cu programa școlară în vigoare și conținutul științific prin care nu se formează competențele specifice destinate elevilor de clasa a IV-a, autoritatea contractantă consideră că, contestarea rezultatului evaluării conținutului științific al proiectului de manual este nefondată.

Subliniază că toată procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare a fost organizată și s-a derulat cu strictă aplicare și respectare a normelor în vigoare privind achizițiile publice, precum și a reglementărilor specifice achizițiilor de manuale școlare, mai sus menționate; de asemenea, susține că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Evaluarea proiectelor de manuale școlare reprezintă o muncă intelectuală depusă de experți, iar această activitate a fost organizată cu cinci evaluatori, pentru ca rezultatul să fie obiectiv. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit.

În susținerea argumentelor referitoare la experți, autoritatea contractantă precizează că pentru a fi acceptat în calitate de expert cooptat, un cadru didactic trebuie să respecte condițiile de înscriere:

a) să desfășoare activități de predare-învățare-evaluare în cadrul învățământului superior corespunzătoare disciplinei sau în învățământul preuniversitar corespunzătoare nivelului de învățământ și disciplinei/modulului de pregătire pentru care se evaluează proiecte de manuale școlare; în situații excepționale, pentru discipline/module de pregătire la care numărul cadrelor didactice care desfășoară activitate în învățământul preuniversitar corespunzătoare respectivului nivel de învățământ este insuficient se acceptă și cadre didactice care predau disciplinele/modulele de pregătire respective la un nivel superior de învățământ;

b) să dovedească, prin acte de studii, că posedă specializarea corespunzătoare/specializare înrudită, conform Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, care-i acordă dreptul de a preda disciplina/modulul de pregătire la care s-a înscris și de a evalua proiectele de manuale școlare depuse la disciplina/modulul de pregătire în cauză;

c) să dețină abilități practice de operare pe calculator, certificate prin documente;

d) nu se află în situațiile de incompatibilitate.

În procesul de selecție a experților cooptați au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care:

- au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

- au gradul didactic I sau titlul științific de doctor în domeniul disciplinei/modulului de pregătire pentru care aplică;

- au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

- au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în Apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare este realizată cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar

și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

În opinia autorității contractante, criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

Autoritatea contractantă precizează că a creat premisele unui mediu concurențial sănătos prin alegerea procedurii licitație deschisă, aceasta fiind accesibilă oricărui operator economic care dorește să depună ofertă. În acest fel s-a oferit accesul unui număr cât mai mare de ofertanți în cadrul procedurii, motiv pentru care concurența a fost foarte strânsă.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 61/16.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36823/16.07.2021, solicitând respingerea alegerii autorității contractante și admiterea criticilor din cuprinsul contestațiilor.

Reiterează de asemenea faptul că:

- autoritatea contractantă se rezumă în a menționa că nu ar fi îndeplinite criteriile C7 și C8, fără a menționa în mod exact în ce constă această neîndeplinire; de asemenea, consideră că aceasta nu prezintă argumente concrete în motivele de respingere a ofertei;
- autoritatea contractantă a încălcat obligația impusă de art. 134 din HG nr. 395/2016;
- proiectul de manual depus, îndeplinește criteriile considerate de membrii comisiei ca nefiind îndeplinite.

Prin contestația nr. 114/08.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35355/09.07.2021, formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 2432/29.06.2021, despre care a luat la cunoștință în data de 01.07.2021, precum și împotriva adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. 2483/01.07.2021, s-a solicitat: anularea raportului procedurii în ceea ce

privește evaluarea propunerilor tehnice depuse pentru lotul 314 – Limba și Literatura Română și Lotul 318 – Matematică; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2483/01.07.2021 cu privire la evaluarea ofertelor depuse pentru loturile mai sus menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru loturile în cauză.

SC SRL consideră că propunerile tehnice pentru Loturile 314 - Limba și literatura română și 318 – Matematică - sunt conforme cu cerințele solicitate, iar punctajul acordat acestora nu este justificat, motivele invocate fiind eronate, în continuare, demonstrând faptul că ofertele au fost depunctate nejustificat, iar propunerile tehnice depuse îndeplinesc solicitările autorității contractante.

Lotul 314 - Limba și literatura română

Fișa tip A — Criterii de conformitate a conținutului

Criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară

Motiv de depunctare evaluator: Unul dintre cei 5 evaluatori a declarat ca fiind neconform proiectul de manual deoarece, printre conținuturi apar și teme care depășesc programa, respectiv: persoana pronomelui și persoana verbului.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Conținuturile sunt abordate din perspectiva competențelor specifice enunțate în programa școlară, iar activitățile de învățare sugerate - despre care s-a spus că ar depăși programa - le tratează într-un mod aplicativ, urmând etapei intuitive de cunoaștere și anticipând abordarea teoretică din clasa a IV-a. Modelul este întâlnit în Programa școlară pentru disciplina Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară: „Abordarea aplicativă desemnează prelucrarea didactică a conținutului, prin analiza fenomenului lingvistic fără teoretizare, dar cu folosirea terminologiei pentru a structura/ a orienta gândirea și discursul despre limbă.”

Criteriul 6. Toate cele trei tipuri de AMII (statice, animate și interactive) sunt semnalate distinct pe parcursul secvenței din proiectul de manual.

Motiv de depunctare: Unul dintre cei 5 evaluatori a declarat ca fiind neconform acest criteriu deoarece AMII interactiv de la pagina 8 nu are indicație clară de rezolvare și nu știe ce să facă, iar AMII interactiv de la pagina 16 textul este scris cu caractere foarte mici și nu poate fi citit.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Contestatorul arată că AMII interactiv de la pagina 8 din manualul digital are cerința: „Citește cu atenție fragmentul și găsește în text răspunsurile potrivite la întrebările din partea de jos”. Elevul primește un

fragment din text și trebuie să găsească cuvântul sau cuvintele care răspund întrebării indicate în partea de jos. În momentul în care apasă pe răspunsul corect din text, apare butonul „Continuă”. Așadar, consideră că cerința este clară și indicațiile intuitive.

AMII interactiv de la pagina 16 prezintă imaginea textului micșorată, pentru a da un aspect unitar cerinței, însă imediat după deschiderea jocului textul este afișat mărit, independent de itemii de evaluare din partea de jos.

Fișa tip B — Evaluarea calității științifice a proiectului de manual școlar.

Motiv de depunere:

Pagina 8, paragraful 6 - evaluatorul a semnalat o confuzie paronimică între „sfoară” și „sfară”, notând că expresia „a da sfoară în țară” este incorectă.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Conform DEX, pag 1013, „a da sfoară în țară” este sinonim cu a da „sfară în țară”. Prin urmare, consideră ca fiind nefondată observația evaluatorului.

Motiv de depunere: în paginile 13, 15, 32, 35, 43, 45, 46, 61, 78, 93, 116 s-a semnalat că termenul de „autor” a fost folosit greșit, corect fiind „povestitor”.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor: Conform DEX, pag 858, termenul de „povestitor” este sinonim cu „autor”. Așadar, consideră observația evaluatorului ca fiind subiectivă.

Calitatea comprehensiunii nu este grav afectată de confuzia autor-povestitor. În clasa a III-a, interesul este legat de efectul pe care textul îl are asupra elevului, pe exprimarea reacțiilor personale față de subiect, pe învățătura desprinsă, nu pe demersul analitic ce privește structura textului, instanțele comunicării literare (extratextuale: autor și cititor + intratextuale: narator și personaje) sau tiparele textuale. În această etapă, se insistă pe un model social de abordare a lecturii, pe modelul dezvoltării personale, elevii fiind tentați să participe emoțional la evenimentele universului ficțional și/sau să interogheze textul nonliterar pe baza datelor realității imediate pe care le cunosc.

Contestatorul consideră derutantă pentru elevi terminologia autor-narator, mai ales că asimilarea acestor conținuturi este prevăzută în Programa școlară pentru disciplina Limba și literatura română, a clasei a V-a (pag.13), iar în cazul unor texte, ca „Amintiri din copilărie”, distincția autor-narator este dificil de exprimat, având în vedere narațiunea la persoana I.

Motiv de depunere: La pagina 36, exercițiul 4 este semnalat ca fiind incorect cuvântul „sandvișul”.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor: În DEX, pag 974, este menționat și acceptat termenul „sandviș”

Motiv de depunțare: Folosirea a trei pleonasme: p. 53, rândul 37 („cel mai străvechi”), p. 73, rândul 9 („să născocescă ceva nou”), p. 98, rândul 14 („s-au întors înapoi”)

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Pleonasmele menționate la paginile 53, 73 și 98 fac parte (sunt extrase) din opere literare: „Am fost și eu la Alba Iulia (...)”, de Dumitru Almaș, „Fram ursul polar”, de Cezar Petrescu și „Un stol neobișnuit”, de Selma Lagerlof. Acestea se înscriu în categoria licențelor artistice, reprezentând abateri ușoare de la normele limbii literare, inserate uneori cu intenția deliberată de a viza efecte stilistice.

Motiv de depunțare:

Dezacord între subiect și predicat la p. 61, ex. 18 și p. 91 (a doua replică din textul multimodal).

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

- p. 61, ex. 18: Conform Gramaticii Limbii Române, vol. II, cap. Acordul dintre subiect și predicat, 4.1.2.c./ pag. 365: „dacă subiectul multiplu este postpus, e tolerat acordul prin atracție cu primul termen al subiectului”;

- p. 91: „o să creadă” = verb predicativ și personal, mod indicativ, timp viitor de limbă vorbită/colocvial, formă verbală alcătuită „dintr-un element mobil, invariabil, „o” și „o secvență fonică identică cu cea din formele de conjunctiv prezent” (Conform Gramaticii Limbii Române, pag. 441).

Motiv de depunțare:

Există abateri de la descriptorul 2, în sensul în care textele pentru lectură au mai puțin de 450 de cuvinte. De asemenea se sugerează / indică răspunsul, prin precizarea rândului / rândurilor din text, de unde trebuie extras.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Pe parcursul manualului se face distincție între textele pentru lectură - Atelierul de lectură- și textele propuse ca suport pentru predarea conținuturilor prevăzute de programă. Toate textele pentru lectură au minim 450 de cuvinte și contribuie la formarea / dezvoltarea competenței generale 3 din programă.

Indicarea/ precizarea rândului / rândurilor din text are rolul de a ajuta elevul să se orienteze într-un text de mari dimensiuni, fără a limita contribuția la formarea competenței 3.1 din programă. Sunt indicate rândurile unde apar replicile, dar elevul trebuie să descopere singur și să precizeze personajele cărora le aparțin replicile sau să precizeze cui sunt adresate întrebările.

Motiv de depunere:

Conținut neadecvat nivelului de vârstă:

- pag. 14 - 15 - se impune a nu se promova violența prin imagini și text, fiind neadecvat nivelului de vârstă și capacității de înțelegere a școlarului mic (simpla numire a unui concept echivalează cu promovarea);

- pag. 65. ex.4 — verbul „a tăia” are o conotație negativă. Se recomandă înlocuirea verbul „taie (intrusul)” cu „bifează (cuvintele) ... și lasă fără bifă intrusul”

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Considerarea fragmentului selectat din „Amintiri din copilărie” ca un text de promovare a violenței și „a tăia” din cerința „taie intrusul” sunt păreri subiective ale evaluatorilor. Verbul „a tăia” are și sensul de a suprima (un text sau o parte din el).

Motiv de depunere:

5. pag. 13, ex. 9 „solicit existența unei definiții care rămâne adaptată vârstei, dar care nu pierde din vedere genul proximal și diferența specifică a unei definiții, apropiindu-se astfel de definiția științifică: „Textul literar este creația imaginației unui autor, care folosindu-se de un limbaj artistic, transmite către cititor gânduri, idei, trăiri, emoții și sentimente.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Definiția textului literar (fără a face apel la instanța extratextuală a autorului sau la cea intratextuală a naratorului): „Textul literar prezintă o lume imaginară și transmite gânduri, idei, sentimente într-un limbaj expresiv”. Astfel, consideră că definiția textului literar de la pagina 13 (textul prin care autorul transmite cititorului gânduri, idei și sentimente folosind un limbaj artistic) este corectă și adaptată nivelului de înțelegere al elevului de clasa a III-a.

Motiv de depunere:

4. Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea. Există abateri de la descriptor: Nu se regăsesc următoarele metode: complementare de evaluare: 1. observarea sistematică, a activității și a comportamentului elevilor. 2. Investigația. 3. proiectul

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Sunt prezente următoarele metode complementare de evaluare:

Proiecte: pagina 16 (Provocare), pagina 25 (Provocare), pagina 31 (Provocare), pagina 46 (Provocare), pagina 56 (Provocare), pagina 93

(Provocare), pagina 94 (Lucrați în echipe), pagina 130 (Provocare), pagina 135 (Provocare);

Investigație: pagina 19 (Lucrați în echipe), pagina 28 (Provocare), pagina 87 (Provocare), pagina 144 (Provocare);

Motiv de depunere:

Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă, pe parcursul manualului, acolo unde itemul/metoda complementară de evaluare apare pentru prima dată, o indicație de rezolvare/ un model de aplicare al metodei complementare incluzând finalitatea aplicării ei (de exemplu, fișa de observare sistematică a activității și a comportamentului elevului)

Există abateri de la descriptor:

1. pag. 40 - nu apare model de aplicare pentru portofoliu.
2. pag. 22 - nu apare indicație de aplicare pentru autoevaluare.
3. Lipsește modelul/ indicația de rezolvare pentru următorii itemi semiobiectivi:

- pag. 15, ex. 4 - lipsește modelul de rezolvare pentru stabilirea ordinii de desfășurare a evenimentelor;

- pag. 58, ex. 9 - lipsește modelul de rezolvare a itemului de completare a cadranelor;

- pag. 80 - lipsește modelul de completare a hărții textului

4. pag. 16 ex. 6 - lipsește modelul/ indicația de rezolvare pentru itemul obiectiv.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor.

1. Se cere realizarea unei baghete din hârtie, imaginea având doar rol de ilustrare. Cerința nu se referă la bagheta din imagine. Acolo unde s-a urmărit realizarea unor obiecte, în cadrul unui portofoliului, s-au dat indicații de realizare a acestora (p. 64, p. 100, p. 120)

2. Pagina 15, exercițiul 4, nu necesită model de rezolvare. Elevii stabilesc ordinea de desfășurare a evenimentelor prezentate în text.

3. Pagina 58, exercițiul 9, în fiecare rubrică a cadranelor apare indicația de rezolvare.

4. Pagina 80, harta textului cuprinde indicațiile de rezolvare

5. Pagina 16, exercițiul 6 este o problematizare, elevii fiind provocați să descopere lucrurile care nu existau pe vremea lui Nică (televizor, ghiozdan).

În ceea ce privește Lotul 318 - Matematica

Fisa tip B — Criterii de evaluare a calității științifice și didactice

Criteriul I.1. Informații transmise prin text, imagini/hărți/ grafice/ tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.

Motivele depunerii:

Abatere de la descriptor, pag. 55, problema 7, descăzutul este mai mic decât scăzătorul în exercițiul $66 \times (38 - 6 \times 9)$

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Eroarea nu este una științifică, ci de tehnoredactare, fiind ușor remediabilă prin înlocuirea numărului 6 cu 4. Această eroare (descăzutul mai mare decât scăzătorul) apare o singură dată pe parcursul manualului, deci nu poate fi considerată greșeală științifică.

Motivele depunctării:

Abatere de la descriptor: problema de la pagina 80 nu se poate rezolva deoarece nu se precizează că prețul biletului este cel calculat la prima întrebare a problemei.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Contestatorul consideră observația nefondată deoarece:

a) se precizează că este vorba despre același film („Războiul stelelor”);

b) fiind o pagină de predare, problema este rezolvată și explicată în întregime.

Motivele depunctării:

Același evaluator face observația că la predarea figurilor geometrice cercul este prezentat alături de poligoane, înaintea triunghiului.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor: Noțiunile sunt prezentate progresiv, ordinea temelor (linii frânte, linii curbe, poligoane, patrulatere, cerc, triunghi) contribuind la realizarea competenței.

Motivele depunctării: Evaluatorul consideră ca abatere de la descriptor faptul că la paginile 40, 42, 56 și 82, exercițiile A și B au același nivel de dificultate, doar cerința este diferită (Calculează, Efectuează).

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

La pagina 40, Aplic, punctul A are în vedere adunarea cu trecere peste ordin la un singur ordin, la B, sunt exerciții cu trecere peste mai multe ordine, tocmai pentru a aplica progresiv noțiunile predate și a asigura o trecere graduală, ca nivel de dificultate, de la simplu la complex.

La pagina 42, Aplic, exercițiul A, împrumutul se face la un singur ordin (se aplică punctul 1 de la predare), la exercițiul B, împrumutul la ordinul superior se realizează de mai multe ori (se aplică punctul 2 de la predare).

La pagina 56, Aplic, exercițiul A elevul va aplica regulile de înmulțire cu 0 și 1, la B comutativitatea înmulțirii.

La pagina 82, exercițiul B de la Aplic este mai complex decât A, din punct de vedere al aplicării regulilor de calcul învățate.

La pagina 52 și pagina 76, problemele alese și rezolvările acestora conduc la concluziile sintetizate la rubrica „Rețin”, respectiv ilustrează algoritmul de calcul în cazul împărțirii unei sume sau diferențe la un număr de o cifră (în două moduri).

Motivele depunctării: Abatere de la descriptor - Cerință incorectă, pagina 77, Calculează, efectuând mai întâi împărțirile.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Exercițiul la care se face referire presupune aplicarea regulii de distributivitate: $(27 - 18) : 3 = 27 : 3 - 18 : 3 = 9 - 6 = 3$.

Motivele depunctării: Abatere de la descriptor. Pag 99/B – neconcordanță text – culoarea segmentelor din reprezentarea grafică. Pag. 109/Descopăr – există piese de puzzle și cu 7, 9 laturi.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor: Pagina 109, piesele de puzzle au rol de ilustrare a poligoanelor, prezența unor piese de puzzle cu mai mult de 6 laturi nu intervine în predarea noțiunii de poligon și nu este o greșeală științifică. Culoarea segmentelor din reprezentările grafice nu are legătură cu conținutul problemelor, elevul având sarcina să aleagă reprezentarea potrivită în funcție de conținutul problemei și nu de culoarea segmentelor. Prin folosirea acelorași culori, s-ar sugera corespondența dintre textul problemei și reprezentarea grafică.

Motivele depunctării: Asociază fiecărui obiect ul geometric corespunzător. Sunt imagini cu o cană, un zar, un glob, o cutie de chibrituri și un cornet de înghețată, dar lipsesc imaginile cu urile geometrice pentru a putea asocia.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Referitor la exercițiul 3, pag. 117, acesta este un exercițiu care se rezolvă oral, apelându-se la cunoștințele anterioare ale elevilor, fără a fi necesară ilustrarea urilor geometrice.

Motivele depunctării: Depășirea nivelului de vârstă al elevilor deoarece doar la clasa a 4-a sunt abordate transformări cu unități de măsură. Pag. 124 Aplic, pag. 133 probl. 5, pag. 138 probl. 15.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Conținuturile sunt abordate din perspectiva competențelor specifice enunțate în programa școlară, iar activitățile de învățare sugerate - despre care s-a spus că ar depăși programa - le tratează într-un mod aplicativ, urmând etapei intuitive de cunoaștere și anticipând abordarea teoretică din clasa a IV-a. Cele 3 probleme se rezolvă intuitiv, fără a fi necesare transformări de unități de măsură, apelându-se la experiența de viață a copiilor (500 g = o jumătate de kilogram, 250 g = un sfert de kilogram).

Motivele depunctării:

(...) 2. Nu apare metoda complementară de evaluare – proiectul.

3. Nu apare metoda complementară de evaluare – portofoliul.
4. Nu apare metoda complementară de evaluare – investigația.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor:

Deși evaluatorul acordă 0 puncte din 7 posibile, pe parcursul manualului sunt propuse teste de evaluare la finalul fiecărei unități de învățare. Ca metode complementare de evaluare se regăsesc investigația, proiectul și portofoliul, după cum urmează: p. 15 - Provocare (investigație), p. 24 - Lucrați în echipe (investigație), p. 28 Provocare (investigație), p. 29 - Provocare (proiect interdisciplinar), p. 35 - Lucrați în echipe (proiect), p. 57 - Provocare (proiect), p. 66 - Provocare (proiect), p. 70 - Provocare (portofoliu), p. 75- Provocare (investigație), p. 102 - Provocare (dezbateri matematică), p. 111- Provocare (proiect), p.116 - Provocare (proiect), p. 117 - Lucrați în echipe (proiect).

Prin adresa nr. 115/14.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36590/15.07.2021, SC SRL depune, în original:

pentru lotul 318 – Matematică - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207331554/1, tranzacția nr. 1105239998/1901404046 din data de 13.07.2021, eliberată de CEC BANK Unitatea: Sucursala, în cuantum de 52.882,00 lei; pentru lotul 314 – Limba și literatura Română - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207331582/1, tranzacția nr. 1105240857/1901405951 din data de 13.07.2021, eliberată de CEC BANK Unitatea: Sucursala, în cuantum de 53.004,00 lei.

Față de contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă, transmite prin e-mail, punctul de vedere nr. 2689/ 13.07.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 36240/14.07.2021, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul autoritatea contractantă menționează că:

- pentru Lotul nr. 314, proiectul de manual școlar depus a obținut 87 de puncte din cele 95 minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat inadmisibil;
- pentru Lotul nr. 318, depus a obținut 93 de puncte din cele 95 minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat inadmisibil.

Autoritatea contractantă consideră că, criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața Consiliului cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor

specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare. Observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural.

Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din evaluatori analizând independent și imparțial proiectul de manual școlar ce li s-a încredințat. Subliniază că nici autoritate contractantă, și nici CNSC, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. Mai mult, nici comisia de evaluare nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Autoritatea contractantă precizează că pentru a fi acceptat în calitate de expert cooptat, un cadru didactic trebuie să respecte condițiile de înscriere:

a) să desfășoare activități de predare-învățare-evaluare în cadrul învățământului superior corespunzătoare disciplinei sau în învățământul preuniversitar corespunzătoare nivelului de învățământ și disciplinei/modulului de pregătire pentru care se evaluează proiecte de manuale școlare; în situații excepționale, pentru discipline/module de pregătire la care numărul cadrelor didactice care desfășoară activitate în învățământul preuniversitar corespunzătoare respectivului nivel de învățământ este insuficient se acceptă și cadre didactice care predau disciplinele/modulele de pregătire respective la un nivel superior de învățământ;

b) să dovedească, prin acte de studii, că posedă specializarea corespunzătoare/specializare înrudită, conform Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, care-i acordă dreptul de a preda disciplina/modulul de pregătire la care s-a înscris și de a evalua proiectele de manuale școlare depuse la disciplina/modulul de pregătire în cauză;

c) să dețină abilități practice de operare pe calculator, certificate prin documente;

d) nu se află în situațiile de incompatibilitate.

În procesul de selecție a experților cooptați au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care:

- au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

- au gradul didactic I sau titlul științific de doctor în domeniul disciplinei/modulului de pregătire pentru care aplică;

- au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

- au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Referitor la Lotul nr. 314, învederează Consiliu cele ce urmează:

În ciuda faptului că susținerile contestatorului se referă la faptul că unul dintre evaluatori a calificat proiectul drept „neconform” pentru nerespectarea condițiilor privind criteriul 6 din Fișa tip A, iar altul a apreciat nerespectarea condițiilor menționate în aceeași fișă referitor la criteriul 8, subliniază că aceste calificative nu au condus la respingerea ofertei.

Precizează că proiectul de manual școlar a obținut un punctaj insuficient în urma evaluării conținutului științific, experții argumentând fiecare scădere a acestui punctaj în Fișa-tip B a calității științifice a proiectului de manual școlar.

Argumentația ce însoțește scăderea punctajului este foarte clară, identificarea abaterilor este punctuală și însoțită de exemple concrete.

Având în vedere identificarea de către comisia de evaluare a unor diferențe mai mari de 5 între punctajele acordate de către experții cooptați, s-a procedat la mediere, conform art. 9 alin. (2) din Metodologie: „(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe bara criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)”.

Punctajele cuprinse în fișa tip de evaluare a calității științifice rezultate în urma medierii sunt rezultate aplicând algoritmul de acordare a punctajului, anexat punctului de vedere.

Astfel, abaterile constatate în urma analizei întregului proiect de manual școlar conduc la scăderea legală a punctajului, însoțită de o argumentație foarte clară. Abaterile sunt numerotate, identificate

punctual și exemplificate concret de către experții cooptați. Părerile subiective ale contestatoarei sunt lipsite de valoarea unei expertize în ceea ce privește evaluarea conținutului științific al proiectelor de manual școlar.

Evaluatorii justifică punctual și pe larg motivele pentru care exemplele descrise reprezintă devieri de la calitatea proiectului de manual școlar. Experiența la clasă, cu copiii, a acestor evaluatori nu poate fi înlocuită de aprecierile subiective ale contestatoarei. Din punct de vedere procedural, evaluarea raportată la acest descriptor este impecabilă, neexistând motive de contestare a gândirii cadrului didactic expert.

În concluzie, apreciază că evaluarea a fost corect realizată, cu respectarea normelor legale și documentației de atribuire menționate în prezentul punct de vedere.

Precizează că autoritatea contractantă a creat premisele unui mediu concurențial sănătos prin alegerea procedurii de licitație deschisă, aceasta fiind accesibilă oricărui operator economic care dorește să depună ofertă. În acest fel s-a oferit accesul unui număr cât mai mare de ofertanți în cadrul procedurii, motiv pentru care concurența a fost foarte strânsă.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prin contestația nr. 77/08.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35379/09.07.2021, formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 2432/29.06.2021, publicat în SEAP la data de 30.06.2021, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2472/01.07.2021 pentru lotul 306 Limba Modernă I (Germană) cls a III-a, prin care, oferta depusă a fost declarată neconformă, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea în parte a rezultatului procedurii nr. 2472/01.07.2021 în ceea ce privește lotul 306, a raportului procedurii, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus în sensul că oferta depusă pentru lotul 306 este neconformă.

În fapt, contestatorul precizează că manualul ofertat face parte dintr-un set structurat pe patru ani al aceluiași curs, perfect adaptat nivelului de vârstă al elevilor de clasa a III-a, conceput a fi parcurs de aceștia gradual.

Consideră că manualul de limba germană pentru clasa a III-a, la fel ca și cele de la clasele I, a II-a și a IV-a, declarate câștigătoare și care

fac parte din aceeași serie cu cel respins, se înscrie în cerința caietului de sarcini privind furnizarea de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, care la articolul 3.3 Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor specifică: „Obiectul specific este reprezentat de utilizarea manualelor școlare, elaborate în conformitate cu programele școlare în vigoare, corespunzătoare din punct de vedere științific, adaptate nivelului de vârstă al elevilor, prin aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate/preț”.

Astfel, arată că manualul de clasa a III-a, corespunzător lotului 306, se încadrează în cerința de mai sus, dovadă fiind cuprinsul acestuia, care se află la începutul manualului conform Criteriilor generale de conformitate a proiectului de manual școlar pct. 15 caietul de sarcini.

Cu privire la declararea ca neconformă a ofertei depuse pentru Lot 306 – Limba modernă germană cls. a III-a de către evaluatori pe baza Fișei de tip A Anexa 1, contestatorul precizează următoarele:

Raportat la Fișa de evaluare tip A din data de 27.05.2021, arată că oferta a fost respinsă, considerând punctul 8 din fișă ca neconform deoarece: „manualul nu respectă particularitățile de vârstă ale elevilor de clasa a III-a, deoarece face referire la conținuturi ce sunt în plus față de programa școlară în vigoare”, cu referire la pag. 61 ex 3 și 4 *Zodiile* și pag. 62 ex.6 *Zodiile*.

În opinia contestatorului aceste exerciții se încadrează în Programa școlară pentru disciplina Limba modernă clasele a III-a - a IV-a la Competențe Specifice: 2. Exprimarea orală în situații de comunicare uzuală / 2.3. Descrierea simplă a unei persoane/ unui personaj

- indicarea câtorva trăsături ale unui prieten, colegului de bancă
- realizarea unui colaj/ desen al unui personaj de desen animat și verbalizarea portretului respective.

Susține că programa școlară pentru clasa a III-a prezintă sugestii de contexte, neprecizând limitarea la acestea sau interdicția folosirii temelor conectate la aceste contexte. Autorii consideră că semnele zodiacale pot fi asociate cu descrierea simplă de persoane. Horoscopul zodiacal și descrierea caracteristicilor semnelor zodiacale sunt considerate foarte populare în civilizația europeană și este dificil să găsești o persoană care să nu-și cunoască semnul zodiacal. Introducerea unor itemi care vizează exprimarea orală (cântec, ascultare și răspuns după model sau asocierea imaginilor cu semnele zodiacale) nu sunt de natură să încurce elevii. Având în vedere cele menționate anterior, considerăm că s-a apreciat în mod eronat faptul că proiectul de manual școlar este neconform, ținând cont de faptul că programa școlară nu face asemenea limitări. Evaluatorul a ignorat flexibilitatea permisă de către

programa școlară, care nu doar că nu s-a limitat la contextele precizate, dar a și lăsat loc adaptărilor, din perspectiva fiecărui profesor.

Cu referire la:

- pag. 88 textul ex. 26 referitor la informații din domeniul științei, paragraf 1, 2 și 3;

- pag. 89 ex. 26, paragraf 4 și 5;

- pag. 89 ex. 27, informații din domeniul științei,

contestatorul arată că evaluatorul consideră că aceste 2 pagini prezintă conținuturi în plus față de programa școlară însă manualul este dinamic și creativ, plăcut și motivant atât pentru elev, cât și pentru profesor. El conține astfel la finalul fiecărei unități pagini de cultură generală ce permit elevilor să-și îmbogățească cunoștințele generale. Manualul prevede și evaluări parțiale și o evaluare finală, ce reiau punctual materia parcursă exceptând însă paginile de cultură generală.

Cu privire la Fișa de evaluare tip A din data de 26.05.2021, raportat la faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă întrucât: „Nu s-au regăsit următoarele teme din programa de clasa a III-a: Din domeniul de conținut «Sugestii de contexte de comunicare/vocabular»: personaje de poveste tradițională-personaje din filme îndrăgite”, contestatorul consideră ca fiind neîntemeiată observația evaluatorului aducând următoarele argumente:

- la pag. 22 ex. 20 - exercițiul oferă elevului libertatea de a crea modele de personaje din povești sau filme îndrăgite;

- la pag.112 - Halloween - textul amintește de personaje îndrăgite de copii, vampiri, vrăjitoare etc. specifice sărbătorii de Halloween;

- la pag. 115 ex. 4, tema proiectului este un personaj de poveste foarte îndrăgit de copii, Nebunul de la Curtea Medievală (bufonul regelui).

Cu privire la «domeniul de conținut „gramatica funcțională”: felicitarea», contestatorul aduce următoarele argumente: UNITATEA 1, „Meine schöne Familie und ich” debutează cu o felicitare adresată bunicii cu ocazia zilei de naștere - la pag. 14 există sus în dreapta paginii urarea” Alles Gute, Oma!”, care se încadrează la 4.1. Scrierea unei felicitări de ziua cuiva sau pentru o sărbătoare - realizarea unui calendar al sărbătorilor și afișarea acestuia în clasă - confecționarea unei felicitări și scrierea mesajului uzual sau a unuia, simplu personalizat.

În ceea ce privește fișa de evaluare tip A din data de 17.05.2021, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- „Pag. 72 Die fünf Sinne - Teme in plus fata de programa școlară”, contestatorul menționează că manualul este dinamic și creativ, plăcut și motivant atât pentru elev, cât și pentru profesor; acesta conține astfel la finalul fiecărei unități, pagini de cultură generală ce permit elevilor să-și

îmbogățească cunoștințele generale. Manualul prevede și evaluări parțiale și o evaluare finală, ce reiau punctual materia parcursă exceptând însă paginile de cultură generală. La pag. 72 tema este cele 5 simțuri însă ele se asociază cu părțile ului. Dacă la clasa pregătitoare există, ca sugestie de context părțile ului, consideră că la clasa a III-a se pot asocia părțile ului cu simțurile pe care le activează, astfel încât să se vină totuși cu un plus de vocabular în funcție de vârsta elevilor și de nivelul de studiu al limbii germane;

- „Pag. 88-89 Das Science Center Spectrum. Teme în plus față de programa școlară”, contestatorul menționează că manualul este dinamic și creativ, plăcut și motivant atât pentru elev, cât și pentru profesor; acesta conține la finalul fiecărei unități pagini de cultură generală ce permit elevilor să-și îmbogățească cunoștințele generale. Scopul acestor pagini de cultură generală este și crearea de contexte. Dezvoltarea competențelor de comunicare are loc în contexte de comunicare și, bineînțeles, cu un scop inteligibil copiilor. Manualul prevede și evaluări parțiale și o evaluare finală, ce reiau punctual materia parcursă exceptând însă paginile de cultură generală.

- „Pag. 90-91 Das Sonnensystem. Teme în plus față de programa școlară”, contestatorul menționează că manualul este dinamic și creativ, plăcut și motivant atât pentru elev, cât și pentru profesor. Conține astfel la finalul fiecărei unități pagini de cultură generală ce permit elevilor să-și îmbogățească cunoștințele generale. Scopul acestor pagini de cultură generală este și crearea de contexte. Dezvoltarea competențelor de comunicare are loc în contexte de comunicare și, bineînțeles, cu un scop inteligibil copiilor; în absența contextului, elevii ajung să recite doar cuvinte și fraze memorate fără să poată să le transfere apoi în alte situații. Manualul prevede și evaluări parțiale și o evaluare finală, ce reiau punctual materia parcursă exceptând însă paginile de cultură generală.

În ceea ce privește fișa de evaluare tip A din data de 30.04.2021, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă deoarece:

I. „nu există conținuturi: personajele de poveste tradițională – personaje din filme”, contestatorul aduce următoarele argumente:

- La pag. 22 ex. 20 exercițiul oferă elevului libertatea de a crea modele de personaje din povești sau filme îndrăgite;

- La pag. 112 - Halloween - textul amintește de personaje îndrăgite de copii, vampiri, vrăjitoare etc. specifice sărbătorii de Halloween;

- La pag. 115 ex. 4, tema proiectului este un personaj de poveste foarte îndrăgit de copii, Nebunul de la Curtea Medievală (Bufonul Regelui).

II. „nu există conținuturi: Felicitare”, contestatorul aduce următoarele argumente:

- UNITATEA 1, „Meine schone Familie und ich” debutează cu o felicitare adresată bunicii cu ocazia zilei de naștere - la pag. 14 există sus în dreapta paginii urarea „Alles Gute, Oma”, care se încadrează la 4.1. Scrierea unei felicitări de ziua cuiva sau pentru o sărbătoare - realizarea unui calendar al sărbătorilor și afișarea acestuia în clasă - confecționarea unei felicitări și scrierea mesajului uzual sau a unui, simplu personalizat.

III. Teme în plus. Pag. 61, 62 Sternzeichen.

Argumente:

Aceste exerciții se încadrează în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a la Competențe Specifice: 2. Exprimarea orală în situații de comunicare uzuală / 2.3. Descrierea simplă a unei persoane/ unui personaj

- indicarea câtorva trăsături ale unui prieten, colegului de bancă
- realizarea unui colaj/ desen al unui personaj de desen animat și verbalizarea portretului respective

Programa școlară pentru clasa a III-a prezintă sugestii de contexte, neprecizând limitarea la acestea sau interdicția folosirii temelor conectate la aceste contexte. Autorii consideră că semnele zodiacale pot fi asociate cu descrierea simplă de persoane. Horoscopul zodiacal și descrierea caracteristicilor semnelor zodiacale sunt considerate foarte populare în civilizația europeană și este dificil să găsești o persoană care să nu-și cunoască semnul zodiacal. Introducerea unor itemi care vizează exprimarea orală (cântec, ascultare și răspuns după model sau asocierea imaginilor cu semnele zodiacale) nu sunt de natură să încurce elevii. Având în vedere cele menționate anterior, consideră ca s-a apreciat în mod eronat faptul că proiectul de manual școlar este neconform, ținând cont de faptul că programa școlară nu face asemenea limitări. Evaluatorul a ignorat flexibilitatea permisă de către programa școlară, care nu doar că nu s-a limitat la contextele precizate, dar a și lăsat loc adaptărilor, din perspectiva fiecărui profesor.

IV. 2. pag 81: Medien im Alltag

Argumente: în fapt, pagina la care face referire evaluatorul este pagina cu numărul 83 (tema fiind Medien im Alltag). Această pagină se încadrează în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a la Competențe Specifice: 4. Redactarea de mesaje simple în situații de comunicare uzuală / 4.2. Redactarea unui mesaj simplu către un coleg - scrierea unui text de sms („Sunt acasă, te rog sună”; „Trimite-mi fotografia”; „Scrie-mi, te rog” etc.) Autorii consideră că observațiile evaluatorului sunt neîntemeiate întrucât

introducerea unor elemente de vocabular precum SMS, computer, mouse etc. era absolut necesară pentru a se finaliza competența specifică 4.2 Redactarea unui mesaj simplu către un coleg - scrierea unui text de sms („Sunt acasă, te rog sună”; „Trimite-mi fotografia”; „Scrie-mi, te rog” etc.) valoroasă procedului de învățare, și raportat la nivelul de vârstă și cunoaștere al copiilor. Nu ar fi oportun să le ceri elevilor să scrie SMS-uri fără a fixa în prealabil vocabularul (Computer, Tastatur, SMS, Tablet) pentru tema impusă (Medien).

În ceea ce privește fișa de evaluare tip A din data de 24.05.2021, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă deoarece:

Conținuturi în plus. Pag.49-51.

Argumente: Observația evaluatorului nu se justifică deoarece competența 2.3. Descrierea simplă a unei persoane/ unui personaj permite menționarea țărilor din care provin personajele principale ale desenului animat. Se impunea acest lucru și prin prisma numelor personajelor (Ali, Lin, Max) nume care nu au fost alese întâmplător, ele fiind specifice țărilor din care provin eroii desenului animat. Autorii consideră că interculturalitatea este o componentă importantă a dezvoltării copiilor, care ajută înțelegerea și integrarea acestora în diverse situații contextuale. Manualul dorește a induce ideea de prietenie și bună înțelegere între popoare.

Conținuturi în plus: pag. 61-62

Argumente: Aceste exerciții se încadrează în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a la Competențe Specifice: 2. Exprimarea orală în situații de comunicare uzuală / 2.3. Descrierea simplă a unei persoane/ unui personaj

- indicarea câtorva trăsături ale unui prieten, colegului de bancă
- realizarea unui colaj/ desen al unui personaj de desen animat și verbalizarea portretului respective

Programa școlară pentru clasa a III-a prezintă sugestii de contexte, neprecizând limitarea la acestea sau interdicția folosirii temelor conectate la aceste contexte. Autorii consideră că semnele zodiacale pot fi asociate cu descrierea simplă de persoane. Horoscopul zodiacal și descrierea caracteristicilor semnelor zodiacale sunt considerate foarte populare în civilizația europeană și este dificil să găsești o persoană care să nu-și cunoască semnul zodiacal. Introducerea unor itemi care vizează exprimarea orală (cântec, ascultare și răspuns după model sau asocierea imaginilor cu semnele zodiacale) nu sunt de natură să încurce elevii.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul consideră ca s-a apreciat în mod eronat faptul că proiectul de manual școlar este neconform, ținând cont de faptul că programa școlară nu face asemenea limitări. Evaluatorul a ignorat flexibilitatea permisă de către programa

școlară, care nu doar că nu s-a limitat la contextele precizate, dar a și lăsat loc adaptărilor, din perspectiva fiecărui profesor.

Conținuturi în plus. Pag. 65-66.

Argumente: Observația evaluatorului nu se justifică deoarece competența 2.3. Descrierea simplă a unei persoane/unui personaj permite prezentarea și identificarea părților ului.

Conținuturi în plus: pag. 78-79.

Argumente: Lecția amintește de personaje de circ îndrăgite de copii precum clowni, jongleuri și dansatoare. Aceștia sunt membrii familiei personajelor principale Paul și Max (unchi, mătușă, verișoară, verișor). Tema fiind prezentă în Programă la Sugestii de contexte / -Familia. Se stimulează exprimarea orală și scrisă simplă, cu performări elementare care se pot dezvolta progresiv - de exemplu, în cadrul descrierii poate începe cu o singură trăsătură simplă (mic, mare, culori), apoi se poate trece la două trăsături și așa mai departe.

Atașat contestației, CENTRUL DE CARTE SRĂINĂ SITKA SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207322600/1, tranzacția nr. 1103786678/1898717493 din data de 08.07.2021, emisă de CEC Bank Unitatea Amzei, în cuantum de 4.674,24 lei.

Față de contestația depusă de CENTRUL DE CARTE SRĂINĂ SITKA SRL, autoritatea contractantă transmite, prin e-mail, punctul de vedere nr. 2688/13.07.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 36154/ 13.07.2021, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele motive ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că oferta în cauză corespunzătoare lotului nr. 306 a fost respinsă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 - nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini. Atât Comunicarea CNPEE, cât și toate celelalte documente ale licitației puse la dispoziție contestatorului, respectiv raportul procedurii, și nu în ultimul rând fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, transmit în mod complet și exact motivele de neconformitate ale ofertei respinse, indicând punctual cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate.

Consideră că argumentele experților cooptați sunt relevante, clare, la obiect, însoțite de trimiteri concrete și exemple din acele pagini din proiectul de manual care evidențiază abaterile de la criteriile de conformitate; evaluarea este realizată cu respectarea strictă a normelor și procedurilor care reglementează această achiziție de manuale școlare.

Apreciază de asemenea că autoevaluarea contestatorului este subiectivă („manualul este dinamic și creativ, plăcut și motivant atât pentru elev, cât și pentru profesor”), aspect care nu poate fi afirmat în

ceea ce-i privește pe cei cinci evaluatori. Fiecare dintre experți a realizat evaluarea științifică în mod independent, cu respectarea cerințelor detaliate în caietul de sarcini, analiza efectuându-se pe proiectul de manual școlar depersonalizat, astfel încât orice urmă de subiectivism este eliminată. Mai mult, niciunul dintre experți nu avea cum să știe editura de la care provine proiectul de manual școlar și nici autorii acestuia.

Arată că deși contestatorul recunoaște depășirile sau lipsurile conținutului raportat la programa școlară și implicit încălcarea prevederilor caietului de sarcini, ea justifică în diferite moduri aceste neajunsuri, dovedind o dată în plus subiectivismul său: „programa școlară nu face asemenea limitări”, manualul conține la finalul fiecărei unități pagini de cultură generală ce permit elevilor să-și îmbogățească cunoștințele generale”.

În concluzie, având în vedere neconformitatea cu programa școlară în vigoare și conținutul științific prin care nu se formează competențele specifice destinate elevilor de clasa a III-a, autoritatea contractantă consideră că este nefondată contestarea rezultatului evaluării conținutului științific al proiectului de manual.

Subliniază că toată procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare a fost organizată și s-a derulat cu stricta aplicare și respectare a normelor în vigoare privind achizițiile publice, precum și a reglementărilor specifice achizițiilor de manuale școlare, mai sus menționate.

Este de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Evaluarea proiectelor de manuale școlare reprezintă o muncă intelectuală depusă de experți, iar această activitate a fost organizată cu cinci evaluatori, pentru ca rezultatul să fie obiectiv. Subliniază că acești experți suni specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit.

Reiterează criteriile de acceptabilitate a calității de expert cooptat.

Susține că observațiile contestatorului referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în Apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea

subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facla a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

În opinia autorității contractante, reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Reiterează că evaluarea proiectelor de manuale școlare este realizată cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

Subliniază că criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că a creat premisele unui mediu concurențial sănătos prin alegerea procedurii de licitație deschisă, aceasta fiind accesibilă oricărui operator economic care dorește să depună ofertă. În acest fel s-a oferit accesul unui număr cât mai mare de ofertanți în cadrul procedurii, motiv pentru care concurența a fost foarte strânsă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35832/12.07.2021, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2432/29.06.2021 pentru lotul 328 Religie – Cultul Ortodox cls. a III-a prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea în parte a raportului procedurii; respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC SRL în ceea ce privește lotul 328, în condițiile în care prețul ofertat nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, depășind valoarea estimată a lotului; accesul la dosarul cauzei; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație.

În fapt, contestatorul precizează că evaluarea propunerilor tehnice a fost făcută în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza

informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 2119 din data de 10.06.2021 cu anexele 1-5. În cuprinsul raportului procedurii, în tabelul în care comisia de evaluare a constatat rezultatele procedurii există următoarele date: Totalul estimat de manuale este de 235.238, iar prețul unitar ofertat de SC SRL este de 6 lei, rezultând un preț total de 1.411.428 lei , fiind depășită valoarea maximă estimată prin fișa de date a procedurii.

Menționează că pentru atribuirea lotului 328 Religie - Cultul Ortodox au fost declarate admisibile și câștigătoare un număr de 4 oferte, printre care atât SC SRL cât și SC SRL.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, SC SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 32 alin. (1) cpc.

Astfel, arată că în speța de față, pe de o parte, SC SRL a fost declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, iar, pe de altă parte, declararea ofertei SC SRL ca admisibilă în ceea ce privește lotul 328 Religie - Cultul Ortodox, contravine principiului egalității de tratament care trebuie să călăuzească procedura de evaluare realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, susține că folosul practic urmărit de către SC SRL vizează pe de o parte, potențarea dreptului câștigat, respectiv interesul material determinat de reducerea numărului ofertelor declarate câștigătoare în ipoteza respingerii ofertei SC SRL iar, pe de altă parte, respectarea exigențelor egalității de tratament în evaluarea ofertelor pentru toți operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește interesul material – economic, arată că oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în ceea ce privește lotul 328 Religie - Cultul Ortodox clasa a III-a. Potrivit cerințelor din caietul de sarcini, în tabelul de la punctul 3.4.1.1. a) Cantități minime și maxime ale acordului cadru este stabilit un interval de tiraj cuprins între minim estimat – 15.683 și un maxim estimat – 235.238. Astfel tirajul aferent lotului 328 se va împărți la cei 4 operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și câștigătoare.

Cu toate acestea, consideră că oferta înaintată de SC SRL nu este admisibilă și se impunea a fi respinsă ca inadmisibilă în urma evaluării financiare, câtă vreme prețul ofertat nu corespunde cu cerințele documentației de achiziție și depășește valoarea estimată a lotului.

Interesul material al SC SRL în respingerea ofertei SC SRL ca inadmisibilă este un interes economic și rezidă în reducerea numărului de operatori economici care ar fi declarați câștigători pentru lotul nr. 328 din procedură și, prin urmare, încheierea unui contract subsecvent acordului cadru pentru o valoare mai mare.

Prin urmare, câtă vreme admiterea prezentei contestații ar avea drept consecință respingerea ofertei SC SRL pentru lotul 328 și obținerea unui avantaj material și direct din reducerea numărului de operatori economici declarați câștigători, interesul subscrisei de a contesta declararea ca admisibilă a ofertei și raportul procedurii este legitim, născut și actual, pe deplin justificat.

Cu privire la interesul public și interesul direct face referire la respectarea principiului egalității de tratament, invocând și prevederile art. 49 din Legea nr. 101/2016

Totodată, contestatorul precizează că se impune anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea în parte a raportului procedurii, și, de asemenea, respingerea ca inacceptabilă a ofertei în cauză, câtă vreme prețul ofertat nu corespunde cu cerințele documentației de achiziție și depășește valoarea estimată a lotului, făcând referire la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consideră de asemenea că oferta SC SRL se impunea a fi respinsă ca neconformă, întrucât a ofertat suma de 1.411.425,00 lei, pentru un tiraj maxim de 235.238 de manuale. Prin efectuarea unui calcul matematic putem observa că prețul unitar ofertat nu este nici un număr întreg și nici un număr cu 2 zecimale; potrivit cerințelor din fișa de date a procedurii, la punctul 1V.4.2. este precizat că prețul ofertei va fi valoarea fără TVA raportată la cantitatea maximă a acordului cadrul, iar prețul unitar fără TVA va fi calculat cu două zecimale.

Consideră de asemenea că oferta SC SRL se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 209 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, dispozițiile art. 137, alin. (2), lit. e) din HG nr. 395/2016 reglementează situațiile în care oferta este respinsă ca inacceptabilă, respectiv depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare.

Astfel, în condițiile în care raportat la totalul estimat tiraj de 235.238 de manuale și la prețul unitar ofertat de SC SRL de 6 lei/manual, oferta financiară totalizează 1.411.428 lei cu depășirea valorii totale estimate prin Fișa de date pentru lotul 328 de 1.411.425 lei, oferta se impunea a fi respinsă ca fiind inacceptabilă - potrivit criteriului stabilit de lege. Potrivit Raportului procedurii, pentru lotul nr. 328 Religie - Cultul Ortodox clasa a III-a, SC SRL a depus o ofertă financiară de 1.411.425,00 lei.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Atașat contestației, SC SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207321072/1, tranzacția nr. 1103693235/1898464586, din data de 08.07.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 37.637,00 lei.

Autoritatea contractantă transmite prin e-mail, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL prin adresa nr. 2714/16.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36886/16.07.2021.

Pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de pentru următoarele motive:

- potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, justificarea interesului de către contestator reprezintă o condiție de exercitare a dreptului de a formula contestație pe cale administrativ-jurisdicțională;
- în doctrina de specialitate, interesul este definit ca fiind folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare;
- interesul trebuie să existe în momentul în care se exercită acțiunea, literatura juridică și doctrina subliniind că, prin instituirea acestei condiții, s-a urmărit evitarea acelor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant. Condiția existenței interesului trebuie întrunită nu doar cu prilejul promovării acțiunii, ci pe tot parcursul procesului, ori de câte ori se apelează la una sau alta din formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii.

Având în vedere faptul că prin promovarea prezentei contestații, SC SRL solicită anularea comunicării prin care este declarat câștigător SC SRL deși contestatorul însuși este câștigător, condiția interesului nu este dovedită, acesta nefăcând dovada folosului practic în anularea înscrisurilor supuse cenzurii.

Contestația, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, poate fi formulată numai în măsura în care se întemeiază, în primul rând pe vătămarea unui drept sau a unui interes legitim, în derularea procedurii de achiziție publică.

Subliniază că nu orice interes poate fi invocat ca temei al unei acțiuni adresate instanței de contencios administrativ, ci doar un interes legitim legat de drepturile subiective ale persoanei. Astfel, contestatorul nu justifică nici interesul anulării comunicării și nici vătămarea suferită prin comunicarea de către autoritatea contractantă a succesului proiectului de manual corespunzător lotului nr. 328, pentru existența dreptului la acțiune.

Autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care face referire la oferta câștigătoare, valoarea punctajului obținut, nu influențează semnarea acordului-cadru și nici a contractelor subsecvente; Manualul declarat câștigător în urma finalizării procedurii urmează a fi aprobat prin

ordin de ministru, indiferent de valoarea punctajului cu care a câștigat în procedura de licitație publică.

De asemenea, apreciază că, prin contestația promovată, contestatorul dovedește că nu ține cont de faptul că manualele sunt alternative pe teritoriul României de azi, fapt care presupune că se încheie contracte subsecvente anuale cu mai mulți operatori economici câștigători ai licitației. Cadrele didactice aleg manualul după care vor lucra la clasă, iar în funcție de preferințele exprimate se efectuează comenzile de manuale în vederea încheierii contractelor subsecvente.

Astfel, consideră că este eronată abordarea conform căreia „tirajul aferent lotului nr. 328 se va împărți la cei 4 operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și câștigătoare”, întrucât contestatorul nu poate ști dacă și cum se „împarte” tirajul aferent lotului 328.

Învederează de asemenea că interesul declarat și urmărit de contestator, respectiv „reducerea numărului de operatori economici declarați câștigători”, este unul nelegitim. Eliminarea manualelor alternative reprezintă un interes nelegitim prin nesocotirea normelor și principiilor consacrate prin Legea educației naționale.

Autoritatea contractantă menționează că procedura achiziției publice de manual școlar este adaptată specificului manualelor, așa cum sunt ele definite în art. 69 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu completările și modificările ulterioare. Achiziția de manuale nu poate fi comparată cu achiziția unor produse oarecare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC SRL este admisibilă și nu se impune a fi respinsă ca inadmisibilă în urma evaluării financiare, în condițiile în care, prețul unitar ofertat corespunde cu cerințele documentației de achiziție și nu depășește valoarea estimată a lotului.

Precizează de asemenea că au fost create premisele unui mediu concurențial sănătos prin alegerea procedurii de licitație deschisă, aceasta fiind accesibilă oricărui operator economic care dorește să depună ofertă. În acest fel s-a oferit accesul unui număr cât mai mare de ofertanți în cadrul procedurii. Mai mult, contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, deși oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției invocată și să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35838/12.07.2021, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

2469/01.07.2021 referitoare la: lot 318 – Matematică cls. a III-a, lot 417 - Matematică cls. a IV-a, lot 432 – Științe ale Naturii cls. IV-a, s-a solicitat admiterea contestației; anularea în parte a comunicării și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii; reevaluarea ofertelor depuse cu privire la loturile mai sus menționate, solicitând ca aceste reevaluări să fie efectuate de către o altă comisie; accesul la dosarul cauzei.

1. Aspecte cu caracter general aplicabile tuturor loturilor pentru care SC SRL a formulat contestație

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016:

Contestatorul susține că în aplicarea textului de lege prevăzut la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale menționate anterior, rezultă, pe de o parte, că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse în mod strict prin prisma doar a criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire fără a avea dreptul ca pe parcursul procedurii să modifice sau să extindă aceste criterii iar, pe de altă parte, că operatorii economici care participă la procedură au obligația de a îndeplini criteriile de participare impuse prin documentația de atribuire fără a li se putea impune îndeplinirea altor condiții sau criterii.

Totodată arată că potrivit art. 4 din cadrul Ordinului Ministerului Educației Naționale nr. 5559/2013 Anexa nr. 3: „(1) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare analizează fiecare proiect de manual școlar și completează fișa-tip de evaluare a acestuia, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie. (2) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare menționează în fișa de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator”.

Susține că din interpretarea textelor de lege citate anterior rezultă că evaluarea manualelor școlare trebuie să respecte anumite criterii și condiții după cum urmează:

- evaluarea trebuie să fie realizată conform descriptorilor de calitate menționați în cadrul caietului de sarcini aspect care presupune că în cadrul fiecărui descriptor trebuie menționate doar acele pretinse lipsuri care se încadrează la respectivul descriptor de calitate;
- evaluarea trebuie motivată fiind obligatoriu ca evaluatorii să arate în mod concret în ce constau anumite pretinse lipsuri prin indicarea unor exemple concrete; evaluarea trebuie să fie obiectivă nefiind permise aprecieri cu caracter subiectiv; evaluarea trebuie ia în considerare strict programa școlară.

Or, în opinia contestatorului, în cazul de față, aceste criterii nu au fost respectate întrucât evaluatorii fie nu au motivat aspectele semnalate, fie au realizat o serie de mențiuni care nu corespundeau descriptorilor avuți în vedere, fie au depunctat un anumit manual de mai multe ori pentru același motiv, fie au depunctat un manual având în vedere aprecieri strict subiective, fie au constatat anumit aspecte nereale așa cum vom arăta în cele ce urmează.

Contestatorul consideră că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, în ceea ce privește Lotul nr. 432 - Științe ale naturii clasa a IV-a este neconformă cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta SC SRL a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate.

În acest sens, în continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară, obiecțiunile sale cu privire la aspectele reținute prin fișa de evaluare urmând a arăta că punctajul acordat nu este motivat, întemeiat și corect.

Evaluator 20.05.2021

Observații evaluatori:

„1. La pag. 26, la rubrica „Studiem și învățăm împreună”, vulpea este încadrată ca animal carnivor, deși este omnivor. Aceeași informație eronată se întâlnește la pagina 27, la primul paragraf”.

2. La pag. 27 în primul paragraf ursul este încadrat în mod eronat la animale carnivore, deși la pagina 26 la rubrica „Studiem și învățăm împreună” este considerat corect animal omnivor.”

Argumente:

Critica este nefondată. Din documentația de specialitate avem confirmarea faptului că vulpea este carnivoră, putând însă consuma și părți de plante. Depinde foarte mult de mediul de viață. Este un mamifer carnivor, din familia Canide;

Referitor la urs, acesta apare încadrat, în diverse atlase, tratate, manuale, când la mamifere carnivore, când la omnivore. De asemenea, într-un manual pentru clasa a V-a aprobat de Ministerul Educației (Biologie, manual pentru clasa a V-ay editura Tamar 2017, pag 104) apare precizată la rubrica Reține clasificarea carnivorelor: Felidae (feline), Canidae (digitigrade) - lupul, vulpea, Ursidae (plantigrade) - urși, Mustelidae. Așadar conform acestui manual, urșii și vulpile sunt încadrate la carnivore (manual în uz, aprobat de ME).

3. Deși la pagina 30 piramida elementelor este corect reprezentată în imagine, la pagina 31 aceasta apare reprezentată greșit”.

Argumente:

Critica este nefondată. Așa cum bine s-a observat, piramida elementelor este reprezentată corect în tot manualul, cu excepția paginii 31. Este o greșeală de tehnoredactare ce va fi remediată.

Evaluator 2: 21.05.2021

4. Vulpea este animal omnivor, fiind greșit încadrată la animale carnivore - pag. 26, secțiunea „Studiem și învățăm”, paragraful 3.

Argumente:

Critica este nefondată. Din documentația de specialitate există confirmarea faptului că vulpea este carnivoră, putând însă consuma și părți de plante. Depinde foarte mult de mediul de viață. Este un mamifer carnivor, din familia Canide. De asemenea, într-un manual pentru clasa a V-a aprobat de Ministerul Educației (Biologie, manual pentru clasa a V-a, editura Tamar 2017. pag 104) apare precizată la rubrica Reține clasificarea carnivorelor: Felidae (feline), Canidae (digitigrade) - lupul, vulpea, Ursi dac (plantigrade) - urși

5. Piramida alimentelor redă greșit ordinea grupelor de alimente – pag. 31, secțiunea Aplică, paragraful 4.

Argumente:

Piramida elementelor este reprezentată corect în tot manualul, cu excepția paginii 31. Este o greșeală de tehnoredactare ce va fi remediată.

Critica formulată nu este în măsură să motiveze de ce reprezentarea grafică nu redă ordinea corectă și nu contribuie la dezvoltarea competențelor.

6. Definiția vremii este greșită, întrucât sintagma „starea aerului” nu include temperatura, mișcarea acestuia și nici precipitațiile pag 50, secțiunea „Amintește-ți”.

Argumente:

La pag. 50, nu este vorba despre o definiție inechivocă a vremii, ci doar despre reamintirea unor elemente referitoare la aceasta, despre care elevii au aflat în anii anteriori. Chiar și în acest context, sintagma utilizată precizează foarte clar esența noțiunii de vreme. Adăugarea componentelor „temperatură, mișcarea aerului, precipitații”, evocată de evaluator ca o concretizare a definiției, are în realitate un caracter restrictiv și reducionista în raport cu toate componentele interioare existente, generând în fapt o definiție incorectă și incompletă. De altfel, pe aceeași pagină, în ul lecției, sunt evocate cele șase grupe de componente principale ale vremii (și 20 de elemente ale acestora, din totalul mult mai mare care există în realitate). În formularea lor simplă și intuitivă sunt adecvate vârstei elevilor, respectând și corectitudinea științifică a definiției.

Evaluator 3: 20.05.2021

Pag. 26 exprimare neadecvată - „plantele sunt singurele viețuitoare care își produc singure hrana”. Este eronat, există bacterii care fac chemosinteza și sintetizează subst.

Argumente:

Critica este nefondată. Informația este adecvată nivelului de înțelegere și bagajului informațional al elevului.

Mai mult, această observație vine și în contradicție cu observația Evaluatorului 4 din cadrul Criteriului 1.1. care precizează Elevii au învățat în clasa a III-a că viețuitoarele sunt plantele, animalele și oamenii. Or, în aceste condiții, trimiterea la anumite bacterii care fac chemosinteza excede bagajului informațional al elevului și determină ca această critică să fie nefondată

Evaluator 4: 21.05.2021

Pag 26 „Studiem și învățăm împreună”, paragraful al treilea, în categoria animalelor carnivore este greșit încadrată vulpea, animal omnivor. Clasificarea greșită a ursului și a vulpii ca animale carnivore se repetă la pag. 27, primul paragraf.

Argumente:

Critica este nefondată. Din documentația de specialitate avem confirmarea faptului că vulpea este carnivoră, putând însă consuma și părți de plante. Depinde foarte mult de mediul de viață. Este un mamifer carnivor, din familia Canide. În acest sens, face referire la manualul de facultate Zoologia vertebratelor, de Traian Ceuca, Nicolai Valenciuc, Alexandrina Popescu

Pag 31, „Aplică!”, itemul 4: Imaginea cu piramida alimentelor. Greșită e și dispunerea tipurilor de alimente, fiindcă orice piramidă a hrănirii are la bază apa sau cerealele și produsele de panificație, nu fructele și legumele.

Argumente:

Critica este nefondată, putea fi propusă o remediere, nu operată o depunere. Așa cum bine s-a observat, piramida elementelor este reprezentată corect în tot manualul, cu excepția paginii 31. Este o greșală de tehnoredactare ce va fi remediată.

Pag. 62. „Amintește-ți!” - Elevii au învățat în clasa a III-a că viețuitoarele sunt plantele, animalele și oamenii, astfel că sintagma viețuitoarele și oamenii clasifică greșit oamenii ca pe o categorie aparte.

Argumente:

Critica este nefondată. La rubrica „Amintește-ți!” nu este vorba despre o clasificare, în care oamenii ar trebui să fie incluși la viețuitoare, ci despre mediul de viață, care se raportează la oameni. Din acest motiv, oamenii sunt menționați separat, deoarece vorbim despre mediul lor de viață (al oamenilor), care cuprinde aer, apă, substrat, sol și viețuitoare.

În conformitate cu precizările de la aceeași pagină și cu tabelul corespunzător, componentele sunt naturale și introduse de om.

Evaluator 5. 21.05.2021

pag 26 - Informație eronată, paragraful al treilea din „Studiem și învățăm împreună” - clasificarea eronată a ursului și a vulpii ca animale carnivore se repetă la pag. 27, primul paragraf.

Argumente:

Critica este nefondată. Din documentația de specialitate avem confirmarea faptului că vulpea este carnivoră, putând însă consuma și părți de plante. Depinde foarte mult de mediul de viață. Este un mamifer carnivor, din familia Canide. Referitor la urs, acesta apare încadrat, în diverse atlase, tratate, manuale, când la mamifere carnivore, când la omnivore.

Pag. 46 - Informație incompletă: rândul 1, din paragraful „Studiem și învățăm împreună” - sunt enumerați doar 2 factori care fac posibilă viața pe Pământ.

Argumente:

Aspectele semnalate nu se încadrează descriptorului analizat, care are în vedere ca informațiile transmise să fie corecte din punct de vedere științific. Ceea ce se critică este faptul că sunt enumerați doar 2 factori care fac posibilă viața pe Pământ, dar nu se arată de ce această informație este eronată din punct de vedere științific. Enumerarea nu este una limitativă, ci este exprimată pentru conturarea unei idei, dar informația nu este eronată științific.

Astfel critica excede descriptorului câtă vreme enumerarea canalizează atenția pe doi dintre factorii necesari vieții, nefiind evocată nicio lipsă calitativă pentru care informația nu ar fi corectă din punct de vedere științific.

Aspectele reclamate sunt nemotivate, câtă vreme evaluatorul nu arată de ce informația prezentată nu este corectă din punct de vedere științific, pentru a reprezenta o critică subsumată descriptorului. Nu este motivat de ce informația este incompletă raportat la conținutul științific prezentat în pagină și raportat la modul cum informația se corelează.

Critica este nefondată. Sunt enumerați doar doi factori care fac posibilă viața pe planetă, pentru a sublinia ideea că Soarele este principala sursă de lumină și căldură, așa cum este menționat în titlul lecției. În mod evident, există mult mai mulți factori, dar aceștia (Soarele și apa) sunt determinanți.

4. pag 50 - Eroare în definiția vremii: Amintește-ți! - vremea nu reprezintă starea aerului, ci a temperaturii, precipitațiilor și a mișcării aerului la un moment dat și pe o întindere determinată.

Argumente:

La pag. 50, nu este vorba despre o definiție inechivocă a vremii, ci doar despre reamintirea unor elemente referitoare la aceasta, despre care elevii au aflat în anii anteriori. Chiar și în acest context, sintagma utilizată precizează foarte clar esența noțiunii de vreme. Adăugarea componentelor „temperatură, mișcarea aerului, precipitații”, evocată de evaluator ca o concretizare a definiției, are în realitate un caracter restrictiv și reduționist în raport cu toate componentele interioare existente, generând în fapt o definiție incorectă și incompletă. De altfel, pe aceeași pagină, în ul lecției, sunt evocate cele șase grupe de componente principale ale vremii (și 20 de elemente ale acestora, din totalul mult mai mare care există în realitate). În formularea lor simplă și intuitivă sunt adecvate vârstei elevilor, respectând și corectitudinea științifică a definiției

Pag. 62 – Clasificare eronată – „Amintește-ți! Viețuitoarele și oamenii”.

Argumente:

Critica este nemotivată. Evaluatorul nu arată în mod concret în ce constă eroarea de clasificare și de ce nu este corectă din punct de vedere științific, pentru a stabili că această observație se subsumează într-adevăr descriptorului. Or, în lipsa acestor motivări și în absența indicării unor exemple concrete, această critică apare ca fiind subiectivă și nefundamentată, motiv pentru care se impune a fi înlăturată.

De asemenea, La rubrica „Amintește-ți!” nu este vorba despre o clasificare, în care oamenii ar trebui să fie incluși la viețuitoare, ci despre mediul de viață, care se raportează la oameni. Din acest motiv, oamenii sunt menționați separat, deoarece se face referire la mediul lor de viață (al oamenilor), care cuprinde aer, apă, substrat, sol și viețuitoare. În conformitate cu precizările de la aceeași pagină și cu tabelul corespunzător, componentele sunt naturale și introduse de om

Evaluator 1. 20.05.2021

Pag. 112 - la proba de evaluare apar atașate printre exerciții niște imagini care nu au legătură cu conținutul probei și nici nu sunt personaje promovate de manual pe tot parcursul acestuia care să sugereze o anumită sarcină de lucru.

Argumente:

În primul rând, aspectele semnalate nu se încadrează descriptorului analizat, care are în vedere corelarea informației cu nivelul de vârstă al copilului. Ceea ce se critică este că anumite imagini nu ar avea legătură cu conținutul probei sau cu personajele, nefiind nimic legat de nivelul de înțelegere al elevului, ceea ce excede descriptorului.

În al doilea rând, critica formulată nu este motivată. Evaluatorul se rezumă la a preciza că printre exerciții apar niște imagini care nu au

legătură cu conținutul probei sau cu personajele, dar în lipsa unei explicații concrete care să releve în mod obiectiv de ce nu există legătură între acestea, critica apare ca nemotivată, formulată în mod subiectiv și se impune a fi înlăturată.

În al treilea rând, în măsura în care s-ar considera că aspectele precizate de către evaluator s-ar încadra la acest descriptor trebuie observat că, în realitate, acestea nu sunt reale. La Pagina 112 „Evaluare” conține imagini specifice unității de învățare, cu referire directă la temele propuse în această unitate de învățare.

Evaluator 3. 20.05.2021.

Pag. 38-39 și 40-41, „Studiem și învățăm” foarte mult conținut informațional, raportat la vârsta elevilor, nu încărcând informațional elevii formăm competențe.

Argumente:

Critica nu se subsumează descriptorului de calitate, care urmărește corelarea informației prezentate cu nivelul de vârstă al elevilor. Evaluatorul nu arată în ce modalitate conținutul informațional nu este adecvat pentru nivelul de vârstă căruia îi este adresat manualul. Astfel cum reiese din descrierea criteriului, informația intrinsecă prezentată ar trebui să nu fie adecvată pentru a opera depunctarea, în schimb ceea ce se critică este volumul, iar nu calitatea, ceea ce excede descriptorului.

Aspectele reclamate sunt nemotivate. Fără a arăta în mod concret în ce constă pretinsa abatere prin indicarea unor exemple concrete, critica formulată este una subiectivă, care nu are un fundament care să releve în mod obiectiv de ce informația prezentată nu ar fi adecvată nivelului de vârstă al elevilor.

Aceste critici sunt nefondate. Referitor la această observație, este foarte dificil de apreciat dacă acest conținut este prea mult sau prea puțin pentru formarea competențelor prevăzute de programă. Acest lucru rezultă doar după o experimentare corespunzătoare. Este evident că în absența unor standarde curriculare, sau măcar a unor standarde de învățare, aprecierea este relativă. În aceste pagini de lecții evocate, sensul activităților de învățare are drept finalitate identificarea planetelor, compararea lor relativă și elemente minime despre Lună, Soare și sateliți ai planetelor. Acestea sunt concretizate în „elementele comune” evidențiate în ul lecției.

În opinia contestatorului aceste elemente de conținut nu depășesc nivelul vârstei elevilor, nefiind destinate memorării. Acestea reprezintă modalități exersare a unor activități de observare, analiză și comparare. Elementele esențiale sunt concentrate în rubrica „Reține!”, care este foarte simplă și sintetică.

Evaluator 4: 21.05.2021.

Pag. 45. Prima imagine, tabelul cu mișcarea de revoluție, Reține! Paragraf 3 Cuvinte cheie: informațiile despre solstiții și echinocții sunt peste nivelul de vârstă al elevilor.

Argumente:

Aspectele reclamate sunt nemotivate. Fără a arăta în mod concret în ce constă pretinsa abatere prin indicarea unor exemple concrete, critica formulată este una subiectivă, care nu are un fundament ce va releva în mod obiectiv de ce informația prezentată nu ar fi adecvată nivelului de vârstă al elevilor.

La pag. 45. cele două moduri de reprezentare grafică, desenul și tabelul, sunt construite pentru a satisface CS 1.1. Identificarea unor relații între uri în cadrul unor fenomene și procese, care poate fi realizată prin compararea acestora. De asemenea, pentru CS 2.3.. unde este evocată utilizarea tabelelor. La „Reține!”, conținutul este minimal, deoarece se referă la lungimea unei zile și a unui an

La pag. 46, existența graficului reprezintă concretizarea CS 2.3. Reprezentarea grafică a rezultatelor unor observații realizate în cadrul investigației proprii, utilizând tabele, diagrame, formule simple

Critica: Pag. 46 „Aplică!” Se face o raportare a luminii în funcție de solstiții și echinocții, peste capacitatea elevilor de cls. a IV-a, iar la pag. 72, itemul 3 verifică fixarea cunoștințelor despre solstiții și echinocții, din nou prea mult pentru acest nivel de vârstă.

Argumente:

Elementele legate de forma, mărimea și mișcările Pământului sunt prevăzute și în programa de Geografie pentru clasa a IV-a, tocmai pentru a percepe aceste mișcări din perspective diferite. Solstițiile și echinocțiile sunt momente în mișcările Pământului; în mod clar, fiind adecvate vârstei elevilor.

La pag. 72, itemul 3 are o dificultate adecvată vârstei elevilor. Forma de prezentare este sugestivă și corectă din punct de vedere al exigenței principale, de a identifica termenul potrivit dintre cei oferați, nu de a-l reda din memorie.

Critica:

Pag. 55, „Reține!” „Cuvinte-cheie” și „investigație”: clasificarea rocilor (vulcanice, sedimentare și metamorfice) este peste nivelul de vârstă al elevilor, precum și cuvântul litosfera utilizat în relație cu tipurile de roci.

Argumente:

Aspectele reclamate sunt nemotivate. Fără a arăta în mod concret în ce constă pretinsa abatere prin indicarea unor exemple concrete, critica formulată este una subiectivă, care nu are un fundament care să

releve în mod obiectiv de ce informația prezentată nu ar fi adecvată nivelului de vârstă al elevilor.

Critica este nefondată. La pag. 55, prezența fosilelor ca element de conținut în programă, presupune precizarea (și prezentarea) locurilor (rocilor) în care sunt situate acestea.

Critica:

Pag. 68: Este îngreunată parcurgerea textelor din cauză că sunt folosite obositor de frecvent denumirile științifice, în limba latină a plantelor și a animalelor, nu la rubrica „Știați că?”

Argumente:

Critica nu se subsumează descriptorului de calitate, care urmărește corelarea informației prezentate cu nivelul de vârstă al elevilor. Evaluatorul nu arată în ce modalitate conținutul informațional nu este adecvat pentru nivelul de vârstă căruia îi este adresat manualul. Astfel cum reiese din descrierea criteriului, informația intrinsecă prezentată ar trebui să nu fie adecvată pentru a opera depunctarea, în schimb ceea ce se critică este utilizarea unor denumiri în limba latină raportat la un criteriu subiectiv - modul de parcurgere al textului, iar nu calitatea informației, ceea ce exceda descriptorului.

În al doilea rând, critica este subiectivă și nefondată. La pag. 68, denumirile în limba latină nu sunt, desigur, destinate memorării. Consideră că lectura lor nu este obositoare. Pentru că este vorba de științe, este important ca elevii să perceapă, la acest nivel, modul denumirii științifice a unor plante sau animale, indiferent dacă acest lucru este în cadrul rubricii „Știați că?” sau nu. Denumirile în limba latină ajută, indirect, la crearea unei legături terminologice între limba latină și limba română

Evaluator 3. 20-05- 2021.

Critica: Pag. 14 paragraful „Studiem și învățăm împreună” nu se respectă succesiunea logică, evolutivă a grupelor de mamifere: pești, amfibieni, reptile, păsări, mamifere.

Argumente:

Aspectele reclamate sunt nemotivate. Fără a arăta în mod concret în ce constă pretinsa abatere prin indicarea argumentelor care ar determina o altă succesiune în cadrul paragrafului, critica formulată este una subiectivă, care nu are un fundament care să releve în mod obiectiv de ce informația prezentată nu respectă logica internă a disciplinei. Mai mult, lipsa motivării este cu atât mai mult pregnantă cu cât evaluatorul arată că nu se respectă succesiunea evolutivă a grupelor de mamifere incluzând printre acestea viețuitoare care nu pot fi calificate drept mamifere. În condițiile în care critica evaluatorului conține o fractură logică, cu atât mai mult se impunea a se observa motivarea de ce

paragraful de la pag. 14 nu respectă succesiunea logică, evolutivă și care ar fi fost succesiunea corectă.

Critica formulată este nefondată. Secvența din manual nu și-a propus să evidențieze evoluția în timp a regnului animal, ci a modului în care se realizează ciclul de viață la diferite tipuri de animale

Evaluator 4: 21-05- 2021

Critica: Pag 14, „Studiem și învățăm”: paragraful 3 (despre reptile) trebuie inversat cu paragraful 4 (despre pești), conform evoluției speciilor și complexității structurii organismelor

Argumente: Critica este nefondată. Secvența din manual nu și-a propus să evidențieze evoluția în timp a regnului animal, ci a modului în care se realizează ciclul de viață la diferite tipuri de animale. Această pretinsă abatere este subiectivă întrucât relevă că nu a fost analizată informația prezentată în ansamblu, ci extrasă din context și interpretată după criterii absolute.

Critica: Nu există o recapitulare finală și/sau o evaluare finală după terminarea temelor din manual.

Argumente: Critica este nefondată. Există recapitulare și evaluare după finalizarea fiecărui domeniu de conținut, această pretinsă abatere impunându-se în mod obiectiv a fi înlăturată.

Evaluator 3: 20-05- 2021

Critica: Pag. 10. Paragraful „Observă și analizează” neconcordanță între text și imagine - în text sunt informații despre părinți și copii, iar în imagini sunt prezentate și frunze.

Argumente: Pag. 10 paragraful 5 se face referire la imaginea cu frunze, această pretinsă abatere impunându-se în mod obiectiv a fi înlăturată.

Evaluator 4. 21-05- 2021

Critica: Pag. 86. Experiment nr. 1: în imagini sunt vase sau cutii Petri, nu eprubete, cum apare în text.

Argumente: Critica este nefondată. După cum se observă în text, dar și în imagini, respectiv în AMII animat la versiunea digitală a manualului, în care experimentul este filmat, eprubetă este folosită pentru a proteja magnetul de pilitura de fier (aceasta fiind greu de îndepărtat de pe magnet, după terminarea experimentului). Paharul de care avem nevoie, poate să fie unul obișnuit, ușor de găsit ca recuzită a experimentului într-o sală de clasă obișnuită, sau vase specifice laboratorului de chimie, dacă există posibilitatea, cum ar fi vasul Petri menționat.

Evaluator 5. 21-05- 2021

Critica: pag. 112 Imagini necorelate cu textul sau tema unității de învățare ursul polar (cameleonul și pinguinii).

Argumente:

Aspectele reclamate sunt nemotivate. Din lecturarea preinsei abateri semnalate nu poate fi dedus în mod direct și obiectiv ceea ce se critică. Fără a arăta în mod concret în ce constă pretinsa abatere prin indicarea argumentelor pentru care informația transmisă prin imagine nu se corelează cu informația din text, critica formulată este una subiectivă, care nu are un fundament care să releve în mod obiectiv de ce imaginea nu corespunde textului, prin prezentarea comparativă a celor două informații transmise.

Critica formulată este nefondată. Pagina 112 „Evaluare” conține imagini corelate cu tema și textul unității de învățare, cu referire directă la temele propuse în această unitate de învățare.

Evaluator 3. 20-05-2021

Critica: pag 112 itemul nr 2 - item obiectiv de asociere; în prima coloană sunt informații de tip enunț, iar în a doua informații de tip răspuns. Numărul lor nu poate fi egal.

Argumente:

Critica nu se subsumează descriptorului de calitate, care urmărește ca metodele și instrumentele de evaluare propuse să fie corecte din punct de vedere științific. Evaluatorul nu arată în ce modalitate aspectele reclamate nu sunt corecte din punct de vedere științific. Astfel cum reiese din descrierea criteriului, metoda utilizată ar trebui să nu fie corectă din punct de vedere științific pentru a opera depunctarea, în schimb ceea ce se critică este numărul itemilor de asociere, iar nu un atribut calitativ, ceea ce excedă descriptorului.

Critica formulată este nefondată.

Itemii amintiți respectă regulile de proiectare conform „Ghidului metodic pentru profesorul de fizică” al autoarelor Margareta Erdei și Adriana Isvoran, Editura Politehnica, Timișoara, lucrare care respectă programa pentru definitivare în învățământ și obținerea gradului didactic II

Evaluator 1. 20-05- 2021

Critica: Pag 36, itemul 2 - nu respectă o regula de proiectare, aceea ca numărul răspunsurilor sa fie mai mare decât cel al premiselor.

Argumente:

Critica este nefondată. Itemii amintiți respectă regulile de proiectare conform „Ghidului metodic pentru profesorul de fizică” al autoarelor Margareta Erdei și Adriana Isvoran, Editura Politehnica, Timișoara, lucrare care respectă programa pentru definitivare în învățământ și obținerea gradului didactic II. In acest caz, complexitatea itemului este adecvată conținutului și puterii de înțelegere a copilului,

acesta fiind solicitat practic să asocieze 10 animale și plante cu 5 medii de viață. Este un mod de a așeza altfel elementele itemului.

Evaluator 2. 21-05- 2021

Critica:

Este greșită proiectarea itemilor de asociere: numărul răspunsurilor trebuie să fie mai mare decât al premiselor - pag. 13- itemul 2, pag. 36- itemii 1 și 2. pag. 99 – itemul 2, pag. 112 - itemul 1.

Argumente:

Critica este nefondată. Itemii amintiți respectă regulile de proiectare conform „Ghidului metodic pentru profesorul de fizică” al autoarelor Margareta Erdei și Adriana Isvoran, Editura Politehnica, Timișoara, lucrare care respectă programa pentru definitivare în învățământ și obținerea gradului didactic II. Pag. 13 Itemul 2 nu este item de asociere, ci este item de completare (semiobiectiv).

Critică:

Este greșită redactarea itemului; imaginile nu pot fi asociate cu liniile rebusului nefiind numerotate. Pag. 107. Item 6.

Argumente:

Critica este nefondată. Imaginile folosite pentru completarea rebusului de la exercițiul 6 pag. 107 sunt așezate în ordinea logică a scrierii, respectiv de la stânga spre dreapta și de sus în jos, făcând redundante alte genuri de marcaje.

Evaluator 4. 21.05.2021

Critica: Pag. 13. Itemul 2 și pag. 36 itemii 1 și 2, pag. 99 itemul 2 și pag. 112 itemul 14 sunt de asociere și nu au mai multe soluții decât premise, cum ar trebui.

Argumente: Critica este nefondată, Itemii amintiți respectă regulile de proiectare conform „Ghidului metodic pentru profesorul de fizică” al autoarelor Margareta Erdei și Adriana Isvoran, Editura Politehnica, Timișoara, lucrare care respectă programa pentru definitivare în învățământ și obținerea gradului didactic II. Pag. 13 Itemul 2 nu este item de asociere, ci este item de completare (semiobiectiv).

Critica: Pag. 13 „Aplică” itemul 3. Nu sunt indicații suficiente sau o imagine sugestivă pentru realizarea activității practice. Sunt enumerate doar materialele necesare și denumirea obiectului de realizat.

Argumente:

Abaterea semnalată este nemotivată. Evaluatorul realizează o apreciere subiectivă asupra metodei de proiectare a exercițiului, fără a motiva de ce elementele existente nu ar fi suficiente pentru realizarea scopului aplicației practice și de ce reprezintă o abatere de la principiile de proiectare.

Critica este nefondată. Informațiile referitoare la activitatea practică presupun și interacțiunea cu profesorul clasei care poate clarifica eventualele nelămuriri ale elevului. Aceștia își pot folosi astfel informațiile, creativitatea și imaginația în realizarea produsului.

Această critică semnalată de Evaluatorul nr. 4 este identică cu cea formulată de Evaluatorul nr. 5, nu doar în ceea ce privește conținutul, cât și în ceea ce privește forma de redactare, ridicând semne serioase de întrebare asupra imparțialității evaluatorilor în cauză. Acest aspect este deosebit de important întrucât știrbește din legitimitatea criticii, cu atât mai mult cu cât nu este motivată și nu reprezintă un motiv real. temeinic de depunere.

Critica: Pag. 36, testul de evaluare nu include decât itemi de tip obiectiv și prezintă un nivel inferior, discrepant în raport cu nivelul lecțiilor unității de învățare.

Argumente:

Aspectele reclamate sunt nemotivate. Evaluatorul se rezumă la afirmații generale fără a arăta în concret care sunt itemii de care se face vorbire, de ce există o discrepanță, care este nivelul lecțiilor și ce fel de itemi ar fi trebuit utilizați.

Critica este nefondată. Pag. 36 Itemul 1 este semiobiectiv (item de completare). Consideră că pentru structura lecțiilor unității de învățare au fost potriviți acești doi tipi de itemi.

Critica: Pag. 36 tabelul pentru autoevaluare nu este echilibrat pentru primii doi itemi la calificativele „Suficient” și „Bine”. Greșeala se repetă la pag. 74, în tabelul privind autoevaluarea: pentru o treime rezolvată corect dintr-un item, elevul primește „Insuficient”. Trebuie reconsiderată acordarea calificativelor aplicând proporționalitatea (toți itemii au 6 soluții și elevii pot primi „Suficient” pentru 1-2 soluții corecte. „Bine” pentru 3-4, iar „Foarte bine” pentru 5-6).

Argumente:

Critica este nefondată. Pentru calificativul „Suficient”, elevul trebuie să cunoască cel puțin jumătate din conținutul învățat. În cazul tuturor instrumentelor de evaluare evocate, suficient se acordă pentru minimum 50% din sarcini rezolvate, nu 30% (de exemplu pag. 74). Acordarea calificativelor trebuie să reprezinte un pas spre acordarea notelor în clasele următoare, unde nota 5 (reflectând 50% din performanță) este considerată suficient.

Evaluator 5. 21-05- 2021

Pag. 13. itemul 2 și pag. 36, itemii 1 și 2, pag 99, itemul 2 și pag 112, itemul 1: erori repetate în proiectarea itemilor obiectivi, de asociere, de tip pereche: numărul răspunsurilor este egal cu numărul premiselor, ceea ce duce la ghicirea răspunsului.

Argumente:

Critica este nefondată. Itemii amintiți respectă regulile de proiectare conform „Ghidului metodic pentru profesorul de fizică” al autoarelor Margareta Erdei și Adriana Isvoran, Editura Politehnica, Timișoara, lucrare care respectă programa pentru definitivare în învățământ și obținerea gradului didactic II.

Critica: Pag. 13, itemul 3 - Aplica: eroare în proiectarea itemului: Nu sunt indicații suficiente sau o imagine sugestivă pentru realizarea activității practice (exprimarea identică cu cea a evaluatorului 4)

Argumente:

Abaterea semnalată este nemotivată. Evaluatorul realizează o apreciere subiectivă asupra metodei de proiectare a exercițiului, fără a motiva de ce elementele existențe nu ar fi suficiente pentru realizarea scopului aplicației practice și de ce reprezintă o abatere de la principiile de proiectare.

Critica este nefondată. Informațiile referitoare la activitatea practică presupun și interacțiunea cu profesorul clasei care poate clarifica eventualele nelămuriri ale elevului. Aceștia își pot folosi astfel informațiile, creativitatea și imaginația în realizarea produsului.

Critica semnalată de evaluatorul 5 este identică cu cea formulată de evaluatorul 4, aspect ce ridică semne de întrebare cu privire la imparțialitatea evaluatorilor.

Critica: Pag. 36, pag 74 - erori de proiectare a tabelului pentru autoevaluare: dezechilibrat pentru primii doi itemi la calificativele „Suficient” și „Bine”.

Argumente:

Critica este nefondată. Pentru calificativul „Suficient”, elevul trebuie să cunoască cel puțin jumătate din conținutul învățat. În cazul tuturor instrumentelor de evaluare evocate, „suficient” se acordă pentru minimum 50% din sarcini rezolvate, nu 30% (de exemplu pag. 74). Acordarea calificativelor trebuie să reprezinte un pas spre acordarea notelor în clasele următoare, unde nota „5” (reflectând 50% din performanță) este considerată „suficient”.

Critica: pag 107, itemul 6: eroare în proiectarea itemului: imaginile nu sunt numerotate pentru ca elevii să poată face corespondența cu liniile rebusului.

Argumente:

Critica este nefondată. Imaginile folosite pentru completarea rebusului de la exercițiul 6, pag 107. sunt așezate în ordinea logică a scrierii, respectiv de la stânga spre dreapta și de sus în jos. făcând redundante alte genuri de marcaje.

Evaluator 1.

Critica: Abateri de la descriptori: 1. în manual nu se regăsește observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor ca metodă complementară de evaluare

Argumente:

Critica este nemotivată. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestor abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că nu se regăsește observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor ca metodă complementară de evaluare, câtă vreme celelalte metode complementare apreciază că sunt prezente. Evaluatorul trebuie să arate în mod concret în ce constau pretensele lipsuri prin indicarea unor exemple concrete care să releve că deși se impunea observarea sistematică a activității aceasta lipsește sau în care să releve că într-un anumit caz, deși celelalte metode complementare de evaluare sunt prezente, lipsește observarea sistematică a activității elevilor. În realitate, evaluatorul nu motivează punctajul oferit.

Cu privire la modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, în ceea ce privește Lotul nr. 318 - Matematică clasa a III-a, contestatorul apreciază că este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nerezonabile sau nemotivate.

În cele ce urmează prezintă obiecțiuni cu privire la aspectele reținute prin fișa de evaluare urmând a arăta că punctajul acordat nu este motivat, întemeiat și corect.

Evaluator 1: ziua 30.05.202 1 ora 07:35:34 p.m. - 93 puncte

Abateri de la descriptor/Exemple date de evaluator: 1. Pag 4, pag 13. pag 77, pag 103. pag 127 - nu se pune punct la finalul competențelor deoarece nu sunt propoziții.

Argumente:

Evaluatorul nu argumentează de ce nu trebuie pus punct în cazul particular pe care l-a identificat, ci definește competențele în mod atipic prin ceea ce nu sunt, observația având un grad ridicat de subiectivism.

Aspectele semnalate nu se încadrează descriptorului analizat, care are în vedere ca informațiile transmise să fie corecte din punct de vedere științific. Ceea ce se critică este că nu trebuia pus punct la finalul competențelor, critica privind tehnoredactarea și în nici un caz o trăsătură calitativă a informației care este corectă științific.

Nu sunt nici titluri pentru a considera că nu trebuie pus punct la final. Susține că există anumite reguli de redactare și că specialiștii în domeniu cunosc mai bine acest aspect.

Critica: 2. Pag 19 - JOC, punctul al doilea, formulată incorect sarcina de lucru, nu e posibil să formeze cifrele romane doar cu 4 bețișoare.

Argumente:

Cerința este să formeze, cu 4 bețișoare, toate numerele scrise cu cifre romane cuprinse între 1 și 30. Evident, cu 4 bețișoare nu poți scrie, de exemplu, numărul IV pentru care ai nevoie de 3 bețișoare, nici numărul XXIX pentru care ai nevoie de 7 bețișoare. Întrebarea „Ce numere ai format?” sugerează tocmai faptul că nu se pot forma toate numerele cuprinse între 1 și 30, ci doar VII, XII, XX.

Critica: 3. Pagina 73, exercițiul 4b - Imaginile sunt incomplete. Lipsește diametrul unui cerc

Argumente:

Critica nu se subsumează descriptorului de calitate, care urmărește informațiile transmise să fie corecte din punct de vedere științific. Evaluatorul nu arată în ce modalitate aspectele reclamate nu sunt corecte din punct de vedere științific. Astfel cum reiese din descrierea criteriului, informația prezentată trebui să nu fie corectă din punct de vedere științific pentru a opera depunctarea, în schimb ceea ce se critică este o aparentă lipsă a unei imagini grafice, iar nu un atribut calitativ, științific, ceea ce excede descriptorului.

Critica: Pag 66, exercițiul 1 a) - după rezolvarea exercițiilor se constată că răspunsurile obținute nu se regăsesc în cele ale copiilor;

Argumente:

Critica este nefondată. La acest exercițiu răspunsurile sunt intenționat eronate, astfel încât să îl valorizeze pe copil, să îi crească stima de sine atunci când el, spre deosebire de ceilalți copii din imagine, obține rezultatul corect.

Critica: Lipsește proiectul, lipsește fișa de observare sistematică a activității.

Argumente:

Punctajul este acordat eronat. Potrivit Anexei nr. 3 din Caietul de sarcini, în cazul în care sunt semnalate 1-2 abateri la acest descriptor se vor acorda 6 puncte, evaluatorul acordând doar 5 puncte.

Critica este nefondată. Pag. 84 stânga - rubrica se intitulează chiar „Proiect” + pag. 129 „Practic”

Critica: La pg 84 apare metoda proiectului, fără a preciza concret care sunt pașii pe care elevii îi au de parcurs în realizarea proiectului și fără a se specifica ce materiale sunt necesare pentru a realiza acel proiect.

Argumente:

Depunctarea este eronată. La criteriul 11.4. s-a depunctat tocmai pentru că nu există metoda proiectului, iar aici evaluatorul se contrazice, spunând că „La pag 84 apare metoda proiectului” și depunctează din nou.

Critica este nefondată. Indicația este foarte clară, pașii sunt specificați în cerință: „- Dă exemple de obiecte [...] desenează-le!”. Copilul știe ce materiale de lucru trebuie să folosească atunci când trebuie să deseneze ceva.

Evaluator 2. 31.05.2021. Ora 11:47:09 – 95 pct.

Critica: Pag. 57 – ex. 8 Dacă așezăm numerele obținute în ordine crescătoare, nu obținem niciun cuvânt.

Argumente: Critica este nefondată. Este vorba despre o operațiune greșită, eroare de redactare minoră care poate fi ușor remediată.

Critica: Pag. 60 ex.14.

Argumente: este vorba despre o cifră în plus, eroare minoră de redactare care se poate remedia.

Critica: Pag 66 - ex 1 a) - răspunsul obținut nu coincide cu al copiilor din imagini.

Argumente: Critica formulată este nefondată, câtă vreme nu este corespunzătoare finalității urmărite prin propunerea acestui exercițiu. La acest exercițiu răspunsurile sunt intenționat eronate, astfel încât să îl valorizeze pe copil, să îi crească stima de sine atunci când el, spre deosebire de ceilalți copii din imagine, obține rezultatul corect. Dacă se consideră necesar, putem modifica unele răspunsuri ale copiilor din imagini.

Critica: Proiectul, ca metodă complementară de evaluare, nu are un model de aplicare.

Argumente:

Abaterea semnalată este nemotivată. Evaluatorul realizează o apreciere subiectivă asupra metodei de proiectare a exercițiului, fără a motiva de ce consideră că proiectul nu are un model de aplicare, care ar fi elementele lipsă sau ce ar fi trebuit să fie prezentat. În condițiile în care nu se arată în mod concret în ce constau anumite pretense lipsuri prin indicarea unor exemple concrete nu se poate considera că abaterea semnalată este și motivată, caz în care se impune a fi înlăturată.

Proiectul este o metodă des folosită în ciclul primar, metodă cu care copiii sunt extrem de familiarizați. De aceea nu au nevoie, în clasa a III-a, de foarte multe indicații, mai ales că, în cazul nostru, le extrage din cerință

Evaluator 3. 30.05.2020 ora: 08:353:05. 91 puncte

Critica:

Folosirea inconsecventă a terminologiei scăderii (folosim corect diferența în loc de rezultat - Pag 25 - ex 9, pag 29-ex 6).

Inconsecvența în explicațiile privind algoritmul înmulțirii pag 37 și pag 39 - Ai învățat versus Reține pag 40 (se oferă reguli diferite pentru aceeași operație).

Pag 19 - JOC - punctul al doilea, formulată incorect sarcina de lucru, nu e posibil să formeze cifrele romane doar cu 4 bețișoare;

Argumente:

Critica formulată este nefondată. Din DEX reiese că: diferență = rezultat al scăderii, ceea ce ne dovedește că putem folosi ambele variante.

Despre comutativitate, proprietate a înmulțirii, elevii au învățat încă din clasa a II-a.

Cerința era să formeze, cu 4 bețișoare, toate numerele scrise cu cifre romane cuprinse între I și 30. Evident, cu 4 bețișoare nu poți scrie, de exemplu, numărul IV, pentru care ai nevoie de 3 bețișoare, nici numărul XXIX, pentru care ai nevoie de 7 bețișoare. Întrebarea „Ce numere ai format?” sugerează faptul că nu se pot forma toate numerele cuprinse între 1 și 30, ci doar VII, XII, XX.

Critica: Unități de măsură (fără transformări în clasa a 3-a) - pag 117 ex 12, pag 124 ex 5b, pag 125 ex 7, ex 10.

Argumente:

Abaterea semnalată este nemotivată. Evaluatorul se rezumă la a preciza fără transformări în clasa a 3-a, dar aprecierea este una subiectivă câtă vreme programa nu prevede lipsa transformărilor. Or, în lipsa unui argument concret care să releve în mod obiectiv de ce exercițiile nu ar fi adecvate nivelului de vârstă al copiilor, critica apare ca nemotivată, formulată în mod subiectiv și se impune a fi înlăturată.

Critica este nefondată. Pag 117 ex 12 - pentru a calcula, elevii trebuie să transforme anii în luni, săptămânile în zile, orele în minute... Aceste informații le dețin din clasele anterioare, încă din clasa pregătitoare află că anul are 12 luni etc. Același argument pentru pag 124 ex 5b, pag 125 ex 7. ex 10.

Critica: Zecime, treime - pag 46, ex 7,8, 9

Aspectele semnalate sunt nemotivate. Abaterile identificate la acest descriptor sunt precizate exemplificativ, fără a fi făcută nicio corelare, fără a fi prezentat nici un argument pentru care nu este respectată logica internă a disciplinei.

Critica este nefondată. Încă din clasa a II-a, de când au studiat împărțirea, elevii au aflat că împărțind un număr la 3 obții un număr de 3 ori mai mic decât numărul dat sau treimea numărului dat.

- La fel și pentru zecime.

Critica: Nu există modele de aplicare ale proiectului, portofoliului

Argumente:

Punctajul este acordat eronat. Potrivit Anexei nr. 3 din Caietul de sarcini, în cazul în care sunt semnalate 1-2 abateri la acest descriptor se vor acorda 6 puncte, evaluatorul acordând doar 5 puncte.

Abaterea semnalată este nemotivată. Evaluatorul realizează o apreciere subiectivă asupra metodei de proiectare a exercițiului, fără a motiva de ce consideră că proiectul nu are un model de aplicare, care ar fi elementele lipsă sau ce ar fi trebuit să fie prezentat. În condițiile în care nu se arată în mod concret în ce constau anumite preținse lipsuri prin indicarea unor exemple concrete nu se poate considera că abaterea semnalată este și motivată, caz în care se impune a fi înlăturată.

Critica este nefondată. Proiect pag 84, stângă - rubrica se intitulează chiar „Proiect” + pag 129 „Practic”. Indicația este foarte clară, pașii sunt specificați în cerința: „- Dă exemple de obiecte [...] desenează-le!”

Evaluator 4. 07:06:2021. 92 puncte.

Critica: Nu apare metoda de evaluare complementară, observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor.

Argumente:

Punctajul este acordat eronat. Potrivit Anexei nr. 3 din caietul de sarcini, în cazul în care sunt semnalate 3-4 abateri la acest descriptor se vor acorda 5 puncte, evaluatorul acordând 0 puncte.

Aspectele semnalate sunt nemotivate. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestora abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că nu se regăsește observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor ca metodă complementară de evaluare, câtă vreme celelalte metode complementare apreciază că sunt prezente. Evaluatorul trebuie să arate în mod concret în ce constau preținsele lipsuri prin indicarea unor exemple concrete care să releve că deși se impunea observarea sistematică a activității aceasta lipsește sau în care să releve că într-un anumit caz, deși celelalte metode complementare de evaluare sunt prezente, lipsește observarea sistematică a activității elevilor. În realitate, evaluatorul nu motivează punctajul oferit.

Manualul școlar este un instrument de lucru al elevului (potrivit Anexei 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3103/28.01.2019), iar observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor constă în investigarea sistematică, în timp, pe baza unui plan dinainte elaborat de cadrul didactic, în funcție de nevoile clasei pe care o conduce

Critica: Nu apare metoda de evaluare „investigația”.

Argumente: Sarcinile de lucru în realizarea unei investigații la matematică pot varia ca nivel de complexitate a cunoștințelor și competențelor implicate. În susținere exemplifică ce se vizează prin acestea.

Critica: Nu apare metoda de evaluare complementară „Portofoliul”. Nu apare metoda de evaluare „proiectul”.

Argumente: Pag 95 – „Portofoliu”; Pag 84 – „Proiect”.

Evaluator 5. 28.05.2021. 04:49:45. 93 pct.

După competențe nu se pune punct deoarece nu sunt propoziții

Argumente:

Această observație este nemotivată. Evaluatorul nu argumentează de ce nu trebuie pus punct în cazul particular pe care l-a identificat, ci definesc competențele în mod atipic prin ceea ce nu sunt, observația având un grad ridicat de subiectivism.

Aspectele semnalate nu se încadrează descriptorului analizat, care are în vedere ca informațiile transmise să fie corecte din punct de vedere științific. Ceea ce se critică este că nu trebuia pus punct la finalul competențelor, critica privind tehnoredactarea și în nici un caz o trăsătură calitativă a informației care este corectă științific.

Critica este nefondată. Nu sunt nici titluri pentru a considera că nu trebuie pus punct la final. Există anumite reguli de redactare, specialiștii în domeniu cunosc mai bine acest aspect.

Critica: - Pag 15 - JOC - sarcina de a desena un plic fără a ridica creionul de pe o foaie nu are legătură cu lecția

Argumente: Critica este nefondată.

Scopul plasării jocului este de a relaxa, de a bine-dispune și, totodată, de a stimula creativitatea, de a dezvolta inteligența.

Critica: Problemele de logică se pretează a fi puse la alte unități de învățare, nu la „Adunarea numerelor naturale cu trecere peste ordin”.

Argumente: Critica este nefondată. Logica se folosește predominant în matematică; ea presupune folosirea rațiunii în realizarea anumitor activități. La rândul ei, matematica ajută la dezvoltarea gândirii logice. Așadar, nu există matematică independent de gândirea logică, inclusiv atunci când vorbim despre adunarea numerelor naturale.

Critica: Pe tot parcursul proiectului de manual nu sunt propuse metodele complementare de evaluare observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor și investigația.

Argumente:

Punctajul este acordat eronat. Potrivit Anexei nr. 3 din Caietul de sarcini, în cazul în care sunt semnalate 1-2 abateri la acest descriptor se vor acorda 6 puncte, evaluatorul acordând 5 puncte.

Aspectele semnalate sunt nemotivate. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestor abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că nu se regăsește observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor ca metodă complementară de evaluare, câtă vreme celelalte metode complementare apreciază că sunt prezente. Evaluatorul trebuie să arate în mod concret în ce constau preinsele lipsuri prin indicarea unor exemple concrete care să releve că

deși se impunea observarea sistematică a activității aceasta lipsește sau în care să releve că într-un anumit caz, deși celelalte metode complementare de evaluare sunt prezente, lipsește observarea sistematică a activității elevilor. În realitate, evaluatorul nu motivează punctajul oferit

Critica este nefondată. Sarcinile de lucru în realizarea unei investigații la matematică, pot varia ca nivel de complexitate a cunoștințelor și competențelor implicate.

Critica: Pag 84 apare proiectul, dar nu sunt precizați pașii de realizare.

Argumente:

Abaterea semnalată este nemotivată. Evaluatorul realizează o apreciere subiectivă asupra metodei de proiectare a exercițiului fără a motiva de ce consideră că proiectul nu are un model de aplicare

Critica este nefondată. Proiectul este o metodă des folosită în ciclul primar, metodă cu care copiii sunt extrem de familiarizați.

Cu privire la modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă în ceea ce privește Lotul nr. 417 - Matematică clasa a IV-a, contestatorul apreciază că acesta este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate.

Evaluator 1. 23.05.2021. 93 puncte

Critica: Calcule ce nu permit rezolvarea exercițiilor.

- Pag 9. exercițiul 1 - o operație;
- Pag 37, exercițiul 8 - o operație;
- Pag 44, exercițiul 4 - o operație;
- Pag 53. exercițiul 9 - o operație;
- Pag 53, exercițiul 10 - o operație;
- Pag 53, exercițiul 9 - o operație;
- Pag 53, exercițiul 10 - o operație;
- Pag 75. problema 9 - o operație;
- Pag 77, problema 17 - o operație;
- Pag 78, problema 22 - o operație;
- Pag 7, problema 18 - nu se poate rezolva în două moduri; a doua întrebare nu își mai are rostul, din calcule reiese că a plantat 3750;
- Pag 38, problema 7 - nu se poate rezolva în două moduri;
- Pag 59, exercițiul 5 - lipsește un număr;
- Pag 63, exercițiul 1;
- Pag 75, problema 9 - o operație;
- Pag 77, problema 17 - o operație;
- Pag I 10. cilindrul are muchii;
- Pag 29, exercițiul 14 - o operație;

Argumente:

Critica este nefondată:

La pag 44 nu există exercițiul 4;

Se reiau aceste observații ale evaluatorului, au fost menționate, deja, mai sus;

Problema se poate rezolva în două moduri, astfel:

1. putem afla, prin exerciții care conțin câte o operație, numărul de fire de roșii, de ardei, de vinete, apoi le însumăm pentru a afla totalul firelor plantate;

2. putem afla totalul firelor plantate scriind rezolvarea sub forma unui exercițiu cu trei operații ($86 \times 25 + 27 \times 48 + 19 \times 16 =$);

- Referitor la a doua întrebare (Câte fire de legume mai are de plantat dacă, în total, a cumpărat 3750 de fire?), aceasta are rolul ei, bine înțeles, a cumpărat 3750 de fire, le-a plantat pe toate, deci nu mai are niciun fir de plantat, rezultatul este egal cu 0;

- Ca și la observația precedentă, precizez că se poate rezolva problema cu ajutorul a trei exerciții ($27 \times 17 \text{ kg} = 459 \text{ kg}$ de portocale; $18 \times 23 \text{ kg} = 414 \text{ kg}$ de banane; $459 \text{ kg} + 414 \text{ kg} = 873 \text{ kg}$ de fructe) sau printr-un exercițiu cu mai multe operații ($27 \times 17 \text{ kg} + 18 \times 23 \text{ kg} = 873 \text{ kg}$);

- La pag 63 nu există exercițiul 1;

- Se reiau aceste observații, au fost menționate, deja, mai sus;

- La pag 29 nu există exercițiul 14;

Așadar s-au scăzut multe puncte (4) pentru niște erori minore (unele chiar depunctate de mai multe ori), generate de timpul extrem de scurt de realizare a manualului, erori care se pot corecta ușor.

De altfel, doi evaluatori au considerat ca sunt abateri minore și nu le-au depunctat.

De asemenea, există o discrepanță foarte mare între punctajul redus oferit de acest evaluator și ceilalți evaluator, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la obiectivitatea acestuia.

Critica: Nu apare observarea sistematică a activității.

Argumente:

Aspectele semnalate sunt nemotivate. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestei abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că nu se regăsesc observarea sistematică a activității, investigația, proiectul portofoliul sau autoevaluarea ca metode complementare de evaluare Manualul școlărește un instrument de lucru al elevului (potrivit Anexa 2 la ordinul ministrului educației naționale nr 3.103/28.01.2019).

Critica: Nu apare „investigația”.

Argumente: „Investigația” Sarcinile de lucru în realizarea unei investigații la matematică, pot varia ca nivel de complexitate a cunoștințelor și competențelor implicate.

Critica: Nu apare „proiectul”

Argumente: Metoda proiectului presupune să-i punem pe elevi în contact direct cu sursa de informare, îndemnându-i la căutări, explorări, cercetări care să-i conducă la redescoperirea adevărului, pe cât este posibil, prin forțe proprii.

Critica. Nu apare „autoevaluarea”.

Argumente: Autoevaluarea. La finalul fiecărei unități de învățare există o evaluare prevăzută cu un tabel de autoevaluare. E adevărat că nu este scris deasupra lui „Autoevaluare”, dar elevii sunt deprinși cu această modalitate de evaluare.

Evaluator 2. 24.05.2021. 94 puncte

Critica: Lipsă metode complementare de evaluare

Argumente:

Aspectele semnalate sunt nemotivate. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestei abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că lipsesc metodele complementare de evaluare.

Critica este nefondată. Manualul școlar este un instrument de lucru al elevului (potrivit Anexa 2 la ordinul ministrului educației naționale nr 3.103/28.01.2019), iar observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor constă în investigarea sistematică, în timp, pe baza unui plan dinainte elaborat de cadrul didactic, în funcție de nevoile clasei pe care o conduce.

Critica: Nu există indicații de rezolvare pentru că lipsesc metodele complementare.

Argumente:

Depunctarea este eronată. Evaluatorul oferă doar 4 din 7 puncte pe motivul că lipsesc metodele complementare, motiv pentru care a operat depunctarea și în cazul descriptorului II.4.

Susține că aspectele semnalate sunt nemotivate. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestei abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că nu se regăsesc indicațiile de rezolvare în mod concret, fără a exclude de plano îndeplinirea acestui criteriu.

Evaluator 3. 23.05.2021 - 91 puncte.

Critica: Pag 96, „REȚINE” - definiția dreptelor paralele este greșită. Trebuia precizat că ele sunt conținute în aceeași suprafață

Argumente:

Critica este nefondată. Copiii nu au studiat și nici nu înțeleg geometria în spațiu. Pentru ei, la vârsta aceasta, totul este plan. De altfel, imaginile suport sugerează acest aspect.

Critica: Pag 100, „REȚINE” – definiția paralelogramului este greșită, are elemente în plus (...).

Argumente: Critica este nefondată. La rubrica „Retine” nu sunt definiții, ci observații, explicații, argumente care îi ajută pe copii să asimileze mai ușor informațiile; de altfel, aceste informații apar întâi la rubrica „Observă”. La vârsta aceasta, copiii nu memorează definiții, ei învață prin descoperire, observă, realizează conexiuni între informații.

Critica: Pag 102, „REȚINE” - trasarea cercului are multe elemente în plus față de ceea ce este necesar.

Argumente: Este vorba despre o metodă de a desena un cerc. Elevii nu reușesc, la această vârstă, să mânuiască foarte bine compasul, iar în felul acesta li se ușurează munca.

Critica: Pag 24. Observă (în dreapta) - în desen, deasupra lui Z, trebuiau tăiate trei triunghiuri albastre

Argumente:

Această critică nu se subsumează descriptorului, care urmărește ca informația transmisă prin imagini să fie corelată cu informația transmisă prin text. În cazul de față, evaluatorul arată că trebuia operată o modificare a unui desen, dar nu se arată în ce modalitate este afectată legătura cu informația transmisă prin text și cum ar fi aceasta restabilită prin operarea modificării propuse. Critica excedă descriptorului și se impune a fi înlăturată.

Evaluatorul nu precizează care este justificarea criticii formulate, respective de ce trebuiau tăiate trei triunghiuri albastre și de ce informația din imagine nu ar corespunde informației din text.

Este vorba despre o metodă de a desena un cerc. Elevii nu reușesc, la această vârstă, să mânuiască foarte bine compasul, iar în felul acesta li se ușurează munca.

Scăderea unui punct pentru trei simboluri netăiate este o penalizare mult prea mare.

Critica:

Pag. 11 „Rezolvă” - Exercițiu incomplet - mai trebuiau simboluri pentru 1000, 10 000, 100 000.

Argumente:

Critica este nefondată.

Pătratul roșu este simbolul pentru unitate, indiferent de clasa căreia îi aparține (a unităților, a miilor, a milioane). La fel, triunghiul albastru este simbolul pentru zece și bulina verde este simbolul pentru sută. Nu există simboluri pentru 1000, 10000, 100000. Modul de lucru este explicat la rubrica „Observă”, este metoda de reprezentare a numerelor pe numărătoare (prin simboluri), încă din clasa 1.

Critica:

Lipsește proiectul, portofoliul și autoevaluarea.

Argumente:

Punctajul este acordat eronat. Potrivit Anexei nr. 3 din Caietul de sarcini, în cazul în care sunt semnalate 3-4 abateri la acest descriptor se vor acorda 5 puncte, evaluatorul acordând 4 puncte. Aspectele semnalate sunt nemotivate. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestor abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că nu se regăsesc proiectul, portofoliul și autoevaluarea, câtă vreme celelalte metode, complementare apreciază că sunt prezente.

Autoevaluarea. La finalul fiecărei unități de învățare există o evaluare prevăzută cu un tabel de autoevaluare. E adevărat că nu este scris deasupra lui „Autoevaluare”, dar elevii sunt deprinși cu această modalitate de evaluare. Metoda proiectului: Metoda proiectului presupune să-i punem pe elevi în contact direct cu sursa de informare, îndemnându-i la căutări, explorări, cercetări care să-i conducă la redescoperirea adevărului, pe cât este posibil, prin forțe proprii.

Critica: Lipsesc indicații de rezolvare pentru investigație.

Argumente:

Aspectele semnalate sunt nemotivate. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestei abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că nu se regăsesc indicațiile de rezolvare, în mod concret, pentru investigație. Critica este nefondată. „Investigația” Sarcinile de lucru în realizarea unei investigații la matematică, pot varia ca nivel de complexitate a cunoștințelor și competențelor implicate.

Evaluator 4. Ziua: indescifrabil - 93 puncte.

Critica: „(...) Informații transmise prin text / imagine (...) Trebuia precizat că ele sunt conținute în aceeași suprafață”. Pag 100. „REȚINE” – definiția paralelogramului este greșită, are elemente în plus.

Argumente: Copiii nu au studiat și nici nu înțeleg geometria în spațiu. Pentru ei, la vârsta aceasta, totul este plan. De altfel, imaginile suport sugerează acest aspect. Critica este nefondată. La rubrica „Reține” nu sunt definiții, ci observații, explicații, argumente care îi ajută pe copii să asimileze mai ușor informațiile.

Critica:

Pe parcursul proiectului de manual nu sunt propuse metode complementare de evaluare.

Argumente: Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestei abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că lipsesc metodele complementare de evaluare. Evaluatorul trebuie să arate în mod concret în ce constau pretensele lipsuri prin indicarea unor exemple concrete care să releve că deși se impunea o anumită metodă complementară de evaluare aceasta lipsește sau în care să releve de ce

înlătură anumite metode complementare deși acestea sunt prezente în cuprinsul manualului.

Manualul școlar este un instrument de lucru al elevului (potrivit Anexei 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3103/28.01.2019 iar observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor constă în investigarea sistematică, în timp, pe baza unui plan dinainte elaborat de cadrul didactic, în funcție de nevoile clasei pe care o conduce, întrucât nu există un elev „general”.

Critica:

Nu sunt abordate metodele complementare de evaluare.

Autoevaluare:

Critica este nemotivată, iar în al doilea rând aceasta este nefondată.

S-a demonstrat, mai sus, că există atât „investigația”, cât și „autoevaluarea”. În plus, acest aspect a mai fost depunctat la criteriul anterior.

Critica:

Nu sunt abordate metodele complementare de evaluare.

Argumente:

Critica este nemotivată, iar în al doilea rând aceasta este nefondată.

Există metode complementare de evaluare, s-a argumentat anterior. În plus, evaluarea nu se face doar la sfârșitul unei unități de învățare, elevii fiind monitorizați oră de oră, pe tot parcursul anului școlar.

Evaluator 5: ziua 25.05.2021 - 90 puncte.

Critica:

Pe parcursul proiectului de manual nu sunt propuse metode complementare de evaluare, observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea.

Argumente:

Punctajul este acordat eronat. Potrivit Anexei nr. 3 din Caietul de sarcini, în cazul în care sunt semnalate 3- 4 abateri la acest descriptor se vor acorda 5 puncte, evaluatorul acordând 0 puncte.

Aspectele semnalate sunt nemotivate. Nu se precizează care sunt argumentele care stau la baza acestei abateri, respectiv de ce evaluatorul apreciază că lipsesc metodele complementare de evaluare.

Manualul școlar este un instrument de lucru al elevului (potrivit Anexa 2 la ordinul Ministrului Educației Naționale nr 3103/28.01.2019), iar proiectul, portofoliul, autoevaluarea, observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor constă în investigarea

sistematică, în timp, pe baza unui plan dinainte elaborat de cadrul didactic, în funcție de nevoile clasei pe care o conduce.

Critica:

Nu sunt indicații de rezolvare pentru 5 metode complementare

Argumente: punctajul este acordat eronat; potrivit Anexei nr. 3 din caietul de sarcini, în eronat că sunt 5 abateri, în realitate fiind vorba de 4 abateri potrivit descriptorului și depuncea până la 4 puncte.

Aspectele reclamate sunt nemotivate.

Există metode complementare de evaluare, s-a argumentat anterior; în plus, evaluarea nu se face doar la sfârșitul unei unități de învățare, elevii fiind monitorizați oră de oră, pe tot parcursul anului școlar.

În final, contestatorul precizează următoarele:

- Observațiile, dintre care puține justificate sau chiar nemotivate și conduc la o depuncea exagerată, contrar art. 4 alin. (2) din Anexa 3 la Ordinul nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare.

- Există evaluatori cu exprimări identice, în condițiile în care se presupune că evaluează independent. La prima vedere există suspiciunea rezonabilă este că s-au inspirat foarte mult unii de la alții, de aici și recurența unor critici vădit neîntemeiate, ceea ce contravine art. 3 alin. (5) din Anexa 3 la Ordinul nr. 5559/2013.

- Nu sunt respectate criteriile de puncea din Anexa 3 la Caietul de sarcini, cu toate că punctajul este strict determinat pentru fiecare număr de erori, sunt cazuri de puncea aleatorii.

- Penalizările sunt în numeroase cazuri nejustificate. Există situații în care la un anumit criteriu se puncea cu 0 din 7, deși abaterile „reclamate” se regăsesc în manual. De asemenea, există situații în care se depuncea pentru o eroare de tehnoredactare;

- Sunt situații repetate în care un evaluator depuncea de mai multe ori pentru același lucru, încadrând acea pretinsă abatere la mai multe criterii.

- Există neconcordanțe între evaluatori, deși este vorba despre evaluarea aceluiași manual, cu diferențe de 4-5 puncte;

- Acordarea unui nou punctaj pentru fiecare criteriu considerăm că ar acoperi mai bine exigențele identificării unui manual de calitate. Acesta devine un instrument în arhitectura didactică a profesorului;

- Cu precădere la manualul oferit pentru lotul 432 - Științele naturii preponderent toți evaluatorii marșează pe câteva observații, unele dintre ele chiar incorecte științific sau foarte interpretabile. În acest condiții, excluderea unui manual de foarte buna calitate ca inadmisibil la o diferență de 0,08 puncte apare ca o măsură disproporționată.

În final, contestatorul menționează că își rezervă dreptul ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula un punct de vedere asupra contestației, și de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, să dezvolte motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente în vederea respingerii punctului de vedere al autorității, precum și în vederea admiterii prezentei contestații.

Atașat contestației, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207320274/1, tranzacția nr. 1103475541/1898350019 din data de 07.07.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 52.881,92 lei, pentru Lot 318.

Ulterior, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 35839/12.07.2021 și nr. 35841/12.07.2021, SC SRL depune, în original, următoarele:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207320273/1, tranzacția nr. 1103475541/1898349657 din data de 07.07.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 52.168,32 lei, pentru Lot 417;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207320264/1, tranzacția nr. 1103474377/1898346782 din data de 07.07.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 39.354,96 lei, pentru Lot 432.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 2722/ 19.07.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 37198/19.07.2021 solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, autoritatea contractantă arată că contestatorul raportează întreaga procedură la prevederile OMEN nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, omițând faptul că achiziția de manuale școlare are la bază, pe lângă Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare și HG nr. 395/2016, OMEC nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, consideră că modul în care este concepută contestația demonstrează superficialitatea cu care a fost analizată documentația de atribuire de către operatorul economic.

În opinia autorității contractante, contestatorul face afirmații referitoare la încălcarea principiului acordării operatorilor economici a unui tratament egal și nediscriminatoriu, dar fără a le argumenta și fără a le proba, omițând să arate în ce constă presupusa discriminare.

Este de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții

fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Evaluarea proiectelor de manuale școlare reprezintă o muncă intelectuală depusă de experți, iar această activitate a fost organizată cu cinci evaluatori, pentru ca rezultatul să fie obiectiv. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit. Autoevaluarea contestatoarei este subiectivă, implicit discriminatorie, lucru care nu poate fi afirmat în ceea ce-i privește pe cei cinci evaluatori. Fiecare dintre experți a realizat evaluarea științifică în mod independent, cu respectarea cerințelor detaliate în caietul de sarcini, analiza efectuându-se pe proiectul de manual școlar depersonalizat, astfel încât orice urmă de subiectivism este eliminată. Niciunul dintre experți nu avea cum să știe editura de la care provine proiectul de manual școlar și nici autorii acestuia.

Reiterează aspectele referitoare la calitate de expert cooptat, precum și condițiile de înscriere pentru un cadru didactic.

Pe fondul cauzei arată că, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare, a organizat procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, denumită în continuare Metodologia.

Arată de asemenea că:

1. Pentru Lotul nr. 318, proiectul de manual școlar depus a obținut 92,80 puncte din cele 95 minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat Inacceptabil.

2. Pentru Lotul nr. 417, proiectul de manual școlar depus a obținut 92,20 puncte din cele 95 minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat Inacceptabil.

3. Pentru Lotul nr. 432, proiectul de manual școlar depus a obținut 94,20 puncte din cele 95 minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat inacceptabil.

Autoritatea contractantă consideră că, criticile aduse de evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât

susținerile contestatorului, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

Observațiile incluse de contestatoare în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din evaluatori analizând independent și imparțial proiectul de manual școlar ce li s-a încredințat.

Autoritatea contractantă menționează că abaterile constatate în urma analizei întregului proiect de manual școlar au condus la scăderea legală a punctajului, însoțită de o argumentație foarte clară. Abaterile sunt numerotate, identificate punctual și exemplificate concret de către experții cooptați. Părerile subiective ale contestatorului sunt lipsite de valoarea unei expertize în ceea ce privește evaluarea conținutului științific al proiectelor de manual școlar.

Evaluatorii justifică punctual și pe larg motivele pentru care exemplele descrise reprezintă devieri de la calitatea proiectului de manual școlar. Experiența la clasă, cu copiii, a acestor evaluatori nu poate fi înlocuită de aprecierile subiective ale contestatoarei. Din punct de vedere procedural, evaluarea raportată la acest descriptor este impecabilă, neexistând motive de contestare a gândirii cadrului didactic expert.

Punctajele cuprinse în fișele-tip de evaluare a calității științifice sunt rezultate aplicând algoritmul de acordare a punctajului.

Autoritatea contractantă detaliază punctual, modalitatea de acordare a punctajului în urma evaluării proiectelor de manuale școlare.

1. Referitor la Lotul nr. 318:

Evaluatorii au respectat prevederile algoritmului din caietul de sarcini în privința acordării punctajului:

a) Evaluator 1

- la criteriul 1.1 a menționat 5 abateri și a acordat 7 puncte
- la criteriul 1.3 a menționat o abatere și a acordat 9 puncte
- la criteriul II.4 a menționat 2 abateri și a acordat 5 puncte
- la criteriul II.6 a menționat o abatere și a acordat 6 puncte

b) Evaluator 2

- la criteriul 1.1 a menționat 2 abateri și a acordat 9 puncte
- la criteriul 1.2 a menționat 4 abateri și a acordat 8 puncte
- la criteriul 1.4 a menționat o abatere și a acordat 9 puncte
- la criteriul II.6 a menționat o abatere și a acordat 6 puncte

c) Evaluator 3

- la criteriul 1.1 a menționat 6 abateri și a acordat 8 puncte (scăzând numai 2 puncte)

- la criteriul 1.2 a menționat 6 abateri și a acordat 7 puncte

Programa școlară pentru Matematică clasa a III- a la Conținuturi - Domeniul Unități de măsură și instrumente de măsură, apare precizarea - fără transformări

- la criteriul 1.3 a menționat 4 abateri și a acordat 8 puncte .

Evaluatorul precizează că „fără corespondența cu lecțiile deja predate (aceste conținuturi vor fi abordate în lecțiile următoare)”

- la criteriul II.6 a menționat 3 abateri (nu două așa cum se precizează în contestație) și a acordat 5 puncte

d) Evaluator 4

- la criteriul II.2 a menționat o abatere și a acordat 6 puncte

- la criteriul II.4 a menționat 4 abateri și a acordat 0 puncte

e) Evaluator 5

- la criteriul 1.1 a menționat 4 abateri și a acordat 8 puncte

- la criteriul 1.2 a menționat 2 abateri și a acordat 9 puncte

- la criteriul 1.3 a menționat 2 abateri și a acordat 9 puncte

- la criteriul II.4 a menționat 2 abateri (lipsește observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor și investigația) și a acordat 5 puncte

- la criteriul II.6 a menționat 2 abateri și a acordat 6 puncte

2. Referitor la Lotul nr. 417:

Evaluatorii au acordat punctajele în conformitate cu algoritmul de acordare a punctajului prevăzut în caietul de sarcini, respectând prevederile descriptorilor, după cum urmează:

- Evaluatorul a constatat 8 abateri. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 7-8 abateri se scad 4 puncte; acesta a procedat corect.
- Evaluatorul a constatat 5 abateri. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 5- 6 abateri se alocă 4 puncte; acesta a procedat corect.
- Evaluatorul a constatat că lipsesc toate cele 5 metode complementare. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 5-6 abateri se alocă 4 puncte; acesta a procedat corect.
- Evaluatorul a considerat că dacă metoda de evaluare nu apare, nu sunt nici indicațiile de rezolvare corespunzătoare. De aceea a acordat doar 4 puncte, fiind considerată lipsa a 5 modele de aplicare a metodei/metodelor complementare de evaluare; acesta a procedat corect.

- Evaluatorul a constatat 5 abateri. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 5- 6 abateri se scad 3 puncte.
- Evaluatorul a constatat 1 abatere. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 1 -2 abateri se scade 1 punct; acesta a procedat corect
- Evaluatorul a constatat 1 abatere. Conform algoritmului de acordare punctajului, pentru 1- 2 abateri se scade 1 punct; acesta a procedat corect
- Evaluatorul a constatat 3 abateri. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 3- 4 abateri se scad 2 puncte. Pentru aceasta ar fi trebuit să scadă 2 puncte.
- Evaluatorul a constatat 1 abatere. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 1-2 abateri se scade 1 punct; acesta a procedat corect
- Evaluatorul a constatat 4 abateri. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 3-4 abateri se scad 2 puncte; acesta a procedat corect.
- Evaluatorul a constatat 1 abatere. Conform algoritmului de acordare a punctajului, pentru 1-2 abateri se scade 1 punct; acesta a procedat corect
- Evaluatorul a menționat că nu se regăsesc metode complementare de evaluare, doar exerciții de logică și matematică distractivă. Acesta trebuia să aloce maxim 4 puncte, nu 6.
- Evaluatorul ar fi trebuit să depuneteze mai mult, să aloce 4 puncte în loc de 6 din 7 posibile, ținând cont că pentru 5-6 abateri trebuiau alocate doar 4 puncte, evaluatorul a considerat că nu sunt abordate metode complementare de evaluare.
- Evaluatorul ar fi trebuit să depuneteze mai mult, să aloce 4 puncte în loc de 6 din 7 posibile, ținând cont că pentru 5-6 abateri trebuiau alocate doar 4 puncte, evaluatorul a considerat că nu sunt abordate metode complementare de evaluare.
- Evaluatorul a constatat că lipsesc toate metodele complementare. Conform algoritmului de acordare a punctajului, poate acorda 0 puncte; acesta a procedat corect.
- Evaluatorul a menționat că nu sunt indicații de rezolvare pentru 5 metode complementare. Conform algoritmului de acordare a punctajului, poate acorda 4 puncte; acesta a procedat corect.

În ceea ce privește Lotul 432, autoritatea contractantă precizează că evaluatorii au aplicat punctajul în conformitate cu algoritmul de acordare al punctajului prevăzut în caietul de sarcini și respectând prevederile descriptorului astfel:

Descriptorul este respectat în totalitate

1. Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific

Evaluator 1 a constatat un număr de 3 abateri iar punctajul acordat a fost de 8, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 3-4 abateri.

Evaluator 2 a constatat un număr de 6 abateri iar punctajul acordat a fost de 7, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 5-6 abateri.

Evaluator 3 a constatat o abatere iar punctajul acordat a fost de 9, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

Evaluator 4 a constatat un număr de 4 abateri iar punctajul acordat a fost de 8, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 3-4 abateri.

Evaluator 5 a constatat un număr de 5 abateri iar punctajul acordat a fost de 7, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 5-6 abateri.

2. Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/ dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul (...)

Evaluator 1 a constatat o abatere iar punctajul acordat a fost de 9, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

Evaluator 3 a constatat o abatere iar punctajul acordat a fost de 9, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri

Evaluator 4 a constatat un număr de 3 abateri iar punctajul acordat a fost de 8, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 3-4 abateri

Evaluator 3 a constatat o abatere iar punctajul acordat a fost de 9, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

Evaluator 4 a constatat un număr de 2 abateri iar punctajul acordat a fost de 9, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

Evaluator 3 a constatat o abatere iar punctajul acordat a fost de 9, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri

Evaluator 4 a constatat un număr de 2 abateri iar punctajul acordat a fost de 9, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

Evaluator 5 a constatat o abatere iar punctajul acordat a fost de 9, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

În ceea ce privește criteriul II, autoritatea contractantă arată următoarele constatări:

Evaluator 3 a constatat o abatere iar punctajul acordat a fost de 6, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

Evaluator 1 a constatat o abatere iar punctajul acordat a fost de 6, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

Evaluator 2 a constatat două abateri iar punctajul acordat a fost de 6, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 1-2 abateri.

Evaluator 4 a constatat 4 abateri iar punctajul acordat a fost de 5, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 3-4 abateri.

Evaluator 5 a constatat 4 abateri iar punctajul acordat a fost de 5, respectându-se algoritmul de punctare aplicabil pentru 3-4 abateri.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a se prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a prezentei contestații, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prin contestația nr. 311/12.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35872/12.07.2021, formulată de SC SRL, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2481/ 01.07.2021 în ceea ce privește Lotul 414 – Limba și literatura română cls. a IV-a, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 414; constatarea de către Consiliu a conformității ofertei depuse pentru lotul 414; constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător și atribuirea acordului cadru pentru lotul 414; accesul la dosarul cauzei; interzicerea accesului oricărei persoane neautorizate legal, la documentele aferente ofertei depuse, precum și la procesele verbale în care sunt reluate-reproduse elemente ale ofertei depuse; în subsidiar, anularea procedurii pentru lotul 414.

În opinia contestatorului, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 414 nu respectă prevederile normative aplicabile, în sensul că nu sunt detaliate motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă pentru Lotul 414 în baza criteriului C4, întrucât nu se explică deloc în ce constă neconformitatea, ci doar se menționează faptul că oferta este neconformă.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile exprese și imperative ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la dosarul achiziției publice.

Pe fondul cauzei, precizează că potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 414 - Limba și literatura română - clasa a IV-a, motivul respingerii este neîndeplinirea cerinței aferente criteriului de conformitate a conținutului C4 - Anexa I - Fișa A a caietului de sarcini: „Proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate procesului de predare-învățare-evaluare nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea științifică)

Contestatorul precizează că întrucât autoritatea contractantă nu a avut acces la dosarul achiziției publice, a dedus că motivul potențial pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este utilizarea sintagmei „Pepsi-Cola”, considerat de unii dintre membrii comisiei de evaluare ca fiind text de marketing.

Prin urmare, în lipsa unor elemente oficiale prin care să fie informat neechivoc cu privire la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul menționează că va face apărări în temeiul elementelor presupuse care au stat la baza deciziei de respingere a autorității contractante.

În aceste condiții, precizează că mențiunea „Pepsi-Cola” nu se încadrează în restricția impusă de legislație și de caietul de sarcini din următoarele motive:

- „Pepsi-Cola” nu vizează compania ce produce o anumită băutură răcoritoare, a cărei denumire este „Pepsi-Cola”, cu „i”, nu cu „y”.

Astfel, în speța de față, este vorba despre: Făt-Frumos din Pepsi-Cola”, numele dat fiului împărătesei „Însiropata”, element contextual cu scop pur pedagogic, nicidecum de marketing.

- Textul invocat se referă la logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing ale ofertantului, aspect ce reiese cu putere de evidență și din exemplul menționat chiar în caietul de sarcini, regăsit și în legislația aplicabilă - OMEN 3103/2019.

- Aceeași operă literară în care apare același text (identic: „Pepsi-Cola”) a făcut obiectul unei ofertări din partea asociatului Ascendia în anul 2016 (Asocierea dintre Ascendia Design SRL, devenită ulterior Ascendia SA și Editura Niculescu SRL), la aceeași autoritate contractantă, cu exact aceleași cerințe prevăzute în caietul de sarcini, fiind declarată conformă.

Contestatorul menționează că a respectat pe deplin prevederile art. 37 din Legea nr. 8 din 14 martie 1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe. Or, în prezentul caz, este vorba despre o operă preexistentă, pe care ofertantul a utilizat-o, cu respectarea prevederilor legale, în scop didactic.

Concret, materialul este preluat din volumul „Un mister cu stafide”, autoare Alina Nour, publicat la Editura Ion Creangă, în 1984, ..., a se vedea textul începând cu pag. 56, anexat prezentei.

În plus, învederează că există o multitudine de opere literare din literatura pentru copii care conțin referințe la produse din lumea reală, chiar cu denumiri concrete (iar nu modificate, ca în prezenta speță), ceea ce nu echivalează, nicidecum, cu o reclamă la acele produse sau cu un îndemn la folosirea acestora, ci doar oferă un context relevant, destinat învățării, pentru copii, fiind texte suport pentru procesul de predare

Reiterează faptul că, în prezentul caz, este vorba despre „Făt-Frumos din Pepsy-Cola”, numele dat fiului împărătesei „Însiropata”, element contextual cu scop pur pedagogic. Aceste aspecte reies și din operele destinate metodicii, precum „Metodica predării limbii române în învățământul primar”, autor Corneliu CRĂCIUN, Editura Emia, 2002 Deva.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii pentru lotul 414, contestatorul invocă prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Anexat contestației, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2073223072/1, tranzacția nr. 1103813915/1898787807 din data de 08.07.2021 eliberată de CEC Bank Unitatea Sucursala Victoria, în cuantum de 49.453,44 ron pentru lot 414.

Față de contestația formulată de SC SRL autoritatea contractantă transmite prin e-mail, punctul de vedere nr. 2728/19.07.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 37299/20.07.2021, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Proiectul de manual școlar depus de contestator a fost evaluat de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, cu modificările și completările ulterioare.

În urma evaluării ofertei depuse, trei din cei cinci experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 4 din fișa-tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar (Proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate

procesului de predare-învățare-evaluare, nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea științifică).

Potrivit alin. (1) al art. 10 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, „(1) Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa tip A”. Aceleași prevederi se regăsesc, desigur, în Caietul de sarcini întocmit în baza OMEN nr. 3103/2019.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la nerespectarea formei comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- oferta corespunzătoare lotului nr. 414 a fost respinsă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini. Atât comunicarea, cât și toate celelalte documente ale licitației puse la dispoziție contestatorului, respectiv raportul procedurii, și nu în ultimul rând fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, transmit în mod complet și exact motivele de neconformitate ale ofertei respinse, indicând punctual cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate;
- contestatorul a avut toate informațiile necesare întocmirii contestației de față, comentând în amănunt evaluarea tehnică și fiecare argument oferit de experții cooptați în susținerea constatării nerespectării aspectelor de neconformitate a ofertei cu cerințele criteriului 4;
- autoritatea contractantă a transmis toate informațiile necesare identificării exacte a motivelor de respingere a ofertei corespunzătoare lotului nr. 414, statuate în legislația citată de contestator;
- toate criteriile menționate se regăsesc integral în caietul de sarcini, la punctul 3.4.1.3.(1) Criterii de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar;
- autoritatea contractantă a comunicat clar, neechivoc, prin documentația completă pusă la dispoziția contestatorului, motivele

respingerii, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectul de manual școlar analizat.

În concluzie, consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire respectă prevederile normative aplicabile, fișele de evaluare comunicate cuprinzând detalierea motivelor neconformității proiectului de manual școlar cu criteriul 4.

Referitor la susținerile privitoare la lipsa accesului la dosarul procedurii de atribuire, învederează că toate documentele relevante au fost comunicate acestuia, conform legii.

În concluzie, având în vedere neconformitatea cu programa școlară în vigoare și conținutul științific prin care nu se formează competențele specifice destinate elevilor de clasa a IV-a, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată contestarea rezultatului evaluării conținutului științific al proiectului de manual.

Subliniază că toată procedura de atribuire, în cauză, a fost organizată și s-a derulat cu stricta aplicare și respectare a normelor în vigoare privind achizițiile publice, precum și a reglementărilor specifice achizițiilor de manuale școlare, mai sus menționate.

Mai mult, este de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Evaluarea proiectelor de manuale școlare reprezintă o muncă intelectuală depusă de experți, iar această activitate a fost organizată cu cinci evaluatori, pentru ca rezultatul să fie obiectiv. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit.

Consideră că reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare este realizată cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

Subliniază că nici autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Apreciază de asemenea că nu pot prezenta relevanță criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare,

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 374/27.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39026/28.07.2021 reiterând aspectele deja menționate în contestație cu privire la nemotivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, raportat la susținerile autorității contractante, contestatorul arată că neconformitatea tehnică a conținutului nu este aceeași cu neconformitatea științifică (cu programa școlară), subliniind că acestea reprezintă două elemente diferite.

Subliniază că aspectul de neconformitate contestat nu vizează conformitatea materialului științific cu programa (criteriul 8 – la care societatea este conformă), ci este un element pur tehnic, constatarea dacă opera respectivă este sau nu, un element de marketing așa cum este prevăzut în cadrul criteriului 4 din Fișa tip A.

Prin adresa nr. 2763/22.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37955/22.07.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât o parte dintre contestatori au solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul le-a comunicata acestora, termenul de studiere a dosarului achiziției publice și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin următoarele adrese:

- pentru SC SRL – adresa nr. 39056/C1/ 1725/28.07.2021; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.07.2021;
- pentru SC SRL – adresa nr. 39066/C1/ 1726/28.07.2021; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.07.2021;
- pentru SC SRL – adresa nr. 39059/C1/ 1727/28.07.2021; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.07.2021.

Ulterior studierii dosarului cauzei, precum și raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL depune concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39969/

02.08.2021, solicitând Consiliului admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată; respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC SRL în ceea ce privește lotul 328 – Religie Cultul Ortodox cls a III-a.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia reitărând aspectele deja menționate în contestație.

Pe fondul cauzei, cu privire la oferta financiară a SC SRL, contestatorul reiterează aspectele potrivit cărora, aceasta este inacceptabilă.

Prin adresa nr. 388/02.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40110/02.08.2021, SC SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului prin care solicită admiterea contestației depuse, astfel cum a fost formulată, și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 2728 din 19.07.2021 și în ceea ce privește Lotul nr. 414 - Limba și literatura română, clasa a IV-a, pentru următoarele considerente:

- în cadrul concluziilor scrise depuse în data de 27.07.2021, cât și în contestația nr. 2680 din 12.07.2021 s-a detaliat faptul că prin comunicarea rezultatului procedurii nu sunt detaliate motivele care au stat la baza respingerii ca neconformă, în baza criteriului C4, ofertă depusă pentru lotul 414, autoritatea contractantă nejustificând în ce constă neconformitatea, ci doar menționând faptul că oferta este neconformă;
- autoritatea contractantă a încălcat atât legislația în materie, art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cât și principiul transparenței, cele două fiind privite într-un mod unitar;
- prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, cât și cele susținute în cadrul documentelor depuse (contestația nr. 2680 din 12.07.2021, primele concluzii scrise), se impune anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 414 și a tuturor actelor subsecvente și a celor pe care se întemeiază aceasta;
- în cadrul „Fișei de Evaluare a criteriilor generale de conformitate a proiectului de manual școlar”, codul proiectului de manual școlar 414_13, fișă ce este parte integrantă din dosarul achiziției publice și este aferentă ofertei depusă, toate criteriile de conformitate a conținutului manualului școlar de limba și literatura română, clasa a IV-a, sunt declarate că respectă în întregime standardele de conformitate aferente manualului respectiv, conținutul acestuia fiind declarat conform cerințelor Autorității contractante și ale legislației în materie;
- potrivit „Fișei de Evaluare a criteriilor generale de conformitate a proiectului de manual școlar”, codul proiectului de manual școlar 414_13, din data de 27.05.2021, prezenta societate a îndeplinit toate

cerințele de conformitate ale autorității contractante referitoare la conținutul manualului de limba și literatura română, clasa a IV-a; cerințele solicitate au fost respectate;

Față de concluziile scrise formulate de SC SRL, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 3053/05.08.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 40864/05.08.2021, reiterând aspectele deja menționate în punctul de vedere, subliniind faptul că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este amănunțită și justificată, indicând exact motivele neconformității proiectului de manual școlar.

Precizează de asemenea că 3 din cei 5 experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 4 din fișa tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția de manuale școlare pentru clasele a III-a și a IV-a”, cod CPV 22112000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. /02.02.2021, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 31.557.072 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, SC SRL nu ar avea interes să atace oferta SC SRL deoarece, oferta contestatorului a fost, la rândul său, desemnată câștigătoare în cadrul aceluiași lot.

În soluționarea excepției, Consiliul reține prevederile capitolului 3.5 din caietul de sarcini potrivit cărora *„După aprobarea prin OM a manualelor școlare declarate câștigătoare și aducerea la forma finală, acestea se vor posta, pe platforma IT dedicată analizei, selecției și comenzilor de manuale școlare. Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice va rezulta numărul de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător”*.

Din analiza precizărilor anterior menționate, Consiliul reține că numărul de manuale tipărite și implicit profitul obținut depinde în mod direct de opțiunile cadrelor didactice, exprimate prin raportare la ofertele desemnate câștigătoare.

Astfel, în ipoteza respingerii ofertei SC SRL pentru lotul 328, cadrele didactice nu ar avea posibilitatea să aleagă manualul acestei

edituri ci vor alege unul din celelalte manuale, inclusiv manualul societății contestatoare.

În aceste condiții, se reține că micșorarea numărului de manuale postate pe platforma IT dedicată analizei, dintre care pot opta cadrele didactice, este de natură să aducă un avantaj operatorului economic contestator, avantaj constând în majorarea șanselor de a fi selectat proiectul de manual al acestuia și, implicit, de creștere a tirajului și profitului rezultat din vânzarea manualelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte cu privire la modalitatea specifică de organizare a procedurii de atribuire:

- potrivit secțiunii II.1 Obiectul achiziției din anunțul de participare, procedura de atribuire în cadrul căreia au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei a fost organizată pentru achiziționarea manualelor școlare aferente claselor a III-a și a IV-a, fiind împărțită pe 64 de loturi corespunzătoare materiilor de studiu (câte 32 pentru fiecare clasă);

- potrivit informațiilor de la secțiunea IV.1.3 din anunțul de participare, în urma finalizării procedurii va fi încheiat un acord cadru cu maxim 64 participanți;

- la punctul IV.3 „Informații suplimentare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[..../00001] FisaDate_DF1105281.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „(...) se stabilesc ofertele câștigătoare, respectiv cele punctajul științific de 95 de puncte și punctaj cumulativ de 86,50 puncte”;

- la punctul 9 din adresa de răspuns consolidat la solicitările de clarificare publicată în SEAP la data 26.03.2021 în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[..../00181] Raspuns clarificari clasa a III-a, a IV-a_refacut_2.docx.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat în sensul că „(...) achiziționează manualele școlare corespunzătoare unei discipline/unui modul de pregătire/pentru o clasă/nivel de studiu, filiera, profil specializare **de la toți ofertanții care au obținut peste 95 de puncte la evaluarea științifică și un punctaj cumulativ de minimum 86,50 puncte, obținut din evaluarea tehnică și evaluarea financiară**, conform art. 14 din Ordin (MEN) nr. 3103/2019” și nu doar de la primii 3 ofertanți în ordinea descrescătoare a punctajelor, cum întrebuse respectivul ofertant;

- un răspuns similar, în sensul că va fi semnat acordul cadru cu toți ofertanții care au obținut „peste 95 de puncte la evaluarea științifică și un punctaj cumulat de minimum 86,50 puncte, obținut din evaluarea tehnica și evaluarea financiară, conform art. 14 din Ordin (MEN) nr. 3103/2019” se regăsește și la punctul 15 din adresa de răspuns consolidat menționată anterior;

- conform prevederilor secțiunii II.2.5 din fișa de date, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț” cu factorii „Componenta științifică” având pondere de 90% și „Componenta financiară” cu pondere de 10%;

- la pag. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „Produsul solicitat - manualul școlar, instrument de informare și de lucru destinat elevului, elaborat în conformitate cu programa școlară în vigoare, în sistemul de învățământ preuniversitar, se prezintă în următoarele forme: a) varianta tipărită; b) varianta digitală.

a) Varianta tipărită este realizată într-un volum imprimat.

b) Varianta digitală reprezintă forma electronică a manualului școlar, accesibilă pe platforma www.manuale.edu.ro.

Varianta digitală are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMU), care pot fi: - exerciții interactive - jocuri educaționale; - animații; - filme; - simulări.

Toate acestea au obiectivul de a aduce un plus de valoare cognitivă”;

- potrivit tabelului de la pag. 5-8 din caietul de sarcini, o parte din manuale sunt solicitate doar în varianta tipărită însă nu și în varianta digitală.

Referitor la factorul „Componenta științifică” aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire, Consiliul va reține ca relevante următoarele prevederi aflate la secțiunea 9.2 intitulată „Evaluarea calitativă a ofertelor tehnice” din caietul de sarcini:

„9.2.1. Oferta tehnică trebuie să conțină:

a) varianta tipărită scanată a proiectului de manual școlar depersonalizat; depersonalizarea proiectului de manual presupune eliminarea tuturor elementelor de personalizare (numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți, precum și orice alte elemente distinctive prin care ofertanții ar putea identificați);

b) declarație pe propria răspundere prin care ofertantul își asumă respectarea specificațiilor tehnice menționate la punctul 3.4.1.4. (1) și (2) al prezentului Caiet de sarcini;

c) varianta digitală care conține minim 10 pagini și maxim 20 pagini consecutive corespunzătoare a 2 - 3 lecții întregi începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar. Varianta digitală completă va respecta specificațiile tehnice menționate în prezentul Caiet de sarcini;

(...)

9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:

1) verificarea, de către membrii comisiei de evaluare, a corespondenței între titlul proiectului de manual în format pdf. și titlul proiectului de manual digital supus

evaluării și concordanța dintre numărul de pagini numerotate, cu cerințele caietului de sarcini - etapă eliminatorie (conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr 395/2016);

2) verificarea, de către membrii comisiei de evaluare, a criteriilor generale de conformitate, conform Anexei nr. 4;

3) verificarea criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNPEE (Fisa tip A - Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini);

4) evaluarea calității științifice a proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNPEE (Fisa tip B - Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini).

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor - Anexa nr. 3 „Descriptori de evaluare” la prezentul caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care comisia de evaluare constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 4 la prezentul caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

În situația în care în mod excepțional la nivel național nu se găsesc cinci experți cooptați, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați. În acest caz un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin doi dintre cei trei experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B- Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

Ponderea punctajului rezultat în urma evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate din Fișa - tip B este de 90% din punctajul total.

Ponderea punctajului preț rezultat în urma evaluării ofertei financiare de proiecte de manuale școlare este de 10% din punctajul total.

Fiecare ofertant poate participa la procedura de licitație deschisă cu un singur proiect de manual școlar pentru o disciplină/modul de pregătire, pentru o clasă/nivel de studiu, filieră, profil, specializare.

În vederea acceptării pentru evaluare, ofertele trebuie să respecte toate criteriile de conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea ofertelor de proiecte de manuale școlare se face pe platforma SEAP în termenul stabilit prin procedura de licitație deschisă.

Titlurile de manuale școlare pentru care se postează pe platformă doar varianta tipărită în format .pdf se regăsesc la subpunctul nr. 3.4.1.1. - Denumirea produsului, din prezentul Caiet de sarcini.

Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare „acceptate”.

Proiectele de manuale școlare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate „conforme” și după evaluarea științifică sunt declarate „acceptate” vor fi declarate „admisibile”.

Numai proiectele de manuale școlare declarate „admisibile” participă la evaluarea ofertelor financiare (...).”

Anexa 1 la caietul de sarcini este intitulată fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar și cuprinde 9 criterii de conformitate a conținutului în dreptul cărora poate fi consemnată una din sintagmele „conform/neconform”.

În cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini intitulată „fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar”, autoritatea contractantă a enumerat o serie de reguli privind evaluarea calității științifice a manualelor, denumite „descriptori” grupate în 3 categorii intitulate „Criteriul I Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar” având alocate maxim 50 de puncte, „Criteriul II Activitățile de evaluare” având alocate maxim 42 de puncte și „Criteriul III Elemente tehnice” având alocate maxim 8 puncte.

În cuprinsul anexei 3 la caietul de sarcini, intitulată „descriptori de evaluare”, autoritatea contractantă a stabilit sub formă tabelară modalitatea de acordare a punctajelor pentru fiecare dintre descriptorii aferenți celor 3 criterii, raportat la numărul de abateri de la prevederile descriptorului, identificate în ofertă.

În finalul anexei 3 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte cu privire la criteriul III descriptorul 1 intitulat „informația transmisă prin text/texte suport este corect redactată”:

„Greșeli de redactare: omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație.

În cazul în care tipul de greșeală/ greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșeală de redactare și se încadrează la greșeli științifice”.

Totodată, Consiliul va reține că modalitatea concretă de calcul a punctajului aferent factorului „Componenta științifică” din criteriul de atribuire este prevăzută în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2019, modificat și completat prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 6018/2020 astfel:

„Art. 8. - (1) Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI).

(2) *Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.*

(3) *În situația în care experții nu menționează, în mod clar și precis, argumentele pentru fiecare abatere privind depunctarea sau neconformitatea, comisia nu va accepta depunctarea sau neconformitatea respectivă și va solicita expertului cooptat refacerea punctajului în conformitate cu prevederile descriptorilor.*

Art. 9. - (1) *Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați diferențele sunt mai mici sau egale cu 5 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați.*

(2) *Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)”.*

În ceea ce privește sintagma „experți cooptați”, Consiliul reține că aceasta este definită la art. 2 lit. d) din metodologia anterior menționată, astfel: „experți cooptați - cadre didactice din învățământul preuniversitar/superior care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare”.

Analizând pentru început contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 1694/2021), Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că nu sunt îndeplinite cerințele aferente criteriilor de evaluare C7 și C8 din fișa tip A publicată în anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

Având în vedere criticile formulate de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit anexei nr. 1 la caietul de sarcini, criteriile de evaluare 7 și 8 au următoarele definiții:

7. – *„Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului”;*

8. – *„Proiectul de manual respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”.*

Programa școlară pentru limba modernă, clasa a IV-a se regăsește în anexa nr. II la Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 5003/2014 și cuprinde, din punct de vedere structural, următoarele elemente:

- o notă de prezentare;
- lista competențelor generale care sunt urmărite pe întreg parcursul învățământului primar (aceste competențe vizează receptarea

și producerea de mesaje simple în situații uzuale, în contextele la îndemâna copiilor);

- competențe specifice, care sunt derivate din competențele generale și sunt vizate pe parcursul fiecărei clase; activități de învățare, care reprezintă exemple de sarcini de lucru prin care se dezvoltă competențele specifice;

- conținuturi, exprimate ca sugestii de tematici, acte de vorbire/ funcții ale limbii care constituie baza de operare pentru dezvoltarea competențelor specifice;

- sugestii metodologice, care au rolul de a orienta profesorul în organizarea demersului didactic pentru a reuși să faciliteze dezvoltarea competențelor.

Competențele generale enumerate în programa școlară sunt:

1. Receptarea de mesaje orale simple
2. Exprimarea orală în situații de comunicare uzuală
3. Receptarea de mesaje scrise simple
4. Redactarea de mesaje simple în situații de comunicare uzuală

Pentru fiecare dintre competențele generale anterior menționate, sunt enumerate în cadrul programei școlare atât competențele specifice (de exemplu, în cadrul competenței generale 1 „*Receptarea de mesaje orale simple*” sunt precizate 3 competențe specifice respectiv 1.1 „*Identificarea unor detalii din mesaje simple articulate clar și rar în contexte cunoscute/ previzibile*”, 1.2 „*Urmărirea unor instrucțiuni simple de orientare, în vederea atingerii unui obiectiv*”, 1.3 „*Manifestarea interesului pentru înțelegerea de detalii dintr-o varietate de mesaje orale simple, articulate clar și rar (filme, cântece pentru copii)*”) cât și exemple de activități de învățare pentru dezvoltarea respectivelor competențe specifice.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Din analiza cerințelor prezentate sub formă tabelară în anexa 1 a caietului de sarcini, Consiliul reține că respectivele cerințe (intitulate în mod particular în cadrul prezentei proceduri de atribuire „*criterii de conformitate a conținutului*”) reprezintă în fapt specificații tehnice prin care autoritatea contractantă a descris o parte din caracteristicile

manualelor școlare, cum ar fi, de exemplu, specificația tehnică intitulată criteriul de conformitate a conținutului nr. 7, prin care a solicitat să fie reproduse la începutul manualului competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare.

Procedând la analiza proiectului de manual pentru limba modernă engleză clasa a IV-a depus de SC SRL în cadrul lotului 406 (fișierul „Manual Limba moderna engleza clasa a IV-a-semnat.pdf” din folderul „406_Educational Centre” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă USB), Consiliul reține că prima pagină conține coperta, a doua pagină conține numele ministerului, numărul ordinului de ministru prin care a fost aprobată programa și numărul de telefon de asistență pentru copii, paginile 3 și 4 conțin cuprinsul, fiind urmate de lecțiile efective.

Totodată, se reține că lista competențelor generale și a competențelor speciale nu se regăsește niciunde în proiectul de manual depus de SC SRL în cadrul lotului 406.

Lipsa competențelor generale și specifice din proiectul de manual anterior menționat a fost semnalată de către toți cei 5 experți cooptați, fiind consemnată în fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – fișa tip A aflate la pag. 1223, 1220, 1219, 1218 și 1216 din vol. 7 al dosarului cauzei.

Având în vedere aspecte anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2484/01.07.2021 (pag. 1137-1135 din vol. 7 al dosarului cauzei) motivat de faptul că au fost întrunite condițiile prevăzute la capitolul 9.2.2 din caietul de sarcini potrivit căruia „Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini”.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora competențele ar rezulta (s-ar deduce) din sumarul/cuprinsul manualului, aflat la pag. 3 și 4 din fișierul pdf deoarece pe de o parte cerința prezentării sumarului a fost formulată într-o altă anexă a caietului de sarcini (la punctul 15 din anexa 4) distinct de cerința privind reproducerea competențelor generale/ specifice iar, pe de altă parte, respectivul cuprins nu conține reprodusă niciuna dintre competențele enumerate în programa școlară.

Cerința autorității contractante a fost clară în sensul că trebuie scrise la începutul manualului competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, aspect din care

rezultă că aceste informații ar fi trebuit să se regăsească ca atare în proiectul de manual, nu să fie doar deduse din conținuturile manualului.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că

„această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la structura și conținutul manualului (inclusiv anexa 1 și prevederile capitolului 9.2.2 din caietul de sarcini referitoare la evaluarea ofertelor) au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei SC SRL, respectiv că nu ar fi fost respectat criteriul 8 din Anexa 1 „Proiectul de manual respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”, Consiliul reține că în fișele tip A aflate la pag. 1223, 1220 și 1216 au fost semnalate anumite teme și conținuturi lipsă sau în

plus raportat la programa școlară, printre care lipsa temelor și conținuturilor legate de **ocupații**.

Având în vedere specificația tehnică (criteriul) 8 din anexa 1 anterior reprodus, Consiliul reține că în cadrul programei școlare pentru limba modernă, clasa a IV-a instituită prin anexa nr. II la Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 5.003/2014, la secțiunea „*conținuturi*” sunt enumerate o serie de Sugestii de contexte de comunicare/ vocabular cum ar fi casa și familia, obiceiuri în familie, feluri de mâncare, **ocupații**, pasiuni, vacanța etc.

Prin contestația formulată, SC SRL susține că potrivit DEX 2012 definiția termenului „*ocupație*” ar fi „*îndeletnicire, treabă, activitate, preocupare*”.

Consiliul nu va putea reține această interpretare limitată a cuvântului „*ocupație*” deoarece în vorbirea curentă acesta are și înțelesul de „**profesie, slujbă, post**”, aspect consemnat inclusiv în dicționarul indicat de contestator (a se vedea de exemplu definiția cuvântului „*ocupație*” aflată la pag. 712 din DEX revizia 1998).

Ori, în proiectul de manual depus de SC SRL în propunerea sa tehnică pentru lotul 406 nu se regăsesc teme și conținuturi raportat la ocupație ca profesie/slujbă/post, astfel cum recunoaște contestatorul prin contestația formulată.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora tema ocupației s-ar regăsi în Unit 1 (My town), Unit 4 (At the mall), Unit 11 (CLIL Family), Unit 12 (TV presenter) și Unit 5 (sub forma sinonimului Activities) nu pot fi reținute deoarece respectivele unit-uri corespund altor conținuturi din programa școlară decât „*ocupații*” respectiv „*comunitatea – orașul/satul*”, „*vacanța*”, „*casa și familia*”, „*obiceiuri în familie*”, „*pasiuni*”.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind oferta depusă, Consiliul le va respinge ca nefondată având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hg nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și eventual câștigătoare.

Mai mult, autoritatea contractantă a precizat în mod expres la secțiunea „9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice” din caietul de sarcini că „*În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni*”

sau abateri de la programa școlară (...) În vederea acceptării pentru evaluare, ofertele trebuie să respecte toate criteriile de conformitate prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că și oferta acestuia depusă pentru lotul 306 Limba Modernă I (Germană) cls a III-a a fost respinsă ca neconformă tot pentru neîndeplinirea criteriului 8 anterior menționat.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține că programa școlară aplicabilă pentru disciplina limba germană clasa a 3-a este cea menționată în considerentele reținute anterior, respectiv „Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a și a IV-a”, aprobată prin Ordinul nr. 5003/2014.

În cadrul fiecăreia dintre competențele specifice programei sunt enumerate următoarele activități de învățare:

1.1. Identificarea semnificației globale a unui mesaj oral clar articulat în contexte familiare

- *răspuns la întrebarea „Despre ce e vorba în . . .?”*
- *selectarea variantei corecte dintr-un set prezentat (imagine semnificativă și imagini plauzibile/distractori)*
- *alegerea variantei corecte în exerciții de tip adevărat/ fals*

1.2. Identificarea orei și a cantității exprimate numeric (prețuri, numere) în cadrul unui mesaj audiat articulat clar și rar

- *alegerea unui jeton cu numărul corespunzător dintr-o serie care coincide cu mesajul audiat*
- *întrebări și răspunsuri referitoare la oră pe baza unui desen/ ceas de jucărie*

- *joc de rol la magazin: clientul plătind prețul corect în funcție de mesajul audiat*

1.3. Manifestarea disponibilității pentru receptarea de mesaje orale simple adecvate vârstei

- *vizionarea de clipuri adecvate din punct de vedere tematic și lingvistic*

- *ascultarea/urmărirea de secvențe din emisiuni/filme pentru copii*

3.1. Recunoașterea semnificației unor fraze uzuale tipice pentru viața cotidiană

- *jocuri pentru asocierea unor simboluri iconice cu forma verbală corespunzătoare (de exemplu, indicatoare uzuale pe stradă - Parcare interzisă, metrou, spital)*

- *realizarea unor comenzi simple de calculator (deschide, închide, copiere, lipire, imprimare etc.)*

3.2. Identificarea semnificației globale a unui text simplu pe teme familiare

- *răspuns la întrebarea „Despre ce e vorba în text?”*
- *exerciții de tip adevărat/fals, cu alegere multiplă*
- *alegerea unei imagini potrivite dintr-un set pentru a ilustra semnificația textului*

3.3. Descifrarea unor mesaje simple familiare primite de la prieteni, colegi, profesor

- *completare de text lacunar și/sau răspunsuri la întrebări referitoare la informația dintr-un text de sms/email cu privire la situații uzuale („Hai în parc”, „Vino la fotbal”, „Sunt la mall/la muzeu/la cumpărături, sună-mă la 5” etc.)*

4.1. Scrierea unei felicitări de ziua cuiva sau pentru o sărbătoare

- *realizarea unui calendar al sărbătorilor și afișarea acestuia în clasă*
- *confecționarea unei felicitări și scrierea mesajului uzual sau a unuia, simplu personalizat*
- *elaborarea unui fluturaș pentru comunicarea rezultatelor unui proiect*

4.2. Redactarea unui mesaj simplu către un coleg

- *scrierea unui text de sms („Sunt acasă, te rog sună”; „Trimite-mi fotografia”; „Scrie-mi, te rog” etc.).*

În continuarea enumerării activităților de învățare anterior reprodusă sunt menționate în cadrul programei școlare următoarele conținuturi, grupate pe domenii de conținut:

- contexte de comunicare/ vocabular:
 - o Familia
 - o Sărbători în familie
 - o Personaje de poveste tradițională
 - o Personaje din filme îndrăgite
 - o Cumpărături
 - o Îmbrăcăminte
 - o Numere
- Gramatică funcțională
 - o solicitarea (unui produs la magazin)
 - o oferirea de informații (referitoare la numere, la prețuri, la exprimarea orei)
 - o descrierea simplă (persoană, personaj): câteva trăsături felicitarea
 - o exprimarea a ceea ce îți place și a ceea ce nu îți place
 - o exprimarea posesiei

- Variabilitatea și regularitățile limbii:
 - o intuirea numărului, a genului
 - o observarea mărcilor specifice.

Din analiza fișelor tip A aflate la pag. 1161-1153 din dosarul achiziției (vol. 7 al dosarului cauzei), Consiliul reține că toți cei 5 evaluatori au consemnat la criteriul 8 *„Proiectul de manual respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”* abateri de la criteriul de conformitate în sensul că proiectul manualului de limba germană depus de contestator în cadrul lotului 306 conține teme în plus față de programa școlară dar și că absența din manual a unor teme prevăzute în programă.

Verificând, la rândul său, aspectele menționate drept abateri în fișele tip A anterior menționate, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că la pag. 61 din proiectul de manual se regăsește activitatea 3 cu titlul *„Hör zu und sing mit”* (în traducere *„ascultă și cântă”*) în care elevii trebuie să asculte cântecelul înregistrat sub forma de secvență multimedia (AMII conform caietului de sarcini) intitulat *„Die Sternzeichen”* (în traducere *„semnele zodiacale”*), având următorul conținut:

*„Widder und Stier
finden Jetzt ihr Glück hier.*

*Krebs, Zwillinge;
Alles wird gelingen!*

*Löwe, Jungfrau und Waage:
Keinen Grund zur Klage!*

*Schütze, Skorpion:
haben eine Vision ...*

*Steinbock, Fische, Wassermann:
Viel Erfolg und Glück und dann ...”*

În traducere, versurile anterior menționate au următoarea semnificație:

*„Berbec și Taur
Acum găsiți fericirea lor aici.*

*Rac, gemeni;
Totul se va rezolva!*

*Leul, Fecioara și Balanță:
Niciun motiv de plângere!*

*Săgetător, S....ion:
au o viziune ...*

*Capricorn, Pești, Vărsător:
Noroc și noroc și apoi ...”.*

Tot la pag. 61 din manual, în cadrul exercițiului 4 elevii trebuie să asculte o altă secvență multimedia și formuleze întrebări și răspunsuri de forma

„A Was ist dein Sternzeichen?

B Ich bin Löwe!” (în traducere „Care este zodia ta? / Sunt un leu”).

La pag. 62 din proiectul de manual, la punctul 6 se regăsește un exercițiu de tipul asociere de itemi în care elevul trebuie să asculte și să completeze numele zodiilor în dreptul semnelor zodiacale.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pag. 61 – 62 din proiectul de manual se regăsesc exerciții care au drept tematică calendarul zodiacal.

Ori, având în vedere că programa școlară nu include printre domeniile de conținut nicio referire cu privire la astrologie sau calendarul zodiacal, Consiliul apreciază drept pertinentă observația din cele 3 fișe de tip A potrivit cărora conținutul cu privire la zodii depășește programa școlară.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora *„programa școlară (...) prezintă sugestii de contexte, ne precizând limitarea la acestea sau interdicția folosirii temelor conectare la aceste contexte”* deoarece în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a completat programa școlară cu specificațiile tehnice din definițiile criteriilor de conformitate prevăzute în fișa tip A, printre care criteriul 8 menționează în mod explicit cerința *„Proiectul de manual respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”*, cu mențiunea că variantele posibile de completare conțin doar variantele *„conform”* și *„neconform”*.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la exercițiul 26 aflat la pag. 88 și 89 din proiectul de manual, elevii trebuie să asculte și să citească un text cu privire la centrul de știință care funcționează pe lângă muzeul tehnic din Berlin iar la exercițiul 27 de la pag. 89 trebuie să aleagă varianta de răspuns corect pentru o serie de întrebări cu privire la centrul de știință;

- la pag. 72 se regăsește un exercițiu de asociere în care elevii trebuie să completeze numele simțurilor în dreptul părților ului cu care sunt asociate;

- la pag. 90-91 din manualul școlar sunt exerciții formulate în contextul prezentării planetelor din sistemul solar.

Comparând exercițiile anterior menționate cu programa limbii moderne pentru clasa a 3-a aprobată prin Ordinul nr. 5003/2014, Consiliul reține drept justificate observațiile evaluatorilor deoarece programa școlară nu conține nicio referire cu privire la muzee/centre de știință, simțurile umane și sistemul solar.

Explicațiile contestatorului cu privire la faptul că elevii pot să-și îmbunătățească cunoștințele generale prin exerciții de tipul celor anterior menționate (aspecte invocate cu privire la toate cele 3 conținuturi suplimentare programei), nu pot fi reținute deoarece autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini și anexa acestuia ca proiectul de manual să respecte cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, precizând că identificarea de teme/conținuturi în plus sau în minus de către minim 3 evaluatori conduce la respingerea ofertei.

Totodată, Consiliul reține că în fișele tip A, autoritatea contractantă a consemnat în mod corect absența conținuturilor în contextele de comunicare/ vocabular „*Personaje de poveste tradițională*” și „*Personaje din filme îndrăgite*” motivat de faptul că exercițiile menționate în contestație nu se încadrează în respectivele contexte, din următoarele motive:

- exercițiul 20 de la pag. 22 are drept obiect construirea unei marionete care se manevrează cu degetele, fără nicio referire la „*personaje de poveste tradițională*”;
- textele de la pag. 114 sunt în fapt o prezentare a sărbătorii de Halloween, în care nu se regăsesc personaje de poveste tradițională ci se menționează modalitatea de costumare a copiilor, respectiv în fantome, diavoli, vampiri sau vrăjitoare.

Ori, modul de costumare al copiilor participanți la sărbătoare nu poate fi confundat cu tema „*personaje de poveste tradițională*”, astfel cum susține contestatorul și nici cu tema „*Personaje din filme îndrăgite*”.

În ceea ce privește jucăria de la pag. 115 exercițiul 4, despre care contestatorul susține că ar fi un personaj îndrăgit respectiv nebunul de la curtea medievală (bufonul regelui), Consiliul constată că textul exercițiului este „*Zeichne einen Narren, mal ihn bunt an und schneide ihn aus. Kleb ihn unauffällig deiner Mitschülerin oder deinem Mitschüler auf den Rücken*” (în traducere aproximativă „*Desenează un clown (n.n. verbul transitiv Narren se utilizează în contextul a face glume cu cineva), colorează-l în diferite culori și decupează-l. Lipește-l discret pe spatele*

colegului de clasă”) și se regăsește în lecția dedicată sărbătorii păcălelilor de 1 aprilie, nicidecum în vreun conținut formulat în contextul personajelor de poveste tradițională sau a personajelor din filme de poveste, motiv pentru care Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de SC SRL în cadrul lotului 306 Limba Modernă I (Germană) cls a III-a.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SC SRL cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Referitor la contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 1727/2021), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru lotul 414 (Limba și literatura română clasa a IV-a) prin adresa nr. 2481/01.07.2021 (pag. 1134-1132 din vol. 7 al dosarului cauzei) deoarece nu ar fi îndeplinit specificația tehnică (criteriul de conformitate) 4 din Anexa 1 la caietul de sarcini „Proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate procesului de predare-învățare-evaluare, nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea științifică)”.

Din analiza fișelor de evaluare tip A, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că 3 dintre experții cooptați au consemnat drept neconformitate următoarele aspecte:

- „pag. 112 - numele Pepsy-Cola poate fi ușor recunoscut de elevi și asociat cu băutura carbogazoasă” (pag. 1230, vol. 7 al dosarului cauzei);
- „prezența textului de marketing pag. 106 Făt Frumos din Pepsy – Cola poate face trimitere la băutura carbogazoasă. În imagine, pag. 106, este o sticlă de format Pepsi-Cola, Personajul Pepsy-Cola s-a născut dintr-un strop de băutură. Pag. 109, Lucrăm, ex. 1 „De ce i s-a pus numele nou-născutului Făt frumos din Pepsy-Cola?”, răspuns c) pentru că e dulce ca Pepsy-Cola, întrebare: „Ce făcea împărăteasa de necaz?” elevii au posibilitatea să aleagă ca răspuns d) bea Pepsy-Cola” (pag. 1228, vol. 7 al dosarului cauzei);
- „logo-ul Pepsy-Cola în imaginea – pag. 106, 112, cuvântul Pepsy-Cola în pag. 108 – ultimul paragraf al textului, ex. 1 – pag. 109, care nu sunt imagini și cuvinte destinate procesului de predare-învățare-evaluare” (pag. 1226, vol. 7 al dosarului cauzei).

Verificând la rândul său proiectul de manual depus de SC SRL în oferta pentru lotul 414 (proiectul de manual în format electronic a

fost transmis la dosarul cauzei de autoritatea contractantă pe suport de memorie externă USB, în fișierul „Anexa 5 - Varianta_tipar_lot414.pdf” din folderul „414_.....”), Consiliul reține că la pag. 106 – 108 se regăsește o adaptare după textul „Făt frumos din Pepsy-Cola” de Alina Nour.

Sintagma „Perpsy-Cola” se regăsește atât în titlul textului cât și în conținutul acestuia, fiind menționat că unul din personaje (împărăteasa) ținea în mână un pahar plin cu Pepsy-Cola și că fiul împărătesei s-a născut dintr-un strop de Pepsy-Cola vărsat de aceasta accidental.

Consiliul apreciază drept pertinente observațiile celor 3 evaluatori, potrivit cărora numele Pepsy-Cola poate fi ușor recunoscut de elevi și asociat cu băutura carbogazoasă Pepsi-Cola deoarece atât varianta utilizată de autor în manual cât și cea a băuturii carbogazoasă anterior menționată se citesc în același fel.

Totodată se reține că, în textul exercițiului 1 de la pag. 109 se regăsesc răspunsuri care pot fi ușor confundate cu texte de marketing cum ar fi:

- întrebarea „*Ce făcea împărăteasa de necaz?*” la care poate fi ales răspunsul „*bea Pepsy-Cola*”

sau

- întrebarea „*de ce i s-a pus numele Făt-Frumos din Pepsy-Cola nou-născutului?*” la care poate fi ales răspunsul „*pentru că era dulce ca Pepsy-Cola*”.

Astfel, textul din proiectul de manual depus de contestator în cadrul lotului 414 are efect de influențare a comportamentului elevului față de băutura carbogazoasă cu care se asociază instinctiv sintagma „*Pepsy-Cola*”, elevul aflând că este posibil ca respectiva băătură să fie utilizată la necaz sau că are gust dulce.

Faptul că textul de la pag. 106-109 provine dintr-o operă literară pentru copii (aspect invocat de SC SRL în contestație) este lipsit de orice relevanță în ceea ce privește efectul de marketing în cadrul proiectului de manual deoarece în calitatea sa de autor al volumului „Un mister cu stafide”, autoarea Alina Nour a avut libertate totală de exprimare, spre deosebire de prezenta procedură de atribuire în care autoritatea contractantă a interzis în conformitate cu prevederile anexei 1 la Ordinul Ministrului Educației nr. 3103/2019 prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing.

Consiliul reține că a fost alegerea deplină a societății contestatoare de a utiliza în cadrul proiectului de manual textul anterior menționat și exercițiile al căror răspuns au efect de îndemn la consumarea băuturii carbogazoase, acesta asumându-și implicit riscul respingerii ofertei

urmare a nerespectării specificației tehnice (criteriului de conformitate) 4 din Anexa 1 a caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul va respinge și critica contestatorului privind modalitatea sumară în care a întocmit autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire deoarece lipsa indicării precise a sintagmei considerată element de marketing din oferta sa nu a fost de natură să vătămă societatea contestatoare, aceasta fiind în măsură să formuleze, ulterior studierii fișelor tip A la autoritatea contractantă, critici cu privire la toate aspectele pentru care i-a fost respinsă oferta, situație în care eventuala obligare a autorității contractate la refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ar fi lipsită de orice finalitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Referitor la contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 1704/2021), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de punctajul acumulat de proiectele de manuale depuse pentru lotul 314 – Limba și Literatura Română și Lotul 318 – Matematică în cadrul etapei de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNPEE (etapa 4 de la secțiunea 9.2.2 din caietul de sarcini).

Analizând pentru început criticile contestatorului privind lotul 314 – Limba și Literatura Română, Consiliul reține că la pag. 1178-1162 din dosarul achiziției, în vol. 7 al dosarului cauzei se regăsesc 5 fișe de conformitate a conținutului (fișe tip A) elaborate de către 5 experți cooptați (pag. 1178-1172) și procesul verbal al ședinței de mediere din 10.05.2021 însoțit de fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar (fișa-tip B) asumată de toți cei 5 experți cooptați implicați în mediere (pag. 1171-1162).

Criticile contestatorului privind aspectele de neconformitate consemnate la punctul 8 de la pag. 1178 și punctul 6 de la pag. 1174 vor fi respinse ca lipsite de interes deoarece respectivele aspecte, fiind semnalate doar de către un singur evaluator nu au constituit motiv de respingere a ofertei contestatorului, acesta nefiind vătămat de respectivele observații.

Pe de altă parte, din analiza fișei de evaluare a calității științifice tip B însoțită de către cei 5 experți cooptați, Consiliul reține că în finalul acesteia este consemnat punctajul total de 87 puncte, valoare inferioară pragului de minim 95 de puncte stabilit la secțiunea 9.2.2 din caietul de sarcini prin sintagma *„Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de*

puncte posibile, conform Fișei-tip B- Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini”.

Procedând la analiza punctuală a criticilor aferente fiecăruia dintre descriptorii menționați în fișa tip B asumată de cei 5 evaluatori urmare a medierii, Consiliul reține că la criteriul 1 descriptorul 1 intitulat „Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport **sunt corecte din punct de vedere științific**”, a fost acordat punctajul 7, fiind consemnate 5 argumente.

Argumentul nr. 1 constă într-o pretinsă confuzie paronimică între sfoară și sfară, fiind considerată incorectă de către evaluatori expresia „a da sfoară în țară” și fiind apreciată corectă expresia „a da sfară în țară”.

În sprijinul criticii privind acest aspect, societatea contestatoare a reprodus în contestație sub formă de poză conținutul unei pagini dintr-un dicționar, despre care susține că ar fi pag. 1013 din DEX.

Potrivit DEX ediția 1998 pag. 980 cuvântul „**SFĂRĂ**” semnifică „Miros greu (și fum) rezultat din arderea grăsimilor sau a cărnii, de la lumânări de seu etc.; fum înecăcios” iar expresia „A da sfară în țară” (sau, rar, în sat, în mahala etc.) = a da de știre, a răspândi o veste. [Var.: **șfără** s. f.] – din sl. **Skvara**.

Totodată, la pag. 982 din aceeași ediție DEX, în cadrul definiției cuvântului sfoară este precizat că expresia „a da sfoară în țară” = „a da sfară în țară, v. sfară”, cu alte cuvinte cele două expresii sunt sinonime și acceptate în limba română, motiv pentru care critica contestatorului urmează să fie admisă.

În mod similar urmează să fie admisă și critica privind pretinsa utilizare incorectă a cuvântului „sandviș” deoarece la pag. 945 din DEX ediția 1998 se regăsește definiția cuvântului „**SÂNDVIȘ, sandvișuri**” respectiv „Felie de pâine (unsă cu unt) cu un aliment rece (șuncă, salam, brânză etc.) peste care se așază adesea a doua felie de pâine; tartină”, fiind precizate și variantele enumerate de evaluatori respectiv „[Var.: **sândvici, sânvîș** s. n.] – Din fr., engl. **sandwich**”.

Referitor la motivul de depunere nr. 2 respectiv la faptul că în textul anumitor exerciții a fost utilizat termenul „autorul” și nu „povestitorul”, Consiliul reține că potrivit definiției de la pag. 832 din DEX ediția 1998, acesta este „persoană care povestește (1), care știe să povestească frumos, să spună povești; scriitor, autor de povești (1); narator, povestaș, povestar”, prin urmare cei 2 termeni sunt sinonimi.

În ceea ce privește argumentul evaluatorilor - experți cooptați potrivit căruia nu s-ar face distincția în manual între autor (ființa reală) și povestitor (ființa ficțională) prin utilizarea termenului „autorul” și nu a termenului „povestitorul”, Consiliul apreciază drept relevante susținerile

contestatorului potrivit căroră asimilarea conținuturilor cu privire la terminologia autor-narator nu este posibilă în clasa a IV-a ci este prevăzută în Programa școlară pentru disciplina Limba și literatura română clasei a V-a deoarece la pag. 13 din programa anterior menționată, publicată spre consultare publică pe pagina internet oficială a Centrului Național de Politici și Evaluare în Educație la adresa internet <http://programe.ise.ro/Portals/1/Curriculum/2017-progr/01-Limba%20si%20literatura%20%20romana%20materna.pdf>, este precizat explicit faptul că „*La conținuturile din clasa a V-a (actualizate), se vor adăuga următoarele:*

– *Textul narativ literar – în proză, în versuri*

- ***Instanțele comunicării narrative: autor, narator, personaje;***
- ***Narațiunea la persoana a III-a și la persoana I***”.

Referitor la motivul de depunere nr. 5 constând în două pretense dezacorduri între subiect și predicat, Consiliul va reține că în contestație SC SRL a reprodus fotografic conținutul capitolului 4.1.2 „Excepții de la regulile acordului impus de subiectul multiplu” din Gramatica Limbii Române pag. 365, în care se menționează „dacă subiectul multiplu este postpus, e tolerat acordul prin atracție cu primul element al subiectului” astfel cum a procedat contestatorul în cadrul textului de la pag. 61 ex. 18 respectiv „era lumină, bucurie și emoție”;

Situația este similară și în cazul textului de la pag. 91 „*ceilalți n-o să creadă*”, pentru care contestatorul anexează poză după pag. 441 din aceeași lucrare.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la motivul de depunere nr. 4 constând în semnalarea a 3 pleonasme („*cel mai străvechi*”, să „*născocesc ceva nou*” și „*s-au întors înapoi*”), Consiliul va reține drept relevante susținerile contestatorului conform căroră aceste exprimări se înscriu în categoria licențelor artistice, reprezentând abateri ușoare de la normele limbii literare, inserate uneori cu intenția deliberată de a viza efecte stilistice, textele respective fiind extrase de autorii manualelor din operele artistice „*Am fost și eu la Alba Iulia...*”, de Dumitru Almaș, „*Fram, ursul polar*”, de Cezar Petrescu și „*Un stol neobișnuit*”, de Selma Lagerlof).

Cu titlu de exemplu, se reține că expresia „*să născocesc de fiecare dată ceva nou*” se regăsește la paragraful 5 din capitolul V „*Fram s-a născut departe, în ghețurile polare*” (pag. 37) din „*Fram, ursul polar*” ediția 1969 (o copie în format electronic se regăsește spre consultare publică pe pagina destinată lecțiilor online a Liceului cu Program Sportiv Iași, la adresa internet http://www.lpsiasi.ro/Lectii_online/Lb%20romana%20-%20clasa%2005%20-%20Fram_ursul_polar.pdf).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind motivele de depunere și implicit privind punctajul acordat ofertei SC SRL pentru lotul 314 la criteriul 1 descriptorul 1.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL privind motivele de depunere menționate la criteriul 1 descriptorul 2 „Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/ dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul”, Consiliul reține că un prim aspect îl constituie faptul că textele de la numite pagini respectiv pag. 12, 14-15, 20, 17-18, 29-30, 42, 45, 47, 52-53, 57, 60, 73, 77, 88-89, 92, 102, 119, 133-134, 137 și 146 nu ar avea lungimea de minim 450 de cuvinte impusă prin programa școlară.

Din verificarea proiectului de manual școlar pentru lotul 314 – Limba și Literatura Română transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă USB stick, Consiliul reține că la pag. 6 în cadrul secțiunii „*Cum folosesc manualul*” se menționează că textele marcate cu eticheta „*Atelier de lectură*” sunt texte dedicate orelor de lectură.

Consiliul reține că astfel de texte se regăsesc la pag. 8, pag. 66, pag. 70, pag. 84, pag. 98, pag. 127 și pag. 148 însă nu și la paginile menționate de către evaluatori în fișa tip B, aspect din care rezultă că textele cu lungimea de sub 450 de caractere, enumerate de către evaluatori, nu sunt destinate orelor de lectură ci sunt texte propuse ca suport pentru predarea conținuturilor prevăzute de programă, motiv pentru care critica contestatorului privind acest aspect urmează să fie admisă.

Critica privind indicarea numerelor de rânduri din text de unde trebuie extras răspunsul la anumite exerciții (motivul de depunere 2) urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece contrar susținerilor contestatorului, eventualul ajutor acordat elevului de către autorii manualului prin limitarea dimensiunii textului analizat în vederea formulării anumitor răspunsuri poate limita contribuția la formarea/ dezvoltarea competenței specifice 3.1 Extragerea unor informații de detaliu din texte informative sau literare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că programa enumeră anumite categorii de activități pentru dezvoltarea competenței 3.1 cum ar fi lectura activă cu creionul în mână, formularea de întrebări și răspunsuri prin diferite procedee, exerciții de citire activă prin folosirea unor simboluri specifice eficientizării lecturii (SINELG) etc. și precizează

anumite rigori pentru conținuturi cum ar fi lungimea minimă a textului pentru lecturi, categoria de text literar utilizat, marcarea specifică cu text de informare și funcțional.

Ori, în acest context, Consiliul apreciază că evaluatorii au menționat în mod pertinent și justificat în fișa de evaluare tip B că micșorarea numărului de rânduri în care trebuie să caute elevii răspunsul corect face ca informația să nu fie adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul ci unora de vârstă inferioară, din acest motiv nefiind de natură a contribui la formarea competenței 3.1.

Criticile contestatorului privind motivul de depunere 4 urmează a fi respinse deoarece atât imaginea cu biciul și banca de la pag. 14 cât și textul „*Stabilește genul și taie intrusul*” de la pag. 65 exercițiul 4 au conotații negative evidente, astfel cum au consemnat evaluatorii în fișa tip B.

Criticile contestatorului privind definiția textului literar urmează să fie admise deoarece observația evaluatorilor nu se referă la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară sau la adecvarea definiției la nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul (aspect care rezultă din sintagma „*solicit existența unei definiții care rămâne adaptată vârstei (...)*” de la pag. 1168 din dosarul achiziției, vol. 7 al dosarului cauzei) ci reprezintă modalitatea particulară în care opinează evaluatorii că ar trebui definită noțiunea respectivă astfel încât să se apropie de definiția științifică.

Critica contestatorului privind criteriul 2 descriptorul 4 „*Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea*” urmează să fie admisă în ceea ce privește investigația și proiectul (observațiile 2 și 3) deoarece:

- potrivit informațiilor de la secțiunea „*cum folosesc manualul*” (pag. 6 din manual), instrumentele complementare de evaluare sunt evidențiate prin încadrarea într-o casetă cu numele „*portofoliu*”, „*provocare*” etc.
- proiecte se regăsesc la pag. 16 (casetă Provocare), pag. 25 (Provocare), pag. 31 (Provocare), pag. 46 (Provocare), pag. 56 (Provocare), pag. 93 (Provocare), pag. 94 (casetă Lucrați în echipe), pag. 130 (Provocare), pag. 135 (Provocare);
- investigații se regăsesc la pag. 19 (Lucrați în echipe), pag. 28 (Provocare), pag. 87 (Provocare), pag. 144 (Provocare).

În ceea ce privește criteriul 2 descriptorul 6, acesta este definit după cum urmează: „*Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă, pe parcursul manualului, acolo*

unde itemul/metoda complementară de evaluare apare pentru prima dată o indicație de rezolvare/ un model de aplicare al metodei complementare incluzând finalitatea aplicării ei (de exemplu, fișa de observare sistematică a activității și a comportamentului elevului)".

Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind observațiile consemnate de evaluatori deoarece niciuna dintre exercițiile consemnate în observațiile de la punctele 1, 3 și 4 contestate nu conține indicație de rezolvare/model de aplicare incluzând finalitatea ei ci doar următoarele informații:

- la pag. 40 este reprodus desenul unei baghete împreună cu cerința „*Realizează din hârtie o baghetă magică*”; în contextul în care bagheta solicitată este de o complexitate ridicată, simpla reproducere a unui desen nu poate fi considerat indicație/model;

- la pag. 15 exercițiul 4 este enunțat un exercițiu în care trebuie numerotate 4 enunțuri în ordinea desfășurării evenimentelor însă nu se regăsește nicio indicație/model de rezolvare;

- la pag. 58 exercițiul 9 trebuie completate 4 căsuțe (denumite de către autorii manualului cadrane) cu anumite informații însă, contrar susținerilor contestatorului, în cadrane nu se regăsește indicație de rezolvare sau model de aplicare incluzând finalitatea ei ci doar enunțul/cerințele;

- la pag. 16 exercițiul 6 elevul trebuie să identifice replicile care ar putea fi rostite de personajul principal din „*amintiri din copilărie*”, raportat la faptul că anumite obiecte „*televizor*”, „*ghiozdan*” nu existau pe vremea în care se desfășoară acțiunea din text însă este enunțat doar textul exercițiului, fără nicio indicație/model de rezolvare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu s-a limitat să solicite indicații de rezolvare/model doar pentru exercițiile dificile ci a solicitat prezentarea acestora la toate tipurile de item/metodele complementare de evaluare (acolo unde tipul respectiv apare prima dată), motiv pentru care ofertantul nu avea posibilitatea să ofere doar selectiv respectivele indicații, susținerile contestatorului de forma „*(...) exercițiul nu necesită model de rezolvare (...)*” neputând fi reținute.

Nici explicațiile din contestație privind modalitatea de rezolvare a anumitor exerciții nu pot fi reținute deoarece susțineri de forma „*(...) elevii sunt provocați să descopere lucrurile care nu existau pe vremea lui Nică (...)*” ar fi trebuit să se regăsească în indicațiile de rezolvare solicitate la descriptorul 6.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL privind punctajul obținut în fișele tip B pentru proiectul de manual depus în cadrul lotului 318 – disciplina Matematică clasa a III-a, Consiliul reține că o primă critică privește pretinsa abatere de la descriptorul 1 criteriul 1 privind

corectitudinea informațiilor din punct de vedere științific prin faptul că la pag. 55, în cadrul exercițiului 7 în calculul $66 \times (38 - 6 \times 9)$, respectând ordinea efectuării operațiilor, trebuie rezolvată scăderea din paranteze și descăzutul trebuie să fie mai mare decât scăzătorul.

Consiliul va lua în considerare că în cadrul contestației, SC SRL argumentează prin faptul că eroarea nu ar fi de natură științifică ci este o simplă eroare de tehnoredactare, încadrabilă la criteriul 3 descriptorul 1, al cărui modalitate de punctare este diferită, în sensul că se scade 1 punct doar după consemnarea a 10 abateri de la prevederile descriptorului.

Având în vedere că înlocuirea cifrei 6 cu cifra 4 în interiorul parantezei este de natură să remedieze abaterea semnalată în fișa tip B la pag. 55 din manual (calculul din paranteză fiind în acest caz „38 – 36”), Consiliul urmează să admită critica contestatorului, urmând să oblige autoritatea contractantă la încadrarea abaterii în criteriul 3 privind elementele tehnice.

Referitor la critica privind problema de la pag. 80, Consiliul reține că în fișa tip B de la pag. 1181 din vol. 7 al dosarului cauzei au fost acordate 9 puncte la criteriul 1 descriptorul 1 motivat de faptul că au fost semnalate 2 abateri: problema 9 de la pag. 75 și problema de la pag. 80.

Potrivit algoritmului de punctare stabilit prin anexa 3 la caietul de sarcini, la criteriul 1 descriptorul 1 se acordă 10 puncte dacă descriptorul este respectat în totalitate și se acordă 9 puncte dacă sunt semnalate 1-2 abateri de la descriptor.

Având în vedere faptul că SC SRL a formulat critici doar cu privire la abaterea de la pag. 80, acceptând tacit faptul că abaterea de la pag. 75 este semnalată în mod corect, Consiliul constată că punctajul acordat de către respectivul evaluator la criteriul 1 descriptorul 1 în fișa de la pag. 75 va rămâne tot 9 indiferent dacă abaterea de la pag. 80 ar fi sau nu corect identificată, motiv pentru care o va respinge ca lipsită de interes.

Critica cu privire la ordinea în care sunt prezentate figurile geometrice la pag. 110-112 din manual urmează să fie respinsă deoarece autorii manualului au prezentat cercul alături de poligoane în lecția „Pătratul, dreptunghiul, cercul” și doar separat a fost prezentat triunghiul, în contradicție cu modalitatea de grupare și ordinea prevăzută în programa școlară pentru disciplina „Matematică” clasa a 3-a aprobată prin Ordinul nr. 5003/2014, în care se menționează la capitolul „conținuturi”, categoria „elemente intuitive de geometrie” că figurile geometrice sunt grupate separat pe următoarele categorii:

- punct, linie dreaptă, linie frântă, linie curbă, semidreaptă segment

- unghi
- poligoane: pătrat, dreptunghi, triunghi
- cerc.

Raționamentul și argumentele evaluatorului sunt susținute și de ordinea în care sunt menționate figurile geometrice în cadrul exemplelor de activități menționate în programă în cadrul competenței specifice 3.2. „Explorarea caracteristicilor simple ale figurilor și urilor geometrice în contexte familiare”; în acest sens, a se vedea activitatea „*conturarea figurilor geometrice plane cu ajutorul instrumentelor de geometrie/șabloanelor*” în care este menționată expres ordinea „*pătrat, triunghi, dreptunghi, cerc*”.

Referitor la critica privind abaterea de la criteriul 1 descriptorul 5 „*Prezentarea conținuturi lor **este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex**, având, în funcție de specificul disciplinei/temei, un caracter practic-aplicativ*” (pag. 1180), se reține că a fost scăzut 1 punct motivat de faptul că la pag. 40, 42, 56 și 82, exercițiile A și B / B și C au același nivel de dificultate, doar cerința este diferită (Calculează, Efectuează), aspect care nu ar asigura trecerea graduală ca dificultate, de la simplu la complex ci s-ar repeta aceeași sarcină de bază fără a se încerca o modalitate de a se ridica nivelul de achiziții și fără a se urmări un alt obiectiv în înțelegerea conținutului matematic.

Contestatorul argumentează cu privire la exercițiile A și B de la pag. 40 că exercițiile de la A au în vedere adunarea cu trecere peste ordin la un singur ordin (astfel cum au fost exemplificate la punctul 1) iar cele de la B au în vedere adunarea cu trecere peste ordin la mai multe ordine.

Verificând la rândul său exercițiile anterior menționate, Consiliul constată că cele 8 exerciții enumerate la pag. A și B au grad de complexitate diferit și crescător în sensul aplicării progresive a noțiunilor predate, fiind de natură să asigure trecere graduală, ca nivel de dificultate, de la simplu la complex.

Aceeași modalitate de trecere graduală, ca nivel de dificultate, de la simplu la complex se constată și la pagina 42 motivat de faptul că la exercițiul A, împrumutul se face la un singur ordin (se aplică punctul 1 de la predare) iar la exercițiul B, împrumutul la ordinul superior se realizează de mai multe ori (se aplică punctul 2 de la predare).

Consiliul nu va putea reține nici motivul de depunctare referitor la pag. 56 deoarece la punctul Aplic, exercițiul A elevul trebuie să aplice regulile de înmulțire cu 0 și 1 iar la B comutativitatea înmulțirii.

Totodată, se reține că și exercițiul B de la Aplic - pagina 82, este mai complex decât A, din punct de vedere al aplicării regulilor de calcul

învățate din punct de vedere al numărului factorilor, modului de grupare al operațiilor matematice și valorii numerelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind punctajul criteriul 1 descriptorul 5.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind problemele și rezolvările de la pag. 52 și pag. 76, Consiliul reține că depunctarea se regăsește la criteriul 1 descriptorul 4 din fișa tip B de la pag. 1194, în care a fost scăzut 1 punct cu următoarele observații:

„1. Pagina 52 – la paragraful „rețin” explicația nu corespunde cu exercițiul prezentat.

2. Pagina 76 – la paragraful „rețin” explicația nu corespunde cu exercițiul prezentat”.

Consiliul reține că definiția descriptorului 4 de la criteriul 1 este *„Informația transmisă prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text”*; prin urmare, motiv depunctării este faptul că explicația/precizarea de la rubrica *„rețin”* de la pag. 52 și pag. 76 nu ar fi corelată cu exercițiul prezentat sub formă grafică.

Verificând la rândul său proiectul manualului de matematică clasa a 3-a depus de SC SRL, Consiliul reține că la pag. 52 sunt ilustrați sub formă grafică și text doi algoritmi de calcul ai înmulțirii unui număr cu o sumă (acesta fiind și textul lecției respectiv *„Înmulțirea când unul dintre factori este o sumă sau o diferență”*) iar la pag. 76 sunt prezentați doi algoritmi (două variante) de împărțire a unei sume la un număr de o cifră (titlul lecției fiind *„împărțirea unei sume sau a unei diferențe la un număr de o cifră”*).

Totodată, se reține că textul din caseta *„rețin”* de la cele 2 pagini anterior menționate reflectă algoritmi prezentați anterior, fiind în fapt o simplă concluzie a informațiilor transmise prin grafică și text:

- pag. 52: *„Pot calcula în două moduri înmulțirea unui număr cu o sumă:*
 - *calculez suma, apoi înmulțesc numărul cu suma obținută;*
 - *înmulțesc numărul cu fiecare termen al sumei, apoi adun produsele obținute.**Procedez la fel la înmulțirea unui număr cu o diferență”;*
- pag. 76: *„Pentru a împărți o sumă la un număr, procedez astfel:*
 - *împart fiecare termen al sumei la acel număr, apoi adun câturile obținute;**sau*
 - *calculez suma, apoi împart rezultatul la acel număr”.*

Prin urmare nu se constată nicio necorelare între exerciții și textul din caseta/paragraful „rețin”, motiv pentru care critica contestatorului urmează a fi admisă.

Critica privind cerința pretins incorectă de la pag. 77 exercițiul 4 „Calculează, efectuând mai întâi împărțirile” urmează a fi respinsă ca lipsită de interes deoarece observația a fost formulată în cadrul criteriului 1 descriptorul 1 (pag. 1187, vol. 7 al dosarului cauzei) împreună cu o altă abatere (utilizarea incorectă a termenului „liniar” în loc de „riglă”) care a fost acceptată de SC SRL, nefiind contestată, iar eventuala reevaluare a ofertei sub acest aspect nu poate conduce la modificarea punctajului acordat în cadrul descriptorului.

Critica contestatorului privind neconcordanța semnalată la criteriul 1 descriptorul 4 cu privire la pag. 109 din manual urmează să fie respinsă având în vedere următoarele aspecte:

- descriptorului 4 se referă la necorelări cu privire la informația transmisă prin text și cea din imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport;
- la pag. 109 din proiectul de manual se precizează în caseta „rețin” că *„Linia frântă închisă se numește poligon”* iar în casetele de dialog *„Numărul segmentelor de dreaptă care le formează diferă de la o piesă la alta. Unele sunt formate din 3 segmente, altele din 4, 5 sau 6 segmente”*, în contradicție cu piesele de puzzle desenate care au și 7 sau 9 laturi.

Totodată, Consiliul va respinge și critica contestatorului privind neconcordanța de la pag. 99 din proiectul de manual deoarece la punctul B se vorbește despre panglică violet și portocalie spre deosebire de desenul din partea dreaptă a paginii în care sunt reprezentate segmente de culoare verde și violet.

Prin urmare, astfel cum recunoaște contestatorul, segmentele din dreapta nu au nicio legătură cu textul problemei însă rezultatul este posibilă dezorientare a elevilor, motiv pentru care evaluatorul a procedat corect menționând respectiva neconcordanță drept abatere la descriptorul 4.

Critica contestatorului privind exercițiul 3 de la pag. 117 urmează să fie respinsă deoarece textul exercițiului respectiv *„asociază fiecărui obiect ul geometric corespunzător”* nu este corelat cu reprezentarea grafică aferentă acestuia motivat de faptul că sunt desenate 5 obiecte (cană, zar, glob, cutie de chibrituri și cornet de înghețată) dar lipsesc imaginile cu urile geometrice necesare în vederea asocierii.

Consiliul reține că, chiar și în eventualitatea în care asocierea menționată în enunțul exercițiului ar presupune rezolvarea orală a exercițiului (astfel cum susține contestatorul în cuprinsul contestației), se

constată că lipsa de corelare persistă în sensul că nu este menționată explicit modalitatea de rezolvare în enunțul problemei, originea lipsei de corelare fiind în acest caz dată de expresia „asociază” care desemnează activitatea de indicare a unor perechi de obiecte, în contextul în care niciunul din exercițiile de la pagina respectivă nu presupune rezolvarea orală ci desenarea, trasarea sau calculul unor elemente geometrice.

Mai mult, se reține că la pag. 115 în caseta „Aplic” se regăsește un exercițiu similar în care este menționată explicit acțiunea „scrie” respectiv „scrie sub fiecare obiect numele ului geometric cu care se aseamănă”.

Critica contestatorului privind punctajul acordat la criteriul 1 descriptorul 2 (pag. 1187, vol. 7 al dosarului cauzei) urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece operarea cu unități de măsură standardizate, folosind transformări depășește nivelul de vârstă aferent clasei a 3-a, fiind prevăzut în programa de matematică pentru clasa a 4-a.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că rezolvarea problemei 5 de la pag. 133 necesită transformarea unor unități de măsură, în condițiile în care ghiozdanul Dariei cântărește 1 kg și jumătate, greutatea cărții, caietelor și cutiei cu alimente este exprimată în grame iar medicul i-a interzis să care mai mult de 3 kg.

Totodată, critica privind acest motiv de depunere este și lipsită de interes în condițiile în care contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la abaterea de la pag. 14 semnalată tot în cadrul acestui descriptor iar punctajul „9” se acordă conform algoritmului din anexa 3 la caietul de sarcini în cazul semnalării unui număr de „1-2 abateri”.

Critica contestatorului privind punctajul 0 (zero) obținut la criteriul 2 descriptorul 4 urmează să fie admisă deoarece contrar observațiilor respectivilor evaluatori (pag. 1193 și 1183 din vol. 7 al dosarului cauzei), proiectul de manual conține teste de evaluare la finalul fiecărei unități de învățare cum ar fi investigații la pag. 15, pag. 24, pag. 28, pag. 75, proiect la pag. 57, pag. 66, pag. 116, pag. 117 sau portofoliul de la pag. 70.

Având în vedere că potrivit informațiilor de la secțiunea „cum folosesc manualul” (pag. 5 din proiectul de manual) metodele complementare de evaluare se regăsesc în casete intitulate „provocare” sau „lucrați în echipe”, Consiliul apreciază că punctajul 0 acordat de evaluatori este rezultatul dificultăților întâmpinate în identificarea corectă a metodelor de evaluare.

Pe de altă parte, se reține că potrivit algoritmului de punctare din anexa 3 la caietul de sarcini, punctajul 0 se acordă la criteriul 2 descriptorul 4 în situația consemnării a mai mult de 6 abateri de la

descriptor, însă în niciuna din cele 2 fișe cu punctaj zero nu este consemnat acest număr de abateri.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SC SRL în cadrul lotului 318 – Matematică clasa a 3-a, Consiliul reține că acest ofertant este nemulțumit de punctajul acordat în fișele de evaluare a calității științifice – tip B.

Consiliul reține că o primă critică se referă la faptul că oferta sa a fost depunctată la criteriul 1 descriptorul 1 în fișa tip B aflată la pag. 1213 din vol. 7 al dosarului cauzei și în fișa tip B flată la pag. 1198 (evaluatorii 1 și 5 conform numerotării din contestație) motivat de faptul că autorii manualului au pus punct după fiecare din competențele enumerate în preambulul manualului la pag. 4 și pe parcursul acestuia.

În soluționarea acestei critici, Consiliul va avea în vedere că manualul a fost elaborat pentru disciplina matematică, aspect din care rezultă că abaterile de la corectitudinea științifică semnalate la criteriul 1 descriptorul 1 ar fi trebuit să se refere la aspecte caracteristice matematicii, nu la faptul că autorii manualului au pus sau nu punct după fiecare element al unei enumerări.

Pe de altă parte, raționamentul evaluatorilor este corect în sensul că respectivele competențe nu sunt propoziții, motiv pentru care nu ar fi trebuit să fie urmate de punct (aspect care rezultă inclusiv din modul în care au fost scrise în programa școlară aprobată prin Ordinul nr. 5003/2014), însă abaterea este una strict tehnică, motiv pentru care ar fi trebuit să se regăsească la criteriul 3 descriptorul 1 *„informația transmisă prin text/texte suport este corect redactată”*, al cărui mod de punctare este diferit, în sensul că se acordă punctaj maxim pentru mai puțin de 10 abateri și se scade 1 punct abia când se identifică 10-15 abateri de la descriptor.

Mai mult, Consiliul reține că în contestație SC SRL nu demonstrează pretinsa corectitudine a modului în care a scris competențele în manual, contrar principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, limitându-se la susțineri generice de forma *„există niște reguli de redactare, specialiștii în domeniu cunosc mai bine acest aspect”*.

Consiliul reține că identificarea abaterilor de la descriptori are dublu scop, pe de o parte de a identifica proiectele de manuale care întrunesc sau depășesc un anumit nivel de calitate și, pe de altă parte, pentru eventuala remediere a tuturor abaterilor constatate, înainte de

aprobarea proiectului de manual prin ordin de ministru conform art. 16 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3103/2019.

Critica privind exercițiul Joc punctul al 2-lea de la pag. 19 urmează să fie respinsă deoarece este pertinentă observația evaluatorului potrivit căreia este formulată incorect sarcina de lucru, motiv de faptul că nu se înțelege că trebuie identificate doar acele cifre romane de la 0 la 30 care pot fi formate cu exact 4 bețișoare, astfel cum susține contestatorul că ar fi sensul exercițiului.

Critica privind exercițiul 4 punctul b de la pagina 73 urmează să fie respinsă motivat de faptul că cercul nu este împărțit în sectoare de cerc egale astfel încât să poată fi identificată fracția sectoarelor de o anumită culoare, lipsind diametrul orizontal.

Critica privind exercițiul 1 a de la pag. 66 urmează să fie respinsă deoarece textul exercițiului precizează *„calculează și marchează răspunsul corect”*, de unde rezultă că există un răspuns corect însă rezultatul calculului de la punctul a nu se regăsește în variantele menționate de autor.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora eroarea ar fi fost deliberată nu pot fi reținute deoarece textul exercițiului precizează că trebuie marcat răspunsul de unde rezultă că există la fiecare dintre calcule un răspuns corect.

Critica privind abaterea 1 de la criteriul 2 descriptorul 4 urmează să fie admisă deoarece contrar observației evaluatorului, metoda de evaluare *„proiectul”* se regăsește în manual la pag. 84 (aspect consemnat de același evaluator la descriptorul 6).

Pe de altă parte, critica privind abaterea 2 de la criteriul 2 descriptorul 4 urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece observația sistematică a activității nu se regăsește în manual.

Consiliul nu va putea reține sușinerile contestatorului potrivit cărora această metodă complementară de evaluare nu trebuia prevăzută explicit în manualul de matematică deoarece observația sistematică a activității este una din metodele de evaluare impuse explicit prin textul descriptorului II.4.

Totodată se reține că în definiția descriptorului II.6 autoritatea contractantă a menționat că manualul trebuie să conțină și exemplul finalității aplicării respectivei metode, respectiv să conțină *„fișa de observare sistematică a activității și a comportamentului elevului”*.

Mai mult, astfel de sușineri privind conținutul anexelor la caietul de sarcini sunt în mod evident tardive prin raportare la data luării la cunoștință, din cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare.

Critica privind discrepanța dintre punctajul acordat la criteriul 2 descriptorul 4 (5 puncte din maxim 7, reprezentând potrivit anexei 3 la caietul de sarcini „3-4 abateri”) este în contradicție cu cele 2 aspecte consemnate anterior, urmând să fie admisă.

Referitor la critica privind lipsa indicațiilor pentru proiectul de la pag. 84, Consiliul reține că definiția descriptorului II.6 impune ofertanților să ofere o indicație de rezolvare/ un model de aplicare al metodei complementare incluzând finalitatea aplicării ei pentru fiecare tip de item/ metodă complementară de evaluare propus/propusă acolo unde itemul/ metoda complementară de evaluare apare pentru prima dată indiferent de gradul de dificultate al acestuia.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu s-a limitat doar la solicitarea de indicații pentru metodele de evaluare din manual ci a precizat și locul unde trebuie să se regăsească acestea respectiv la prima apariție în manual.

Ori, întrucât metoda de evaluare „*proiectul*” apare pentru prima dată la pag. 84 în manualul contestatorului și nu este însoțit de indicații/model de rezolvare, Consiliul apreciază drept pertinentă observația evaluatorilor 1 și 5.

Critica contestatorului privind exercițiul 8 de la pag. 57 și exercițiul 14 de la pag. 60 urmează a fi respinse ca nefondate deoarece ambele observații consemnate de evaluator sunt corecte în sensul că la primul exercițiu nu se obține niciun cuvânt iar la al doilea se obține ca rezultat un număr de flori care depășește numărul total de flori plantate.

Sușinerile generice formulate de contestator cu privire la faptul că ambele erori ar fi erori minore de tehnoredactare (la primul exercițiu o operație greșită și la al doilea o cifră în plus) nu pot fi reținute deoarece societatea contestatoare nu a indicat în ce anume constă eroarea și care operație respectiv care cifră ar fi eronată, astfel cum avea obligația conform prevederilor art. 249 cpc anterior iterate.

În mod evident exercițiile pot fi corectate conform art. 16 din anexa 1 la Ordinul nr. 3103/2019 însă societatea contestatoare avea obligația să indice în mod exact/precis în ce constă pretinsa eroare de tehnoredactare (de exemplu care operație este greșită și cu ce se înlocuiește) astfel încât să poată fi rezolvat exercițiul în limitele prevăzute de programa școlară pentru clasa a 3-a care prevede printre altele efectuarea de înmulțiri de numere în centrul 0 – 10.000 și de împărțiri folosind tabla înmulțirii, respectiv tabla împărțirii.

Critica contestatorului privind folosirea inconsecventă a terminologiei scăderii urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece la pag. 25 exercițiul 9 și pag. 29 exercițiul 6 este folosit termenul „*rezultat*”

iar la restul exercițiilor termenul „diferență” (a se vedea, de exemplu, exercițiile de la pag. 24-25 și pag. 28-29).

Prin urmare, observația evaluatorului nu a avut în vedere preferința pentru cuvântul „diferență” sau „rezultat” ci faptul că autorul manualului nu a fost consecvent în utilizarea unui anumit termen din cei doi.

Consiliul reține că inconsecvența în explicații a fost sesizată în mod judicios și la pag. 40 caseta „reține” comparativ cu rubricile „ai învățat” de la pag. 37 și pag. 39 deoarece algoritmul înmulțirii este explicat cu alți termeni/simboluri în respectivele casete.

Referitor la criteriul 1 descriptorul 2 din fișa tip B aflată la pag. 1205, contestatorul critică doar abaterea „6. Unități de măsură (fără transformări în clasa a 3-a) pag. 117 ex. 12, pag. 124 ex. 5b, pag. 125 ex. 7, ex. 10” susținând că observația ar fi subiectivă motivat de faptul că, în opinia contestatorului, programa nu ar prevedea lipsa transformărilor.

Consiliul nu va putea reține aceste argumente ale contestatorului deoarece în cadrul competenței generale „Utilizarea unor etaloane convenționale pentru măsurări și estimări”, programa școlară pentru disciplina matematică clasa a 3-a prevede competența specifică „4.2. Operarea cu unități de măsură standardizate, **fără transformări**”; un exemplu de activitate de învățare fiind înregistrarea activităților desfășurate în școală într-un interval de timp stabilit (de exemplu, într-o săptămână.

Din analiza anexei 2 la Ordinul Ministrului Educației nr. 5003/2014, se reține că activitățile de învățare care presupun transformarea unităților de măsură sunt introduse în programa școlară abia în clasa a 4-a, pentru dobândirea competenței specifice „4.2. Operarea cu unități de măsură standardizate, folosind transformări” în cadrul căruia sunt enumerate următoarele exemple de activități de învățare:

- ordonarea unor evenimente istorice sau personale în funcție de succesiunea derulării lor în timp și completarea unei axe a timpului;
- identificarea unei date sau calcularea unui interval temporal folosind un calendar (de exemplu, identificarea unei zile de sâmbătă care cade într-o zi de 13; calcularea numărului de zile dintre 23 februarie și 25 aprilie etc.);
- efectuarea de transformări cu unități de măsură standard în limita operațiilor studiate;
- efectuarea unor calcule folosind unități de măsură pentru lungime, masă, capacitate (volum), unități monetare;
- operarea cu unități de măsură în efectuarea de activități practice/experimentale;

- rezolvarea de probleme în care intervin unități de măsură standard (inclusiv cu transformări).

Analizând la rândul său exercițiul 12 de la pag. 117, exercițiul 5b de la pag. 124 și exercițiile 7 și 10 de la pag. 125, Consiliul constată că toate necesită conversia între unități de măsură a timpului (de la secunde până la ani, în funcție de exercițiu), motiv pentru care apreciază drept pertinentă observația evaluatorului privind depășirea nivelului de vârstă al elevilor de clasa a 3-a cărora li se adresează manualul.

În ceea ce privește observațiile de la criteriul 1 descriptorul 3 din fișa aflată la pag. 1205-1204 în vol. 7 al dosarului cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare a formulat critici cu privire la una din cele 4 abateri consemnate de evaluator.

Totodată se reține că potrivit algoritmului de punctare din anexa 3 la caietul de sarcini, se acordă 8 puncte la criteriul 1 descriptorul 3 atât pentru 4 abateri (astfel cum a fost consemnat în fișa respectivă) cât și pentru 3 abateri de la descriptor, motiv pentru care Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes unica critică a contestatorului privind observația formulată (respectiv critica cu privire la punctul 2 „*zecime, treime pag. 46 ex. 7, 8, 9 pag. 51 ex. 9c*”).

Criticile privind pretinsa lipsă a metodelor de evaluare „*proiectul*”, „*portofoliul*” și „*investigația*” din fișa tip B aflată la pag. 1203 în vol. 7 al dosarului cauzei (evaluator 4) precum și cele cu privire la metoda de evaluare „*investigația*” din fișa tip B aflată la pag. 1197 (evaluator 5) urmează să fie admise deoarece, astfel cum a fost reținut anterior proiectul se regăsește la pag. 84, un alt proiect intitulat „*practic*” se regăsește la pag. 129, portofoliul se regăsește la pag. 95 (caseta „*portofoliu*” din dreapta jos a paginii) iar investigații se regăsesc la pag. 96, 98, 130.

În condițiile în care tipul metodei complementare de evaluare este menționat în unele cazuri chiar în titlul casetei/exercițiului (cum ar fi, de exemplu, caseta „*joc de rol*” cu titlul „*investigatorii*” de la pag. 130), Consiliul apreciază că aspectele consemnate în mod sumar de către evaluatori în fișele de evaluare tip B privind lipsa în totalitate a metodelor complementare de evaluare nu justifică scăderea punctajului.

Critica privind discrepanța dintre punctajul acordat la criteriul 2 descriptorul 4 (5 puncte și respectiv 0 puncte din maxim 7, reprezentând potrivit anexei 3 la caietul de sarcini „*3-4 abateri*” și, respectiv „*mai mult de 6 abateri*”) urmează a fi admisă, fiind în contradicție cu cele 2 și respectiv 4 aspecte consemnate de evaluatorul 1 și evaluatorul 4 (conform numerotării din contestație).

Critica privind observațiile consemnate de evaluatorul 5 la criteriul 1 descriptorul 3 vor fi respinse ca lipsite de interes deoarece

contestatorul a formulat critici doar cu privire la 2 din cele 4 observații de la punctul 1 respectiv activitățile Joc de la pag. 15 și pag. 27 însă nu și cu privire la celelalte observații de la punctul 1 cum ar fi „*matematica distractivă*” de la pag. 42, pag. 44 și activitatea Joc de la pag. 63 și nici cu privire la punctul 2 respectiv exercițiile 23 și 24 de la pag. 61, aspect din care rezultă că punctajul „9” acordat de acest evaluator nu poate fi îmbunătățit.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL privind punctajul acordat în fișele de evaluare tip B pentru proiectul manualului pentru disciplina Matematică clasa a 4-a depus în cadrul lotului nr. 417, Consiliul reține că societatea contestatoare a obținut 6 puncte din cele 10 maxim posibile la criteriul 1 descriptorul 1 din fișa din 23.05.2021 06:25:17 pm (evaluator 1 conform numerotării din contestație), evaluatorul enumerând 8 abateri.

Prima abatere de la descriptor constă în anumite calcule care nu permit rezolvarea exercițiilor, evaluatorul menționând că acestea nu au fost concepute corect.

Având a se pronunța potrivit principiului disponibilității strict cu privire la aspectele cu care a fost sesizat (reprezentate cu caractere îngroșate pe coloana a 4-a din contestație), Consiliul va reține că exercițiile 9 și 10 de la pag. 53, problema 9 de la pag. 75 și problema 17 de la pag. 77 sunt menționate de câte 2 ori, aspect sesizat în mod corect de către societatea contestatoare, critica privind acest aspect urmând a fi admisă.

Critica privind abaterile numerotate 2 și 3, potrivit cărora problema 18 de la pag. 7 și problema 7 de la pag. 38 nu s-ar putea rezolva în două moduri urmează să fie admisă deoarece astfel cum susține contestatorul, problemele se pot rezolva fie prin exerciții care conțin câte o operație urmate de însumarea rezultatelor fie printr-un exercițiu care include toate operațiile (3 în cazul problemei de la pag. 7 și respectiv 2 operații pentru problema de la pag. 38).

Critica privind observația că a doua întrebare din cadrul problemei 18 de la pag. 7 (observația 2 conform numerotării evaluatorului) urmează să fie admisă deoarece fiind plantate 3750 de fire de flori din cele 3750 de fire cumpărate, rezultă că nu mai sunt fire de plantat, rezultatul fiind zero.

Critica privind identificarea eronată a anumitor exerciții urmează să fie respinsă ca nefondată, respectivele exerciții fiind facil de identificat, după cum urmează:

- exercițiul 4 despre care a menționat evaluatorul că s-ar afla la pag. 44 cu observația „27 nu se împarte exact la 6” se află în realitate la pag. 45, având următorul conținut: „ $(96 - 27) : 6 =$ ”;

- exercițiul 1 de la pag. 63 despre care a menționat evaluatorul „(...) *se ajunge la calculul $10:141 \times 3$ -imposibil de rezolvat*” se regăsește în realitate la pag. 64 și are conținutul „ $100 - 10 : (3 \times 57 - 60 : 4 \times 2) \times 3 = 33$ ”;
- exercițiul 14 despre care a menționat evaluatorul că s-ar regăsi la pag. 29 cu mențiunea „ $4468:8 - \text{are rest diferit de zero}$ ” se regăsește la pag. 129 din manual, aspect facil de verificat folosind funcția „*căutare în document*” (Control+F) din Adobe Acrobat Reader.

Referitor la criticile privind punctajul obținut la criteriul 1 descriptorul 1 în fișa tip B din 23.05.2021 11:35:24pm (evaluator 3 conform numerotării din contestație), Consiliul reține că au fost acordate 7 puncte din maximum 10, fiind menționate 5 abateri de la descriptor, dintre care societatea contestatoare a criticat doar 3 abateri.

Critica privind abaterea nr. 1 respectiv faptul că în caseta „*reține*” de la pag. 96 este greșită definiția dreptelor paralele în sensul că trebuia precizat că cele 2 drepte „*care nu se întâlnesc, oricât le-am prelungi*” sunt conținute în aceeași suprafață urmează să fie respinsă deoarece observația evaluatorului este corectă.

Consiliul nu va putea reține argumentul contestatorului potrivit căreia „*copiii nu au studiat și nici nu înțeleg geometria în spațiu. Pentru ei, la vârsta aceasta, totul este plan*” nu poate fi reținută deoarece în programa școlară pentru clasa a IV-a aprobată prin Ordinul nr. 5003/2014 sunt prevăzute elemente de geometrie în spațiu (a se vedea, cu titlu de exemplu competența 3.1. „*Localizarea unor obiecte în spațiu și a unor simboluri în diverse reprezentări*” și exemplele de activități de învățare aferente).

Faptul că imaginile suport sugerează plasarea într-un plan a dreptelor paralele este lipsit de relevanță cu privire la corectitudinea științifică a definiției dreptelor paralele deoarece observația evaluatorului a avut în vedere strict corectitudinea științifică a textului respectiv.

Critica privind definiția paralelogramului de la pag. 100 rubrica „*reține*” urmează să fie respinsă deoarece observația evaluatorului este corectă în sensul că afirmația „*laturile opuse au aceeași lungime*” trebuia făcută ca observație este corectă, cu atât mai mult cu cât textul definiției se regăsește și la rubrica „*observă*”.

Prin urmare, este corectă abordarea evaluatorului motivat de faptul că o definiție corectă din punct de vedere științific însoțită de observația anterior menționată ar fi fost mai utilă pentru descoperirea și însușirea anumitor caracteristici.

Aspectele anterior reținute sunt în egală măsură valabile și în ceea ce privește fișa de evaluare tip B cu dată indescifrabilă (evaluator 4

conform numerotării din contestație) motivat de faptul că aspectele consemnate de evaluator și argumentele din contestație sunt identice cu cele analizate anterior.

Critica privind trasarea cercului de la rubrica „reține” - pag. 102 urmează să fie admisă deoarece observația evaluatorului *„trasarea cercului are multe elemente în plus față de ceea ce este necesar”* nu infirmă corectitudinea științifică a vreunui dintre textele respective ci este rezultatul unei simple aprecieri privind multitudinea de informații din manual cu privire la acest aspect.

Consiliul reține că aceeași observație respectiv *„trasarea cercului are multe elemente în plus față de ceea ce este necesar”* se regăsește și în fișa întocmită de evaluatorul 4 însă de această dată la criteriul 1 descriptorul 4 care trebuia să aibă în vedere necorelări între imagini/hărți/ grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport și informația transmisă prin text. Faptul că evaluatorul a apreciat în mod negativ multitudinea de informații referitoare la trasarea cercului nu poate fi considerată necorelare între text și informațiile suport, motiv pentru care critica urmează să fie admisă.

Critica cu privire la observația de la criteriul 1 descriptorul 4 consemnată de evaluatorul 3 respectiv *„pag. 24 OBSERVĂ (în dreapta) În desen, deasupra lui Z trebuiau tăiate trei triunghiuri albastre”* va fi respinsă ca nefondată motivat de faptul că există o discrepanță între informația transmisă prin text (valorile consemnate pe coloana zecilor Z în clasa unităților și împrumutul pentru cifra unităților, respectiv 5 – 1 – 2) și numărul de triunghiuri de deasupra coloanei (5 triunghiuri albastre aferente descăzutului, din care este tăiat numai cel aferent împrumutului către coloana unităților însă nu și cele două aferente scăzătorului 2).

Critica contestatorului privind punctajul acordat la criteriul 2 descriptorul 1 de către evaluatorul 3 (6 puncte din maxim 7) va fi respinsă ca lipsită de interes deoarece SC SRL a contestat doar observația cu privire la exercițiul de la pagina 11 însă nu și pe cea cu privire la exercițiul 2 de la pag. 61, punctajul 6 fiind acordat conform anexei 3 la caietul de sarcini pentru „1-2 abateri”.

Referitor la criticile consemnate în mod repetat în fișele tip B cu privire la lipsa metodelor complementare de evaluare, Consiliul le va analiza în mod unitar constatând următoarele aspecte:

- potrivit definiției din anexa 2 la caietul de sarcini, descriptorul 4 de la criteriul 2 este definit astfel: *„Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea”*;

- prin contestația formulată, SC SRL susține că proiectul său de manual pentru disciplina matematică clasa a 4-a ar conține anumite metode complementare de evaluare din cele solicitate de autoritatea contractantă prin definiția descriptorului anterior menționat, cum ar fi investigațiile pe care le enumeră în mod repetat: „joc pag. 13, joc pag. 17, 1 pg. 66 (...) îți amintești pag. 12, 9 pag. 13, 1 pag. 14 (...) 7 pag. 6, 7 pag. 15 (...)”;

- verificând, la rândul său exemplele menționate de contestator, Consiliul reține că exercițiile anterior menționate au caracterul unor investigații, motiv pentru care observațiile evaluatorilor privind lipsa în totalitate a metodei complementare de evaluare „*investigația*” nu pot fi reținute;

- potrivit contestatorului, observația evaluatorilor privind lipsa în totalitate a metodei complementare de evaluare „*autoevaluarea*” ar fi eronată deoarece la finalul fiecărei unități de învățare există o evaluare prevăzută cu un tabel de autoevaluare;

- verificând la rândul său proiectul manualului depus de contestator în cadrul lotului 417, Consiliul reține că la sfârșitul unităților de învățare, în cadrul rubricilor „*evaluare*” se regăsesc sub formă tabelară algoritmi necesari autonotării de către elevi a rezultatelor exercițiilor propuse;

- având în vedere faptul că autonotarea reprezintă o modalitate de evaluare a propriei activități, Consiliul apreciază că observațiile consemnate de evaluatori privind lipsa în totalitate a metodei complementare de evaluare „*autoevaluarea*” nu respectă obligația de motivare instituită prin caietul de sarcini, urmând a admite criticile contestatorului privind acest aspect;

- critica contestatorului privind metoda complementară de evaluare „*proiectul*” urmează să fie admisă deoarece, astfel cum a indicat societatea contestatoare, în manualul său se regăsesc proiecte la pag. 99 ex. 5, pag. 110 - Observă, pag. 111 – ex. 4, pag. 116 – ex. 8, pag. 118 ex. 1.

Pe de altă parte, critica privind observația sistematică a activității urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece această metodă de evaluare nu se regăsește în manual.

Similar raționamentului din considerentele aferente proiectului de manual de matematică pentru clasa a 3-a al aceluiași contestator, Consiliul nu va putea reține nici de această dată susținerile contestatorului potrivit cărora această metodă complementară de evaluare nu trebuia prevăzută explicit în manualul de matematică deoarece observația sistematică a activității este una din metodele de evaluare impuse explicit prin textul descriptorului II.4.

Totodată se reține că în definiția descriptorului II.6 autoritatea contractantă a menționat că manualul trebuie să conțină și exemplul finalității aplicării respectivei metode, respectiv să conțină „fișa de observare sistematică a activității și a comportamentului elevului”.

Mai mult, astfel de susțineri privind conținutul anexelor la caietul de sarcini sunt în mod evident tardive prin raportare la data luării la cunoștință, din cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare nu formulează critici cu privire la metoda complementară de evaluare „portofoliul”, limitându-se la susțineri generice de forma „această critică în ansamblu este nejustificată” fără să indice și să probeze unde anume în proiectul său de manual s-ar afla portofoliul.

Având în vedere faptul că o parte din criticile cu privire la metodele complementare de evaluare au fost admise, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația determinării punctajului la descriptorul 4 din criteriul 2 prin aplicarea strictă, obiectivă a algoritmului prevăzut în anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

În ceea ce privește criteriul 2 descriptorii 5 și 6, Consiliul reține că prin definițiile din anexa 2 la caietul de sarcini, aceștia au fost puși în strânsă legătură cu metodele complementare de evaluare în sensul că la descriptorul II.5 se punctează consecvența evaluării competențelor prin metodele de complementare **propușe** în manual iar la descriptorul II.6 se punctează modul în care a fost prezentată rezolvarea/modelul de aplicare al fiecăreia dintre metodele complementare **propușe**.

Prin urmare, un element esențial în acordarea punctajului la descriptorii II.5 și II.6 este faptul că se referă la caracteristicile metodelor de evaluare care au fost efectiv propuse/prevăzute/scrise în manual și nu la toate metodele de evaluare solicitate prin caietul de sarcini.

Din analiza fișelor de evaluare tip B întocmite pentru proiectul manualului depus de SC SRL în cadrul lotului 417 se reține că evaluatorii au aplicat în mod eterogen algoritmul prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini în sensul că:

- evaluatorul 1 a acordat punctaj maxim la descriptorii II.5 și II.6 în pofida faptului că a consemnat la descriptorul II.4 lipsa metodelor complementare, raportându-se astfel strict la definiția celor 2 descriptori care impun punctarea metodelor de evaluare efectiv propuse,

- evaluatorii 2, 4 și 5 au depunctat la descriptorii II.5 și II.6 pe cale de consecință a lipsei metodelor de evaluare;

iar

- evaluatorul 3 a scăzut 1 punct la descriptorul II.6 pentru că „lipsesc indicații de rezolvare pentru investigație”.

Consiliul reține că eventuala depunere la descriptorul II.4 datorită lipsei din manual a metodelor de evaluare complementare nu conduce în mod automat la scăderea punctajului și la descriptorii II.5 și II.6 astfel cum au procedat evaluatorii 2, 4 și 5 deoarece potrivit algoritmului din anexa 3 la caietul de sarcini, punctele se scad din maximul posibil prin raportare la calitatea metodelor propuse deci a celor care se regăsesc în manual.

Având în vedere faptul că anumite metode lipsesc din manual iar în fișele de evaluare nu au fost consemnate motive care să conducă obiectiv, aritmetic la punctajul acordat prin raportare la metodele de evaluare propuse, Consiliul constată aplicarea eronată a algoritmului prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini pentru descriptorii II.5 și II. 6.

Mai mult, astfel cum a fost reținut în analiza efectuată asupra contestației privind oferta SC SRL pentru lotul 318, un alt aspect care intervine în algoritmul de punctare aplicabil în cazul descriptorului II.6 este locul în care au fost prevăzute indicații de rezolvare/model de aplicare respectiv „acolo unde (...) apare prima dată (...) pe parcursul manualului”, regulă aflată în evidentă discrepanță cu argumentele contestatorului care enumeră investigații începând cu pag. 13 și indică faptul că rezolvări ar apărea în manualul său la pag. 70-75.

Referitor la criticile SC SRL privind punctajul obținut în fișele tip B pentru proiectul său de manual depus în cadrul lotului 432 – Științe ale naturii clasa a IV-a, Consiliul reține că o primă critică se referă la pretinsa încadrare eronată a vulpii și ursului ca animal carnivor, evaluatorii consemnând în fișele tip B că atât vulpea cât și ursul ar fi în realitate omnivore.

Din analiza argumentelor contradictorii invocate de evaluatori și contestator în fișele de evaluare tip B și respectiv în contestație, Consiliul reține că eventuala clasificare a celor 2 mamifere drept carnivore sau omnivore se poate face fie din punct de vedere al încadrării taxonomice (atât familia Canidae din care face parte vulpea cât și familia Ursidae din care face parte ursul făcând parte din ordinul Carnivora) fie din punct de vedere al obiceiurilor alimentare, care pot include pe lângă animalele vânat, și alte alimente cum ar fi rădăcini, insecte, fructe/legume etc.

Prin urmare, deși speciile anterior menționate sunt practic consumatori de carne, în anumite condiții sau perioade ale anului, se hrănesc mult și cu vegetație și sunt astfel de fapt omnivori, aspect care poate fi de natură să explice abordarea neunitară din literatura invocată de către contestator.

Pe de altă parte, aprecierea privind caracterul corectitudinea științifică și implicit modalitatea de punctare a proiectului de manual nu poate să facă abstracție de contextul în care este formulată sintagma analizată.

Astfel, la pag. 27 din proiectul de manual este exemplificat lanțul trofic dintr-o pajiște/câmpie, pădure, fiind menționat faptul că anumite animalele carnivore (vulpea, dihorul) consumă păsări iar alte animale carnivore (lupul, ursul) consumă animale ierbivore.

Ori, explicațiile anterior menționate din manual nu pot fi considerate incorecte din punct de vedere științific deoarece atât vulpea cât și ursul sunt încadrate taxonomic drept carnivore iar poziția în lanțul trofic menționată în manual nu a fost considerată eronată.

Potrivit programei școlare pentru clasa a IV-a pentru disciplina Științe ale naturii, aprobată prin Ordinul nr. 5003/2014, unul dintre conținuturile recomandate de către minister este „*Relații de hrănire dintre viețuitoare (lanțuri trofice simple)*”.

Prin urmare, scopul pentru care a fost menționat faptul că ursul și vulpea consumă alte animale a fost atins, fiind în concordanță cu programa școlară, independent de faptul că respectivele animale pot sau nu să consume și plante în anumite condiții de mediu.

Mai mult, la pag. 26 din manual se menționează că în funcție de modul de hrănire, ursul este omnivor motivat de faptul că se hrănește și cu plante și cu animale.

Faptul că vulpea se poate hrăni la nevoie și cu plante sau lipsa termenului „*omnivor*” în acest context nu poate fi considerată eroare științifică ci, cel mult, sugestie de redactare/reformulare înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru, cu încadrarea corespunzătoare la criteriul 3 descriptorul 1 din fișa tip B, motivat de faptul că acest aspect nu este de natură să diminueze calitatea științifică a proiectului de manual raportat la conținutul programei școlare pentru clasa a IV-a.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind piramida alimentelor de la pag. 31 deoarece eroarea semnalată de evaluatori constă atât în poziționarea incorectă a anumitor categorii de alimente cât și în amestecarea acestora cu substanțele conținute, aspecte care nu pot fi considerate erori de redactare a textului suport, astfel cum sunt acestea definite la criteriul 3 descriptorul 1 și nota aferentă.

Critica contestatorului privind pretinsul caracter incomplet al definiției vremii de la pag. 50 urmează să fie admisă deoarece tot la pag. 50, în ul lecției, în imediata vecinătate a definiției de la „*amintește-ți*”

și la pag. 51 sunt enumerate componente ale vremii, cu menționarea aspectelor semnalate de către evaluator.

Prin urmare, observația privind gradul de detaliere a textului din rubrica „*amintește-ți*” de la pag. 50 nu poate fi considerat eroare științifică ci expresia preferinței subiective a respectivului evaluator.

Critica privind exprimarea „*plantele sunt singurele viețuitoare care își produc singure hrana*” de la pag. 26 urmează să fie admisă deoarece caracterul adecvat al expresiei trebuia apreciat în contextul în care a fost formulat, respectiv al poziției în lanțul trofic, raportat la care bacteriile menționate de evaluator nu au o importanță evidentă prin comparație cu plantele.

Consiliul va admite și critica privind rubrica „*Amintește-ți*” de la pag. 62, în care este menționată categoria oamenilor distinct de cea a viețuitoarelor, deoarece menționarea separată a oamenilor de celelalte viețuitoare este în concordanță cu tema lecției având ca obiect influența omului asupra mediului de viață.

Mai mult, pretinsa abatere semnalată de evaluator poate fi remediată în mod facil prin inversarea termenilor și refacerea textului în sensul unei precizări de forma „*Mediul de viață de la suprafața Pământului este format din aer, apă, substratul scoarței terestre, sol, oameni și celelalte viețuitoare*”, motiv pentru care abaterea ar fi putut fi considerată eroare de redactare, încadrabilă la criteriul 3 descriptorul 1.

Critica contestatorului privind observația evaluatorului 5 referitoare la pag. 46 rândul 1 din paragraful „*studiem și învățăm împreună*” urmează să fie admisă deoarece expresia „*Soarele este principala sursă de lumină naturală pe Pământ. Existența ei și prezența apei fac posibilă viața pe planeta noastră*” nu este o enumerare exhaustivă a factorilor care fac posibilă viața pe pământ ci o afirmație a importanței luminii și apei pentru viața pe planetă.

Din punct de vedere științific, afirmația respectivă nu poate fi considerată greșită, motiv pentru care apare ca fiind pertinentă susținerea contestatorului privind încadrarea eronată a pretensei abateri la criteriul 1 descriptorul 1 care are ca obiect strict corectitudinea științifică a conținuturilor din manual.

Critica contestatorului privind greșita încadrare de către evaluatorul 1 (fișa din 20.05.2021 09:08:39pm) a imaginilor de la pag 112 în descriptorul II.2 urmează să fie admisă deoarece prin observația formulată a fost menționată lipsa de corelare dintre imaginile de la pag. 112 și textul aferent acestora, spre deosebire de definiția descriptorului care are ca obiect adecvarea informațiilor din manual la nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează.

Critica contestatorului privind lipsa de obiectivitate a observației evaluatorului 3 (fișa din 20.05.2021 4:18:11pm) respectiv „pag. 38-39 și 40-41, *„Studiem și învățăm”* foarte mult conținut informațional, raportat la vârsta elevilor, nu încărcând informațional elevii obținem competențe” urmează a fi admisă deoarece nu au fost indicate concret elementele care nu corespund vârstei copiilor și care ar trebui eliminate sau eventual reformulate.

Consiliul va reitera că rolul abaterilor de la descriptori nu este doar de a selecta anumite proiecte de manuale ci și de a indica concret ce modificări trebuie operate de către editură/autori înainte de aprobarea proiectului de manual prin ordin de ministru, conform art. 16 din anexa 1 la Ordinul nr. 3103/2019.

Prin urmare, identificarea obiectivă și indicarea concretă a abaterilor de la descriptori nu poate fi considerată opțională și nici o sarcină formală ci este condiție de validitate a observațiilor consemnate drept justificare a punctajului acordat în fișele tip B, având ca rezultat atât posibila eliminare a unor proiecte de manual cât și operarea remedierilor în toate cazurile semnalate de evaluatori.

Critica contestatorului privind observațiile și punctajul acordat de evaluatorul 4 (21.05.2021 02:01:50pm) la descriptorul I.2 urmează să fie respinsă ca nefondată, motivat de faptul că respectivul evaluator a identificat concret și obiectiv elementele care depășesc nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul.

Critica contestatorului privind pretinsa abatere de la pag. 14 paragraful *„studiem și învățăm”* din fișa tip B din 20.05.2021 04:18:11pm (evaluator 3 conform numerotării din contestație) urmează să fie respinsă deoarece informațiile privind ciclul de viață la animale sunt prezentate într-o ordine aleasă de autorul manualului, care nu respectă succesiunea logică, evolutivă a vertebratelor: pești, amfibieni, reptile, păsări, mamifere.

Prin urmare, chiar dacă lecția de la pag. 14 nu are ca obiect evoluția acestor viețuitoare ci doar prezentarea ciclului lor de viață, Consiliul reține că observația evaluatorului este corectă, justificată, pertinentă și încadrată corect la descriptorul I.3 având ca obiect respectarea logicii interne a disciplinei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și critica similară formulată cu privire la motivul 1 de la descriptorul I.3 din fișa evaluatorului 4 (21.05.2021 02:01:50pm), având același obiect.

Critica privind observația 2 *„nu există o recapitulare finală și/sau o evaluare finală după terminarea temelor din manual”* va fi admisă deoarece în proiectul de manual se regăsesc aceste conținuturi (a se

vedea, cu titlu de exemplu pag. 34-25 din proiectul de manual, intitulate „Recapitulare, sistematizare” și pag. 36 intitulată „evaluare”).

În condițiile în care manualul include aceste informații, nu este clar ce informații lipsesc din perspectiva descriptorului I.3 având ca obiect respectarea succesiunii logice a temelor/conținuturilor din manual.

Critica privind pretinsa neconcordanță între textul de la pag. 10 paragraful „Observă și analizează” în care sunt informații despre copii și părinți și imaginile în care sunt prezentate frunze (descriptorul I.4 din fișa evaluatorului 3) va fi admisă deoarece la paragraful 5 din textul menționat se precizează *„La plante, de exemplu, forma frunzelor este aceeași și la planta pui și la planta adultă. Deosebirea constă în mărimea plantei. Aceasta crește, trecând într-o altă etapă de dezvoltare”*, informație regăsită sub formă grafică în imaginea cu frunze aflate în diverse etape de dezvoltare.

Critica privind observația 2 de la criteriul I.4 din fișa evaluatorului 4 (referitoare la imaginile cutiilor Petri) urmează să fie respinsă ca lipsită de interes deoarece în lipsa unor critici privind prima abatere semnalată (respectiv lipsa imaginilor de plante în diferite stadii de dezvoltare), nu este posibilă îmbunătățirea punctajului acordat „9” din maxim „10” conform algoritmului din anexa 3 la caietul de sarcini.

Consiliul va admite critica contestatorului privind observația și punctajul acordat la descriptorul I.4 în fișa tip B din 21.05.2021 11:03:10am (evaluator 5 conform numerotării din contestație) deoarece imaginea cameleonului este corelată cu textul din caseta „Știați că?” aflată la pag. 104 în lecția „Fenomene comune care implică lumina – vizibilitatea urilor, culorile” iar ursul polar se regăsește la pag. 108 în textul *„Deși blana ursului polar pare albă, firele exterioare de păr sunt transparente și transmit căldura soarelui către baza lor, unde aceasta este absorbită de pielea neagră. Blana deasă din stratul de dedesubt și țesutul de peste 10 cm de grosime de sub piele ajută la menținerea temperaturii constante a ului. De asemenea, pernțele labelor, parțial îmblănite, rețin și ele căldura”*.

Criticile contestatorului privind descriptorul II.1 din fișa tip B din 20.05.2021 04:18:11pm urmează a fi admisă deoarece observația evaluatorului se referă la regulile de proiectare ale itemului obiectiv de asociere nr. 2 de la pag. 112, nu la corectitudinea științifică a acestuia. Ori, respectarea regulilor de proiectare trebuia evaluată și punctată la un alt descriptor respectiv descriptorul II.2.

Pe de altă parte, Consiliul reține că ceilalți 4 evaluatori eu încadrat corect abaterea anterior menționată la descriptorul II.2, iar motivul de depunere invocat este pertinent deoarece printr-un număr mai mare al

răspunsurilor față de premise s-ar fi putut evita relaționarea elementelor prin excludere.

Faptul că societatea contestatoare a identificat într-un ghid metodic un exemplu de item în care numărul răspunsurilor este egal cu cel al premiselor nu conduce la premisa că toate item-urile din această categorie trebuie proiectate în acest fel indiferent dacă pot sau nu să asigure corelarea logică și obiectivă a tuturor variantelor corecte.

Critica contestatorului privind observația evaluatorilor 2 și 5 referitoare la lipsa numerotării imaginilor de la pag. 107 exercițiul 6 va fi admisă deoarece scriind denumirile în ordinea firească a lecturii (de la stânga la dreapta și de jos în sus) se obține cuvântul „*curcubeu*”.

Pe de altă parte, critica privind insuficienta documentare/explicare a activității practice 3 de la „*Aplică*”, pag. 13 urmează să fie respinsă deoarece textul „*Realizează Omulețul cu păr de grâu folosind: semințe de grâu, un ciorap de nailon, un pahar de plastic, rumeguș, hârtie colorată, nasturi, lipici*”, fără indicații concrete de realizare sau vreo imagine sugestivă, nu conține toate elementele necesare realizării activității, observația evaluatorului 4 consemnată în fișa din data 21.05.2021 02:01:50pm și a evaluatorului 5 consemnată în fișa din 21.05.2021 11:03:10am fiind corectă.

Critica privind tipul de itemi de la pag. 36 va fi respinsă ca nefondată deoarece toate cele 3 teste sunt de tip obiectiv, astfel cum a remarcat în mod corect evaluatorul.

Susținerea contestatorului conform căruia itemul 1 ar fi semiobiectiv (item de completare) nu poate fi reținută deoarece în textul acestuia sunt enumerate cuvintele care se potrivesc în spațiile din propoziții. Astfel, prin enumerarea răspunsurilor posibile, autorul manualului a transformat testul semiobiectiv de completare într-un test obiectiv, de tip asociere a cuvintelor enumerate în paranteză cu propozițiile aferente.

Pe de altă parte, critica privind proporționalitatea calificativelor de la pag. 36 și pag. 74 urmează a fi admisă, fiind pertinentă comparația dintre nivelul ales pentru calificativul suficient (50% din sarcini) și notarea în clasele următoare, unde nota 5 (reflectând 50% din performanță) este considerată suficientă.

În ceea ce privește critica contestatorului privind observația evaluatorului 1 menționată la descriptorul II.4 potrivit căreia din proiectul de manual lipsește observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor ca metodă complementară de evaluare, Consiliul reține că observarea constă în investigarea sistematică, pe baza unui plan dinainte elaborat și cu ajutorul unor instrumente adecvate, a

acțiunilor și interacțiunilor, a evenimentelor, a relațiilor și a proceselor dintr-un câmp social dat.

Pentru a înregistra informații relevante asupra activității elevilor profesorul are la dispoziție în mod practic trei modalități:

- fișa de evaluare (calitativă);
- scara de clasificare;
- lista de control / verificare.

Ori, în proiectul de manual depus în cadrul lotului 432 și în contestația SC SRL nu sunt identificate elemente din categoriile anterior menționate deși unul dintre acestea (fișa de observare sistematică a activității și comportamentului elevului) este solicitată explicit în cadrul descriptorului II.6.

Mai mult, Consiliul reține că prin contestația formulată SC SRL nu indică nicio pagină/paragraf din manualul său în care s-ar regăsi această metodă complementară de evaluare, încercând cu încălcarea prevederilor art. 249 cpc și a principiului de drept „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, să se eschiveze de obligația indicării concrete a modalității și locului din proiectul de manual în care s-ar regăsi informațiile respective și să transfere în sarcina autorității contractante (în speță a evaluatorului 1) sarcina de a dovedi lipsa unor astfel de elemente.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici.

În continuare, procedând la analiza contestației formulate de SC SRL (dosar nr. 1725/2021), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 328 – Religie – cultul ortodox, despre care susține că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă deoarece prețul ofertat nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire și depășește valoarea estimată a lotului.

Având în vedere criticile din contestația formulată de, Consiliul reține că, potrivit detaliului aferent lotului 328 din anunțul de participare, valoarea estimată a acestui lot este 1.411.425 lei.

La pag. 9 din caietul de sarcini, în cadrul tabelului „3.4.1.1.a) *Cantități minime și maxime ale acordului cadru*”, autoritatea contractantă a menționat cantitatea maximă de 235.238 manuale pentru lotul 328.

Totodată, se reține faptul că în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00001] *FisaDate_DF1105281.pdf*”, intitulate generic „*fișa de date*”, autoritatea contractantă a stabilit la IV.4.2 următoarea modalitate de prezentare a propunerii financiare:

„Completarea formularului 10 + Anexa (Formularul de oferta) -scanat și atașat în SEAP. Centralizatorul de prețuri în care vor fi evidențiate următoarele: preț unitar fără TVA, valoare maximă a acordului cadru fără TVA și evidențiat separat TVA - scanat și atașat în SEAP. Prețul ofertei va fi valoarea fără TVA raportată la cantitatea maximă a acordului cadru iar prețul unitar fără TVA va fi calculat la două zecimale. Termen de plată -max. 30 de zile de la data de primire a facturii de către autoritatea contractantă. Propunerea financiară va fi făcută în lei. În SEAP va fi introdusă valoarea în lei fără TVA raportată la cantitatea maximă a acordului cadru”.

Consiliul reține că ofertantul SC SRL a depus în cadrul lotului 328 formularul de ofertă aflat la pag. 1276 din vol. 7 al dosarului cauzei, potrivit căruia oferta sa este de 1.411.425 lei (identică cu valoarea estimată a lotului 328).

În anexa formularului de ofertă se regăsește centralizatorul de prețuri, potrivit căruia valoarea ofertată precizată anterior este rezultatul înmulțirii dintre prețul unitar al manualului respectiv 6,00 lei și cantitatea de 235.238 manuale.

Verificând, la rândul său, calculele din anexa formularului de ofertă, Consiliul reține că rezultatul înmulțirii $6,00 \times 235.238$ nu este 1.411.425 cât a menționat ofertantul în propunerea sa financiară ci este 1.411.428 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite prin art. 127 alin. (1) h) din HG nr. 395/2016 cu privire la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, printre care se regăsesc atât *„(...) verificarea aritmetică (...)”* cât și *„(...) verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv (...)”*, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SC SRL în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 corectarea calculelor aritmetice eronate din propunerea sa financiară.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași normă juridică, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit*

alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale de redactare.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

*44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Totodată, având în vedere că valoarea rezultată din refacerea calculelor aritmetice din propunerea financiară depusă de SC SRL depășește valoarea estimată a lotului respectiv, Consiliul reține că înainte de a adopta orice decizie privind oferta acestuia, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă are posibilitatea disponibilizării de fondurile suplimentare necesare pentru îndeplinirea contractelor subsecvente prevăzute în documentația de atribuire în cadrul lotului contestat și, implicit, să stabilească dacă este sau nu incidentă situația prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. e) potrivit căruia *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.*

Ori, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat să consemneze în procesul verbal nr. 2240/22.06.2021 (pag. 981-963 din vol. 7 al dosarului cauze) doar valoarea ofertată de SC SRL, fără să sesizeze eroarea aritmetică din propunerea sa financiară și fără să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Faptul că diferența dintre valoarea estimată a lotului și eventuala ofertă corectată a SC SRL este una redusă nu este de natură să absolve autoritatea contractantă de obligația efectuării verificărilor cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare deoarece legiuitorul nu a stabilit niciun vreun prag valoric de la care să fie obligatorie această verificare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL, să admită în parte în ceea ce privește descriptorii menționați în motivare contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula în parte raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de SC SRL în cadrul loturilor 314 și 318, de SC SRL în cadrul lotului 318, 417 și 432 și de SC SRL în cadrul lotului 328 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL pentru loturile 314 și 318, SC SRL pentru loturile 318, 417 și 432 de la faza de evaluare științifică și a ofertei SC SRL pentru lotul 328 de la faza de evaluare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL, SC SRL și celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 5.863,13 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de SCP Doru Trăilă și Asociații SCA, facturate cu factura seria DTA nr. 6857 din data 08.07.2021 și achitate prin virament bancar număr 97 din 08.07.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 5.863,13 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de SCP Doru Trăilă și Asociației SCA, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 5.863,13 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează

contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020 într-o speță similară.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea și depunerea unei contestații, studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.863,13 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL, SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de SC SRL, admite în parte în ceea ce privește descriptorii menționați în motivare contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de SC SRL în cadrul loturilor 314 și 318, de SC SRL în cadrul lotului 318, 417 și 432 și de SC SRL în cadrul lotului 328 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL pentru loturile 314 și 318, SC SRL pentru loturile 318, 417 și 432 de la faza de evaluare științifică și a ofertei SC SRL pentru lotul 328 de la faza de evaluare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 9 (nouă) exemplare originale, conține 118 (osutăoptsprezece) pagini