

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 541/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21124/26.04.2022, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL –, cu sediul în, ..., ..., reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului „Construire sală de sport școlară, sat Produlești, comuna Produlești, județul Dâmbovița” - combustibil SOLID, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19902/18.04.2022, a raportului procedurii nr. 7334L/18.04.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a participat în calitate de ofertant la procedură, depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației

de atribuire, oferta sa obținând punctajul cel mai mare dintre toate cele opt oferte depuse, fiindu-i solicitate documentele suport DUAE.

În etapa analizei documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, ulterior oferta sa fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În esență, autoritatea contractantă a reținut că a oferit un răspuns neconcludent la solicitarea de a clarifica experiență similară în lucrări a terțului susținător, respectiv „*nu reiese tipul lucrărilor executate de către* ”.

În opinia contestatoarei, oferta sa este admisibilă și conformă, iar actele contestate sunt vădit nelegale.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2677L/25.02.2022, pentru lămurirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire privind experiența similară în lucrări, autoritatea contractantă a cerut, printre altele, informații suplimentare cu privire la valoarea lucrărilor și lucrările executate de către, terț susținător al contestatoarei în prezenta procedură de atribuire.

Contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa nr. 302/02.03.2022 și a reiterat faptul ca a avut calitatea de antreprenor general în respectivul contract, astfel cum reiese din contractul nr. 3141/28.01.2016 și din procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor, toate aceste înscrisuri fiind depuse odată cu documentele suport DUAE.

Prin același răspuns a arătat că, potrivit art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, la evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară se va lua în calcul întreaga valoare a contractului, cerința fiind îndeplinită prin intermediul antreprenorului general din respectivul contract.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. "2677L/25.02.2022", autoritatea contractantă i-a cerut, în temeiul art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prezentarea „*unui document prin care să fie confirmate aceste lucrări de către beneficiarul final (ex: Recomandare)*”.

Prin adresa nr. 335/10.03.2022, contestatoarea arată că a reiterat faptul că nu a avut calitatea de subcontractant în contractul nr. 3141/28.01.2016, ci aceea de antreprenor general, iar valoarea, tipul și recepția lucrării de către beneficiarul reies din înscrisurile depuse odată cu documentele suport DUAE.

În urma acestor clarificări, autoritatea contractantă a emis actele atacate, prin care a reținut în mod vădit neîntemeiat că *oferantul nu a transmis documente din care să reiasă tipul lucrărilor ce au fost executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016, însușite de către beneficiarul final. Acesta, retransmite documente ce se regăsesc și în adresa nr. 250/21.02.2022 transmisă inițial, documente ce au fost*

analizate de către comisia de evaluare și pe baza cărora s-au solicitat cele două clarificări. (...) Din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate în cadrul răspunsului la clarificări nu reies tipul lucrările executate de către - terț susținător și subcontractant în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016."

În opinia contestatoarei, motivul respingerii ofertei sale nu a fost faptul că nu reiese tipul lucrărilor executate de în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016 ci, eventual, nedepunerea unor documente asumate de beneficiarul final cu privire la tipul lucrărilor realizate în contractul nr. 3141/28.01.2016. Însă astfel de documente nu sunt necesare, utile și concludente întrucât SRL nu se încadrează în cazul prevăzut de art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Conform acestei norme, documentele prin care beneficiarul final își asumă lucrările executate sunt necesare doar în situația în care dovada experienței similare se face prin intermediul unui operator economic care a avut calitatea de subcontractant în respectivul contract, or nu a avut calitatea de subcontractant, ci calitatea de antreprenor general, fiind aplicabile dispozițiile lit. a) ale aceluiași articol din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Totodată, chiar dacă tipul lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016 ar putea reprezenta o problemă sau ar fi neclare, contestatoarea susține că aceste detalii reies cu ușurință din documentele suport DUAЕ pe care le-a depus.

Cerința documentației de atribuire a fost una generală, în sensul că prin lucrări similare se înțelege „*lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile*”.

Contractul nr. 3141/28.01.2016 a avut ca obiect „*Lucrări și utilaje cu montaj - rest de executat în cadrul proiectului „Parc Regional de Agrement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani*”, iar procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor atestă recepția obiectivului 1 - *Piscină acoperită și vestiare* și a obiectivului 2 - *Bazine exterioare și Amenajare plajă*.

Contestatoarea concluzionează susținând că tipul lucrărilor aferente contractului nr. 3141/28.01.2016 reprezintă lucrări aferente construcțiilor civile, iar respingerea ofertei sale pe motiv că nu ar reieși tipul lucrărilor este vădit neîntemeiat.

În situația în care nu problema tipului lucrărilor a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, ci faptul că tipul lucrărilor nu a fost confirmat printr-un document însoțit de beneficiarul final, contestatoarea reiterează inaplicabilitatea dispozițiilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, precum și faptul că documentele pe care le-a prezentat, respectiv contractul și procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor, reprezintă documente confirmate de beneficiarul final.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 23287/05.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23240/06.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 22244/02.05.2022.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care a adus argumente.

Autoritatea contractantă face o prezentare succintă a etapelor parcurse în desfășurarea procedurii, menționând faptul că oferta prezentată de contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente.

Referitor la critica privind respingerea ofertei depuse de către asocieria SRL, întrucât din documentele prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, autoritatea contractantă arată că, raportat la cerințele documentației de atribuire pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- contractul de lucrări nr. 3141/28.01.2016 încheiat între și (terț susținător și subcontractant), având ca obiect *Lucrări și utilaje cu montaj - rest de executat în cadrul proiectului „Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani”*, în valoare 11.858.917,87 lei, fără TVA;

- procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28500/08.11.2018 privind *Execuția lucrărilor de construcții aferente investiției Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani*, încheiat pentru recepționarea lucrărilor executate pentru realizarea obiectului 1 - *Piscină acoperită și vestiare*, parte a lucrărilor executate în cadrul a 3 contracte (nr. 5872/28.02.2013, nr. 3141/28.01.2016 și nr. 5817/22.02.2018), printre care și contractul nr. 3141/28.01.2016, prezentat ca experiență similară;

- procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28501/08.11.2018 privind *Execuția lucrărilor de construcții aferente investiției Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani*, încheiat pentru recepționarea lucrărilor executate pentru realizarea obiectului 2 - *Bazine exterioare și amenajare plajă*, în cadrul celor 3 contracte mai sus menționate.

Urmare a analizării documentelor prezentate, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a constatat că:

- procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, mai sus enumerate au fost întocmite pentru a recepționa Obiectul 1 și Obiectul 2 ca parte din lucrările executate în cadrul a trei contracte (nr. 5872/28.02.2013, nr. 3141/28.01.2016 și nr. 5817/22.02.2018);

- în procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor este menționată o valoare finală totală a lucrărilor executate, fără a fi detaliate/prezentate valorile lucrărilor executate în cadrul fiecărui contract;

- în procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate în cadrul ofertei nu au fost menționate/detaliate lucrările executate în cadrul fiecărui contract, fiind înscrise doar valorile totale pentru recepționarea celor 2 obiecte (Obiectul 1 - piscină acoperită și vestiare și Obiectul 2 - bazine exterioare și amenajare plajă) parte a obiectivului de investiții „Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani”, prezentat de către contestatoare ca experiență similară în cadrul acestei proceduri.

În condițiile în care obiectul contractului de lucrări nr. 3141/28.01.2016 (prezentat ca experiență similară) a fost reprezentat de Lucrări și utilaje cu montaj - rest de executat în cadrul proiectului „Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani”, în valoare de 11.858.917,87 lei fără TVA, pentru a stabili îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, comisia de evaluare a solicitat asocierii să prezinte documente justificative din care să reiasă:

- valoarea lucrărilor executate de către în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016 (întrucât valorile menționate în procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sunt aferente mai multor contracte);

- tipul lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016.

Asocierea a răspuns în termen la solicitarea de clarificare și a transmis o declarație a operatorului economic (Formular nr. 14) privind lista asociaților și subcontractanților cu menționarea activităților și ponderea ce revine fiecăruia, însoțită de către fiecare operator economic (ofertant/subcontractant), fără ca în această declarație să fie menționat vreun obiectiv de investiții sau fără ca această declarație să fie însoțită de către beneficiarul respectivei lucrări.

Urmare analizării acestui răspuns, având în vedere că beneficiarul lucrării prezentate ca experiență similară este o instituție publică (municipiul Botoșani), comisia de evaluare a revenit cu o altă solicitare de clarificare pe care a transmis-o asocierii, respectiv să prezinte un document prin care acest beneficiar să confirme că lucrările menționate în Formularul nr. 14 (anexat adresei nr. 302/02.03.2022), transmis pentru a justifica tipul lucrărilor realizate, au fost executate în

cadrul contractului prezentat ca experiență similară (contractul nr. 3141/28.01.2016).

Asocierea a răspuns în termen solicitării de clarificare, fără să transmită vreun document prin care beneficiarul să confirme că lucrările menționate în Formularul nr. 14 au fost executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016, ci a retransmis procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, documente care au fost transmise inițial, prin adresa nr. 250/21.02.2022.

Urmare analizării documentelor prezentate pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări de către asocierea, comisia de evaluare a constatat că din conținutul acestora nu reiese nici valoarea lucrărilor și nici tipul lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016, motiv pentru care a decis să nu revină cu a treia solicitare de clarificare asupra aceluiași aspect al ofertei depuse.

Autoritatea contractantă consideră că în mod corect oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 612/09.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23865/10.05.2022, ... SRL a transmis note scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care a precizat că își menține în totalitate cele expuse în cuprinsul contestației, sens în care a solicitat admiterea acesteia, prezentând argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului „Construire sală de sport școlară, sat Produlești, comuna Produlești, județul Dâmbovița” - combustibil SOLID, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1088848/07.07.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.556.708,06 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.08.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19902/18.04.2022, a raportului procedurii nr. 7334L/18.04.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208019809/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 28.04.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la rezultatul procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse, ca inacceptabilă, se reține că, prin adresa nr. 19902/18.04.2022, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică derulată prin procedura simplificată, având ca obiect: *Proiectare - faza adaptare la amplasament, executie lucrări si asistenta tehnica din partea proiectantului „Construire sala de sport scolara, sat Produlesti, comuna Produlesti, județul Dambovita” - combustibil SOLID*, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

La baza acestei decizii au stat următoarele:

Din Procesele Verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate în cadrul răspunsului la clarificări, comisia nu a identificat valoarea și lucrările executate de către - Tert sustinator și Subcontractant, în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016.

Vi s-a solicitat să prezentați documente justificative din care să reiasă valoare ce îi aparține operatorului economic anterior menționat și tipul lucrărilor ce au fost executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016, în vederea îndeplinirii cerinței Fisei de date privind Experiența similară în lucrări.

Dumneavoastră ați transmis în termenul precizat de către comisia de evaluare, răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă.

Ați prezentat declarația privind lista Asociațiilor și a Subcontractanților și Partea/Partile din contract care au fost îndeplinite de aceștia cu mențiunea:

"(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență

similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);"

Reconfirmam pe aceasta cale calitatea Real Design Trust de Antreprenor General in contractual de experiența similara prezentat.

In urma analizei documentelor suport DUAЕ, cat si a răspunsului la solicitarea pe clarificari, comisia de evaluare a decis sa revina cu o noua solicitare de clarificari cu privire la experiența similara in lucrări, avand in vedere urmatoarele:

- contractul nr. 3141/28.01.2016, din care rezulta ca lucrările s-au desfasurat la institutii publice;
- prevederile Instrucțiunii nr. 2 emisa de ANAP, respectiv art. 14 alin. 3 lit. b). Așadar, avand in vedere aceste aspecte si faptul ca din contractul mentionat mai sus, rezulta că beneficiarul final este o institutie publica, vi s-a solicitat prezentarea unui document prin care sa fie confirmate aceste lucrări de catre beneficiarul final (ex; Recomandare).

Dumneavoastra ati transmis in termenul precizat de catre comisia de evaluare, raspunsul semnat cu semnătură electronica extinsa.

Ati prezentat următorul răspuns:

"Cu scrisoarea de înaintare 250/21.02.2022, au fost inaintate urmatoarele documente:

- Contract nr. 3141/28.01.2016;
- Procesele verbale la terminarea lucrărilor nr. 28500/08.11.2018 incheiat intre;
- Procesele - verbale la terminarea lucrărilor nr. 28501/08.11.2018 incheiat intre;

Procesele verbale de receptie la terminarea lucrărilor - documente care confirma executarea lucrărilor de catre - se regăsesc in cadrul Documente atașate 2.pdf, la pagina 26-31, documente pe care le retransmiteti."

Concluziile comisiei de evaluare:

In primul răspuns la solicitarea de clarificari ati prezentat lista Asociațiilor si a Subcontractantilor si Partea/Partile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, fara ca acest document sa fie insusit de catre beneficiarul final.

Astfel, s-a revenit cu o noua solicitare de clarificari in sensul in care vi s-a solicitat prezentarea unui document prin care sa fie confirmate aceste lucrări de catre beneficiarul final.

Comisia de evaluare a constatat ca nu ati transmis documente din care sa reiasa tipul lucrărilor ce au fost executate in cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016, insusite de către beneficiarul final.

Dumneavoastra ati retransmis documente ce se regăsesc si in adresa nr. 250/21.02.2022 depusa inițial, documente ce au fost analizate de către comisia de evaluare si pe baza carora s-au solicitat cele doua clarificari.

Avand in vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare decide respingerea ofertei dumneavoaștre, intrucat nu ati făcut dovada lucrărilor similar cu cele ce fac obiectul contractului procedurii in cauza, prin documente insusite de către beneficiarul final. Din Procesele Verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate in cadrul răspunsului la clarificari, nu reies

tipul lucrările executate de către SRL - Tert sustinator si Subcontractant in cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016.

Considerând ca riscul întocmirii ofertei si a răspunsurilor la solicitarile de clarificari cad in sarcina operatorului economic, potrivit art. 125 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, apreciem ca este sarcina ofertantului sa se ingrijeasca sa depună toate documentele, fara a tergiversa o procedura de achiziție publica.

Oferta castigatoare

Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în caz în care veți uza de prevederile Legii nr. 101/2016. ...".

Totodată, prin raportare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, se reține că, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, s-au solicitat ofertanților următoarele: " Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Lista principalelor lucrari executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculati pana la data limita de depunere a ofertei, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in AP/IP publicat. Prin lista lucrarilor executate insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, **ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 ani** calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor **au fost executate** in conformitate cu normele profesionale in domeniu **si duse la bun sfarsit lucrari similare (lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente constructiilor civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura** la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totala, fara TVA mai mare sau cel putin egala cu **6.200.000 lei**.

Nota 1: Daca se decaleaza termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzator (cu zilele de decalare) si perioada aferentă experientei similare.

Nota 2: In ceea ce priveste completarea formularului DUAЕ, cu privire la informatiile aferente experientei similare, va aducem la cunostinta ca este necesar sa completati toate sectiunile aferentei experientei (valoare, perioada, beneficiar etc) si sa descrieti lucrarile/serviciile executate/prestate.

Modalitatea de indeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAЕ. **Din documentele prezentate in vederea sustinerii experientei similare (recomandari, procese verbale de receptie intocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante)** trebuie sa rezulte: executia lucrarii, valori, perioade de executie - data de inceput - data de finalizare, beneficiari - indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale in

domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar”.

Mai mult, se reține că, având oferta situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile (conform procesului – verbal nr. 1861L/14.02.2022), prin adresa nr. 250/21.02.2022, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 1864L/14.02.2022, pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară – componenta de lucrări, asocierea L a depus următoarele documente:

- Contractul de lucrări nr. 3141/28.01.2016 încheiat între Municipiul Botoșani, în calitate de achizitor și Real Design Trust SRL, în calitate de executant, având ca obiect *Lucrări și utilaje cu montaj – rest de executat în cadrul proiectului “Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani” (Proiect revizuit)*, cu valoare de 11.858.917,87 lei, fără TVA;

- Proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28500/08.11.2018 aferent investiției *Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani, Obiectul 1 – Piscină acoperită și vestiare*, lucrări executate în cadrul contractelor nr. 5872/28.02.2013, 3141/28.01.2016 și 5817/22.02.2018, pentru o valoare finală de 13.243.130,53 lei, fără TVA;

- Proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28501/08.11.2018 aferent investiției *Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani, Obiectul 2 – Bazine exterioare și Amenajare Plajă*, lucrări executate în cadrul contractelor nr. 5872/28.02.2013, 3141/28.01.2016 și 5817/22.02.2018, pentru o valoare finală de 8.514.809,27 lei, fără TVA.

Față de documentele depuse de ofertantă pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 2677L/25.02.2022 “5. din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate în cadrul răspunsului la clarificări, ne reiese valoarea și lucrările executate de către – Terț susținător și subcontractant în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016. nr. 5872/28.02.2013, 3141/28.01.2016 și 5817/22.02.2018, Vă solicităm să prezentați documente justificative din care să reiasă valoarea ce îi aparține operatorului economic anterior menționat și tipul lucrărilor ce au fost executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016, în vederea îndeplinirii cerinței fișei de date privind experiența similară în lucrări” și 3668L/08.03.2022 “În urma analizării documentelor suport DUAЕ, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări cu privire la experiența similară în lucrări, având în vedere următoarele: contractul nr. 3141/28.012016, din care rezultă că lucrările s-au desfășurat la instituțiile publice; prevederile Instrucțiunii nr. 2 emisă de ANAP, respectiv art. 14 alin. 3 lit. b). Așadar, având în vedere aceste aspecte și faptul că din contractul menționat mai sus, rezultă că beneficiarul final este o instituție publică, vă

solicităm prezentarea unui document prin care să fie confirmate aceste lucrări de către beneficiarul final (ex. Recomandare)".

Primei solicitări, societatea contestatoare i-a răspuns prin adresa nr. 302/02.03.2022 "Prin răspunsul la solicitarea de clarificări confirmăm că îndeplinim toate cerințele minime solicitate de documentația de atribuire. În conformitate cu Instrucțiunea nr. 2/2017, art. 14, alin. 3 *Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)*. Reconfirmăm pe această cale calitatea de antreprenor general în contractul de experiență similară prezentat. ..." și "a. Proiectul a făcut obiectul mai multor proceduri de achiziție publică, derulate oarecum simultan. Autoritatea contractantă nu a dorit să încheie procese verbale la terminarea lucrărilor pentru fiecare procedură în parte, ci a așteptat finalizarea tuturor lucrărilor și a făcut recepția pe obiecte, chiar dacă acestea s-au realizat prin mai multe proceduri de achiziție publică. De aceea, pe procesele – verbale încheiate se regăsesc mai mulți ofertanți, mai multe Autorizații de construire, iar valorile sunt diferite de cele prezentate în contractul încheiat de SRL, în calitate de unic ofertant și; b. a avut calitatea de unic ofertant – antreprenor general, ceea ce, conform Instrucțiunii nr. 2/2017 ANAP, art. 14, alin. (3), *indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)*; c. Atașam Formularul nr. 14 al procedurii – Declarația privind lista asociaților și a subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia". S-a depus Formularul nr. 14 și anexa cu lucrările realizate de antreprenorul general și de subcontractanți, precum și valorile acestor lucrări.

Pentru cea de-a doua solicitare de clarificare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 335/10.03.2022, aducând următoarele precizări: " Prin răspunsul la solicitarea de clarificări confirmăm că îndeplinim toate cerințele minime solicitate de documentația de atribuire. Cu scrisoarea nr. 250/21.02.2022, au fost înaintate următoarele documente:

Contract nr. 3141/28.01.2016;

Procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28500/08.11.2018 încheiat între și;

Procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28501/08.11.2018 încheiat între

Procesele – verbale de recepție la terminarea lucrărilor – documente care confirmă executarea lucrărilor de către – se regăsesc în cadrul fișierului Documente atașate 2.pdf, la paginile 26-31, documente pe care le reatașăm. ...". Au fost atașate cele două procese – verbale de recepție la care ofertanta s-a referit.

În aceste condiții, prin procesul – verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 4727L/18.03.2022, față de oferta asocierii s-a reținut că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise au fost considerate neconcludente, iar oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre criteriile de calificare impuse.

Rezultatul acesta a fost preluat în raportul procedurii nr. 7334L/18.04.2022, precum și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 19902/08.04.2022, documente împotriva cărora s-a depus contestația în analiză.

Raportat la cele mai sus reținute, la cerința de calificare impusă în referire la experiența similară, la documentele depuse de contestatoare în susținerea cerinței, inclusiv clarificările solicitate și răspunsurile ofertantei, se consideră că în mod corect cerința privind experiența similară a fost considerată neîndeplinită.

În condițiile în care ambele procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28500/08.11.2018 și 28501/08.11.2018 sunt pentru 3 contracte nr. 5872/28.02.2013, 3141/28.01.2016 și 5817/22.02.2018, printre acestea și cel prezentat de contestatoare pentru demonstrarea experienței similare realizate de – nr. 3141/28.01.2016, în mod evident era necesară clarificarea categoriilor de lucrări și a valorii realizare de această societate.

Cerința privind experiența similară impusă trebuia demonstrată prin raportare la lucrările realizate și valoarea acestora, având calitatea de antreprenor general în cadrul contractului prezentat.

Contrar celor susținute de contestatoare, doar pentru că a avut calitatea de antreprenor general în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016, nu înseamnă că nu trebuiau depuse dovezi pentru lucrările executate și valoarea acestora.

Este adevărat că, obiectul contractului nr. 3141/28.01.2016 este *Lucrări și utilaje cu montaj – rest de executat în cadrul proiectului "Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani" (Proiect revizuit)*, însă pentru investiția *"Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani"* **au fost încheiate 3 contracte** și 2 procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru cele două obiecte: Obiectul 1 – Piscină acoperită și vestiare și Obiectul 2 – Bazine exterioare și Amenajare Plajă, motiv pentru care nu rezultă care sunt lucrările realizate de către și valoarea acestora.

Mai mult, cu toate că i s-a solicitat ofertante să depună un document care să confirme lucrările realizate de către beneficiarul final

(ex. Recomandare), în condițiile în care beneficiarul final este o instituție publică, ofertanta nu a răspuns acestei solicitări.

Procese – verbale de recepție prezentate nu confirmă de către beneficiarul final categoriile de lucrări și valoarea acestora realizate doar în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016 de către, ci finalizarea tuturor lucrărilor și valoarea finală a celor trei contracte.

Pe de altă parte, invocarea de către achizitoare a prevederilor art. 14 alin. 3 lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în condițiile în care a avut calitatea de antreprenor general și nu de subcontractant în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016, nu îndreptățește societatea contestatoare să nu depună documente de confirmare a lucrărilor executate din partea beneficiarului final al lucrării.

Procese – verbale de recepție confirmate de beneficiarul final fiind pentru 3 contracte de lucrări, printre acestea și contractul nr. 3171/28.01.2016 realizat de, se impunea depunerea unui document, chiar și recomandarea lucrărilor executate și a valorilor acestora de către beneficiarul final al lucrării.

În considerarea celor reținute, constatând că în mod corect a evaluat autoritatea contractantă oferta asocierii SRL – sub aspectul experienței similare, Consiliul va respinge în consecință contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL –, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.