

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -... -... -... -... ..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect CS-CL-01 „Reabilitarea și extinderea facilităților de captare, de tratare apă și a conductelor de aducțiune în ... și a facilității de tratare a nămolului”, cod... Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....;..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea în parte a raportului final al procedurii nr.... în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de asocieria... -... -... -... -... ... și, în consecință, în privința soluției de anulare a procedurii de atribuire;

- anularea adresei nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente emise în baza raportului final al procedurii nr....;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria... -... -... -... -... ... cu consecința admiterii acesteia în etapa verificării îndeplinirii condițiilor de participare și continuarea procedurii de atribuire;

- obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., în calitate de lider al asocierii... -... -... -... -... ..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și

raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 2 oferte. Prin adresa nr..... autoritatea i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr.....

Deși a formulat un răspuns concludent, în deplină conformitate cu solicitarea adresată de comisia de evaluare și în limitele legale, oferta S.A.a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu prevederile art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În etapa de verificare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ambele oferte au fost declarate inacceptabile, astfel cum s-a reținut în Raportul final al procedurii nr..... Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016. În acest sens, i-a fost comunicată adresa nr.....

Petenta apreciază că oferta S.A.a fost respinsă ca inacceptabilă, în mod nejustificat, cu încălcarea prevederilor legale incidente. În continuare, prezintă argumente în combaterea motivelor pentru care oferta S.A.a fost respinsă, respectiv:

- motivul privind datele administratorului asociatului...;
- motivul privind neîndeplinirea cerinței de calificare raportată la experiența în servicii de proiectare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /... 64] Contestatie....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -... -... -... -... ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și lipsită de fundament legal, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Referitor la fondul contestației, entitatea arată că, în etapa de evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, în urma analizei documentelor prezentate de ofertantul asocierea... -... -... -... -... ..., comisia de evaluare a constatat că se impune clarificarea unui număr de 13 aspecte, preponderent administrative, din cuprinsul documentației depuse de ofertant.

În consecință, procedând în conformitate cu prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și ale art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice aspectele identificate, prin adresa nr..... Ofertantul a transmis răspunsurile sale la solicitările de clarificare prin adresa nr.....

În urma analizei răspunsurilor transmise de ofertant, comisia de evaluare a constatat că 11 dintre cele 13 aspecte identificate sunt clarificate în mod concludent de către ofertant, prin răspunsurile transmise, fapt consemnat, ca atare, în Raportul procedurii.

Pe de altă parte, în cazul răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificare nr.... și nr...., comisia de evaluare a constatat aspectele detaliate în continuare.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificare nr....

În fapt, constatând că în DUAE completat și prezentat în cadrul ofertei depuse inițial de subcontractantul.... (ANEXA 7), la Secțiunea B INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII..., se regăsesc doar informații referitoare la persoana împuternicită să reprezinte asocierea condusă de... în cadrul procedurii de atribuire, însă nu se regăsesc informații referitoare la propriul reprezentant legal al operatorului economic, comisia de evaluare a solicitat ofertantului o clarificare formală, respectiv: „retransmiterea DUAE cu completarea corespunzătoare a secțiunii B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII..., respectiv completarea datelor și pentru d-nul... în calitate de administrator al.... (conf. Formular nr.... - împuternicire)" (solicitarea de clarificare nr.... din adresa nr.....).

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr....., răspuns nr...., după cum urmează:

„7. Pentru subcontractantul.... vă transmitem DUAE completat corespunzător la secțiunea B INFORMAȚII... ”.

Însă, în urma parcurgerii tuturor celor... de pagini ale adresei nr....., comisia de evaluare nu a regăsit DUAE completat de subcontractantul..., menționat în răspunsul nr.... al ofertantului, motiv pentru care a concluzionat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nu este concludent, întrucât documentele transmise nu permit verificarea afirmației ofertantului din răspunsul nr...., situație în care sunt incidente prevederile art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016, după cum s-a consemnat în Raportul procedurii.

În privința afirmației contestatoarei, conform căreia „prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a impus condiția atașării DUAE la răspunsul la solicitarea de clarificări” - deși solicitarea formulată de comisia de evaluare, respectiv „retransmiterea DUAE”, menționează în mod clar răspunsul așteptat din

partea ofertantului - entitatea solicită Consiliul să constate abordarea inconsecventă din partea contestatoarei, care, pe de altă parte, a atașat în răspunsul său la solicitarea de clarificări nu mai puțin de 4 (patru) DUAЕ revizuite, pentru susținerea afirmațiilor din răspunsurile sale, astfel:

- DUAЕ revizuit, completat de asociatul... (pag. 12- 18 din adresa nr....., în susținerea răspunsurilor nr....);
- DUAЕ revizuit, completat de asociatul... (pag. 19-24 din adresa nr....., în susținerea răspunsului nr....);
- DUAЕ revizuit, completat de asociatul... .. (pag. 26-31 din adresa a nr...., în susținerea răspunsului nr....);
- DUAЕ revizuit, completat de subcontractantul... (pag. 33-38 din adresa nr....., în susținerea răspunsului nr....).

Mai mult, consideră necesar să precizeze faptul că, în cazul răspunsurilor nr...., 5, 6, și 8, sus-menționate, solicitările comisiei de evaluare se refereau la același aspect ca și în cazul solicitării nr.... privind subcontractantul..., respectiv la completarea corespunzătoare a secțiunii B. INFORMAȚII... din DUAЕ.

Prin urmare, consideră inadmisibil modul în care contestatoarea susține că în cazul uneia singure dintre cele cinci solicitări similare ale comisiei de evaluare, a avut o înțelegere complet diferită față de celelalte patru solicitări, în mod evident similare.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificare nr....

Entitatea menționează că, în urma analizei documentelor de calificare prezentate în oferta depusă de asocieria... -... -... -... ..., respectiv a Secțiunii C.... din cap. "Criterii de selecție" al DUAЕ completate de membrii asocierii și de subcontractanții declarați, comisia de evaluare nu a identificat niciun contract care să poată fi luat în considerare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței ii) privind experiența similară, solicitată prin fișa de date - Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că: (...)

(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane; ”.

Prin urmare, procedând conform prevederilor art.... din Legea nr. 99/2016 și ale art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului: „Să clarifice modul în care îndeplinește cerința de calificare „(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă si/sau canalizare si/sau aducțiuni de apă si/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane" (solicitarea de clarificare nr.... din adresa nr.....).

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa S.A.nr...., răspuns nr...., astfel: „Ofertantul prin Asociatul 2 -... a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare similare, care corespund cerinței solicitate”, menționând, în completare,

două contracte în cadrul cărora asociatul... a avut calitatea de prestator de servicii; de asemenea, a anexat o serie de documente justificative privind aceste contracte.

Pe de altă parte, este indubitabil faptul că nici DUAЕ completat și prezentat de asociatul... și nici vreun alt document de calificare prezentat în cadrul ofertei depuse de contestatoare nu conțin date sau informații referitoare la vreunul dintre cele două contracte menționate exclusiv în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare.

Astfel, în condițiile în care art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016 statutează în mod clar obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări formale (adică, de formă - și nu de conținut - privind informații sau documente existente în oferta depusă) sau de confirmare (a unor informații existente în oferta depusă), iar

- oferta prezentată inițial de asocierea condusă de... nu include nicio referire la vreuna dintre informațiile transmise de ofertant în răspunsul nr...., cu titlu de clarificare, și

- răspunsul nr.... al ofertantului nu reprezintă, în fapt, clarificări sau completări ale unor documente care au fost prezentate în cadrul ofertei (conform art...., alin. 4 din HG nr. 394/2016), ci constituie informații complet noi față de oferta prezentată la data termenului-limită de depunere a ofertelor,

comisia de evaluare a concluzionat, în raport cu prevederile art.... din Legea nr. 99/2016 și ale art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016, că, prin oferta depusă, asocierea... -... -... -... -... -... nu demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare (ii) privind experiența similară, stabilit în documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, respectiv a declarat inacceptabilă oferta prezentată de asocierea... -... -... -... -... ..., consemnând în Raportul procedurii toate aspectele expuse anterior.

În cazul solicitării nr.... formulate de comisia de evaluare, privind clarificarea de către ofertant a modului în care demonstrează, prin documentele și informațiile prezentate în oferta depusă, îndeplinirea criteriului de calificare (ii) privind experiența similară, entitatea consideră că abordarea contestatoarei eludează cu bună știință realitatea atestată de documentația de atribuire, pe de o parte, și de oferta depusă, pe de altă parte, îndreptând în schimb atenția Consiliului către alte aspecte, cu relevanță tangențială în raport cu subiectul solicitării de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Astfel, constată că argumentația contestatoarei se întemeiază, la pct.... din contestație, pe o pretinsă insuficiență a clarității documentației de atribuire, sub aspectul corelării DUAЕ cu cerințele de calificare.

În realitate, entitatea susține că cerințele de calificare, inclusiv cea la care se referea solicitarea de clarificare nr.... a comisiei de evaluare, sunt formulate cât se poate de clar în documentația de atribuire, în speță în secțiunea III.....a) „Capacitatea tehnica si/sau profesională” din fișa de date, atât în ceea ce privește natura și complexitatea experienței similare pe care trebuie să o demonstreze ofertantul, cât și în privința modului în care se poate demonstra îndeplinirea cerinței respective, în cadrul ofertei.

Concret, în cazul cerinței de calificare (ii)... a făcut obiectul solicitării de clarificare,

(a) în ceea ce privește natura și complexitatea experienței similare solicitate, în fișa de date, secțiunea III.....a) se specifică:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Criteriu selecție: Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să demonstreze că: (...)

(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane; "

(b) suplimentar, tocmai din considerentul de a defini foarte clar cerința, în fișa de date, secțiunea III.....a) se precizează:

„Notă: Prin "lucrări similare" se înțelege: (...)

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC."

(c) modul în care ofertanții pot prezenta informațiile relevante pentru a dovedi îndeplinirea cerinței este detaliat foarte clar și fără echivoc atât în fișa de date, secțiunea III.....a) cât și în fișierul pdf „Instrucțiuni pentru ofertanți” din documentația de atribuire, prin indicarea câmpului din formularul DUAE în care trebuie prezentate referințele, astfel:

„Op. participanți la procedură vor completa, cu inform, aferente situației lor, și prezenta DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională. La nivelul DUAE ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (contractant unic, lider, asociat etc.), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul... de recepție, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA."

Ori, cele de mai sus demonstrează, contrar afirmațiilor contestatoarei, faptul că, în cazul cerințelor de calificare formulate la nivelul documentației de atribuire, entitatea contractantă:

- a corelat DUAE cu cerințele de calificare (pct. (a) de mai sus),
- a prezentat toate aspectele corelative relevante cu privire la cerințele de calificare (pct. (a) și (b) de mai sus), inclusiv modul în care

ofertanții pot prezenta informațiile relevante pentru dovedirea acestora (pct. (c) de mai sus),

- a asigurat un nivel corespunzător de claritate în privința modalității în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența în servicii de proiectare (pct. (b) și (c) de mai sus),

și, nu în ultimul rând,

- a menționat sancțiunea în cazul nerespectării cerințelor sau neinclunderii tuturor informațiilor („Instrucțiuni pentru ofertanți”, parte a documentației de atribuire încărcate în SEAP, în care se precizează, la pag. 3, următoarele: „Neprezentarea informațiilor relevante din secțiunile DUAЕ sau prezentarea eronată a informațiilor poate duce la excluderea... din această procedură de atribuire.”

În subsidiar, față de critica formulată de contestatoare, privind faptul că „în formularul DUAЕ, entitatea contractantă nu a inclus decât un singur câmp «experiență similară - lucrări», fără a asigura corelarea DUAЕ cu cerințele Anunțului prin includerea unui câmp «experiență similară - servicii»”, entitatea apreciază ca inadmisibil modul în care contestatoarea încearcă să inducă în eroare, folosind o abordare puerilă și care, de altfel, contrazice propriile sale afirmații.

Astfel, în formularul DUAЕ, secțiunea C:..., câmpul „Pentru contractele de achiziție de lucrări: ” se referă la tipul contractului care urmează să fie atribuit prin derularea procedurii pentru care se completează DUAЕ respectiv, și nu în mod exhaustiv la tipul contractelor la care trebuie să se refere informațiile completate în DUAЕ de ofertant. De altfel, denumirea câmpului sus-menționat este însoțită de precizarea „executarea de lucrări de tipul specificat”, cu trimitere evidentă la tipul de lucrări specificat în documentul care conține cerințele de calificare, adică în fișa de date, secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin urmare, în cazul contractului de lucrări supus achiziției, aplicația SEAP permite entității contractante exclusiv deschiderea câmpului asociat tipului de contract care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv câmpul „Pentru contractele de achiziție de lucrări: ”. Ori, tocmai din considerentul de a asigura claritate în formularea cerinței de calificare, entitatea contractantă arată că a făcut următoarele precizări referitoare la contracte de servicii, prin nota inclusă în fișa de date, secțiunea III.....a):

„Notă: Prin "lucrări similare" se înțelege: (...)

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.”

În aceste condiții, consideră că a asigurat claritate deplină în formularea cerinței de calificare (ii)... a făcut obiectul solicitării de

clarificare adresate de comisia de evaluare ofertantului asocierea... -...
-... -... -... ..

Totodată, față de afirmațiile contestatoarei, entitatea nu înțelege cum a reușit aceasta, totuși, să realizeze acțiunea indicată în contestație „DUAЕ-ul asociatului... a fost revizuit digital direct în SEAP la data de... ” (deci, ulterior primirii solicitării de clarificare), în contextul în care formularul DUAЕ din SEAP nu a suferit nici o modificare față de cel disponibil la data depunerii ofertelor.

Nu în ultimul rând, chiar în cazul în care, prin reducere la absurd, s-ar admite pretinsa confuzie a ofertantului asocierea... -... -... -... -... .., cu privire la modul de completare a secțiunii C:... ȘI PROFESIONALĂ din DUAЕ, nu se poate face abstracție de faptul că ofertantul a avut posibilitatea neîngrădită de a-și exercita dreptul stipulat la art. 172 din Legea nr. 99/2016, de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Un drept pe care, însă, a ales să nu și-l exercite, preferând să prezinte o ofertă vădit incompletă, în sensul că nu demonstrează în niciun fel îndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare formulate în documentația de atribuire.

4. În concluzie, entitatea solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei ca fiind vădit netemeinice și lipsite de fundament legal, urmând să respingă contestația acestuia și, pe cale de consecință, să mențină ca temeinice și legale actele și măsurile comisiei de evaluare contestate. Nu în ultimul rând, solicită Consiliului să observe că, în procesul de evaluare, entitatea contractantă a dat dovadă de bună credință, luând în considerare toate informațiile și documentele furnizate de ofertant pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire.

În condițiile în care art. 131 din HG nr. 394/2016 stipulează clar că riscurile asociate transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, entitatea consideră inadmisibil modul în care contestatoarea aduce critici vădit nefondate documentației de atribuire și modului de desfășurare a procedurii, în încercarea de a suplini propria incompetență în completarea formularului DUAЕ aferent ofertei sale.

Entitatea contractantă respinge în totalitate criticile contestatoarei, ca nefondate, reiterând faptul că evaluarea informațiilor din documentele de calificare prezentate în oferta depusă și clarificările transmise de ofertantul asocierea... -... -... -... -... ... s-a desfășurat în deplină conformitate cu reglementările legale aplicabile în materia achizițiilor publice/sectoriale, toate aspectele relevante fiind consemnate, ca atare, în raportul procedurii.

Apreciază că, dimpotrivă, ignorarea motivelor de inacceptabilitate a ofertei asocierii conduse de..., mai sus expuse, ar fi afectat legalitatea desfășurării procedurii de atribuire, prin încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, reglementate de art.

2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și, mai mult, ar fi expus entitatea contractantă la riscul unor corecții financiare din motive de nelegalitate a modului de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr..., contestatoarea a fost invitată la sediul... în vederea studierii dosarului în data de....

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., contestatoarea a solicitat Consiliului să ia act de faptul că nu se va prezenta la sesiunea de studiu a dosarului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..., contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect CS-CL-01 „Reabilitarea și extinderea facilităților de captare, de tratare apă și a conductelor de aducțiune în și a facilității de tratare a nămolului”, cod... Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.... și Raportul procedurii nr.... prin care oferta asocierii... -... -... -... -... .. denumită în continuare asocierea... a fost respinsă ca inacceptabilă, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de... -..., la data de....

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că deși asocierea contestatoare a formulat un răspuns concludent la solicitarea adresată membrii comisiei de evaluare în mod netemeinc au constatat neconcludența răspunsului furnizat vizavi de cele 2 motive reținute în decizia de respingere.

În esență se reclamă faptul că entitatea contractantă ...S.A.a respins oferta asocierii... ca inacceptabilă, invocând două motive principale, comunicate prin adresa nr.....:

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... - pretinsa neactualizare a DUAE pentru asociatul..., respectiv necompletarea în DUAE a datelor unuia din

reprezentanții legali și neatașarea DUAЕ la răspunsul la clarificări;

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... - pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența în servicii de proiectare pentru asociatul....

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că oferta nu poate fi respinsă pentru o pretinsă neregularitate formală legată de modul de depunere a DUAЕ.

Se reține faptul că în etapa de verificare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ambele oferte participante au fost declarate inacceptabile, astfel cum se reține în *Raportul final al procedurii nr.....* Pe cale de consecință, entitatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 225 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit actului de comunicare nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ofertantă... fost declarată respinsă ca inacceptabilă la etapa de evaluare a DUAЕ, motivul fiind următorul:

Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse de dvs. în SEAP, în cadrul anunțului de participare mai susmenționat, până la data-limită de depunere a ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă deoarece unele răspunsuri sunt neconcludente și completează oferta prezentată inițial, până la data limită de depunere a ofertelor, cu informații noi care nu reprezintă completări ce puteau fi transmise de ofertant în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Motive:

1. Prin solicitarea nr.... Comisia de evaluare a solicitat Ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

în conformitate cu Fișa de date a achiziției Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala „Ofertantul trebuie să demonstreze că:

(i) în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor (...), a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane / subterane, în valoare cumulată de cel puțin..., în cadrul a maximum 3 contracte.

(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor (...), a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire si/sau reabilitare si/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă si/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane / subterane;

(iii) în ultimii 7 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor (...), a finalizat execuția a cel puțin unei facilități de tratare a nămolului, similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității, având capacitatea de procesare de cel puțin... tone/an nămol deshidratat, în cadrul unui contract de tip "proiectare și execuție;

Nota: Prin „dus la bun sfârșit” se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces verbal de recepție finală, respectiv

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC."

Având în vedere contractele declarate de ofertant în DUAE pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Comisia de evaluare nu a identificat nici un contract care să poată fi luat în considerare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței ii) privind experiența similară.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice modul în care îndeplinește cerința de calificare „(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane".

Ofertantul răspunde în data de..., în termenul stabilit de entitatea contractantă, respectiv... și transmite răspunsul nr.... înregistrat la entitatea contractantă cu nr.... /UIP/.... Răspunsul ofertantului încărcat în SEAP este purtător de semnătură electronică extinsă validă.

Prin răspunsul 13 transmis, Ofertantul comunică următoarele:

Referitor la solicitarea privind demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare prevăzute la Secțiunea II....3.a), pct. (ii) - „în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane" - vă transmitem următoarele:

Ofertantul prin Asociatul 2-...a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare similare, care corespund cerinței solicitate, după cum urmează:

Activități: Servicii de proiectare (cu excepția specialitatilor electrice și SCADA) și Asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor conform documentației puse la dispoziție de Beneficiar.

Documente suport:

o Scrisoare de recomandare nr. F... din... emisa de Compania de...

o Adresa emisa de Compania de Apa privind Ordinul de începere a Lucrărilor o Autorizație de construire nr. 10 din... o Autorizație de construire nr.... din... o Autorizație de construire nr.... din... o Autorizație de construire nr.... din...

o Raportul de verificare al Proiectului nr.... emis de Supervizor, pentru Proiect Tehnologic rev. 1

o Raportul de verificare al Proiectului nr.... emis de Supervizor pentru PT+DE civile sector...

o Raportul de verificare al Proiectului nr.... emis de Supervizor, pentru PT+... dotări și instalații tehnologice - sector...

o Raportul de verificare al Proiectului nr.... emis de Supervizor, pentru PT+... și Hidromecanice sector... &2&3

Valoare contract:..., 83 fără TVA

Moneda: RON â

Data început:...

Data sfârșit:... /10/2023

Beneficiar: Compania de...

- Sprijin pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul..., în perioada....

- Documente suport:

- o Contract de servicii nr.... din data de... semnat între... de...Focșani și... Europe S.R.L.-... A/S-.....

- o Contract de parteneriat nr.... _AS_WMP_... _... pentru executarea contractului mai sus menționat, între...- Lider asociere și... - Partener, unde în cap. II, pct. (6) b) sunt specificate cele 4 contracte (CL1, CL4, CL6 și CL7) pentru care... a furnizat livrabilele

- o Acord preliminar de asociere nr.... - Cota de participare...: 45%.

- o Scrisoare de Aprobare P.T și D.A nr.... emisa de către Compania de...Focșani în care este aprobat Proiectul tehnic - CL4.

o Scrisoare de Aprobare P.T si D.A nr.... emisa de catre Compania de...Focșani in care este aprobat Proiectul tehnic pentru CL1, CL6 si CU.

o Recomandarea nr... emisa de către Compania de...Focșani.

Valoare contract pentru experiența similară:... fara TVA

Moneda: RON

Data inceput:...

Data sfarsit:...

Beneficiar:.... FOCȘANI

Menționăm faptul că prin depunerea DUAЕ, care reprezintă o declarație pe proprie răspundere, ofertantul si-a asumat toate cerințele de participare la licitație, iar prezentul răspuns are rolul exclusiv de clarificare si/sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja existente în cadrul ofertei si răspunsul de mai sus la clarificarea nr.... din solicitarea de clarificări nr.... nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în respectarea principiilor tratamentului egal si transparenței."

Comisia de evaluare constată că în DUAЕ completat și prezentat de ofertantul asociatul..., până la data limită de depunere a ofertelor, nu este menționat nici unul dintre cele două contracte menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare.

În consecință, Comisia de evaluare constată că oferta prezentată inițial, până la data limită de depunere a ofertelor, nu include nici o referire la informațiile transmise ca răspuns nr.... la solicitarea de clarificare.

Răspunsul nr.... al ofertantului nu reprezintă, în fapt, clarificări sau completări ale documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor (cf. art...., alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, ci constituie informații complet noi față de oferta prezentată inițial, rezultând că, prin oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare (ii) privind experiența similară, stabilit în documentația de atribuire.

Ofertantul completează oferta prezentată inițial, până la data limită de depunere a ofertelor, cu informații noi care nu reprezintă completări ce puteau fi transmise de ofertant în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare hotărăște că răspunsul ofertantului este neconcludent.

2. Prin solicitarea nr.... Comisia de evaluare a solicitat Ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

Pentru subcontractantul....

În cuprinsul DUAЕ la Secțiunea B INFORMAȚII... !I... se regăsesc informații referitoare la d-na... în calitate de administrator al..., reprezentant împuternicit să reprezinte asocierea în cadrul prezentei procedurii, dar nu se regăsesc informații referitoare la domnul... în calitate de administrator al.... (conf. Formular nr.... - împuternicire), iar Formularul nr.... - împuternicire este semnat doar de mandant;

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului retransmiterea DUAЕ cu completarea corespunzătoare a secțiunii B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII..., respectiv completarea datelor si pentru d-nul... în calitate de administrator al.... (conf. Formular nr.... - împuternicire) și retransmiterea Formularului nr.... - împuternicire semnat atât de mandant cât si de persoana împuternicită.

Ofertantul răspunde în data de..., în termenul stabilit de entitatea contractantă, respectiv... și transmite răspunsul nr.... înregistrat la entitatea contractantă cu nr.... /UIP/.... Răspunsul ofertantului încărcat în SEAP este purtător de semnătură electronică extinsă validă.

Prin răspunsul 7 transmis, Ofertantul comunică:

„7. Pentru subcontractantul.... va transmitem DUAЕ completat corespunzător /a secțiunea B INFORMAȚII..., iar atașat prezentului răspuns regăsiți Formularul nr.... - împuternicire, semnat si de mandant si de persoana împuternicita."

Ofertantul nu retransmite DUAЕ completat corespunzător la secțiunea B INFORMAȚII... pentru..., necompletând datele si pentru d-nul... în calitate de administrator al....

În consecință, Comisia de evaluare hotărăște declararea ofertei prezentate de către:

• Ofertantul: Asocierea.... -.... -.... -.... -.... ... ca respinsă, oferta fiind declarată INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu prevederile art.... alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările

ulterioare „deoarece clarificările transmise nu sunt concludente” și cu prevederile art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare „deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Așadar din economia conținutului actului de comunicare Consiliul reține că motivul de respingere la etapa documente de calificare a ofertei depuse de asocierea amintită a constatat în faptul că asocierea ofertantă nu a completat în mod corespunzător DUAЕ, iar prin răspunsurile la clarificări și-a completat oferta, astfel răspunsul a fost apreciat neconcludent.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr.... 99 din... decembrie 2022 a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr... 7 din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria S.A.documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr... 3/CA din... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... potrivit căruia *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).* Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au înșușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/... -R din 8 noiembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust

7g222g79, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... d, decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... e48, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, sunt relevant de redat referințele vizavi de formularul DUAЕ, astfel Consiliul reține ca relevante următoarele clauze ale fișei de date a achiziției:

III.....a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Cerința 1: Ofertanții în nume propriu sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Se va completa și prezenta DUAЕ - "Motive de excludere" - Secțiunea A "Motive referitoare la condamnările penale", Secțiunea B "Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale", Secțiunea C "Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale"

(...)

Cerința 2: Ofertanții în nume propriu sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile de conflict de interese prevăzute la art. 72 și 73 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

Se va completa DUAЕ - "Motive de excludere" - Secțiunea C "Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale". Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător va prezenta Formularul nr.... - Decl. Privind neîncadrarea în prev. art. 72 și 73 alin. (1) din Lg nr....

III.....b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă ca operatorul economic (ofertant în nume propriu sau în asociere, subcontractant) este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Se va completa DUAЕ - "Criterii de selecție" - Secțiunea A. Capacitatea de a corespunde cerințelor

Înainte de atribuirea contractului, Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Entității Contractante, următoarele documente de confirmare în vederea probării celor asumate prin DUAЕ:

III....) Capacitatea economica si financiara

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cifra de afaceri medie anuală

Criteriu selectie:

Cifra de afaceri medie anuală

Modalitatea de indeplinire:

Media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani financiari (... , 2022, 2023) a ofertantului trebuie să fie de cel puțin... (sau echivalent)

Se va completa și prezenta DUAЕ - "Criterii de selecție" - Secțiunea B.

Capacitatea economica și financiara, de către fiecare operator economic participant la procedura de atribuire (ofertant/ ofertant asociat/terț susținător).

La solicitarea entității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, în vederea probării celor asumate prin DUAE, următoarele documente doveditoare:

(...)

III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Criteriu selectie:

Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie să demonstreze că:

(i) în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a exec. și a dus la bun sfârșit, lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane / subterane, în valoare cumulată de cel puțin..., în cadrul a maximum 3 contracte;

(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane / subterane;

(iii) în ultimii 7 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a finalizat execuția a cel puțin unei facilități de tratare a nămolului, similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității, având capacitatea de procesare de cel puțin... tone/an nămol deshidratat, în cadrul unui contract de tip "proiectare și execuție;

Notă: Prin "lucrări similare" se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală, respectiv

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permităelaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

... este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, ultimii 5 ani, respectiv 3 ani, vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care EC decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioara a perioadei de 5 ani, respectiv 3 ani, respectiv 7 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Op. participanți la procedură vor completa, cu inform. aferente situației lor, și prezenta DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C.

.... La nivelul DUAE ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (contractant unic, lider, asociat etc.), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul... de recepție, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.

La solicitarea EC, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, în vederea probării celor asumate prin completarea DUAE, următoarele doc. doveditoare:

Pentru contractele de lucrări:

- extrase relevante ale contractului/documente/ certificate (ex. PV de recepție finală / PV de recepție la terminarea lucrărilor, certificate de predare-primire, recomandări, certificări de bună execuție, certificate constatatoare) care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care S.A.reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Pentru contractele de servicii de proiectare:

- extrase relevante ale contractului/ doc / certificate (ex. PV de aprobare a docum., la nivel PT, de către Beneficiarul investiției) care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conform. cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Vor fi acceptate documente care atestă lucrările recepționate parțial cât și lucrările recepționate la sfârșitul prestării și execuției și documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, luând în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

Documentele emise în altă limbă decât limba română, trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română.

În cazul contractelor semnate în altă monedă, conversia în RON se va face luând în considerare ratele de schimb valutar medii anuale stabilite de către BNR, pentru fiecare an.

... - CAPITOL 0 -... 1... (pag. 10-14).

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Criteriu selecție:

Proporția subcontractării

Modalitatea de îndeplinire:

Informații privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic urmează să le subcontracteze.

Ofertantul are dreptul să subcontracteze o parte/părți din contract.

Ofertantul va preciza categoriile de lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în oferta ca fiind realizate de către subcontractanți și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

Ofertantul va completa câmpurile corespunzătoare din DUAE cu privire la subcontractanți.

Subcontractantul/subcontractanții propuși nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. 72, 73, 177, 178 și 180 din Legea 99/2016, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire. Subcontractanții vor completa DUAE și se va/vor prezenta acordul/acordurile de subcontractare, conținând denumirea subcontractanților, specializarea acestora și activitățile care urmează a fi prestate de către subcontractant/subcontractanți (model - Formular 3A).

Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

... - CAPITOL 0 -... 1... (pag. 14-15).

(...)

IV.... Modul de prezentare al ofertei

Operatorii economici au obligația de a transmite oferta (proponerea tehnică și financiară), **DUAE** și documentele care însoțesc oferta, în format electronic, **prin încărcarea în SEAP (e-licitatie.ro)**, în secțiunile respective, și numai până la data și ora limita de depunere a ofertelor, în condițiile prevăzute la art. 65 din HG 394/2016.

Ofertanții vor trebui să fie înregistrați în SEAP, iar documentele transmise să fie semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Documentele care fac parte din ofertă, respectiv documente de calificare (**exclusiv DUAE, acesta completându-se direct în SEAP**), propunere tehnică, propunere financiară, vor fi în mod obligatoriu semnate electronic cu semnătură electronică extinsă. Ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP până la data și ora-limita de depunere a ofertelor, menționate în cadrul anunțului de participare.

Oferta trebuie să conțină următoarele documente, completate în mod corespunzător:

a) DUAE - operatorii economici completează DUAE în SEAP, urmând ca documentele în susținerea celor precizate la nivelul DUAE să fie solicitate doar operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor; odată cu DUAE, se vor prezenta următoarele documente, după caz: angajament ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, acord de subcontractare, acord de asociere

b) documentele care însoțesc oferta
(...)

VI.3 Informatii suplimentare

(...)

2. Operatorii economici au obligația de a transmite oferta numai în format electronic și de a completa DUAE direct în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Numai operatorii înscrși în SEAP pot depune oferta. Solicitățile de clarificări și răspunsurile la solicitări se transmit în SEAP cu semnătură electronică.

3. Răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant. În cazul în care ofertantul este o asociere de operatori economici sau are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire, în vederea completării DUAE în calitate în care participă la respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător). Este necesar ca toți cei care trebuie să răspundă la DUAE să fie înregistrați ca utilizatori ai sistemului. La procedura de atribuire se înscrie și depune ofertă unul dintre membrii asocierii sau operatorul economic care participă cu ofertă individuală iar ceilalți participanți completează direct în sistem doar DUAE și nu pot modifica oferta. În vederea evaluării răspunsurilor DUAE ale operatorilor economici, entitatea contractantă va vizualiza direct în SEAP ceea ce a completat fiecare participant.

Detalii cu privire la completarea DUAE sunt disponibile, după autentificarea în sistem, în secțiunea „... ” - Ghid de completare DUAE.

(...)

7. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în Fișa de Date a achiziției, ofertantul are dreptul și obligația de a prezenta inițial doar documentul unic european (DUAE). Prin acest document se confirmă că sunt îndeplinite cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Se vor completa ulterior documentele după cum urmează: - ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirma îndeplinirea cerințelor de calificare atunci când primește din partea entității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu va fi mai mic de 3 zile lucrătoare. În cazul unei oferte comune, situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie dovedite pentru fiecare dintre asociați în parte, iar cerințele privind situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite cumulativ.

Prezintă relevanță și referințele indicate de entitatea contractantă, așa cum s-a arătat anterior în cuprinsul Instrucțiunilor pentru ofertanți, unde se regăsesc precizate următoarele informații:

1....

DUAE constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. Acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe.

Atunci când pregătesc documentele achiziției pentru o anumită procedură de achiziții publice/sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să indice în anunțul de participare/de participare simplificat, în documentele achiziției menționate în anunțul de

participare/fie participare simplificat sau în invitațiile de confirmare a interesului informațiile pe care le va solicita operatorilor economici, inclusiv o declarație explicită în care să precizeze dacă informațiile prevăzute în părțile II și III ar trebui sau nu furnizate în ceea ce privește subcontractanții pe capacitățile cărora nu se bazează operatorul economic.

Ofertele din cadrul licitației deschise și licitației restrânse, din cadrul negocierii competitive, al procedurii de dialog competitiv sau al parteneriatelor pentru inovare trebuie să fie însoțite de un DUAЕ completat de operatorii economici pentru a furniza informațiile solicitate. Cu excepția anumitor contracte bazate pe acorduri-cadru, ofertantul căruia se intenționează să îi fie atribuit contractul va trebui să furnizeze certificate și documente justificative actualizate.

Entitatea contractantă poate cere oricărui ofertant, în orice moment în cursul procedurii, să depună toate sau o parte dintre certificatele și documentele justificative solicitate atunci când acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Operatorii economici pot fi excluși din procedura de achiziții publice sau pot fi urmăriți în justiție în temeiul legislației naționale în cazuri grave de declarații false atunci când au completat DUAЕ sau, în general, atunci când au furnizat informațiile solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție ori în cazul în care nu au divulgat aceste informații sau nu au fost în măsură să prezinte documentele justificative.

Operatorii economici pot reutiliza informațiile care au fost furnizate într-un DUAЕ deja utilizat într-o procedură de achiziții publice precedentă, cu condiția ca informațiile să rămână corecte și să fie în continuare pertinente. Acest lucru se poate realiza cel mai ușor prin introducerea informațiilor în noul DUAЕ folosind funcționalitățile adecvate care sunt furnizate în acest sens în cadrul serviciului electronic pentru DUAЕ.

Astfel cum s-a precizat anterior, DUAЕ constă într-o declarație oficială a operatorului economic, potrivit căreia nu se aplică motivele relevante de excludere, sunt îndeplinite criteriile de selecție relevante și vor fi furnizate informațiile relevante solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă.

Pe lângă acestea, DUAЕ identifică autoritatea publică/sectorială sau partea terță responsabilă de întocmirea documentelor justificative și conține o declarație oficială care atestă că operatorul economic va putea să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative respective.

Entitatea contractantă poate alege să limiteze informațiile solicitate cu privire la criteriile de selecție la o singură întrebare, și anume dacă, da sau nu, operatorii economici îndeplinesc toate criteriile de selecție impuse. Deși se pot solicita ulterior informații și/sau documente suplimentare, trebuie avut grijă să se evite impunerea unei sarcini administrative excesive asupra operatorilor economici prin solicitări sistematice de certificate sau alte forme de documente justificative din partea tuturor participanților la o anumită procedură de achiziții publice/sectorială sau prin practici care constau în identificarea în mod discriminatoriu a operatorilor economici cărora li se solicită să furnizeze astfel de documente.

Obligațiile entității contractante de a obține documentele în cauză direct prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibilă în mod gratuit, se aplică și în cazul în care informațiile solicitate inițial cu privire la criteriile de selecție au fost limitate la un răspuns de tip da sau nu. Prin urmare, în cazul în care sunt solicitate astfel de documente electronice, operatorii economici vor furniza autorității/entității contractante informațiile necesare pentru a obține documentele în cauză în momentul verificării criteriilor de selecție, mai degrabă decât direct în DUAЕ.

În cazul în care un extras din registrul pertinent, cum ar fi cazierul judiciar, poate fi consultat de către autoritatea/entitatea contractantă în format electronic, operatorul economic poate preciza unde pot fi găsite informațiile (și anume denumirea arhivei, adresa de internet, identificarea dosarului sau a registrului etc.), astfel încât autoritatea/entitatea contractantă să poate extrage aceste informații. Prin indicarea acestor informații, operatorul economic își exprimă acordul că autoritatea/entitatea contractantă poate obține documentele relevante în conformitate cu normele naționale privind prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a categoriilor speciale de date, cum ar fi cele privind infracțiunile, condamnările penale sau măsurile de securitate.

Operatorii economici care sunt înscrși pe listele oficiale de operatori economici autorizați sau care dețin un certificat relevant eliberat de organisme de drept public sau privat

pot, în ceea ce privește informațiile solicitate în părțile III-V, să transmită autorității/entității contractante certificatul de înscriere eliberat de autoritatea competentă sau certificatul eliberat de organismul de certificare competent.

Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități pentru a îndeplini criteriile de selecție, trebuie să completeze un singur DUAЕ.

Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor altor entități trebuie să se asigure că autoritatea/entitatea contractantă primește propriul său DUAЕ împreună cu un DUAЕ separat care cuprinde informațiile relevante pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează.

În cazul în care grupurile de operatori economici, inclusiv asociațiile temporare, participă împreună la procedura de achiziții publice, trebuie prezentat un DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în părțile II-V pentru fiecare dintre operatorii economici participanți.

În toate cazurile în care mai multe persoane sunt membre ale organismului de administrare, de conducere sau de control al operatorului economic sau au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, este posibil ca fiecare să trebuiască să semneze același DUAЕ, în funcție de normele naționale, inclusiv cele care reglementează protecția datelor.

În cazul procedurilor de achiziții publice pentru care un anunț de participare a fost publicată în... al..., informațiile solicitate în partea I vor fi preluate automat, cu condiția ca serviciul electronic pentru DUAЕ să fie utilizat pentru generarea și completarea DUAЕ.

Neprezentarea informațiilor relevante din secțiunile DUAЕ sau prezentarea eronată a informațiilor poate duce la excluderea... din această procedură de atribuire.

Consiliul constată că primul motiv reținut de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a vizat *neîndeplinirea cerinței de calificare privind serviciile de proiectare*.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie ***Proiectare și execuție lucrări aferente contractului CS-CL-01 „Reabilitarea și extinderea facilităților de captare, de tratare apă și a conductelor de aducțiune în .. și a facilității de tratare a nămolului”***.

Din economia celor anterior redacte Consiliul determină că legat de experiența similară în fișa de date a achiziției, la cap. III.....a) ***Capacitatea tehnică și/sau profesională***, Cerința 1, autoritatea contractantă a prevăzut modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv faptul că operatorii economici participanți la procedură vor completa, cu informațiile aferente situației lor, și prezenta DUAЕ - "Criterii de selecție" - Secțiunea C:.... ***La nivelul DUAЕ ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (contractant unic, lider, asociat etc.), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul... de recepție, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.***

Mai departe, achizițarea a precizat gradul de detaliere a informațiilor solicitate a fi precizate în cadrul formularului DUAЕ, respectiv a solicitat informații referitoare la principalele lucrări executate/servicii prestate:

(i) în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a exec. și a dus la bun sfârșit, lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice

edilitare supraterane / subterane, în valoare cumulată de cel puțin..., în cadrul a maximum 3 contracte

(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane / subterane

Totodată autoritatea contractantă a precizat că ulterior La solicitarea EC, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, în vederea probării celor asumate prin completarea DUAЕ, următoarele doc. Doveditoare făcându-se trimitere la:

Pentru contractele de lucrări:

- extrase relevante ale contractului/documente/ certificate (ex. PV de recepție finală / PV de recepție la terminarea lucrărilor, certificate de predare-primire, recomandări, certificări de bună execuție, certificate constatatoare) care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care S.A.reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor

și la:

Pentru contractele de servicii de proiectare:

- extrase relevante ale contractului/ doc / certificate (ex. PV de aprobare a docum., la nivel PT, de către Beneficiarul investiției) care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conform. cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Vor fi acceptate documente care atestă lucrările recepționate parțial cât și lucrările recepționate la sfârșitul prestării și execuției și documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, luând în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

Un aspect important de punctat este faptul că achizitoarea atât în fișa de date cât și în instrucțiunile pentru ofertanți a explicat înțelesul sintagmei "lucrări similare" astfel:

Notă: Prin "lucrări similare" se înțelege:

- **lucrări** recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- **lucrări** recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- **lucrări** recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală, respectiv

- **servicii** recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permităelaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- **servicii** recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare... potrivit căruia:

Documentația de atribuire a prevăzut, în privința capacității tehnice și profesionale, două cerințe distincte de experiență similară: (a) executarea de lucrări similare (pentru ultimii 5 ani) și (b) prestarea de servicii de proiectare similare (pentru ultimii 3 ani). Această distincție clară între lucrări vs. servicii rezultă explicit din anunțul de participare, inclusiv perioadele -diferite de referință.

Cu toate acestea, formularul DUAЕ configurat de autoritatea contractantă nu a reflectat această distincție, întrucât în secțiunea dedicată experienței similare a existat un singur câmp generic, dedicat experienței relevante în contractele de lucrări, fără a fi prevăzut un câmp separat pentru serviciile de proiectare. Acesta este un viciu de configurare imputabil autorității contractante, care avea obligația legală să coreleze DUAЕ cu cerințele de calificare stabilite nu poate fi reținut din considerentele mai jos expuse.

Din analiza lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că achizițarea a adresat asocierii... prin intermediul adresei nr.... o serie de clarificări printre care și vizavi de motivul reclamat:

Clarificarea 13

În conformitate cu Fișa de date a achiziției Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala „Ofertantul trebuie să demonstreze că:

(i) în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor (...), a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane / subterane, în valoare cumulată de cel puțin..., în cadrul a maximum 3 contracte.

(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor (...), a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire si/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă si/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane / subterane:

(iii) în ultimii 7 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor (...
- ...), a finalizat execuția a cel puțin unei facilități de tratare a nămolului, similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității, având capacitatea de procesare de cel puțin... tone/an nămol deshidratat, în cadrul unui contract de tip "proiectare și execuție;

Nota: Prin „dus la bun sfârșit” se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- lucrări recepționate, însoțite de proces verbal de recepție finală, respectiv

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC."

Având în vedere contractele declarate de ofertant în DUAЕ pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Comisia de evaluare nu a identificat nici un contract care să poată fi luat în considerare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței ii) privind experiența similară.

Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice modul în care îndeplinește cerința de calificare „(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane".

... .. a furnizat prin adresa nr.... următorul răspuns:

13. Referitor la solicitarea privind demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare prevăzute la Secțiunea III.....a), pct. (ii) - „în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane" - vă transmitem următoarele:

Ofertantul prin Asociatul 2 -... a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare similare, care corespund cerinței solicitate, după cum urmează:

- Contract de subcontractare nr.... încheiat între Asocieria... - Concas S.A.si... pentru Proiectul: "CL3 - Retele de canalizare in localitatile: .. Statie de epurare ape uzate in localitatea... ". Activitati: Servicii de proiectare (cu exceptia specialitatilor electrice si SCADA) si Asistenta tehnica pe parcursul executiei lucrarilor conform documentatiei puse la dispozitie de Beneficiar. Documente suport:

o Scrisoare de recomandare nr. F... din... emisa de Compania de... o Adresa emisa de Compania de Apa privind Ordinul de Incepere a Lucrarilor o Autorizatie de construire nr. 10

din... o Autorizație de construire nr.... din... o Autorizație de construire nr.... din... o Autorizație de construire nr.... din... o Raportul de verificare al Proiectului nr....

Tehnologic rev. 1 o Raportul de verificare al Proiectului nr.... civile sector...

o Raportul de verificare al Proiectului nr....

Specialitatea dotari si instalatii tehnologice - sector... o Raportul de verificare al Proiectului nr.... Civile si Hidromecanice sector... ..Valoare contract:..., 83 fara....:.... inceput:... Data sfarsit:... /10/2023 Beneficiar: Compania de... • Sprijin pentru pregatirea aplicatiei de finantare si a documentatiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apa si apa uzata din judetul..., in perioada.... Documente suport:

emis de Supervizor, pentru Proiect emis de Supervizor pentru PT+DE emis de Supervizor, pentru PT+DE emis de Supervizor, pentru PT+DE

o Contract de servicii nr.... din data de... semnat intre... de. S.R.L.-... A/S-..... o Contract de parteneriat nr.... _AS_WMP_... _... pentru executarea contractului mai sus mentionat, intre...-Lider asociere si... - Partener, unde in cap. II, pct. (6) b) sunt specificate cele 4 contracte (CL1, CL4, CL6 si CL7) pentru care... a furnizat livrabilele o Acord preliminar de asociere nr.... - Cota de participare...: 45%. o Scrisoare de Aprobare P.T si D.A nr.... emisa de catre Compania de...Focsani in care este aprobat Proiectul tehnic - CL4.

o Scrisoare de Aprobare P.T si D.A nr.... emisa de catre Compania de

...Focsani in care este aprobat Proiectul tehnic pentru CL1, CL6 si CL7. o Recomandarea nr... emisa de catre Compania de...Focsani.

Valoare contract pentru experienta similara:... fara TVA

Moneda: RON

Data inceput:...

Data sfarsit:...

Beneficiar:.... FOCSANI

Menționăm faptul că prin depunerea DUAЕ, care reprezintă o declarație pe proprie răspundere, ofertantul si-a asumat toate cerințele de participare la licitație, iar prezentul raspuns are rolul exclusiv de clarificare si/sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja existente in cadrul ofertei si raspunsul de mai sus la clarificarea nr.... din solicitarea de clarificari nr.... nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire, in respectarea principiilor tratamentului egal si transparentei.

Răspunsul furnizat de asocierii... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de..., ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr.... privind *evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, analiza efectuată fiind astfel consemnată:*

Având în vedere contractele declarate de ofertant în DUAЕ pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Comisia de evaluare nu a identificat nici un contract care să poată fi luat în considerare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței ii) privind experiența similară.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice modul în care îndeplinește cerința de calificare „(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane”.

Ofertantul răspunde în data de..., în termenul stabilit de entitatea contractantă, respectiv... și transmite răspunsul nr.... înregistrat la entitatea contractantă cu nr.... /UIP/.... Răspunsul ofertantului încărcat în SEAP este purtător de semnătură electronică extinsă validă.

(....)

Comisia de evaluare constată că în DUAЕ completat și prezentat de ofertantul asociatul..., până la data limită de depunere a ofertelor, nu este menționat nici unul dintre cele două contracte menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare.

În consecință, Comisia de evaluare constată că oferta prezentată inițial, până la data limită de depunere a ofertelor, nu include nici o referire la informațiile transmise ca răspuns nr.... la solicitarea de clarificare.

Răspunsul nr.... al ofertantului nu reprezintă, în fapt, clarificări sau completări ale documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor (cf. art...., alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, ci constituie informații complet noi față de oferta prezentată inițial, rezultând că, prin oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare (ii) privind experiența similară, stabilit în documentația de atribuire.

Ofertantul completează oferta prezentată inițial, până la data limită de depunere a ofertelor, cu informații noi care nu reprezintă completări ce puteau fi transmise de ofertant în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare hotărăște că răspunsul ofertantului este neconcludent.

Prin urmare, Comisia de evaluare hotărăște că oferta transmisă de ofertantul Asocierea.... -.... -.... -.... -... .. este inacceptabilă și va fi respinsă, conform dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art.... alin. (4) și art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea formularului DUAE depus de asociatul 2... față de care asocierea contestatoare a explicat cu ocazia furnizării răspunsului că a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare similare, Consiliul constată că acesta nu a conținut nicio informație la secțiunea C.

C:... ȘI PROFESIONALA

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat	
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, va rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emițent (a), referința exactă a documentației]:	NU
Proporția de subcontractare	Descriere:

În atari circumstanțe, se constată că asocierea... în discuție nu a completat în mod corespunzător formularul DUAE vizavi de experiența similară în ceea ce privește serviciile de proiectare, pentru verificarea preliminară a modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, situație care se circumscrie și conduce la aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu prevederile art.... alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 „deoarece clarificările transmise *nu sunt concludente*” și cu prevederile art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, incidentă sunt și precizările din cadrul fișei de date, I V.... Modul de prezentare al ofertei

(...)

Oferta trebuie să conțină următoarele documente, completate în mod corespunzător:

a) DUAE - operatorii economici completează DUAE în SEAP, urmând ca documentele în susținerea celor precizate la nivelul DUAE să fie solicitate doar operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor; odată cu DUAE, se vor prezenta următoarele

documente, după caz: angajament ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, acord de subcontractare, acord de asociere

b) documentele care însoțesc oferta
(...)

VI.3 Informatii suplimentare

(...)

Detalii cu privire la completarea DUAЕ sunt disponibile, după autentificarea în sistem, în secțiunea „... ” - Ghid de completare DUAЕ.

(...)

7. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în Fișa de Date a achiziției, ofertantul are dreptul și obligația de a prezenta inițial doar documentul unic european (DUAЕ). Prin acest document se confirmă că sunt îndeplinite cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Mai mult, cu ocazia punerii la dispoziție a *Instrucțiunilor către ofertanți* entitatea contractantă a atras atenția în mod explicit asupra faptului că **DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. Acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe.**

Art. 67 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... stabilesc obligația fiecărui operator economic de a transmite oferta și DUAЕ numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Argumentul pe care se bazează autoarea contestației în favoarea obligației achizitoarei de a accepta transmiterea unui DUAЕ revizuit, se bazează pe faptul că situația reprezentată de faptul că nu a completat în DUAЕ informațiile solicitate în secțiunea capacitatea tehnica si profesionala pentru serviciile de proiectare, dar a depus documentele în susținere, urmare a solicitării adresate este considerarea că formularul DUAЕ configurat de autoritatea contractantă nu a reflectat distincția lucrări vs. servicii, întrucât în secțiunea dedicată experienței similare a existat un singur câmp generic, dedicat experienței relevante în contractele de lucrări, fără a fi prevăzut un câmp separat pentru serviciile de proiectare. Acesta consideră că este un viciu de configurare imputabil entității contractante, care avea obligația legală să coreleze DUAЕ cu cerințele de calificare stabilite.

Astfel, autoarea contestației susține că în mod incorect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu prevederile art.... alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare „*deoarece clarificările transmise nu sunt concludente*” și cu prevederile art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare „*deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire*” și a respins

oferta asocierii contestatoare ca inacceptabilă, măsura de respingere având astfel un caracter excesiv și disproporționat (autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca neconcurent, motivând că: (1) informațiile furnizate constituie o completare nepermisă a ofertei inițiale și (ii) asocierea nu ar fi dovedit experiența solicitată pentru servicii, deci nu îndeplinește criteriul de calificare) întrucât ignoră atât obligațiile care îi reveneau în configurarea documentației, cât și realitatea că asocierea... deține și a demonstrat exact experiența solicitată.

Practic, în speță, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de inacceptabilitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația să formuleze condițiile de participare cu suficientă precizie și claritate, astfel încât operatorii economici să fie pe deplin informați asupra cerințelor și modului de îndeplinire a acestora, mai mult legiuitorul impune obligația autorității de a configura electronic DUAЕ în concordanță cu cerințele de calificare, marcând în formular toate câmpurile aferente informațiilor solicitate, iar pe de altă parte autoritatea nu și-a respectat această obligație întrucât a publicat un formular DUAЕ necoreuat cu cerințele din anunț, **omțtând rubrica dedicată serviciilor de proiectare**. Din perspectiva legii, această eroare de configurare îi aparține în totalitate autorității contractante, care trebuia să introducă în SEAP toate informațiile privind forma și condițiile de demonstrare a îndeplinirii fiecărei cerințe de calificare.

concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că autoritatea contractantă a prevăzut în documentație două cerințe distincte de experiență similară în privința capacității tehnice și profesionale, atât în privința serviciilor, cât și în privința lucrărilor. Ca atare, dacă autoritatea contractantă a dorit ca cerințele privind experiența în prestarea de servicii să fie distinct tratate de cele privind executarea de lucrări, avea *obligația de a configura în cadrul secțiunii C a DUAЕ două câmpuri separate, respectiv unul pentru contractele de lucrări și altul pentru contractele de servicii*.

Consiliul reține că potrivit Legii nr.... privind achizițiile sectoriale (art. 202), DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (elaborat pe baza unui formular standard aprobat de...), dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;

b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;**

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi

Normele metodologice aprobate prin... nr.... dispun, în cazul procedurilor de licitație deschisă, la art. 72 alin. (1): Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secțiunea a 7-a din Lege și la art. 138 alin. (1): **În cazul în care, în Cadrul documentației de atribuire, a**

fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

Consiliul consideră relevante următoarele prevederi *ale Legii nr....*:

- art. 3 alin. (1) lit. u): În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:... u) DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de..., constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

- art. 202 alin. (1) lit. b): Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:... b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

și ale *H.G. nr. 394/2016*:

- art. 22 alin. (4) și (7): (4) Pentru formularea și aplicarea aspectelor referitoare la cerințele care pot face obiectul DUAE se utilizează prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE)... /7 al Comisei din 5 ianuarie....

(7) În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.

- art. 138 alin. (1): În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

- art.... alin. (1): Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

- art. 143 alin. (2) lit. b): În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Din economia acestor prevederi legale și luând în considerare precizările exprese ale entității contractante din fișa de date, participanții aveau obligația să completeze în cuprinsul formularului DUAE **succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor criterii de calificare - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități, personal de specialitate, utilaje/echipamente sau altele asemenea, astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea realizării unei evaluări inițiale corecte și complete a modului în care sunt îndeplinite criteriile de calificare.**

Informațiile solicitate cu privire la modul în care îndeplinesc cerințele legate de experiența similară au fost următoarele:

Op. participanți la procedură vor completa, cu inform. aferente situației lor, și prezenta DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C.

.... La nivelul DUAE ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (contractant unic, lider, asociat etc.), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul... de recepție,

ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.

(...)

Notă: Prin "lucrări similare" se înțelege:

- **lucrări** recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- **lucrări** recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- **lucrări** recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală, respectiv

- **servicii** recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- **servicii** recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

Niciunde în cuprinsul legii amintite sau a normelor la aceasta nu se menționează că, dacă participanții la procedură nu au completat în cadrul acestui document (DUAЕ) nicio informație/precizare/mențiune sau indicat vreun document prin care se va dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare documentele depuse în cadrul documentelor ofertei și să solicite clarificări asupra modului în care sunt îndeplinite cerințele, în condițiile în care nu s-a făcut nicio mențiune sau indicat vreun document prin care se va dovedi îndeplinirea acestora.

Dimpotrivă, legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAЕ, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea **conținutului DUAЕ**. Rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAЕ. Ori, în cazul de față nu există nicio informație legată de experiența similară care ar putea fi evaluată de comisia de evaluare, deși s-a prevăzut expres acest lucru în fișa de date a achiziției, la secțiunea dedicată.

Pornind de la argumentul adus de contestatoare, vizavi de viciul de configurare imputabil entității contractante, care avea obligația legală să coreleze DUAЕ cu cerințele de calificare stabilite, respectiv că formularul DUAЕ configurat de entitatea contractantă nu a reflectat distincția lucrări vs. servicii, întrucât în secțiunea dedicată experienței similare a existat un singur câmp generic, dedicat experienței relevante în contractele de lucrări, fără a fi prevăzut un câmp separat pentru serviciile de proiectare, entitatea contractantă a adus argumentele pe care Consiliul le apreciază ca fiind juste și temeinice, respectiv:

Concret, în cazul cerinței de calificare (ii)... a făcut obiectul solicitării de clarificare,

(a) în ceea ce privește natura și complexitatea experienței similare solicitate, în Fișa de date, secțiunea III.....a) se specifică:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Criteriu selecție: Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de indeplinire: Ofertantul trebuie să demonstreze că: (...)

(ii) în ultimii 3 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane; "

(b) suplimentar, tocmai din considerentul de a defini foarte clar cerința, în Fișa de date, secțiunea III.....a) se precizează:

„Notă: Prin "lucrări similare" se înțelege: (...)

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC."

(c) modul în care ofertanții pot prezenta informațiile relevante pentru a dovedi îndeplinirea cerinței este detaliat foarte clar și fără echivoc atât în Fișa de date, secțiunea III.....a) cât și în fișierul pdf „Instrucțiuni pentru ofertanți” din documentația de atribuire, prin indicarea câmpului din formularul DUAE în care trebuie prezentate referințele, astfel:

„Op. participanți la procedură vor completa, cu inform, aferente situației lor, și prezenta DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională. La nivelul DUAE ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (contractant unic, lider, asociat etc.), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul... de recepție, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA."

Ori, cele de mai sus demonstrează, contrar afirmațiilor contestatorului, faptul că, în cazul cerințelor de calificare formulate la nivelul documentației de atribuire, subscrisa, în calitate de entitate contractantă:

- a corelat DUAE cu cerințele de calificare (vezi pct. (a) de mai sus),
- a prezentat toate aspectele corelative relevante cu privire la cerințele de calificare (vezi pct. (a) și (b) de mai sus), inclusiv modul în care ofertanții pot prezenta informațiile relevante pentru dovedirea acestora (vezi pct. (c) de mai sus),,
- a asigurat un nivel corespunzător de claritate în privința modalității în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența în servicii de proiectare (vezi pct. (b) și (c) de mai sus),

și, nu în ultimul rând,

- a menționat sancțiunea în cazul nerespectării cerințelor sau neinclunderii tuturor informațiilor (vezi „Instrucțiuni pentru ofertanți” - ANEXA 4, parte a documentației de atribuire încărcate în S.E.A.P., în care se precizează, la pag. 3, următoarele: „Neprezentarea informațiilor relevante din secțiunile DUAE sau prezentarea eronată a informațiilor poate duce la excluderea... din această procedură de atribuire."

În subsidiar, față de critica formulată de contestator, privind faptul că „în formularul DUAE, autoritatea contractantă nu a inclus decât un singur câmp «experiență similară - lucrări», fără a asigura corelarea DUAE cu cerințele Anunțului prin includerea unui câmp «experiență similară - servicii», apreciem ca inadmisibil modul în care contestatorul încearcă să inducă în eroare, folosind o abordare puerilă și care, de altfel, contrazice propriile sale afirmații.

Astfel, în formularul DUAE, secțiunea C:... ȘI PROFESIONALĂ, câmpul „Pentru contractele de achiziție de lucrări: " se referă la tipul contractului care urmează să fie atribuit prin derularea procedurii pentru care se completează DUAE respectiv, și nu în mod exhaustiv la tipul contractelor la care trebuie să se refere informațiile completate în DUAE de ofertant. De altfel, denumirea câmpului sus-menționat este însoțită de precizarea „executarea de lucrări de tipul specificat”, cu trimitere evidentă la tipul de lucrări specificat în documentul care conține cerințele de calificare, adică în Fișa de date, secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin urmare, în cazul contractului de lucrări supus achiziției, aplicația SEAP permite entității contractante exclusiv deschiderea câmpului asociat tipului de contract care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv câmpul „Pentru contractele de achiziție de lucrări: ”. Ori, tocmai din considerentul de a asigura claritate în formularea cerinței de calificare, entitatea contractantă a făcut următoarele precizări referitoare la contracte de servicii, prin nota inclusă în Fișa de date, secțiunea II....3.a):

„Notă: Prin „lucrări similare” se înțelege: (...)

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.”

În aceste condiții, considerăm că subscrisa, în calitate de entitate contractantă, am asigurat claritate deplină în formularea cerinței de calificare (ii)... a făcut obiectul solicitării de clarificare adresate de comisia de evaluare ofertantului asocierea.... (lider) -.... -.... -.... -... MAKİNA... TİCARET ANONİM ŞİRKETİ.

Așadar contrar celor susținute de contestatoare vizavi de argumentația întemeiată pe o pretinsă insuficiență a clarității documentației de atribuire, sub aspectul corelării DUAЕ cu cerințele de calificare, Consiliul constată că entitatea contractantă a furnizat informații explicite vizavi de modalitatea de completare în cazul cerinței de calificare în cazul contractelor de lucrări și a serviciilor de proiectare, achizițoarea atât în fișa de date cât și în instrucțiunile pentru ofertanți a explicat înțelesul sintagmei „lucrări similare” astfel:

Notă: Prin „lucrări similare” se înțelege:

- **lucrări** recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

- **lucrări** recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau

- **lucrări** recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală, respectiv

- **servicii** recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- **servicii** recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

Împrejurarea relatată de contestatoare Ca atare, dacă autoritatea contractantă a dorit ca cerințele privind experiența în prestarea de servicii să fie distinct tratate de cele privind executarea de lucrări, avea obligația de a configura în cadrul secțiunii C a DUAЕ două câmpuri separate, respectiv unul pentru contractele de lucrări și altul pentru contractele de servicii nu este de natură a conduce la conduita adoptată de aceasta, respectiv de a nu furniza nicio informație vizavi de contractele privind prestarea serviciilor de proiectare.

Contractul în cauză fiind un contract de lucrări era firesc ca formularul DUAЕ să prevadă câmpul cu denumirea „contract de lucrări” (tipul ce urmează a fi atribuit). Acest aspect însă nu înlătură obligația operatorilor economici de a indica complet modul de îndeplinire a criteriilor privind experiența similară.

Pentru procedura în cauză acest criteriu presupunea indicarea atât a contractelor de lucrări, cât și a contractelor de servicii, iar entitatea

contractantă a depus toate diligențele astfel încât operatorii economici să completeze în mod corect formularul DUAЕ explicând că în cadrul "lucrărilor similare" sunt cuprinse și contractele de servicii similare.

Față de cele reținute nu poate fi sancționată entitatea contractantă pentru lipsa de înțelegere a cerinței astfel cum a fost în mod clar detaliată.

Ori câtă vreme comisia de evaluare a constatat că în DUAЕ completat și prezentat de ofertantul asociatul..., până la data limită de depunere a ofertelor, nu este menționat niciunul dintre cele două contracte menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare, în mod justificata concluzionat că oferta prezentată inițial, până la data limită de depunere a ofertelor, nu include nicio referire la informațiile transmise ca răspuns nr.... la solicitarea de clarificare, respectiv:

Răspunsul nr.... al ofertantului nu reprezintă, în fapt, clarificări sau completări ale documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor (cf. art...., alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, ci constituie informații complet noi față de oferta prezentată inițial, rezultând că, prin oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare (ii) privind experiența similară, stabilit în documentația de atribuire.

Ofertantul completează oferta prezentată inițial, până la data limită de depunere a ofertelor, cu informații noi care nu reprezintă completări ce puteau fi transmise de ofertant în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

cu titlu jurisprudențial Consiliul reține considerentele reținute de Consiliu cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.... din... menținută de... prin Hotărârea nr. 161/...*:

[Autoritatea pentru... (ADR) a furnizat răspunsul nr..., înregistrat la Consiliu sub nr.... prin care a comunicat următoarele:

Referitor la adresa dumneavoastră nr.... din data de..., înregistrată la ADR cu nr..., privind completarea secțiunii C: Capacitatea tehnica și profesionala din cadrul DUAЕ de către operatorul economic... (CUI...) în calitate de participant la procedura simplificată denumită Execuție lucrări în cadrul proiectului "Creșterea eficienței energetice a clădirii... Focșani" PNRR, Componenta 5 -..., organizată de autoritatea contractantă... și identificată în SEAP cu numărul..., vă comunicăm următoarele:

Autoritatea contractantă organizatoare a procedurii simplificate mai sus menționate a selectat în cadrul DUAЕ -... SELECȚIE - C: Capacitatea tehnica și profesionala următoarele criterii de selecție: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat și Proportia de subcontractare. De la momentul publicării anunțului de participare simplificat, aceste criterii au devenit active în cadrul DUAЕ - ului și puteau fi completate în perioada de depunere a ofertelor de către operatorii economici interesați, înscriși în sistem la procedura de atribuire. Mai mult, aceste criterii sunt disponibile și în secțiunea III....) Capacitatea tehnica și profesionala din cadrul anunțului (ca și informație, fără posibilitatea de a fi completate sub forma unor secțiuni așa cum sunt în DUAЕ), astfel încât, până la vizualizarea DUAЕ, operatorii economici interesați să fie informați cu privire la criteriile de selecție alese de autoritatea contractantă în cadrul DUAЕ.

*Operatorul economic... (CUI...) care s-a înscris la procedura simplificată aferentă anunțului de participare simplificat SCN1... și a depus oferta, a ales participarea la procedură în asociere alături de operatorul economic PIF&... (RO...), ca și membru al asocierii, și operatorii economici... (RO...) și A.G. GRUPINSTAL (RO...) în calitate de subcontractanți. În urma verificării, precizăm că DUAЕ-urile completate de către **fiecare membru al acestui grup de participanți configurat de operatorul economic... (CUI...) nu conțin răspunsuri aferente criteriilor Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea***

**de lucrari de tipul specificat și Proportia de subcontractare din cadrul DUAE -...
SELECȚIE - C: Capacitatea tehnica si profesionala.**

Nu cunoaștem motivele necompletării acestor informații în cadrul DUAE de către membrii acestui grup.

Menționăm că SEAP nu a fost sesizat cu privire la eventuale erori/disfuncționalități privind opțiunile de completare a DUAE. În acest sens, precizăm că, în perioada de depunere a ofertelor, aferentă anunțului de participare simplificat SCN1... (... , ora 15:...), SEAP a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului.

De asemenea, în urma verificării completării celor două criterii de selecție amintite mai sus de către alți participanți la procedura simplificată aferentă anunțului de participare simplificat SCN1..., precizăm că... - RO..., operator economic înscris la procedură, a completat răspunsul la cele două criterii de selecție în cadrul DUAE.

Așadar, în raport de cele mai sus reținute, argumentul adus de autoarea contestației vizavi de nepermiterea completării câmpurilor secțiunii C:... *nu poate fi primit de Consiliu în soluționare, întrucât, așa cum a fost mai sus reținut instituția care gestionează sistemul informatic SEAP a comunicat că SEAP a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului și faptul că nu cunoaște motivele necompletării acestor informații în cadrul DUAE de către membrii asocierii P.IF. & L.M.S.... și de P.IF. & L.M.S....*

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autorității contractante cu privire la susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

Subliniem ca autoritatea a completat... cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, pe care l-a atașat în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției - la dispoziția posibililor ofertanți.

Astfel, critica contestatarului cu privire la imposibilitatea completării câmpurilor din DUAE (de la pag.2 din Contestație), este nefondată, deoarece celălalt ofertant - participant la procedura a prezentat DUAE completat corespunzător.

Mai mult de atât, o eventuală disfuncționalitate a sistemului în completarea DUAE, putea fi semnalată autorității contractante în perioada stabilită pentru clarificarea documentației de atribuire printr-o solicitare de clarificări și probată la momentul contestației.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus din fișa de date, văzând că asocierea ofertantă în discuție nu a depus pentru membrii asocierii și subcontractanții DUAE completat în mod corespunzător cu informațiile solicitate, Consiliul determină că în mod legal a fost respinsă oferta în referință.]

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Petenta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit-o pe asocierea ofertantă, anterior datei și orei-limită, să atace cerința privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în ceea ce privește serviciile de proiectare, sub aspectul informațiilor care trebuiau menționate în cadrul DUE-ului din fișa de date, vizavi de situația semnalată doar cu ocazia formulării contestației vizavi de viciul de configurare imputabil entității contractante, care avea obligația legală să coreleze DUAE cu cerințele de calificare stabilite,

respectiv că formularul DUAЕ configurat de entitatea contractantă nu a reflectat distincția lucrări vs. servicii, întrucât în secțiunea dedicată experienței similare a existat un singur câmp generic, dedicat experienței relevante în contractele de lucrări, fără a fi prevăzut un câmp separat pentru serviciile de proiectare.

Cu ocazia furnizării răspunsului la solicitarea adresată asocierii... nu a semnalat pretinsul viciu de configurare, ci a comunicat: Menționăm faptul că prin depunerea DUAЕ, care reprezintă o declarație pe proprie răspundere, ofertantul si-a asumat toate cerințele de participare la licitație, iar prezentul răspuns are **rolul exclusiv de clarificare si/sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja existente în cadrul ofertei si răspunsul de mai sus la clarificarea nr.... din solicitarea de clarificări nr.... nefiind susceptibile** de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Consiliul consideră că autoarea contestației este în eroare și nu entitatea contractantă în aprecierea S.A., deoarece astfel cum s-a reținut mai sus, în fișa de date a achiziției, se precizează clar că, în DUAЕ, se vor enumera documentele care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv informații referitoare atât la contractele de lucrări cât și la serviciile prestate în dovedirea experienței similare.

Aceste documente trebuiau menționate în DUAЕ, pe baza lor entitatea contractantă apreciind cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor de calificare. Pe baza acestor aprecieri cu privire la informațiile regăsite în DUAЕ entitatea contractantă decide cu privire la ofertele care trebuie evaluate în continuare și, doar în final, se solicită documentele indicate în DUAЕ ofertantului clasat pe primul loc, în scopul confirmării îndeplinirii respectivelor cerințe de calificare. Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de completare a DUAЕ atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa S.A. de diligență în acest sens neputând fi imputată entității contractante.

În lipsa oricăror informații legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară nu este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce privește experiența similară în spiritul art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016. Informațiile lipsind, astfel de solicitări nu pot fi nici formale și nici de clarificare. Necompletarea acestui document DUAЕ conform cerințelor entității contractante, ca și în situația de față, conduce la incidența dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea în favoarea concluziei răspunsului furnizat a argumentat și următoarele:

Astfel, în lipsa unei indicații clare (legale sau emisă de autoritatea contractantă) de a anexa DUAЕ completat la răspunsul la solicitarea de clarificări... a furnizat clarificările solicitate în modalitatea legală, uzuală, de a încărca DUAЕ în SEAP. Prin urmare, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a vizualiza DUAЕ-ul actualizat conform solicitării de clarificări în SEAP.

De altfel, DUAЕ-ul asociatului... a fost revizuit digital direct în SEAP la data de..., în exact aceeași modalitate ca..., autoritatea accesându-1 și formulând critici cu privire la acesta.

Este așadar lipsit de orice dubiu faptul că am asigurat accesul comisiei de evaluare la DUAE conform cerințelor legale, într-un mod eficient.

Față de susținerile contestatoarei achizitoarea a susținut următoarele:

Totodată, față de afirmațiile contestatorului, ne întrebăm cum a reușit acesta, totuși, să realizeze acțiunea indicată în contestație „DUAEul asociatului... a fost revizuit digital direct în SEAP la data de... ” (deci, ulterior primirii solicitării de clarificare), în contextul în care formularul DUAE din SEAP nu a suferit nici o modificare față de cel disponibil la data depunerii ofertelor.

Nu în ultimul rând, chiar în cazul în care, prin reducere la absurd, s-ar admite pretinsa confuzie a ofertantului asocierea.... (lider) -.... -.... -.... -... .., cu privire la modul de completare a secțiunii C:... ȘI PROFESIONALĂ din DUAE, nu se poate face abstracție de faptul că ofertantul a avut posibilitatea neîngrădită de a-și exercita dreptul stipulat la art. 172 din Legea nr. 99/2016, de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Un drept pe care, însă, a ales să nu și-l exercite, preferând să prezinte o ofertă vădit incompletă, în sensul că nu demonstrează în nici un fel îndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare formulate în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că depunerea unui DUAE revizuit în speța analizată nu reprezintă o *inadvertență de formă*, cum eronat susține asocierea contestatoare, ci *una de fond*, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

De altfel, această interpretare a Consiliului este confirmată de către ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din... în care se arată că:

„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

a) **inadvertențe de formă** ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) **inadvertențe de fond**, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

(...)

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru **inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.**

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; respectiv ale art.... alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea

clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art.... alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției"

Notă:

1. În conformitate cu prevederile art.... 6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art.... alin. (2) din HG nr. 395/2016 și ale art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/sectorial/acordului-cadru, autoritatea/entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Atunci când autoritatea/entitatea contractantă utilizează licitația electronică va avea în vedere solicitarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, doar ofertantului situat pe primul loc, ca urmare a rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

În cazul de față informațiile prezente în documentele DUAЕ depus de membrul asociat... nu confirmă îndeplinirea cerințelor legate de experiența similară solicitată în cazul serviciilor de proiectare.

Pornind de la semnificația și importanța DUAЕ-ului, se reține că acesta constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu articolul 59 din Directiva 2014/24/UE, acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește

criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe.

Așadar rezultă că **informațiile precizate în cuprinsul DUAЕ-ului nu sunt simple informații** care trebuie acceptate de achizitoare, indiferent de întinderea lor.

Legiuitorul a stabilit că, atunci când entitatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAЕ, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAЕ**. Rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAЕ.

Prevederea fișei de date este lipsită de echivoc, respectiv în cadrul DUAЕ trebuia să se regăsească **La nivelul DUAЕ ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (contractant unic, lider, asociat etc.), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul... de recepție, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA**.

Pe baza informațiilor prezentate entitatea contractantă nu putea să considere că sunt îndeplinite de contestatoare cerințele de calificare solicitate și oferta S.A. să treacă în etapa următoare de evaluare.

Contrar alegațiilor contestatoarei cu privire la interpretarea entității contractante, Consiliul consideră că, în cadrul documentului depus, trebuiau să se regăsească enumerate informații: **La nivelul DUAЕ ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (contractant unic, lider, asociat etc.), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul... de recepție, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA, din care** Să rezulte valoarea serviciilor similare prestate în această perioadă, mai mare decât pragul impus și, ulterior, dacă era cazul, și oferta S.A.s-ar fi calificat pe locul I, la solicitarea entității contractante avea obligația de a depune acele documente indicate în DUAЕ și care să confirme atât tipul serviciilor prestate, cât și contravaloarea acestora.

În interpretarea contestatoarei, entitatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare DUAЕ-ul prezentat inițial în care nu se regăsea nicio informație, pe considerentul că formularul DUAЕ configurat de entitatea contractantă nu a reflectat această distincție, întrucât în secțiunea dedicată experienței similare a existat un singur câmp generic, dedicat experienței relevante în contractele de lucrări, fără a fi prevăzut un câmp separat pentru serviciile de proiectare și că ulterior la solicitarea adresată au fost depuse documentele justificative aferente respectiv

documente suport care vin în susținerea experienței similare pentru serviciile de proiectare și să accepte DUAE-ul revizuit.

Ori, o astfel de interpretare este contrară prevederilor legale mai sus amintite și ar avea ca finalitate lipsa de sens a depunerii unui document de tip DUAE. Atât din prevederile legale menționate, cât și din practica în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, scopul unui astfel de document de tip DUAE a fost de a simplifica procesul de evaluare a eligibilității ofertanților, și nu de a elimina verificarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ca etapă preliminară a evaluării unei ofertei.

Evaluarea cerințelor de calificare în detaliu are loc după analiza propunerilor tehnice și financiare, doar pentru ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile.

De asemenea, Consiliul consideră că acceptarea depunerii unui DUAE revizuit, în care să se regăsească informațiile solicitate în mod expres în fișa de date, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art.... din Legea nr. 99/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice/sectoriale stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul determinat în favoarea contestatoarei fiind unul evident.

Față de susținerile contestatoarei potrivit căroră... privind DUAE confirmă expres că operatorii economici nu au dreptul să intervină asupra formatului DUAE. Prin urmare, lipsa menționării inițiale a contractelor de proiectare se datorează în totalitate neclarității documentației furnizate de autoritate, și nicidecum unei neglijențe a ofertantului. Mai mult, subliniem că, spre deosebire de alte cerințe, autoritatea nu a prevăzut în documentația de atribuire o sancțiune expresă pentru necompletarea DUAE conform cerinței de experiență în proiectare Consiliul **achiesează la argumentele achizitoarei, potrivit căroră:**

a menționat sancțiunea în cazul nerespectării cerințelor sau neincluserii tuturor informațiilor (vezi „Instrucțiuni pentru ofertanți” - ANEXA 4, parte a documentației de atribuire încărcate în S.E.A.P., în care se precizează, la pag. 3, următoarele: „Neprezentarea informațiilor relevante din secțiunile DUAE sau prezentarea eronată a informațiilor poate duce la excluderea... din această procedură de atribuire.”

(...)

În condițiile în care art. 131 din HG nr. 394/2016 stipulează clar că riscurile asociate transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, considerăm inadmisibil modul în care contestatorul aduce critici vădit nefondate documentației de atribuire și modului de desfășurare a procedurii, în încercarea de a suplini propria incompetență în completarea formularului DUAE aferent ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul consideră că entitatea contractantă în mod corect a declarat inacceptabilă oferta asocierii contestatoare pentru lipsa informațiilor cu privire la experiența similară în ceea ce privește serviciile de proiectare.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, cu titlu de exemplu fiind deciziile nr.... din 30 septembrie... și nr.... 81 din 26 mai... (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să

manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei)..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Decizia civilă nr.... din 25 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, este deosebit de elocventă, în sensul că o completare **necorespunzătoare a DUAЕ atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, chiar dacă, în** realitate, ofertanta îndeplinește criteriile de calificare necompletate în DUAЕ:

Deși reclamanta a făcut vorbire despre completarea DUAЕ, acesta nu a fost completat în forma solicitată de către autoritatea contractantă. Acest aspect rezultă în mod indubitabil din raportul procedurii, unde este consemnată împrejurarea că în cadrul DUAЕ nu a fost „completată descrierea criteriilor de calificare de la secțiunea Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în...u al profesiei, și Capacitatea tehnică și/sau profesională”. [...]

Curtea constată că, în condițiile de participare (criterii de calificare) din invitația de participare este consemnat ce trebuie să fie completat în DUAЕ, cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu privire la dovada deținerii autorizației de funcționare emisă de..., cu privire la experiența similară. Chiar dacă aceste **criterii au fost îndeplinite de către reclamantă - potrivit susținerilor acesteia - prin actele depuse, faptul că DUAЕ nu a fost completat în mod corespunzător, în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, nu poate fi acoperit în alt mod.**

Consecința lipsei din oferta asocierii a unui DUAЕ completat corespunzător la secțiunea C:... *de către membrii asocierii constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din normele metodologice aprobate prin... nr.... (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă) și cele ale alin. (1) din același articol (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei (DUAЕ) este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Cum s-a reținut mai sus, membrii asocierii puteau și trebuiau să își verifice documentele DUAЕ pe care le-au încărcat în SEAP, pentru a preveni eventuale omisiuni și elimina riscul respingerii ofertei din cauzalor.*

Raționamentul autoarei contestației, respectiv că entitatea contractantă avea obligația de a solicita asocierii și accepta DUAЕ -uri revizuite, nu este judicios, deoarece încalcă atât textul imperativ al art. 143 alin. (2) lit. b) teza a II-a precizat și fișa de date a achiziției, cât și principiul legal al tratamentului egal între ofertanți.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui

conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește modalitatea de completare a DUAЕ-ului pus la dispoziție), asocierea... și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat entitatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice/sectoriale presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice/sectoriale poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust... e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celui de-al doilea motiv care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii... este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămânând valabile.

Jurisprudențial, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie... a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr.... 17 din... mai..., aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze

și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În atari condiții, respingerea ofertei asocierii... fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de entitate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocieria... -... -... -... ..., în contradictoriu cu....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei.

Mai mult se reține și faptul că nu au fost depuse documente doveditoare în probarea cheltuielilor solicitate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... -... -... ..., în contradictoriu cu....

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 37 pagini.