CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 80/28.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva documentației de atribuire publicată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „**...**”, *cod CPV – 33111720-4 – Aparate de angiografie (Rev. 2),* s-au solicitat următoarele:

„(i) Obligarea Autorității Contractante la modificarea parțială a Documentației de Atribuire, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate așa cum vor fi prezentate mai jos de Subscrisa, astfel încât Documentația de Atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea 98/2016”);

(ii) suspendarea Procedurii de Achiziție Publică până la data soluționării prezentei contestații;

(iii) în subsidiar, dacă modificarea parțială a Documentației de Atribuire nu este posibilă, anularea Documentației de Atribuire și reluarea Procedurii de Achiziție Publică, dacă va fi cazul”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 80/28.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL critică documentația de atribuire publicată de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „***...***”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii, invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 189 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă a stabilit mai mulți factori de evaluare de ordin tehnic ce nu asigură o concurență reală între operatorii economici.

Detaliind, SC ... SRL prezintă, în mod punctual, și argumentat, cerințele ce consideră că trebuie modificate, după cum urmează:

1. Cerința C.30: „Braț C montat pe plafon cu detector digital plat” trebuie modificată astfel: „Braț C montat pe tavan sau pe podea cu detector digital plat”, deoarece toate procedurile clinice (în special procedurile angio periferice, de cardiologie și neuro) pot fi efectuate cu brațe C montate pe podea fără a afecta în niciun fel calitatea imaginii sau a procedurii în sine.

Precizează că societatea sa oferă exclusiv soluții în care brațele C sunt montate pe podea datorită mai multor motive obiective: simplitate la instalare, costuri mai mici de construcție/amenajare, sterilitate superioară, mai exact angiografele montate pe podea oferă un câmp steril ridicat comparativ cu cele montate pe tavan, aspect definitoriu în cazul acestor tipuri de proceduri, vibrație mai mică pe durata rotației cu viteză mare „(3D, Conebeam CT)”.

2. Referindu-se la cerința C.32: „Deplasarea brațului C în jurul mesei pe un arc de cerc, de la 0^0 la - 90^0 și de la 0^0 la + 90^0 și deplasare longitudinală când este în poziție laterală pe o distanță de minim 200 cm, deplasări obligatoriu motorizate și/sau manuale”, contestatoarea susține că Sistemul GE … IGS 5 cu masa basculantă … IQ este un echipament angiografic ideal pentru a efectua examinările periferice ale întregului corp cu brațul C poziționat în rotație laterală de 90°.

În această ordine de idei, contestatoarea menționează că niciun sistem existent pe piață care folosește această soluție (braț C montat pe tavan) nu se poate deplasa 200 cm în direcție laterală și solicită modificarea cerinței astfel: „Deplasarea brațului C în jurul mesei pe un arc circular, de la 0° la -90^0 și de la 0° la +90^0 și deplasarea longitudinală față de masă când este în poziție laterală pe minimum 170 cm, deplasări obligatoriu motorizate și/ sau manuale”.

3. În ceea ce privește cerința C.33: „Rotație pentru brațul C în poziție cefalică (la 0^0): minim 120^0 LAO la 120^0 RAO”, contestatoarea opinează că Sistemul GE … IGS 5 asigură o acoperire LAO/RAO suficientă ca să efectueze toată gama de proceduri clinice, de la cele

mai simple la cele mai complexe, de la simple intervenții coronare percutanate (PCI) până la intervenții complexe cum ar fi cele reparatorii ale anevrismelor endovasculare (EVAR), fără limitări, astfel că solicită modificarea cerinței după cum urmează: „Rotirea brațului C în poziție cefalică (la 0^0) minimum 117° LAO la 105° RAO”.

4. Criticând cerința C.35: „Rotație pentru brațul C în poziție laterală perpendiculară față de masă (la - 90^0 sau + 90^0): 90^0 LAO la 90^0 RAO”, contestatoarea reia argumentul prezentat în cazul cerinței C33 și susține că trebuie modificată astfel: „Rotirea brațului C în poziție laterală perpendicular pe masă (la - 90^0 sau + 90^0) minimum 45^0 LAO la 45° RAO”.

5. Cerința C.48: „Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei, longitudinală, transversală și în lateral (rotație)” este criticată, deoarece mișcarea laterală a meselor este necesară doar în cazuri extrem de rare, majoritatea producătorilor importanți (de exemplu: GE, …) nu asigură rotire motorizată în lateral a meselor utilizate în laboratorul de angiografie, astfel că solicită modificarea cerinței astfel: „Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei longitudinală și transversală”.

6. Pentru cerința C.52: „Deplasare verticală motorizată a mesei: minim 100 cm” contestatoarea solicită modificarea textului astfel: „Deplasarea verticală motorizată a mesei: de la 80 cm”, deoarece toți producătorii importanți de angiografe precum: …, …, … (…) sau GE, nu produc echipamente care să permită o deplasare verticală a mesei de 100 cm, ci de ~ 28-30 cm pornind de la înălțimea minimă de 80 cm.

Apreciază că această specificație tehnică eronată nu are nicio relevanță clinică și doar blochează accesul acestor producători la procedura de atribuire.

7. Criticând cerința C.54: „Înclinare laterală: minim $+15^0/-15^0$”, contestatoarea solicită eliminarea acesteia, deoarece mesele angiografice nu necesită înclinare laterală pentru intervențiile endovasculare, iar înclinarea mesei poate fi utilă doar în cazul chirurgiilor deschise, a anumitor proceduri toracice hibride sau a chirurgiilor abdominale, însă acest lucru poate fi realizat și prin folosirea anumitor suporți de fixare.

Menționează că, în cazul în care autoritatea contractantă și-ar fi dorit amenajarea unei săli de operație hibride (pentru activități chirurgicale), în caietul de sarcini ar fi trebuit să fie prezente și detaliate cerințe privind sterilitatea (flux de aer laminar, eliminarea șinelor montate în tavan, etc.) și cerințe privind tipul de proceduri /intervenții, etc.

Suplimentar, contestatoarea solicită eliminarea cerinței C.54 întrucât în caietul de sarcini nu există nicio indicație că masa va fi utilizată pentru chirurgii deschise sau minim invazive, unde înclinarea laterală este necesară.

8. În ceea ce privește cerința C.64: „Frecvența pulsurilor, programabile: interval 1-30 cadre/s achiziții dinamice și fluoroscopia

pulsată, până la 60 cadre/s pentru achiziții tip CT.”, contestatoarea solicită modificarea textului astfel: „Frecvența impulsurilor programabilă: minimum 3,75-30 cadre/ secundă pentru fluoroscopia pulsată și pentru achizițiile dinamice, până la 50 cadre/s pentru achizițiile tip CT”.

Argumentând, contestatoarea învederează că fluoroscopia cu 1 cadru pe secundă nu este utilizată în practica clinică, deoarece aceasta nu asigură o continuitate suficientă a imaginii, astfel încât specialistul să poată urmări dispozitivele (fire de ghidare, poziționare stent) pe durata procedurilor și chiar dacă se poate califica ca o metodă de „reducere de doză”, nu este utilizabilă în practica curentă, deoarece nu furnizează informații suficiente din punct de vedere clinic.

Susține că frecvența minimă de 3,75 cadre/s în mod fluoroscopie este utilă în practica clinică (oferă un raport optim între cantitatea de informație obținută și doza de iradiere a pacientului/ cadrului medical), și toți producătorii consacrați o pot asigura.

De asemenea, contestatoarea precizează că achiziția cu 50 cadre/s, cu un management corect al dozei și o eficiență mare a detectorului (DQE) poate furniza o calitate excelentă a imaginii de tip ConeBeam C, iar frecvențe mai mari ale cadrelor necesită folosirea unei doze mult prea mare pentru pacient sau personalul medical.

După ce menționează care sunt factorii care contribuie la o achiziție de o calitate foarte înaltă ConeBeam CT, respectiv: Eficienta Detectorului (DQE), algoritmii specifici de post procesare (precum eliminarea artefactelor metalice și a artefactelor de mișcare respiratorie), numărul total de imagini achiziționate și doza globală folosită pe durata achiziției 3D spin (= doză/ frame x nr. tuturor frame-urilor), contestatoarea subliniază că niciunul dintre acești parametri nu este specificat în caietul de sarcini, cu excepția DQE, care are o limită inacceptabil de joasă, de numai 65% față de detectorul GE de 84%.

9. Cerința C.65: „Timp minim de expunere: 1 ms” se solicită a fi modificată astfel: „Timpul minim de expunere: 2 ms”, contestatoarea precizând că este de notorietate că fluoroscopia pulsatorie folosește întotdeauna impulsuri mai lungi de 1 ms. Timpul de expunere de 1 ms pe durata fluoroscopiei este un parametru teoretic care se referă la capacitatea generatorului, și nu are absolut nicio relevanță clinică.

10. Cerința C.84: „1 detector plat de înaltă rezoluție cu rotație de 90^0 din portret în landscape și invers” este criticată de către contestatoare, deoarece rotirea detectorului de la modul „portret” la „peisaj” (landscape) are sens numai în cazul unui detector rectangular, iar pentru detectorii cu formă pătrată (precum detectorii GE) această cerință nu are nicio relevanță clinică, astfel că solicită modificarea textului în: „1 detector plat de înaltă rezoluție cu rotație de 90^0 de la portret în landscape și invers (în caz de detector rectangular)”.

11. Referindu-se la cerința C.85: „Dimensiunea imagistică activă: minim diagonala 19" și cu una din laturi care să permită achiziții

periferice pentru ambele picioare”, contestatoarea susține că mărimea detectorului este un aspect de compromis tehnic, iar laboratorul de angiografie pe care autoritatea contractantă dorește să-l amenajeze este proiectat având în vedere cerința tehnică cu privire la sistemul Hemodinamic și modurile de imagistică dinamică de 30 fps, pentru a fi folosit la:

- Aplicații cardio (unde mărimea ideală și recomandată a detectorului este 20x20cm)
- Aplicații neuro (unde mărimea ideală și recomandată a detectorului este 30x30cm) și
- Aplicații Periferice DSA (unde acesta este 40x40cm).

În această ordine de idei, contestatoarea precizează că „GE Healtcare” a dezvoltat un detector cu mărimea 31x31cm (17" în diagonală) pentru a asigura o acoperire adecvată pentru toate tipurile de aplicații antemenționate, astfel că solicită modificarea cerinței, după cum urmează: „Dimensiune de imagistica activă: diagonala de minimum 17" cu una din laturi care trebuie să permită achizițiile vasculare periferice pentru ambele picioare”.

12. Cerința C.86: „FOV selectabil pentru minim 5 formate” se solicită a fi modificată astfel: „FOV selectabil pentru minim 4 formate”, deoarece selecția FOV (Câmp de vedere) nu limitează capacitatea de zoom (mărire) a echipamentului, iar cu soluția cerută de monitor medical de mare rezoluție se poate folosi și funcția „Zoom Digital” (până la 200%), care poate fi ajustat într-o manieră continuă, fără mărirea dozei. Această soluție dă o flexibilitate mult mai mare (esențialmente, un număr infinit de FOV-uri) decât numărul de mărimi de FOV predefinite, apreciază contestatoarea.

13. Pentru cerința C.87: „Matrice imagine: până la 2000 x 2500” contestatoarea solicită modificarea astfel: „Matricea imaginii: până la 1500 x 1500”, deoarece rezoluția detectorului reprezintă raportul dintre mărimea detectorului (30x30cm) și mărimea pixel-ului (ce are maximum 200 microni), iar dacă împărțim 30x30 cm la 200 microni, obținem o matrice a imaginii de 1500x1500.

Precizează că mărimea ideală a detectorului necesar pentru efectuarea celor 3 tipuri de aplicații (Cardio, Neuro, Periferică), este detectorul „Combo” de 30x30 cm.

14. Cerința C.90: „Adâncime digitizare: până la 16 biți în FOV cel mai mare” este criticată de către contestatoare, care solicită modificarea astfel: „Adâncime digitizare: până la 16 biți în FOV cel mai mare”, iar în motivare indică concluziile dintr-un articol clinic referitor la adâncimea de digitizare a imaginilor medicale ce se poate găsi la adresa: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3043920/#!po=81.1111conform cărora „Ochiul uman este capabil să distingă, în condiții optime, între 700 și 900 de nuanțe simultane de gri pentru domeniul disponibil de luminozitate a monitoarelor medicale curente. Așadar, este inutilă utilizarea unui afișaj ce are mai mult de 10 biți de

gri (1.024 nuanțe de gri) deoarece capacitățile sistemului vizual uman nu le pot distinge. Pentru a fi în stare să perceapă aceste 900 de nuanțe de gri simultan, calibrarea monitoarelor medicale este extrem de importantă. Calibrarea precisă necesită aproximativ 11 biți de rezoluție inerentă de afișaj în scala gri".

Menționează că tehnologia „detectorului GE" asigură achiziție la 14 biți (mult mai mare decât necesarul de 10 biți), fiind evident că numărul de biți din această cerința tehnică are „menirea de a bloca accesul la procedură a anumitor producători".

15. Criticând cerința C.111: „Senzor de lumină ambientală pentru adaptarea optimă a imaginii la luminozitatea camerei", contestatoarea solicită eliminarea acesteia, deoarece limitează accesul societății sale și a altor producători la procedura de atribuire, și învederează că monitoarele medicale de mare rezoluție sunt fabricate, de obicei, de producători consacrați (… sau …), și nu de companiile producătoare de angiografe, astfel că SC ... SRL nu poate influența caracteristicile ergonomice ale acestora, respectiv utilizarea clinică a echipamentelor și monitorului.

16. În ceea ce privește cerința C.193: „Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 1-30 cadre/s", contestatoarea solicită modificarea astfel: „Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 3,75-30 cadre/s", iar în motivare, conform celor menționate și în cazul cerinței C.64, susține că fluoroscopia cu un cadru pe secundă nu este utilizată în practica clinică, deoarece aceasta nu asigură o continuitate suficientă a imaginii, astfel încât specialistul să poată urmări dispozitivele (fire de ghidare, poziționare stent) pe durata procedurilor.

Chiar dacă aceasta se poate califica ca o metodă de „reducere de doză", nu este utilizabilă în practica curentă, deoarece nu furnizează informații suficiente din punct de vedere clinic, apreciază contestatoarea.

17. Referindu-se la cerința C.198: „Generarea de imagini CT-like pentru evaluarea țesuturilor moi, cu viteza de achiziție până la 60 cadre/s.", contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel: „Generarea de imagini CT-like pentru evaluarea țesuturilor moi, cu viteza de achiziție până la 50 cadre/s", iar în motivare reia argumentele deja prezentate în cazul cerinței C.64.

Contestatoarea apreciază că, din argumentele expuse, rezultă că în cadrul „procedurii de atribuire sunt impuse diferite restricții și criterii care îngrădesc accesul la licitație" al societății sale, precum și a altor producători consacrați ai echipamentelor medicale ce fac obiectul licitației, încălcând astfel prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, învederează faptul că fiecare producător, în parte, își proiectează echipamentele, din punct de vedere al tehnologiei folosite, dimensionând fiecare parametru astfel încât să acopere cu succes toată gama de intervenții de diagnostic și tratament, oferind, în final, rezultate similare sau chiar superioare din punct de vedere clinic, și subliniază că, prin solicitările de modificare a anumitor parametri tehnici ai echipamentului, societatea nu are ca scop reducerea nivelului tehnologic al sistemului pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze, ci dorește să i se permită accesul la procedura de achiziție publică, cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

Argumentând nelegalitatea documentației de atribuire, contestatoarea invocă nerespectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 49 și art. 50 din același act normativ.

Spre finalul documentului, contestatoarea reia susținerile referitoare la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire.

În concluzie, susținând necesitatea adoptării „unor măsuri de remediere", contestatoarea invocă dispozițiile art. 3 lit. rr) și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și face următoarele precizări:

- specificațiile tehnice pentru un produs trebuie astfel stabilite încât să justifice necesitatea achiziționării echipamentului cu o anumită configurație de către autoritatea contractantă;

- această configurație stabilită de către autoritatea contractantă trebuie să asigure participarea în mod egal a mai multor producători la procedură, asigurându-se concurența efectivă, fără a restrânge concurența și/ sau să favorizeze un anumit producător.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 și urm., coroborate cu art. 4 alin. (1) și (2), art. 8, art. 22, art. 23, art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 55 din H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 3 lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, împreună cu celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 94/04.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 204705960/1 din 03.07.2018 privind constituirea cauțiunii în sumă de … lei.

Prin adresa nr. A 1487/06.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a comunicat punctul său de vedere la contestația formulată de către SC ... SRL .

Precizează că dispozițiile art. 189 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se referă la factorii de evaluare folosiți de către autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, și arată că, în prezent, nu sunt contestați.

Susține că factorii de evaluare de ordin tehnic contestați de către SC ... SRL fac trimitere doar către caietul de sarcini, care face parte din documentația de atribuire nr. DF1011529 din 18.06.2018, document ce

justifică necesitățile instituției, și nu dorește acceptarea unor specificații inferioare.

Menționează că la „anunțul de participare …/ …”, la data de 05.07.2018, sunt „înscriși 4 ofertanți și zero ofertanți retrași”, precum și faptul că a primit două solicitări de clarificări ale caietului de sarcini, la care a răspuns, documentele fiind încărcate în SEAP.

Autoritatea contractantă subliniază că a asigurat tratamentul egal și nediscriminatoriu, precum și transparența deciziilor sale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, iar necesitatea instituției este transpusă, în mod obiectiv, în condițiile prevăzute în caietul de sarcini și nu îngrădește concurența, favorizând sau dezavantajând vreun posibil ofertant.

Arătând că achiziția sistemului angiografic monoplan face parte din planul de dezvoltare a … și alinierea la noile standarde medicale necesare în activități medicale specifice și sistemului militar, atât în situații de pace, criză sau război, cât și în aplicații multinaționale desfășurate cu parteneri NATO, autoritatea contractantă răspunde punctual, pentru fiecare cerință criticată, după cum urmează:

1. În ceea ce privește menținerea cerinței C.30, susține că soluțiile adoptate în această fază a achiziției trebuie să fie viabile o perioadă mai mare de timp, deoarece în spațiul destinat sistemului angiografic monoplan se vor desfășura proceduri și intervenții care necesită concomitent și altă aparatură medicală, strategia de dezvoltare și transformare a instituției are în vedere transformarea spațiului deja amenajat într-o sală de intervenții (operații) hibride care va necesita un anumit spațiu pentru plasarea, pe podea, a altor echipamente medicale.

Prin montarea pe podea a sistemului angiografic monoplan se realizează deja un grad de ocupare a spațiului existent care face imposibilă transformarea ulterioară într-o sală de intervenții (operații) hibride, apreciază autoritatea contractantă.

Caracteristicile și performanțele tehnice ale sistemului angiografic monoplan montat pe tavan aduc beneficii suplimentare pacienților, operatorilor și actului medical în sine prin scurtarea procedurilor și scăderea dozei totale de iradiere (în special în proceduri vasculare periferice, abdominale), consideră autoritatea contractantă.

Subliniind faptul că, din cel puțin 4 operatori economici care pot distribui în țară aparatură angiografică, 3 operatori economici pot prezenta soluții tehnice de fixare a antigrafului în tavan, în conformitate cu cerințele instituției, … indică link-uri referitoare la: …, … și …, și apreciază că, pentru cerința C.30, este asigurat un mediu concurențial.

2. În ceea ce privește cerința C.32, autoritatea contractantă face trimitere la argumentele deja prezentate în susținerea cerinței C.30.

3. Răspunzând criticilor referitoare la cerința C.33, autoritatea contractantă arată că, în cazul solicitării de clarificări, ar putea accepta modificarea cerinței astfel:

„C.33 Rotirea brațului C în poziție cefalică (la 0°) minimum 117° LAO la 105° RAO”.

4. În ceea ce privește modificarea cerinței C.35, autoritatea contractantă susține că nu acceptă modificarea prevederii, deoarece efectuarea procedurilor medicale complexe este avantajată de această cerință din caietul de sarcini.

5. Răspunzând criticilor referitoare la cerința C.48, autoritatea contractantă arată că, în cazul solicitării de clarificări, ar putea accepta modificarea cerinței astfel:

„C.48 Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei longitudinală și transversală”.

6. Cu privire la cerința C.52, autoritatea contractantă precizează că i s-a cerut o clarificare în această privință, astfel că punctul „C.52 din caietul de sarcini se modifică astfel:

C.52 Deplasare verticală motorizată a mesei până la o înălțime a mesei de minim 100 cm”.

7. Răspunzând criticilor aduse cerinței C.54, autoritatea contractantă subliniază că nu acceptă eliminarea acestei prevederi, sens în care se raportează la răspunsul oferit în cazul cerinței C.30.

8. În ceea ce privește cerința C.64, autoritatea contractantă susține că, în cazul solicitării de clarificări, ar putea accepta modificarea punctului C.64 din caietul de sarcini astfel:

„C.64 Frecvența impulsurilor programabile: minimum 3,75-30 cadre/ secundă pentru fluoroscopia pulsată și pentru achizițiile dinamice, până la 60 cadre/s pentru achizițiile tip CT”.

9. Cu privire la cerința C.65, autoritatea contractantă susține că, în cazul solicitării de clarificări, ar putea accepta modificarea acestei prevederi astfel:

„C.65 Timpul minim de expunere: 2 ms”.

10. Referindu-se la cerința C.84, autoritatea contractantă arată că, în cazul solicitării de clarificări, ar putea accepta modificarea acestei prevederi astfel:

„C.84: 1 detector plat de înaltă rezoluție, cu rotație de 90° din portret în landscape și invers (în caz de detector rectangular)”.

11. Răspunzând criticilor aduse cerinței C.85, autoritatea contractantă subliniază că nu acceptă modificarea, deoarece un procent semnificativ din procedurile ce vor fi efectuate vor fi intervenții vasculare periferice, iar, așa cum a precizat și contestatoarea, la aplicațiile periferice DSA este necesară mărimea detectorului de 40x40 cm.

12. Cu privire la cerința C.86, autoritatea contractantă susține că, în cazul solicitării de clarificări, ar putea accepta modificarea acestei prevederi astfel:

„C.86 FOV selectabil pentru minim 4 formate”.

13. În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței C.87, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune, deoarece soluția

propusă, respectiv: „Matricea imaginii: până la 1500 x 1500”, se încadrează în cerința C.87 din caietul de sarcini „Matrice imagine: până la 2000 x 2500”.

14. Referitor la solicitarea de modificare a cerinței C.90, autoritatea contractantă consideră că nu se impune, deoarece soluția propusă, respectiv: „Adâncime digitizare: până la 14 biți în FOV cel mai mare”, se încadrează în cerința C.90 din caietul de sarcini „Adâncime digitizare: până la 16 biți în FOV cel mai mare”.

15. Autoritatea contractantă, referindu-se la cerința C.111, precizează că, în cazul solicitării de clarificări, ar putea „accepta modificarea punctului C.111 din caietul de sarcini care se poate elimina (nu se completează)”, dar nu se renumerotează caietul de sarcini.

16. În cazul cerinței C.193, autoritatea contractantă se raportează la răspunsul oferit în cazul cerinței C. 64, și susține că, în cazul solicitării de clarificări, se putea accepta modificarea acestei prevederi astfel:

„C.193 Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 3,75-30 cadre/s”.

17. Pentru cerința C.198, autoritatea contractantă se raportează la răspunsul deja oferit pentru cerința C.64, și susține că, în cazul solicitării de clarificări, se menține cerința C.198 din caietul de sarcini:

„C.198 Generarea de imagini CT-like pentru evaluarea țesuturilor moi, cu viteza de achiziție până la 60 cadre/s”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare *„**...**”, cod CPV – 33111720-4 – Aparate de angiografie (Rev. 2),* prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind *„…”*, cu următorii factori de evaluare:

1. …

.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la …, ora ….

Împotriva documentației de atribuire, în termenul legal, SC ... SRL a depus contestația de față.

Procedura de atribuire a fost suspendată prin Încheierea nr. … din data de ….

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei ei vizează o serie de 17 parametri tehnici ai sistemului angiografic monoplan care, în opinia ei, *„nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific*” și îngrădesc accesul la licitație *„pentru*

majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de celor care fac obiectul licitației".

În soluționarea observațiilor contestatoarei, Consiliul va ține seama de punctul de vedere al autorității nr. A1487/06.07.2018, în cadrul căruia, pentru o parte din parametrii criticați, se regăsesc afirmații de genul: „*ar putea accepta modificarea*", „*se putea accepta modificarea*".

Astfel, Consiliul constată că 8 din caracteristici tehnice criticate conțin sintagmele citate mai sus, respectiv:

- **cerința C.33**: „*Rotație pentru brațul C în poziție cefalică (la 0^0): minim 120^0 LAO la 120^0 RAO*", autoritatea contractantă fiind de acord cu modificarea: „*Rotirea brațului C în poziție cefalică (la 0^0) minimum 117° LAO la 105° RAO";*

-**Cerința C.48**: „*Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei, longitudinală, transversală și în lateral (rotație)",* autoritatea ar accepta modificarea: „*Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei longitudinală și transversală";*

- **Cerința C.64**: „*Frecvența pulsurilor, programabile: interval 1-30 cadre/s achiziții dinamice și fluoroscopia pulsată, până la 60 cadre/s pentru achiziții tip CT*", autoritatea contractantă fiind de acord cu modificarea: „*Frecvența impulsurilor programabilă: minimum 3,75-30 cadre/secundă pentru fluoroscopia pulsată și pentru achizițiile dinamice, până la 50 cadre/s pentru achizițiile tip CT*";

- **Cerința C.65**: „*Timp minim de expunere: 1 ms*", autoritatea acceptă modificarea: „*Timpul minim de expunere: 2 ms*";

- **Cerința C.84**: „*1 detector plat de înaltă rezoluție cu rotație de 90^0 din portret în landscape și invers*", autoritatea fiind de acord cu reformularea: „*1 detector plat de înaltă rezoluție cu rotație de 90^0 de la portret în landscape și invers (în caz de detector rectangular)";*

- **Cerința C.86**: „*FOV selectabil pentru minim 5 formate*", autoritatea acceptând modificarea: „*FOV selectabil pentru minim 4 formate*";

- **Cerința C.111**: „*Senzor de lumină ambientală pentru adaptarea optimă a imaginii la luminozitatea camerei*", autoritatea contractantă precizând: „*modificarea punctului C.111 din caietul de sarcini care se poate elimina (nu se completează), dar nu se schimbă renumerotarea caietului de sarcini*";

- **Cerința C.193**: „*Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 1-30 cadre/s*", autoritatea acceptă modificarea: „*Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 3,75-30 cadre/s*".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că observațiile contestatoarei asupra parametrilor de mai sus au fost analizate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind de acord cu reformularea lor, astfel că va admite respectivele critici. Referitor la precizările de mai sus, având în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată, conform Încheierii nr. … din …, iar

respectivele precizări se regăsesc doar în punctul de vedere al autorității contractante, urmează ca aceasta din urmă, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 1 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să publice respectivele informații, fiind de interes public, precum și oricare altele, pe care le consideră necesare, astfel încât să fie cunoscute de către toți operatorii economici interesați să participe la această procedură, așa cum impun dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a **<u>Cerinței C.52</u>**: *„Deplasare verticală motorizată a mesei: minim 100 cm*”, în: *„Deplasarea verticală motorizată a mesei: de la 80 cm”,* Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea, prin adresa nr. A1478/02.07.2018, postată pe SEAP, a precizat: «*Urmare a solicitării de clarificări nr.....Punctul C.52 din caietul de sarcini se modifică astfel: „Deplasare verticală motorizată a mesei până la o înălțime a mesei de minim 100 cm”»,* iar, pe de altă parte, că asupra acestei reformulări societatea contestatoare nu a mai avut nicio obiecție.

Referitor la ceilalți parametri criticați, unde autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea sau reformularea lor, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât **<u>să corespundă necesităţii autorităţii contractante</u>**”;*

- art. 155 alin. (1) din Legea 98/2016, respectiv: *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din lege, care definește specificațiile tehnice astfel: *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.*

De asemenea, relevant este faptul că pentru fiecare din acești parametri, autoritatea a prezentat explicații tehnice în punctul său de vedere, asupra cărora societatea contestatoare nu a avut cu nicio obiecție, chiar dacă respectivul punct de vedere a fost comunicat cu adresa nr. 814/A796/06.07.2018 către SC ... SRL, în data de

06.07.2018, ora 12:35, așa cum reiese din raportul fax (existent la dosarul cauzei) cu mențiunea de transmitere „OK”.

În aceste condiții, reține în soluționare următoarele informații/explicații tehnice pe care autoritatea le-a prezentat în susținerea menținerii celorlalți parametri criticați, respectiv:

- pentru **Cerința C.30**: *„Braț C montat pe plafon cu detector digital plat*”, autoritatea subliniază că soluțiile adoptate în această fază a achiziției trebuie să fie viabile o perioadă mai mare de timp, deoarece spațiul destinat sistemului angiografic monoplan nu va putea fi extins ulterior pentru alte amenajări, iar în acest spațiu se vor desfășura proceduri și intervenții care necesită concomitent și altă aparatură medicală, strategia de dezvoltare și transformare a instituției are în vedere transformarea spațiului deja amenajat într-o sală de intervenții (operații) hibride care va necesita un anumit spațiu pentru plasarea, pe podea, a altor echipamente medicale.

De asemenea, arată că prin montarea pe podea a sistemului angiografic monoplan se realizează deja un grad de ocupare a spațiului existent care face imposibilă transformarea ulterioară într-o sală de intervenții (operații) hibride, apreciază autoritatea contractantă.

Caracteristicile și performanțele tehnice ale sistemului angiografic monoplan montat pe tavan aduc beneficii suplimentare pacienților, operatorilor și actului medical în sine prin scurtarea procedurilor și scăderea dozei totale de iradiere (în special în proceduri vasculare periferice, abdominale), consideră autoritatea contractantă.

- pentru **Cerința C.32:** *„Deplasarea brațului C în jurul mesei pe un arc de cerc, de la 0^0 la - 90^0 și de la 0^0 la + 90^0 și deplasare longitudinală când este în poziție laterală pe o distanță de minim 200 cm, deplasări obligatoriu motorizate și/sau manuale”*, autoritatea contractantă arată că această cerință face trimitere la un sistem angiografic montat pe podea, deci are legătură cu cerință C.30, asupra căreia a prezentat deja argumente în respingerea oricărei modificări.

- pentru **Cerința C.35:** *„Rotație pentru brațul C în poziție laterală perpendiculară față de masă (la - 90^0 sau + 90^0): 90^0 LAO la 90^0 RAO*”, autoritatea contractantă susține că nu acceptă modificarea prevederii, deoarece efectuarea procedurilor medicale complexe este avantajată de această cerință din caietul de sarcini.

- pentru **Cerința C.54**: *„Înclinare laterală: minim +15^0/-15^0*”, autoritatea contractantă subliniază că nu acceptă eliminarea acestei prevederi, sens în care se raportează la răspunsul oferit în cazul cerinței C.30.

- pentru **Cerința C.85:** *„Dimensiunea imagistică activă: minim diagonala 19*”, autoritatea menționează că nu acceptă modificarea, deoarece un procent semnificativ din procedurile ce vor fi efectuate vor fi intervenții vasculare periferice, iar, așa cum a precizat și contestatoarea, „la aplicațiile periferice DSA este necesară mărimea

detectorului de 40x40 cm: *Aplicații Periferice DSA (unde acesta este de 40x40cm*)".

- pentru **Cerința C.87**: „*Matrice imagine: până la 2000 x 2500*", autoritatea susține că nu se impune, deoarece soluția propusă, respectiv: „*Matricea imaginii: până la 1500 x 1500*", se încadrează în această.

- pentru **Cerința C.90**: „*Adâncime digitizare: până la 16 biți în FOV cel mai mare",* autoritatea subliniază că nu se impune modificarea ei, deoarece soluția propusă de contestatoare, respectiv: „Adâncime digitizare: până la 14 biți în FOV cel mai mare", se încadrează raportat la modul în care este deja formulată.

- pentru **Cerința C.198**: „*Generarea de imagini CT-like pentru evaluarea țesuturilor moi, cu viteza de achiziție până la 60 cadre/s.",* contestatoarea a solicitat modificarea acesteia astfel: „*Generarea de imagini CT-like pentru evaluarea țesuturilor moi, cu viteza de achiziție până la 50 cadre/s"*, autoritatea nefiind de acord cu ea, raportându-se la răspunsul deja oferit pentru cerința C.64.

Ținând seama de cele evocate mai sus, Consiliul nu va admite solicitarea de modificarea și a celor 8 parametri antemenționați, conform doleanței contestatoarei întrucât, pe de o parte, explicaţiile oferite de SC ... SRL nu fac dovada că respectivele modificări ar permite achiziţionarea unui produs care satisface necesităţile autorităţii contractante, ci se limitează la a solicita aceste modificări doar pentru ca produsul, pe care intenţionează să-l ofere, să fie conform din acest punct de vedere, astfel că o modificare/reformulare în sensul dorit de SC ... SRL ar profita doar acesteia nu şi autorităţii contractante, respectiv şi celorlalţi operatori economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, impunerea, de către operatorii economici, a schimbării valorilor anumitor parametrii tehnici ai unor aparate/ echipamente medicale, nu e o bună practică, întrucât specificaţiile tehnice ale acestora trebuie să fie atât permisive pentru participarea la licitaţie a operatorilor economici, cât si adaptate unor cerinţe specifice, în conformitate cu nevoile autorităţii contractante, care, în cazul de faţă, fiind un spital de urgenţă, trebuie să acopere o gamă largă de situaţii într-un timp relativ scurt.

De altfel, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă va efectua mai mult de jumătate din modificările solicitate de contestatoare asupra parametrilor tehnici ai sistemului ce se dorește a fi achiziționat, așa cum s-a consemnat mai sus, fapt ce atestă interesul autorității de a da posibilitatea participării unui număr cât mai mare de operatori economici.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, Consiliul nu-l va reține ca întemeiat, întrucât contestatoarea nu a prezentat elemente concrete în acest sens, care să

conducă la aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/reformularea următorilor parametri tehnici, din documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, astfel:

- **C.33**: din *„Rotație pentru brațul C în poziție cefalică (la 0^0): minim 120^0 LAO la 120^0 RAO”*, în: *„Rotirea brațului C în poziție cefalică (la 0^0) minimum 117° LAO la 105° RAO”;*

- **C.48**: din *„Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei, longitudinală, transversală și în lateral (rotație)”,* în: *„Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei longitudinală și transversală”;*

- **C.64**: din *„Frecvența pulsurilor, programabile: interval 1-30 cadre/s achiziții dinamice și fluoroscopia pulsată, până la 60 cadre/s pentru achiziții tip CT”*, în: *„Frecvența impulsurilor programabilă: minimum 3,75-30 cadre/secundă pentru fluoroscopia pulsată și pentru achizițiile dinamice, până la 50 cadre/s pentru achizițiile tip CT*”;

- **C.65**: din *„Timp minim de expunere: 1 ms*”, în: *„Timpul minim de expunere: 2 ms*”;

- **C.84**: din *„1 detector plat de înaltă rezoluție cu rotație de 90^0 din portret în landscape și invers*”, în: *„1 detector plat de înaltă rezoluție cu rotație de 90^0 de la portret în landscape și invers (în caz de detector rectangular)”;*

- **C.86**: din *„FOV selectabil pentru minim 5 formate*” în: *„FOV selectabil pentru minim 4 formate*”;

- **C.111**: eliminarea cerinței *„Senzor de lumină ambientală pentru adaptarea optimă a imaginii la luminozitatea camerei*”;

- **C.193**: din *„Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 1-30 cadre/s*” în: *„Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 3,75-30 cadre/s*”.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea ce vizează modificarea parametrului **C.52**.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea de modificare a parametrilor: **C.30, C.32, C.35, C.54, C.85, C.87, C.90 ȘI C.198.**

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Obligă autoritatea contractantă la modificarea/reformularea următorilor parametri tehnici, din documentația de atribuire, cu publicarea unui anunț de tip erată, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, astfel:

- **C.33**: din *„Rotație pentru brațul C în poziție cefalică (la 0^0): minim 120^0 LAO la 120^0 RAO”*, în: *„Rotirea brațului C în poziție cefalică (la 0^0) minimum 117° LAO la 105° RAO”;*

- **C.48**: din *„Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei, longitudinală, transversală și în lateral (rotație)”,* în: *„Mișcare motorizată și manuală a blatului mesei longitudinală și transversală”;*

- **C.64**: din *„Frecvența pulsurilor, programabile: interval 1-30 cadre/s achiziții dinamice și fluoroscopia pulsată, până la 60 cadre/s pentru achiziții tip CT”*, în: *„Frecvența impulsurilor programabilă: minimum 3,75-30 cadre/secundă pentru fluoroscopia pulsată și pentru achizițiile dinamice, până la 50 cadre/s pentru achizițiile tip CT*”;

- **C.65**: din *„Timp minim de expunere: 1 ms*”, în: *„Timpul minim de expunere: 2 ms*”;

- **C.84**: din *„1 detector plat de înaltă rezoluție cu rotație de 90^0 din portret în landscape și invers*”, în: *„1 detector plat de înaltă rezoluție cu rotație de 90^0 de la portret în landscape și invers (în caz de detector rectangular)”;*

- **C.86**: din *„FOV selectabil pentru minim 5 formate*” în: *„FOV selectabil pentru minim 4 formate*”;

- **C.111**: eliminarea cerinței *„Senzor de lumină ambientală pentru adaptarea optimă a imaginii la luminozitatea camerei*”;

- **C.193**: din *„Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 1-30 cadre/s*” în: *„Viteza de achiziție în achizițiile dinamice: minim 3,75-30 cadre/s*”.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea ce vizează modificarea parametrului **C.52**.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de modificare a parametrilor: **C.30, C.32, C.35, C.54, C.85, C.87, C.90 ȘI C.198.**

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.