

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. SVT-AI-240910-13/10.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57562/11.09.2024, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 24655/03.09.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție respectiv – servicii pentru elaborarea PTh (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) și Execuția lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire parc fotovoltaic Orașul ...»”,* se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 24655/03.09.2024, a deciziei de admitere a ofertei câștigătoare, procesului-verbal de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și implicit reevaluarea ofertelor prin prisma motivelor prezentate în contestație și desemnarea câștigătorului cu luarea în considerare a criteriilor pe care menționate în continuare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cea depusă de către ..., desemnat câștigător.

Contestatorul face precizarea că i s-a încuviințat studierea dosarului achiziției publice în format fizic, la data de 10.09.2024 s-a deplasat la

sediul achizitorului în acest scop, ocazie cu care a fost informat că oferta tehnică a ofertantului câștigător a fost declarată confidențială. Prin urmare, se vor restrânge argumentele din contestație la aspectele pe care le-a putut sesiza din restul dosarului achiziției publice.

În cadrul procedurii au fost mai mulți ofertanți, printre care și societatea sa, arată contestatorul, care s-a clasat pe locul II conform raportului procedurii. Prin urmare, se justifică interesul în promovarea prezentei contestații, prin faptul că în situația descalificării ofertantului câștigător, societatea sa ar îndeplini toate condițiile prevăzute de lege și caietul de sarcini pentru a fi desemnat câștigătorul procedurii de achiziție publică.

Motivele care stau la baza contestației:

1. Oferta câștigătoare nu respectă cerințele tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, conform caietului de sarcini și a Studiului de Fezabilitate anexat procedurii, deși au fost prevăzute în mod expres ca elemente tehnice, nu au fost cuprinse în ofertă (cel puțin din câte se poate intui prin coroborarea ofertei financiare și a proceselor-verbale intermediare, oferta tehnică fiind declarată confidențială) costurile și lucrările cu realizarea:

Sistem de iluminat perimetral (conf. cerință SF - pag. 57);

Gard perimetral pentru securitate și antiefracție, tip „gard din panouri galvanizate bordurate și stâlpi montați în pahare de beton” (conf. cerință SF - pag. 57);

Prize de pământ (conf. cerință SF - pag. 49, 52, 55);

Instalație de automatizare (conf. SF - pag. 56);

Porți de acces pentru accesul exclusiv al personalului autorizat/însoțit (conf. SF - pag. 49);

Stație meteo (conf. cerință SF în graficul de execuție pag. 27);

Subtraversare cale ferată (conf. SF, memoriu tehnic și prevedere Certificat de Urbanism - aviz CFR);

Paratrăsnet tip PDA (conf. normativ);

BMPT (conf. normativ).

Toate acestea fiind imperativ prevăzute prin studiul de fezabilitate din dosarul achiziției, a normelor și normativelor în vigoare.

Neincluderea acestor lucrări în oferta tehnico-economică de către ofertantul declarat câștigător, creează un avantaj incorect și o diferență majoră între acesta și ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 4.

Diferența de preț între locul 2 (contestator) și locul 4, este de doar 21 mii RON, pe când diferența de preț între locul 1 și 2 este de peste 618 mii RON.

În continuare, se prezintă oferta financiară (Anexa 1 la Formularul de ofertă), depusă de ofertantul declarat câștigător, la care contestatorul susține că a avut acces fizic la sediul achizitorului și arată faptul că ofertantului i-a fost solicitată o clarificare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Acesta a încercat să demonstreze prețul neobișnuit de scăzut, atașând oferte de preț obținute de la furnizori, pentru următoarele componente:

a) oferta ... nr. 321355 din 08/07/2024 pentru panouri, invertoare, smart logger și transformator curent. Se citează din răspunsul ... la solicitarea de clarificări: *„Prețul acestor echipamente a fost luat în calcul la fundamentarea prețului aferent capitolului 4 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj din tabelul centralizator, Anexa 1 la Formularul de ofertă = 447.272,42 lei.”*

Așadar, capitolul 4 din Anexa 1 la formularul de ofertă îl reprezintă panourile fotovoltaice, invertoarele, smart loggerul și transformatorul de curent.

Pentru a fi mai ușor de urmărit, se exemplifică mai jos prin componentele pentru care ofertantul declarat câștigător a venit cu dovezi, respectiv ofertă de preț de la ... pe panouri, invertoare, smart logger, transformator, respectiv pct. 4 din propunerea financiară.

b) oferta ... din 08.07.2024 pentru structură.

Se citează din răspunsul ... la solicitarea de clarificări: *„Prețul acestui material a fost luat în calcul la fundamentarea prețului aferent capitolului 2 - Construcții și instalații din tabelul centralizator, Anexa 1 la Formularul de ofertă = 354.497,25 lei”.*

Așadar capitolul 2 din Anexa 1 la formularul de ofertă îl reprezintă structura metalică de susținere a panourilor fotovoltaice.

În continuare, se exemplifică componentele pentru care ofertantul declarat câștigător a venit cu dovezi, mai precis ofertă de preț de la ... pentru structură – pct. 2 și pct. 4.

c) oferta ... nr. 334 din 05.07.2024 pentru PTab, se citează din răspunsul ... la solicitarea de clarificări: *„Prețul acestui material a fost luat în calcul la fundamentarea prețului aferent capitolului 6 - Racordare SEN, celulă 0,4/20kV, complet echipată din tabelul centralizator, Anexa 1 la Formularul de ofertă = 320.150,00 lei.”*

Așadar capitolul 6 din Anexa 1 la formularul de ofertă îl reprezintă PTab.

Se exemplifică componentele pentru care ofertantul declarat câștigător a venit cu dovezi, respectiv ofertă de preț de la ... pe PTab și racord la SEN – pct. 2, 4 și 6 din ofertă.

Există astfel doar oferte pentru structură, panouri, invertoare și PTab, care în total însumează 1,121,919.67 lei din totalul ofertei acestora de 1.358.004,36 lei.

Rămâne astfel o diferență de 236,084.69 lei pentru a acoperi restul de lucrări și materiale necesare.

Din cei 236,084.69 lei, ... alocă manoperei 125.150 lei (capitolul 3, montaj utilaje - 125.150 lei), proiectării 35.000 lei.

Rămâne astfel o diferență de 75.934,69 lei

Diferența de preț este dată de:

- Amenajare teren, împrejurimi (capitolul 1 - 33.434 lei)
- Dotări supraveghere video (capitolul 5 - 10.000 lei)
- Organizare de șantier, probe și teste, și pregătirea personalului de exploatare (capitolele 7, 8, 9 - 32.500 lei).

Raportat la cele cuprinse în acest punct al contestației și din coroborarea acestor elemente cu informațiile din fișa de date, cap. II.1.4., se apreciază că este evident faptul că nu au fost oferite și prevăzute costurile și lucrările cu realizarea cel puțin a:

Sistem de iluminat perimetral (conf. cerință SF - pag. 57);

Gard perimetral pentru securitate și antiefracție, tip „gard din panouri galvanizate bordurate și stâlpi montați în pahare de beton” (conf. cerință SF - pag. 57);

Prize de pământ (conf. cerință SF - pag. 49, 52, 55);

Instalație de automatizare (conf. SF - pag. 56);

Porți de acces pentru accesul exclusiv al personalului autorizat/însoțit (conf. SF - pag. 49);

Stație meteo (conf. cerință SF în graficul de execuție pag. 27);

Subtraversare cale ferată (conf. SF, memoriu tehnic și prevedere Certificat de Urbanism - aviz CFR);

Paratrăsnet tip PDA (conf. normativ);

BMPT (conf. normativ).

Contestatorul arată că în capitolele rămase, respectiv capitolele 1, 5, 7, 8 și 9, care nu au fost tratate în mod direct prin depunerea de oferte de la furnizori, de către ofertantul declarat câștigător, nu au fost tratate lucrările anterior menționate.

Toate acestea fiind imperativ prevăzute prin studiul de fezabilitate și a normelor, Normativelor în vigoare, oferta declarată câștigătoare nefiind conformă din punct de vedere tehnic.

2. Oferta câștigătoare nu respectă cerințele tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, conform documentației de atribuire - caiet de sarcini:

- *„Ofertantul declarat câștigător va asigura realizarea documentației tehnice (documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor, proiect tehnic, proiect pentru autorizația de construire, proiect de organizare a execuției lucrărilor) pentru lucrările propuse”;* (pag. 4)

- *„În obligația proiectantului intră elaborarea următoarelor documentații: Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism”;* (pag. 4)

- *„Documentații de avize: se vor elabora 2 rânduri de documentații pentru fiecare avizator conform cu avizele specificate în Certificatul de Urbanism.”*

În Certificatul de Urbanism anexat procedurii de achiziție, autoritatea locală (UAT ...) impune următoarele avize și acorduri: Autorizație de Construire (DTAC); Aviz pentru alimentarea cu energie

electrică; Aviz pentru sănătatea populației; Aviz CFR; Punct de vedere de la Autoritatea de Mediu; Studiu geotehnic; Studiu topografic.

Astfel, deși documentația de atribuire solicită în mai multe rânduri obținerea de avize/acorduri, ofertantul ..., în cadrul ofertei financiare, nu alocă niciun buget activității de obținere avize acorduri și nu au fost cuprinse în ofertă costurile cu întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații.

Toate acestea fiind imperativ prevăzute prin caietul de sarcini, oferta declarată câștigătoare nefiind conformă din punct de vedere tehnic.

3. Oferta declarată câștigătoare nu este conformă, lipsind devizele generale și pe cantități, așa cum în mod expres prevede caietul de sarcini.

Potrivit cap. 12 din caietul de sarcini, oferta financiară ar fi trebuit să conțină și devizele pe obiecte (cu valori), deviz general (adică formularele standard F3 și F4). De asemenea, se prevede în mod expres în Nota aferentă cap. 12 din caietul de sarcini faptul că ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Cu toate acestea, cu ocazia studierii dosarului de achiziție publică, contestatorul a constatat că ofertantul câștigător nu a depus aceste formulare, nici cel puțin la momentul la care i s-au solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut. De asemenea, nu s-a observat nici cu ocazia studierii dosarului de achiziție că s-ar fi depus aceste devize de către ofertantul câștigător și nici că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect, așa cum prevede art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și apreciază că, raportat la modalitatea în care a fost întocmită oferta financiară și în special la lipsa devizelor (formularelor F3 și F4), NU se pot realiza corelările prevăzute imperativ de lege, în așa fel încât oferta depusă de ... să poată fi considerată conformă.

Totodată, se citează și art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 și se precizează că, potrivit prevederilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor finanțate din fonduri publice, este obligatorie detalierea cantităților de lucrări pe categorii de lucrări și echipamente tehnologice (secțiune V din Anexa nr. 10, art. 121).

Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice prevede, în special în art. 67 și art. 69, faptul că oferta financiară trebuie să fie completă și detaliată conform cerințelor stabilite în documentele de achiziție.

4. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, nefiind justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul evocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, precizând că, potrivit anunțului de publicare a procedurii în SEAP și caietului de sarcini, costul estimat al contractului de achiziție era de 2.083.373,29 lei. Oferta sa a fost de 1.976.908,24 lei, iar oferta ofertantului câștigător a fost de 1.358.004,36 lei (65% din prețul estimat). Raportat la acestea, oferta câștigătoare poate fi calificată ca prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, raportat la dispozițiile legale menționate mai sus.

Cu toate acestea, din raportul procedurii nu rezultă faptul că s-ar fi sesizat de către autoritatea contractantă faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, respectiv că i s-ar fi solicitat ofertantului explicații cu privire la acest preț.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat că s-a solicitat ofertantului câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 22750/14.08.2024, prin:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețurile ce pot fi obținute la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; oferta fiind declarată admisibilă, cu toate că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, propunerile financiare care au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, trebuie considerate neconforme;

- nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru execuția lucrărilor, dacă e cazul;

- originalitatea lucrărilor (inclusiv a echipamentelor) propuse de aceștia, în măsura în care este cazul;

- posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat, dacă e cazul.

La această solicitare de clarificare, ofertantul câștigător a răspuns într-o modalitate foarte generală, fără să justifice concret aspectele indicate de autoritatea contractantă. În esență, răspunsul a constatat în faptul că își asumă prețurile și că respectă întru totul prevederile caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice, arătând că prețurile de achiziție sunt mai mici datorită parteneriatelor încheiate cu companii producătoare/furnizoare de panouri, structură, invertoare, cabluri și alte echipamente utilizate în executarea lucrărilor pentru realizarea investiției, că nu au adaos comercial pentru materiale, că datorită folosirii agregatelor mecanizate au costuri de manoperă mult reduse și că marja de profit a lucrărilor a fost micșorată.

Ofertantul atașează, de asemenea, și ofertele pentru cele trei componente principale, care însumează 1.121.919,67 lei din totalul de

1.358.004,36 lei, rămânând astfel o diferență de 236.084,69 lei pentru a acoperi restul de lucrări și materiale necesare, în contextul în care, în cazul tuturor celorlalte oferte, diferența de costuri dintre categoriile principale de lucrări și restul punctelor din oferta este aproape dublă (de ex., în cazul contestatorului, această diferență este 353,332 lei).

În fișa de date a achiziției, cap. II.1.4. privind descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, se prevăd următoarele: „Potrivit devizului general realizat în cadrul Studiului de fezabilitate, valoarea estimată totală proiectare și execuție lucrări este de 2.083.373,29 lei fără TVA formată din:

A. Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări cu o Valoare estimată de 58.037,21 lei fără TVA, formată din:

Cap. 3.5.4. - Valoarea estimată - Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor: 0 lei fără TVA;

Cap. 3.5.6. - Valoarea estimată - Proiect tehnic și detalii de execuție, inclusiv verificarea tehnică: 43.037,21 lei fără TVA;

Cap. 3.8.1. - Valoarea estimată - Asistență tehnică din partea proiectantului: 15.000,00 lei fără TVA.

Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu o Valoare estimată de 2.025.336,08 lei fără TVA, formată din:

Cap. 1.2. - Valoarea estimată - Amenajarea terenului, împrejmui: 55.724,48 lei fără TVA;

Cap. 4.1. - Valoarea estimată - Construcții și instalații: 354.497,25 lei fără TVA;

Cap. 4.2. - Valoarea estimată - Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: 211.554,01 lei fără TVA;

Cap. 4.3. - Valoarea estimată - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: 718.198,99 lei fără TVA;

Cap. 4.5. - Valoarea estimată - Dotări supraveghere video: 39.803,20 lei fără TVA;

Cap. 4.6. - Valoarea estimată - Racordare SEN, celulă 0,4/20Kv complet echipată: 552.269,40 lei fără TVA;

Cap. 5.1. - Valoarea estimată - Organizare de șantier: 4.975,40 lei fără TVA;

Cap. 6.1. - Valoarea estimată - Pregătirea personalului de exploatare: 24.877,00 lei fără TVA;

Cap. 6.2. - Valoarea estimată - Probe tehnologice: 63.436,35 lei fără TVA.”

Pentru toate elementele marcate cu litere boldate mai sus există diferențe considerabile între specificațiile caietului de sarcini și oferta declarată câștigătoare, așa cum rezultă din componenta financiară a acesteia. Conform solicitării de clarificare, toate aceste diferențe ar fi trebuit tratate detaliat și în mod distinct, pentru că răspunsul la

solicitarea de clarificare să poată fi considerat conform. Aceste explicații lipsesc cu desăvârșire, așa cum s-a arătat mai sus.

Raportat la toate cele de mai sus, precum și la faptul că diferența dintre oferta câștigătoare și toate celelalte oferte evaluate este considerabil de mare, contestatorul apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificare nu poate fi considerat unul conform, așa cum în mod greșit a concluzionat autoritatea contractantă, având în vedere că nu s-au adus argumente punctuale cum ar fi justificarea de nr. de ore și preț orar alocate per tipul de personal (inginer, muncitor necalificat, electrician, manager proiect etc.), nu se menționează costul defalcat al materialelor, costul utilajelor și alte asemenea cheltuieli detaliate suficient de clar pentru a se putea concluziona cu certitudine în sensul că oferta respectă specificațiile tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire.

Se mai face mențiunea și că potrivit cap. 13 din caietul de sarcini, criteriul de atribuire utilizat în această procedură a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, fiind astfel esențială și evaluarea calității în raport cu prețul ofertat, nefiind suficient ca prețul ofertat să fie cel mai mic, așa cum rezultă și din art. 139 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a declara oferta ... neconformă, în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv în temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016, citat.

Raportat la aspectele mai sus menționate, ... apreciază că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice, în special de art. 49 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, impunându-se astfel anularea actelor nelegale și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse prin prisma informațiilor de mai sus.

Prin adresa nr. 25835/16.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 58795/17.09.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată se solicită anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și implicit reevaluarea ofertelor.

Înainte de a răspunde punctual aspectelor învederate de către contestator, autoritatea contractantă informează Consiliul că a permis acestuia accesul la dosarul achiziției publice, în termenul prevăzut la art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, respectiv 1 zi lucrătoare, ... alegând să studieze dosarul la data de 10.09.2024 prin reprezentării împuterniciți, conform documentelor atașate punctului de vedere.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de declarare a ofertei depuse de ... ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, din considerentele prezentate în continuare.

Referitor la criticile aduse de către contestator, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă arată că a analizat toate cele șase oferte primite în cadrul procedurii, respectând principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se analizează punctual aspectele sesizate de contestator:

I. Oferta câștigătoare nu respectă cerințele tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare, prin respectarea cerințelor documentației de atribuire și a caietului de sarcini, a verificat punctual cele șase propuneri tehnice, atât pentru cerințele referitoare la etapa de proiectare, cât și pentru cerințele referitoare la etapa de execuție.

Astfel, așa cum se poate observa din Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 22613 din 13.08.2024, au fost identificate și analizate în oferta depusă de ..., Metodologia de proiectare, pag. 5-60, în care au fost detaliate Conținutul cadrului al documentației, Planul de management al calității în cadrul Contractului, Abordarea propusă pentru realizarea Serviciilor de proiectare, Grafic general de realizare a investiției publice - Proiectare, Resursele umane ce vor fi implicate în cadrul serviciilor de proiectare, Managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare) și Metodologia de execuție a lucrărilor, pag. 76-104, în care au fost detaliate Descriere lucrări, Organizarea șantierului, Trasarea lucrărilor, Modul de interacționare cu echipamentele beneficiarului și modul de integrarea a noilor instalații în fluxul de alimentare cu energie electrică existent, Condiții generale de asigurare a protecției mediului, Condiții generale pentru asigurarea securității și sănătății în muncă, Responsabilitate și autoritate, Comunicare, Teste, verificări, măsurări și PIF, Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, Efectuarea verificărilor și punerea în funcțiune, Urmărirea comportării în timp a instalației, fiind abordate toate cerințele caietului de sarcini și a SF-ului parte din acesta.

Mai mult, în etapa financiară s-a constatat că în Anexele Formularului de ofertă, ... a prevăzut pentru Capitolul 4.1. Construcții și instalații o valoare forfetară (fiind o procedură de proiectare și execuție, în care nu au fost puse la dispoziția ofertanților Formulare F3 și nici nu au fost solicitate astfel de formulare, Listele de cantități în baza cărora executantul va realiza lucrările fiind întocmite în etapa de proiectare), similară ce cea a ofertanților clasati pe locurile 3 și 4 în clasamentul intermediar și inclusiv cu valoarea estimată pentru acest capitol stabilită de Proiectant în etapa SF, comisia de evaluare constatând că acesta a

alocat fonduri suficiente pentru realizarea tuturor lucrărilor necesare realizării obiectivului de investiții.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prețul prezentat de acesta fiind de doar 65,18% față de valoarea estimată.

Așa cum se poate observa din Procesul-verbal de evaluare financiară nr. 23376 din 21.08.2024, ofertantul a prezentat justificări cu privire la prețurile care au stat la baza fundamentării ofertei financiare, respectiv oferte de la principalii furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, a justificat și nivelul de salarizare redus al personalului și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor, condițiile favorabile de care beneficiază din partea furnizorilor, marja de profit redusă, precum și faptul că nu beneficiază de ajutor de stat.

Astfel, din analiza ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, în comparație cu valoarea estimată a procedurii detaliată pe capitole (conform secțiunii II.1.4. din fișa de date) și cu celelalte oferte financiare, ofertantul a prezentat valori scăzute pentru capitolele 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj și 4.6. Racordare SEN, celula 0,4/20kV complet echipată, capitole pentru care a prezentat oferte de la furnizori și din care se observă că valoarea scăzută este rezultată din prețurile avantajoase obținute pentru principalele echipamente și materiale de la aceștia.

Așa cum se poate observa, contestația a fost întocmită pe baza unor intuiții ale ... și nu pe baza unor argumente certe, solicitându-se respingerea acesteia ca fiind nefondată.

II. Oferta câștigătoare nu respectă cerințele tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la costurile legate de realizarea Documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, se face mențiunea că ofertantul ... a prevăzut în propunerea financiară o valoare de 0 lei, similar valorii estimate a procedurii detaliată pe capitole (conform secțiunii II.1.4. din fișa de date) și cu oferta financiară depusă de ofertantul de pe locul trei, valoare ce nu împiedică realizarea Documentațiilor tehnice, acestea putând fi susținute din valoarea aferentă Proiectului tehnic și detalii de execuție.

Mai mult, ofertantul, prin cele detaliate în propunerea tehnică, a prezentat Metodologia de proiectare, prin care a detaliat modalitatea de realizare a Documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și astfel și-a asumat realizarea tuturor documentelor tehnice (aferente etapei de proiectare), asistență tehnică

din partea proiectantului și realizarea tuturor lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire.

III. Oferta declarată câștigătoare nu este conformă, lipsind devizele generale și pe cantități, așa cum în mod expres prevede caietul de sarcini.

Referitor la afirmația că lipsesc devizele generale și pe cantități, așa cum în mod expres prevede caietul de sarcini, aceasta este eronată, solicitarea documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), fiind foarte clară:

„Propunerea financiară va conține următoarele:

- 1. Formularul de ofertă,*
- 2. Anexa la Formularul de Ofertă - Tabele centralizatoare,*
- 3. Formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devize pe obiecte (cu valori), respectând cerințele impuse în documentația de atribuire.”*

Astfel, se observă că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta Liste de cantități la etapa de ofertare (Formularele F3 și F4), ofertanții având obligația de a prezenta prețuri forfetare pe principalele capitole prevăzute în Anexa la Formularul de Ofertă - Tabele centralizatoare, fiind o procedura de proiectare și execuție, Listele de cantități în baza cărora executantul va realiza lucrările, fiind întocmite în etapa de proiectare.

Mai mult, din analiza ofertelor financiare prezentate de ofertanți, se poate observa că doar societatea contestatoare a înțeles că are obligația să prezinte în cadrul ofertei Formularele F3 și F4.

IV. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, nefiind justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut.

Așa cum s-a arătat mai sus, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prețul prezentat de acesta fiind de doar 65,18% față de valoarea estimată.

După cum se poate observa din Procesul verbal de evaluare financiară nr. 23376 din 21.08.2024, ofertantul a prezentat justificări concrete cu privire la prețurile care au stat la baza fundamentării ofertei financiare, atingând toate punctele solicitate prin cererea de clarificări nr. 22750 din 14.08.2024, puncte solicitate în conformitate cu prevederile art. 210. Alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv oferte de la principalii furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, a justificat și nivelul de salarizare redus al personalului și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru ce vor fi utilizate în execuția

lucrărilor, condițiile favorabile de care beneficiază din partea furnizorilor, marja de profit redusă, precum și faptul că nu beneficiază de ajutor de stat.

Astfel, din analiza ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, în comparație cu valoarea estimată a procedurii, detaliată pe capitole (conform secțiunii II.1.4. din fișa de date) și cu celelalte oferte financiare, ofertantul a prezentat valori scăzute pentru capitolele 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj și 4.6. Racordare SEN, celulă 0,4/20kV complet echipată, capitole pentru care a prezentat oferte de la furnizori și din care se observă că valoarea scăzută este rezultată din prețurile avantajoase obținute pentru principalele echipamente și materiale de la aceștia.

Așa cum se poate observa, contestația a fost întocmită pe baza unor intuiții ale contestatorului, nu pe baza unor argumente certe, nefiind susținute în mod evident punctele învederate în aceasta și doar detaliate anumite aspecte ce au fost înțelese în mod eronat și astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Totodată, se face precizarea că raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP nr. 117 din 2021, detalierea tuturor aspectelor evaluate, inclusiv solicitările privind prețuri neobișnuit de scăzute, regăsindu-se la nivelul proceselor-verbale de evaluare, nu a raportului.

De asemenea, se poate observa că societatea contestatoare înțelege, în mod eronat, definiția criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date fiind stipulați clar care sunt factorii de evaluare și algoritmi de calcul ce se vor puncta în urma evaluării ofertelor, pentru stabilirea clasamentului.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Având în vedere cele reținute anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu menținerea raportului procedurii în forma stabilită de către comisia de evaluare și aprobată de către ordonatorul de credite, ca fiind corectă și legală.

Din analiza documentelor de evaluare, precum și a punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă, se poate observa faptul că ofertantul ... și-a formulat în mod eronat criticile la adresa autorității contractante.

Astfel, se poate observa faptul că ofertantul câștigător a demonstrat, prin propunerea sa tehnică și financiară, faptul că are capacitatea profesională de a presta și a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Analiza și evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici a fost efectuată de către o comisie de evaluare, constituită din persoane de specialitate, obiective și imparțiale, special desemnate în acest scop.

Afirmația contestatorului privind neconformitatea ofertei depusă de ... se bazează pe simple presupuneri și convingeri, fără să prezinte motive reale în fapt, susținute de material probator temeinic și concret.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 60406/3130/C7/23.09.2024, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său, la data de 25.09.2024. Acesta a răspuns prin adresa nr. SVT-AI-240924-8/29.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 60773, precizând faptul că nu își va exercita acest drept.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție respectiv – servicii pentru elaborarea PTh (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) și Execuția lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire parc fotovoltaic Orașul ...»”,* cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 2.083.373,29 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 19798/17.07.2024 privind accesarea ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus șase oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Prin raportul procedurii nr. 24655/03.09.2024 s-a precizat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.358.004,36 lei fără TVA, respectiv un total de 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L a transmis recipisa de consemnare nr. 210566867/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 13.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 41.667,46 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3130/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

„Obiectul” contractului de achiziție publică îl reprezintă „Proiectare și execuție respectiv – servicii pentru elaborarea PTh (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) și Execuția lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire parc fotovoltaic Orașul ...»”.

De interes în speță este faptul că, pentru achiziția de față, achizitoarea a avut în vedere un *„Obiectiv general al proiectului”* și *„Obiective specifice ale proiectului”*, în caietul de sarcini fiind menționate, în detaliu, aceste aspecte, în soluționare urmând a fi redat un extras din respectivul document, după cum urmează:

„Obiectivul general al proiectului vizează instalarea unei capacități noi de producție a energiei electrice din surse solare, necesara consumului propriu (autoconsum) de energie pentru iluminatul public al Orașului Scopul acestui proiect este de instalare a unei noi capacități de producție de energie care folosește energia solara și care va conduce în timp la următoarele efecte:

- *reducerea emisiilor de carbon în atmosfera generate de sectorul energetic prin utilizarea surselor regenerabile de energie*
- *economie mai eficienta din punctul de vedere al utilizării surselor, mai ecologica și mai competitivă, conducând la dezvoltarea durabilă, care se bazează, printre altele, pe un nivel înalt de protecție și pe îmbunătățirea calității mediului;*
- *creșterea ponderii energiei regenerabile în totalul consumului de energie primară, ca rezultat al investițiilor de creștere a puterii instalate de producere a energiei electrice din surse regenerabile de energie solara;*
- *atingerea obiectivului privind neutralitatea climatică.*

Terenul pe care se intenționează a se amplasa Parcul fotovoltaic cu puterea de 400 kWp se afla amplasat în intravilanul orașului ..., ... Suprafața terenului este de 13.000 mp, numărul cârtii funciare este 121811 și număr cadastral 121811. Soluția tehnico-economică care va fi folosită pentru aceasta instalație are:

- *Module fotovoltaice cu siliciu monocristalin, 590 W - 678 buc.;*
- *Invertoare trifazate cu puterea nominală de 50 kW - 8 buc.;*
- *Structuri metalice de susținere tip geosurub - 32 buc.;*
- *Sumatoare de putere pe partea de curent alternativ - 5 buc.;*
- *Smart meter cu transformator de curent 200A - 1 buc*
- *Transformator de putere ridicător de tensiune 0,4/20 kV, 450 kVA - 1 buc.*

Prezentul proiect, inițiat de către UAT ..., care este destinat iluminatului public din UAT și are ca obiectiv principal obținerea de energie electrică din surse regenerabile, pentru consumul propriu. Pentru a se evidenția potențialul solar pentru fiecare obiectiv din cadrul proiectului, a fost realizată o simulare energetică realizată și pe baza de vizite în teren pentru a analiza terenul propus pentru implementare.

Pentru obiectivul analizat s-a avut în vedere o instalație electrică fotovoltaică (sistem fotovoltaic) „on-grid” în regim de producător, care va fi amplasată pe terenul pus la dispoziție de primăria orașului Această simulare energetică are ca date de intrare, datele rezultate în urma analizei din teren: suprafața terenului, înclinarea lui, radiația solară iar ca date de ieșire, pentru sistemul fotovoltaic în regim de producător - puterea instalată și producția de energie electrică estimată. Energia produsă de panourile fotovoltaice este destinată consumului intern, surplusul de energie putând fi livrat în rețeaua operatorului de distribuție în perioadele însorite în zilele de vară și compensat cu consumul mai mare din timpul perioadei de iarnă. Pentru calculul economic al sistemului fotovoltaic s-a avut în vedere un cost de 1.099.999,81 euro/MW . în condiții de instalare la putere optimă vom obține o energie anuală de 460.55 MWh/an pentru o putere instalată de 400 kW, ceea ce înseamnă un aport semnificativ pentru îmbunătățirea sistemului energetic local. Lucrările propuse prin proiect se supun autorizării. Înainte de a se monta sistemul fotovoltaic se va obține autorizație de construcție pentru structura care va susține panourile fotovoltaice. Achizițiile vor fi realizate centralizat de către Primăria Durata de implementare a proiectului va fi de 18 luni.

Obiectivele specifice ale proiectului - Descriere 1 .OS 1: Creare unei capacități nou instalate de producere a energiei din surse regenerabile de 0,4 MW Obiectivul specific unu, al acestui proiect, este crearea unei noi capacități de producere a energiei din surse regenerabile având o capacitate instalată de 0,4 MW, în orașul Producția de energie a acestui parc va fi folosită pentru a acoperi consumul de energie electrică pentru iluminatul public din oraș. Prin actualul proiect se va crea o nouă capacitate de producție de energie folosind energia solară care va conduce la scăderea consumului de energie obținut prin arderea de combustibili fosili. Proiectul va fi construit în orașul ... pe un teren intravilan aflat în proprietate primăriei și care are număr de carte funciara 121811. Soluția tehnică propusă are următoarele componente: 678 bucăți de module fotovoltaice cu siliciu monocristalin, 590 W.; 8 bucăți de invertore trifazate cu puterea nominală de 50 kW.; 32 de bucăți de structuri metalice de susținere tip geosurub.; 5 bucăți de sumatoare de putere pe partea de curent alternativ.; Un smart meter cu transformator de curent 200A ; Un transformator de putere ridicător de tensiune 0,4/20 kV, 450 kVA.(...)”.

Totodată, este de punctat faptul că în documentația de atribuire-caietul de sarcini, pentru componenta de proiectare a achiziției, au fost descrise „ETAPELE DERULĂRII CONTRACTULUI”, după cum urmează:

„Durata totală a contractului este de 10 luni, defalcată după cum urmează:

Documentația faza PT va fi predată în termen de maxim 3 luni de la data primirii ordinului de începere (elaborare PT).

Termen maxim de execuție a lucrărilor este de 7 luni.

Ofertantul declarat câștigător va asigura realizarea documentației tehnice (documentații pentru obținerea avizelor/ acordurilor, proiect tehnic, proiect pentru autorizația de construire, proiect de organizare a execuției lucrărilor) pentru lucrările propuse precum și asistența tehnică din partea proiectantului necesară derulării lucrărilor, costurile aferente fiind prevăzute în oferta financiară. Prin prezenta procedura se achiziționează servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări.

In obligația proiectantului intra elaborarea următoarelor documentații:

- Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism;
- Proiect de organizare a execuției lucrărilor;
- Proiect Tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de M.D.R.A.P. aleși de investitor;
- Detalii de execuție;
- Servicii conexe: asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și omisiunile din proiect)."

De asemenea, este de subliniat că operatorii economici interesați de participarea la procedură au avut acces la „Studiul de fezabilitate” nr. 394/14.11.2023, elaborat de către ...SRL, relevant de punctat în considerente fiind mențiunile din conținutul Studiului, conform cărora „Proiectul presupune instalarea de module fotovoltaice cu capacitatea totală de 400 kWp în localitatea ..., acolo unde beneficiarul dispune de un teren având o suprafață de 13000 mp. Panourile fotovoltaice urmează a fi montate pe structuri metalice (rastele) amplasate la sol.

Avantajele principale ale amplasării proiectului în această zonă sunt:

- apropierea de linia de evacuare a energiei electrice produse,
- existența suprafeței de teren necesară pentru construcția centralei electrice fotovoltaice liberă de sarcini,
- condițiile legislative favorabile acestei dezvoltări.
- impactul prezumat zero asupra mediului 2.4. Analiza cererii de bunuri și servicii, inclusiv prognoze pe termen mediu și lung privind evoluția cererii, în scopul justificării necesității obiectivului de investiții Prognozele de dezvoltare socio-economică a UAT ... pe termen mediu și lung prin: - Terminarea bazei sportive (teren de fotbal, pista de alergări acoperită cu tartan, tribună, utilități conexe) care urmează a fi dată în funcțiune ; - Dezvoltarea sectorului imobiliar ; - Apariția de noi entități economice - Evoluția / modificarea (prin creșterea cererii) a obiceiurilor de consum de energie electrică la nivelul gospodăriilor individuale - Extinderea rețelei de iluminat stradal consumului de energie cu dezvoltarea sectorului imobiliar - Creșterea preconizată a consumului de energie în unitățile subordonate odată cu introducerea digitalizării serviciilor locale, etc.

conduc la concluzia creșterii în viitor a necesarului de energie necesară pentru satisfacerea acestei cereri suplimentare”, precum și următoarele mențiuni:

„2.5. Obiective preconizate

Realizarea unei unități de producere a energiei electrice cu generatoare fotovoltaice (CEF) cu o putere instalată 400 kWp în vederea :

= reducerii cu minim 75% a consumului de energie electrica din SEN pentru iluminatul stradal la nivelul UAT ...

= reducerea cantitatii de gaze cu efect de sera GES prin utilizarea energiei din surse regenerabile

= utilizarea fondurilor astfel economisite pentru sprijinirea altor activitati socio-culturale în folosul locuitorilor UAT ...

3. Scenarii de realizare a investitiei.

Au fost identificate și analizate doua variante / scenarii tehnico-economice de implementare a centralei electrice fotovoltaice (CEF) cu o putere instalata de 400 kWp propus spre implementare, astfel:

Scenariul 1 – CEF 400 kWp realizata cu invertoare de string

Scenariul 2 – CEF 400 kWp realizata cu invertoare centralizate- RECOMANDAT
Ambele scenarii utilizeaza acelasi numar de panouri fotovoltaice, acelasi tip de structura de sustinere cu geosurub, aceeasi suprafata de implementare insa difera tipul invertoarelor, topologia și modalitatea de conectare a panourilor și sirurilor, cantitatile echipamentelor active, cantitaile de cablu DC/AC utilizat, valoarea Devizului General și în consecinta valoarea impactului social asupra locuitorilor UAT Pentru fiecare scenariu considerat s-au intocmit: Analiza financiara, Analiza economica, Analiza de senzitivitate, Analiza cost eficacitate și Costurile estimative (Deviz General). Analiza de risc, Analiza de mediu , Analiza vulnerabilităților cauzate de factori de risc, Sustenabilitatea și Descrierea amplasamentului au fost tratate unitar, în cadrul prezentarii Scenariului recomandat.”

Așadar, de interes este faptul că prezenta achiziție include atât proiectare cât și execuție, în caietul de sarcini fiind descrise toate etapele, și anume:

„Desfășurarea serviciilor se va face după cum urmează:

Faza I - Elaborare Documentației de avize și POE. Proiectul de Organizare a Execuției lucrărilor (POE) se va elabora conform prevederilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul- cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

> Număr de exemplare predate:

- Documentații de avize: se vor elabora 2 rânduri de documentații pentru fiecare avizator conform cu avizele specificate în Certificau! de Urbanism;

- POE: Documentația se va preda în 2 exemplare pe hârtie și un exemplar pe suport electronic;

> Durata de prestare: 1 luna de la data emiterii Ordinul Administrativ de începere a Activității de Proiectare.

Faza II - Elaborare Proiect Tehnic (PT) și Detalii de Execuție (DDE), inclusiv verificarea tehnică, de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe specialități

Proiectul tehnic și Detaliile de Execuție se vor elabora pe baza Studiului de fezabilitate - SF. Proiectul tehnic va fi elaborat astfel încât sa fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă

cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale Achizitorului. Proiectul tehnic va fi elaborat conform prevederilor H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul- cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarele precizări: memoriile tehnice pe specialități vor fi corelate cu memoriul tehnic general; se vor întocmi caiete de sarcini speciale care se referă la lucrările specifice obiectivului de investiții și se vor elabora independent pentru fiecare lucrare;

La elaborarea proiectului tehnic materialele vor fi definite prin parametri, performante și caracteristici. Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători ori comercianți sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau care să restrângă concurență. Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite, pe cât posibil, rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor, producător sau comerciant.

Proiectul tehnic și detaliile de execuție vor fi înaintate spre verificare tehnică, de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe specialități.

> Număr de exemplare predate:

- PT: Documentația se va preda în 2 exemplare pe hârtie și un exemplar pe suport electronic;

- DDE: Documentația se va preda în 2 exemplare pe hârtie și un exemplar pe suport electronic;

> Durata de prestare: Proiectul tehnic și Detaliile de Execuție se vor realiza în termen de 3 luni de la data emiterii Ordinul Administrativ de începere a Activității de Proiectare.

Faza III - Prestarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului

Prestatorul va desfășura serviciul de asistență tehnică, din momentul emiterii ordinului de începere pentru execuția lucrărilor. Obligațiile prestatorului sunt:

Urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, conform reglementărilor tehnice în vigoare și a celor mai bune tehnologii de execuție existente;

Elaborarea de soluții tehnice prin dispoziții de șantier, pe parcursul derulării execuției lucrărilor, în cazul modificării soluțiilor stabilite inițial în proiect și urmărirea aplicării acestora; ^ în cazul modificărilor de soluții obținerea avizelor din partea verficatorilor de proiecte atestați, conform prevederilor legale în vigoare;

Orice modificare adusă, din motive obiective, proiectelor, caietelor de sarcini sau listelor de cantități făcută de către asistență tehnică a lucrării va fi însoțită de către specialiștii verficatori de proiecte. Modificările vor fi înaintate sub formă de Dispoziție de șantier a reprezentantului asistenței tehnice și acceptate de Achizitor.

Toate dispozițiile de șantier emise de către asistență tehnică vor fi numerotate, îndosariate și predate Achizitorului, iar atunci când conduc la modificări din punct de vedere financiar sau al termenelor de execuție vor fi însoțite de justificări.

Nu este admisă schimbarea soluției tehnice din proiect sau a indicatorilor tehnico-economici fără aprobarea Achizitorului.

Toate soluțiile ce vor fi propuse pentru modificarea/adaptarea/optimizarea proiectului inițial vor avea în vedere încadrarea în bugetul prevăzut de către autoritatea contractantă în contractele încheiate (contractul de finanțare, contractul de lucrări);

Participarea la toate fazele determinante stabilite împreună cu Inspectoratul de Stat în

Construcții în cadrul programului de control al calității lucrărilor de execuție;

Participarea la recepții parțiale, recepții la terminarea lucrărilor, recepții finale, la punerea în funcțiune a fiecărei lucrări cuprinse în proiect și elaborarea punctului său de vedere asupra modului de realizare a lucrărilor;

^ Participarea la elaborarea cărții tehnice a construcției prin punerea la dispoziția Antreprenorilor a tuturor documentelor de proiectare întocmite pe parcursul execuției lucrărilor; S Reprezentantul serviciului de asistență tehnică va întocmi referatul de prezentare a lucrării cu privire la modul în care a fost executată lucrarea;

Elaborarea documentației tehnico-economice necesară executării lucrărilor de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție a lucrărilor executate.

> Durata de prestare: 7 luni de la emiterea Ordinul Administrativ de începere a Execuției Lucrărilor.

Faza IV - Execuția lucrărilor

> Lucrările se vor executa cu respectarea strictă a proiectului tehnic și detaliilor de execuție, aprobat de Achizitor;”.

Asupra criticilor formulate de ... în referire la oferta ... - desemnată câștigătoare - Consiliul constată netemeinicia acestora atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară a acestuia sub aspectul nealocării, de către acest ofertant, a niciunui buget pentru activitatea de obținere avize/acorduri, respectiv a faptului că nu au fost cuprinse în ofertă costurile cu întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații.

În mod succint, Consiliul reține că aspectele criticate de ... au fost structurate de acesta în patru puncte, însă acestea se referă, în esență, la două aspecte, și anume un prim aspect vizează caracterul presupus neconform, în opinia contestatorului, a ofertei ..., iar un doilea aspect vizează nejustificarea de către ofertantul în analiză a prețului aparent neobișnuit de scăzut propus în procedură.

*În ceea ce privește primul aspect legat de presupusa neconformitate a ofertei depusă de către ..., Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, în condițiile în care, pe de-o parte, se reține că, în susținerea lor, ... se rezumă doar la înșirarea unor prevederi din caietul de sarcini și din Studiul de Fezabilitate nr. 394/14.11.2023, elaborat de către ...SRL, susținând că „nu au fost cuprinse în ofertă (cel puțin din câte se poate **intui** prin coroborarea ofertei financiare și a proceselor-verbale intermediare, oferta tehnică fiind declarată confidențială) costurile și lucrările*

cu realizarea anumitor lucrări” iar, pe de altă parte, în condițiile în care, la o verificare a conținutului propunerii tehnice a ofertantului ..., aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată contrariu.

Astfel, susținerile contestatorului conform cărora „deși au fost prevăzute în mod expres ca elemente tehnice, nu au fost cuprinse în ofertă (cel puțin din câte se poate intui prin coroborarea ofertei financiare și a proceselor-verbale intermediare, oferta tehnică fiind declarată confidențială) costurile și lucrările cu realizarea: Sistem de iluminat perimetral (conf. cerință SF - pag. 57); Gard perimetral pentru securitate și antiefracție, tip „gard din panouri galvanizate bordurate și stâlpi montați în pahare de beton” (conf. cerință SF - pag. 57); Prize de pământ (conf. cerință SF - pag. 49, 52, 55); Instalație de automatizare (conf. SF - pag. 56); Porți de acces pentru accesul exclusiv al personalului autorizat/însoțit (conf. SF - pag. 49); Stație meteo (conf. cerință SF în graficul de execuție pag. 27); Subtraversare cale ferată (conf. SF, memoriu tehnic și prevedere Certificat de Urbanism - aviz CFR); Paratrăsnet tip PDA (conf. normativ); BMPT (conf. normativ). Toate acestea fiind imperativ prevăzute prin studiul de fezabilitate din dosarul achiziției, a normelor și normativelor în vigoare. Neincluderea acestor lucrări în oferta tehnico-economică de către ofertantul declarat câștigător, creează un avantaj incorect și o diferență majoră între acesta și ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 4” sunt simple afirmații, ce au la bază o simplă „intuiție” a contestatorului, aspect ce nu poate fi luat în considerare de către Consiliu în condițiile în care toate elementele menționate anterior se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului ..., în soluționare urmând a se reține inclusiv opinia achizitoarei care, prin punctul de vedere nr. 25835/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 58795/17.09.2024, arată că „Astfel, așa cum se poate observa din Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 22613 din 13.08.2024, **au fost identificate** și analizate în oferta depusă de ..., Metodologia de proiectare, pag. 5-60, în care au fost detaliate Conținutul cadrului al documentației, Planul de management al calității în cadrul Contractului, Abordarea propusă pentru realizarea Serviciilor de proiectare, Grafic general de realizare a investiției publice - Proiectare, Resursele umane ce vor fi implicate în cadrul serviciilor de proiectare, Managementul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare) și Metodologia de execuție a lucrărilor, pag. 76-104, în care au fost detaliate Descriere lucrări, Organizarea șantierului, Trasarea lucrărilor, Modul de interacționare cu echipamentele beneficiarului și modul de integrarea a noilor instalații în fluxul de alimentare cu energie electrică existent, Condiții generale de asigurare a protecției mediului, Condiții generale pentru asigurarea securității și sănătății în muncă, Responsabilitate și autoritate, Comunicare, Teste, verificări, măsurări și PIF, Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, Efectuarea verificărilor și punerea în funcțiune, Urmărirea comportării în timp a instalației, fiind abordate **toate cerințele caietului de sarcini și a SF-ului** parte din acesta.”

De asemenea, se resping, ca nefondate, și criticile aduse de contestator vizavi de presupusul caracter neconform al ofertei ... pentru lipsa devizelor generale și pe cantități, în condițiile în care Consiliul

constată că în documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini, s-a prevăzut în mod expres că:

„Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de ofertă,

2. Anexa la Formularul de Ofertă - Tabele centralizatoare,

3. Formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devize pe obiecte (cu valori), respectând cerințele impuse în documentația de atribuire”, reieșind fără dubiu că ofertanții nu erau ținuti de obligația de a prezenta liste de cantități la etapa de ofertare (Formularele F3 și F4), ci de a prezenta prețuri forfetare pe principalele capitole prevăzute în Anexa la Formularul de Ofertă - Tabele centralizatoare, fiind o procedura de proiectare și execuție, Listele de cantități în baza cărora executantul va realiza lucrările, fiind întocmite în etapa de proiectare.

Într-o atare situație, constatându-se că ... se rezumă la o simplă afirmație în ceea ce privește caracterul neconform al ofertei în analiză, Consiliul respinge criticile formulate sub acest aspect, ca nefondate.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către ..., concret aspectul legat de faptul că în propunerea financiară a acestuia nu a fost alocat niciun buget pentru activitatea de obținere avize/acorduri, respectiv a faptului că nu au fost cuprinse în ofertă costurile cu întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor.

Astfel, ca un prim aspect, Consiliul reține faptul că valoarea ofertei depuse de ... a fost de 1.358.004,36 lei, care reprezintă 65% din valoarea estimată (2.083.373 ron).

Mai mult, Consiliul a reținut că, în privința propunerii financiare, în data de 14.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... justificarea acestui preț (*adresa nr. 22750/14.08.2024*), solicitarea având ca temei legal dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (*1 În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*) și un caracter **general**, nefiind solicitate, în mod expres, justificări privind

anumite categorii de costuri/produse/servicii (a se vedea filele 756-757 din D/A/P.)

Ofertantul ... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 2170/20.08.2024, prezentând o justificare a prețului propus, justificare ce a fost acceptată de achizitoare.

Astfel, în condițiile de mai sus în care achizitoarea **nu** a considerat necesar a solicita justificarea de către ... a prețului pe anumite componente de preț (ca de exemplu, cele despre care face referire contestatorul, și anume: *sistem de iluminat perimetral; gard perimetral pentru securitate și antiefracție, tip „gard din panouri galvanizate bordurate și stâlpi montați în pahare de beton”; prize de pământ; s.a.)* ci a prețului în ansamblul său, Consiliul determină că autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, acceptând justificările și dovezile aduse de ... în susținerea prețului propus.

De asemenea, vizavi de critica ce se referă la *costurile legate de realizarea Documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor*, Consiliul constată că însăși achizitoarea a prevăzut în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, că valoarea estimată pentru „*Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor: 0 lei fără TVA;*” (notă: prevederea din fișa de date a achiziției este următoarea: „11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor (...) A. Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor și asistenta tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului de execuție lucrări cu o Valoare estimata este de 58.037,21 lei fără TVA, formata din: Cap.3.5.4. - Valoarea estimata - **Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor: 0 lei** fără TVA;

Cap. 3.5.6. - Valoarea estimata - Proiect tehnic și detalii de execuție, inclusiv verificarea tehnică: 43.037,21 lei fără TVA; Cap. 3.8.1. - Valoarea estimata - Asistenta tehnica din partea proiectantului: 15.000,00 lei fără TVA. (...).”

Or, în condițiile în care achizitoarea a inserat această mențiune în documentația de atribuire – nemaiputându-se discuta despre legalitatea acesteia în etapa în care se află acum procedura de atribuire, documentația de atribuire consolidându-și caracterul definitiv – Consiliul constată doar că, într-adevăr, ... a menționat în propunerea sa financiară următoarele:

Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă

1 .	Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	0
2 .	Proiect tehnic și detalii de execuție, inclusiv verificarea tehnică	30.000,00
3 .	Asistență tehnică din partea proiectantului	5.000,00

	Total servicii proiectare fără TVA – T1	35.000,00
--	---	-----------

De altfel, se constată că nu doar ofertantul ... a prevăzut în propunerea financiară o valoare de 0 lei, similar valorii estimate a procedurii detaliată pe capitole (*conform secțiunii II.1.4. din fișa de date*), ci și ofertantul de pe locul trei, aspect acceptat de achizitoare care și-a asumat astfel răspunderea în ceea ce privește atât valoarea inserată în documentația de atribuire, pentru componenta „*Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor*”, cât și propunerea financiară a ofertantului ... susținând în punctul de vedere nr. 25835/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 58795/17.09.2024, că „*valoare ce nu împiedică realizarea Documentațiilor tehnice, acestea putând fi susținute din valoarea aferentă Proiectului tehnic și detalii de execuție. Mai mult, ofertantul, prin cele detaliate în propunerea tehnică, a prezentat Metodologia de proiectare, prin care a detaliat modalitatea de realizare a Documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și astfel și-a asumat realizarea tuturor documentelor tehnice (aferente etapei de proiectare), asistență tehnică din partea proiectantului și realizarea tuturor lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire.*”

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... în referire la evaluarea ofertei depusă de către ... (*ofertă ce a fost desemnată câștigătoare*) fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.