

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 21.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67434/22.10.2024, depusă de ... SRL, având sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din București sub nr. ..., având CUI RO ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., prin av. coordonator ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul ..., bloc nr. 4 de pe strada ... și a blocurilor nr.1 și nr. 2 de pe strada Independenței, localitatea ..., județul ...*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. 16894/11.10.2024 și a adresei nr. 16896/11.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, respectiv ofertei depuse de către ... CONSTRUCT SRL, cu subcontractanții declarați ... SRL, ... PROD SRL, ... SRL;

- consecutiv, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin (i) reevaluarea ofertei sale, respectiv (ii) reevaluarea ofertei depuse de ... CONSTRUCT SRL, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, având în vedere încălcarea substanțială a principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și obligatorii pentru autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică decizia de declarare neconformă a ofertei sale, precum și decizia de declarare câștigătoare a ofertei ...
CONSTRUCT SRL .

I. Prezentarea situației

II. Cu privire la evaluarea ofertei sale:

Astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, respectiv neconformă pornind de la două preținse neconformități:

2.1. nu ar fi îndeplinit cerința vizând accesul la specialiști - 1 specialistul în domeniul calității COD COR 214129

2.2. nu ar fi îndeplinit cerința vizând accesul la specialiști - 1 responsabil BREEAM certificat (curs finalizat)

2.1. nu ar fi îndeplinit cerința vizând accesul la specialiști - 1 specialistul în domeniul calității COD COR 214129

Autoritatea contractantă i-a imputat pretinsa neasigurare a accesului la acest specialist de o manieră excesiv de formalistă, impunând cerințe suplimentare față de cele din fișa de date.

Astfel, autoritatea contractantă pretinde că societatea contestatoare nu ar fi făcut dovada accesului la acest specialist din moment ce inginerul ..., pentru care s-a inclus în propunerea tehnică documentele justificative necesare, nu ar fi certificată de Ministerul Muncii, Familiei, și Egalității de șanse / Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și nu deține un certificat de calificare profesională emis de aceste instituții, având cod COR 214129.

Or, niciuna din acest preținse cerințe nu figurează în documentația de atribuire, neputând fi impusă strict în procesul de evaluare a ofertelor.

Pentru claritate, subliniază, în primul rând că este în realitate vorba de un specialist propriu zis, a cărui autorizare sau certificare în această calitate să fie impusă de lege. Dimpotrivă, pretinsul specialist la care face referire autoritatea contractantă, inclus în personalul cheie, necesar pentru executarea contractului, reprezintă de fapt o ocupație generică, cod COR 214219 - Specialist în domeniul calității, pentru care nu este necesară o certificare sau autorizare. Mai mult, nici măcar nu vorbim din domeniul lucrărilor de construcții.

În concret, această ocupație / meserie de specialist în domeniul face parte din grupa de baza 2141 ingineri tehnologi și de producție, grupa minoră 214 ingineri, subgrupa majoră 21 specialiști în domeniul științei și ingineriei, grupa majoră 2 - specialiști în diverse domenii de activitate.

În continuare, dacă ne raportăm la descrierea grupei din care face parte aceasta ocupație, vorbim de *"inginerii tehnologi și de producție conduc cercetări și proiectează, organizează și supervizează construirea, funcționarea și întreținerea instalațiilor. Aceștia stabilesc programe*

pentru coordonarea activităților de producție, de evaluare a eficienței costurilor și a siguranței."

În continuare, nicio prevedere a documentației de atribuire nu face referire la modul în care ofertanții trebuie să justifice că pe parcursul executării contractului vor dispune de specialist în domeniul calității, cod COR 214219, care să dețină un certificat de calificare profesională emis de Ministerul Muncii, Familiei, și Egalității de șanse / Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului.

Dimpotrivă, în privința tuturor categoriilor de specialiști, calificați ca personal cheie, autoritatea contractantă a făcut referire în mod generic la depunerea următoarelor documente justificative: *CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, diplome, autorizații, atestate, documente justificative privind experiența deținută (unde este cazul).*

Or, atât timp cât inclusiv autoritatea contractantă a avut în vedere că nu în toate cazurile este vorba de ocupații autorizate / certificate, și în cazul specialistului în domeniul calității - COR 214129 nu poate fi vorba, potrivit reglementărilor în vigoare, de o ocupație certificată, care să facă necesară o certificare profesională din partea Ministerului Muncii, Familiei, și Egalității de șanse / Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului. De altfel, nici în documentația de atribuire și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se face vreo referire concretă la prevederea legală care să stabilească necesitatea autorizării sau certificării ocupației de specialist în domeniul calității și nici la cerința dovedirii accesului la acest specialist printr-un certificat de calificare profesională emis de Ministerul Muncii, Familiei, și Egalității de șanse / Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, așa cum pretinde autoritatea contractantă strict pentru a respinge oferta subscrisei.

De fapt, vorbim de o ocupație care poate fi exercitată de orice inginer, calificare care a fost dovedită pentru ... (prin diploma de inginer emisă la data de 13.11.2018), justificarea acestei calități de specialist în domeniul calității fiind făcută pentru buna executare a contractului, respectiv prin depunerea unor documente ce dovedeau inclusiv specializarea în domeniul calității în construcții (nu doar generic, așa cum ar fi suficient în cazul specialistului în domeniul calității - COR 214129):

- dovada absolvirii unui curs de specializare, respectiv certificatul de absolvire nr. MCC- 00408/20.05.2023, a cursului de specialist în managementul calității în construcții, prin care furnizorul de servicii de formare profesională atesta dobândirea unor competente profesionale relevante, respectiv:

- declarația de exclusivitate și disponibilitate;
- decizia de numire a dnei ... în funcția Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate în construcții pentru contractul de achiziție în discuție;
- recomandare emisă de județul ..., vizând participarea dnei ... în calitate de Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate, în executarea

contractului de proiectare și execuție a lucrărilor de construire a Centrului de Terapii Alternative Althera, în perioada ianuarie 2022 - iunie 2023;

- recomandare emisă de județul ..., vizand participarea dnei ... în calitate de Responsabil cu Calitatea- RTQ, în executarea contractului de proiectare și execuție pentru obiectivul Centru pentru coordonarea și conducerea intervențiilor în situații de urgență, în perioada aprilie 2023 - decembrie 2023.

Așadar, contestatoarea susține că a făcut pe deplin dovada accesului la un astfel de specialist. În schimb, pretinsa cerință la care face referire autoritatea contractantă (*de a depune un certificat de calificare profesională emis de Ministerul Muncii, Familiei, și Egalității de șanse / Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului pentru ocupația specialistul în domeniul calității - COR 214129*):

- nu era prevăzută nici în documentația de atribuire;
- nici nu reprezintă o cerință legală.

Or, inclusiv practica Consiliului este în sensul că, în etapa de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a opta pentru utilizarea informațiilor despre personal astfel:

- fie ca cerința de calificare în cadrul anunțului de participare simplificat;
- fie în cadrul factorilor aferent criteriului de atribuire, cu clarificarea expresă a înscrisurilor care trebuie prezentate pentru respectivul personal (chiar și în caietul de sarcini, dar în oricare din ipoteze, sub forma unor prevederi exprese).

Aceste considerente sunt susținute de prevederile art. 178 alin. (1), art. 179 lit. c) din Legea 98/2016, art. 32 alin. (3) și 4 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene: Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25; decizia CJUE din cauza C-295/20, „Sanresa” UAB.

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiuitorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise.

2.2. Contestatoarea nu ar fi îndeplinit cerința vizând accesul la specialiști - 1 responsabil BREEAM certificat (curs finalizat)

Contestatoarea arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea recunoaște, cel puțin implicit, că ofertanta a dovedit pe deplin asigurarea specialistului BREEAM, menționând în mod expres că, în privința ofertatului declarat câștigător a considerat ca aceleași documente prezentate pentru acest specialist fac dovada

îndeplinirii cerinței. În schimb, contestatoarea susține că i s-au imputat pretinsa neîndeplinire a unor cerințe de formă, fără ca susținerile să fie măcar reale:

- astfel, achizitoarea susținut că:

Pentru responsabilul BREEAM -ÎN USE certificate propus, d-nul ..., documentele prezentate îndeplinesc condițiile de fond solicitate dar nu îndeplinesc condițiile de

- semnaturile de pe CV și declarația de disponibilitate sunt efectiv identice, aplicate electronic pe

Vă solicităm redepunerea acestor documente, cu îndeplinirea obligatorie a condițiilor de forma solicitate : « La toți cei din echipa se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanatelor, cu mențiunea "conform cu originalul" , declarație de disponibilitate pentru realizarea

Contestatoarea afirmă că a răspuns solicitării de clarificări, fiind neechivocă inexistența pretinselor vicii de formă - astfel cum rezultă din extrasele redactate din CV, respectiv declarația de disponibilitate.

Mai mult, apreciază că autoritatea contractantă nu poate formula astfel de susțineri cu privire la modalitatea de semnare olografa a documentelor incluse în propunerea tehnică, fiind evident că nu aceasta este modalitatea în care s-ar putea contesta autorul semnăturii.

Apreciază că, în mod greșit, raportat la art. 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că viciile de forma imputate nu subzistau. Nu putea pretinde că declarația de disponibilitate și CV-ul depuse nu ar fi fost semnate olograf, fiind absurde și de un formalism excesiv eventuale susțineri cu privire la culoarea cu care a fost realizată semnătura specialistului (dacă acesta ar fi motivul care a justificat concluzia că documentele nu ar fi fost scanate color, așa cum se pretinde).

III. Cu privire la evaluarea ofertei depuse de către ... CONSTRUCT SRL, cu subcontractanții declarați ... SRL, ... PROD SRL, ... SRL:

- a) Apreciază că oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă pentru nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire.

- b) Subliniază că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

- c) Prevederile care stabileau în mod clar în sarcina autorității contractante obligația de a verifica respectarea propriilor cerințe tehnice, se regăsesc fără dubiu la secțiunea IV.4.1 din fișa de date.

Obligativitatea cerințelor tehnice din proiectul tehnic a fost trasată și prin caietul de sarcini - la pag 6 paragraful 2 stabilindu-se în mod

expres ca: *cerințele specifice ale lucrărilor sunt prezentate în documentațiile faza PTh, anexe la prezentul caiet de sarcini.*

c.1. Ofertantul ... nu a demonstrat respectarea cerințelor vizând asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103, respectiv a specialistului montare schela, comisia de evaluare neverificând îndeplinirea acestei cerințe minime.

c.2. Nerespectarea cerințelor minime impuse prin Fișa Tehnică pentru sistemul termoizolant, respectiv:

c.2.1. cerințe tehnice minime pentru sistemul termoizolant:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- clasa de reacție la foc min. B-s1, d0;
- sistemul compozit pus în opera trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 și SR EN 13500:2004 sau agrement tehnic.

În același timp, în ceea ce privește cerințele minime vizând izolarea termică a fațadelor, prin caietul de sarcini s-a stabilit cerința folosirii de:

- polistiren expandat ingnifugat / cu rezistența la tracțiune > 150 kPa, densitate de 15-18 kg/m³ și conductivitate termică $\lambda=0,040$ W/mK.
- centuri de vata minerala bazaltica cu caracteristici minime:
- Rezistența la compresiune sau efortul la compresiune a plăcilor la o deformare de 10% - CS(10/Y): min. 30 kPa;
- Rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe - TR: min. 10 kPa;
- Clasa de reacție la foc: A1 sau A2 - s1, d0;
- Conductivitatea termica (conform SR EN 12667: 2002): max. 0.038 W/mK

c.2.2. Nerespectarea cerințelor minime impuse prin fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant, referitor la cerințele pentru fațadă, inclusiv a cerințelor care impuneau obligatoriu:

- folosirea exclusiv a unor sisteme agrementate;

c.2.3. Nerespectarea cerințelor minime impuse prin fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant, referitor la cerințele pentru soclu, inclusiv a cerințelor care impuneau obligatoriu:

- folosirea exclusiv a unor sisteme agrementate;
- clasa de reacție la foc min. E-d2;
- nu a prezentat un sistem compozit de polistiren extrudat, cu finisaj pe baza de tencuiala mozaicata conform fisei tehnice din caietul de sarcini.
- sistemul compozit pus în opera trebuie sa fie insotit de o declaratie de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic,
- precum și celelalte cerințe minime din fișa tehnică

c.2.4. Nerespectarea cerințelor minime impuse prin fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant, referitor la cerințele la subsol, inclusiv a cerințelor care impuneau obligatoriu:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- nu sunt prezentate declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic, necesare pentru sistemul compozit pus în opera, conform caietului de sarcini, pentru demonstrarea cerințelor minime.

- nu a fost prezentat un sistem compozit de polistiren expandat, cu finisaj pe baza de vopsea lavabila conform fisei tehnice din caietul de sarcini.

- nu corespunde clasa de reacție la foc Bs1-d0

c.3. Nerespectarea cerințelor minime impuse prin Fișa tehnică pentru tâmplărie, respectiv:

- coeficientul de transfer termic - maxim $1,1\text{W/m}^2\text{k}$

- clasa profilului A

- etanșeitatea la apa - E1200

- clasa de reacție la foc min. B-s3, d0.

- obligativitatea depunerii unei declarații de conformitate CE, cu marcaj CE, înscrise în Registrul Unic al CTPC, conform reglementarilor în vigoare.

- obligativitatea depunerii unui raport de clasificare pentru reacția la foc.

Subliniază că demonstrarea respectării tuturor cerințelor minime ar fi trebuit să fie realizată prin depunerea de declarații de conformitate CE și cu marcaj CE.

c.4. Nerespectarea cerințelor minime impuse prin fișa tehnică IE 01, pentru *sistem fotovoltaic*, prin intermediul căreia s-au stabilit cerințe minime, astfel cum ele au fost stabilite cumulativ și obligatoriu prin fișa tehnică.

În primul rând erau obligatorii declarațiile de conformitate și fișele tehnice pentru componentele din sistemul fotovoltaic, cerința care nu a fost respectată de către comisia de evaluare.

Simpla reiterare sau asumare declarativă a cerințelor tehnice din caietul de sarcini nu poate fi considerată suficientă, pentru a se considera că propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că *panoul fotovoltaic* propus de către ... nu este conform, având în vedere că nu sunt respectate cerințele minime, dintre care evidențiază:

- nu au fost ofertate panouri cu celule polycristaline

- nu este respectată cerința minimă vizând puterea de minimum 500 w, cu inverter solar hybrid All in one 24V off grid, acumulator de 200 Ah/12v;

- nerespectarea cerințelor impuse în caietul de sarcini, în ceea ce privește depunerea de certificate, acorduri, declarații.

Ca urmare a celor antemenționate rezultă că oferta depusă de către ... SRL, trebuia respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii, din moment ce evaluarea ofertei acesteia nu a fost una reală și efectivă și raportul procedurii nu indică sub nicio formă modalitatea în care s-ar fi verificat respectarea cerințelor minime anterior menționate.

IV. Cu privire la petitul subsidiar, vizând necesitatea anularii procedurii:

Învederează că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat atât principiile directe reglementate de art. 2

din Legea nr. 98/2016, cât și principiile fundamentale reglementate constituțional și prin tratatele internaționale la care România este parte.

A. Principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

B. Principiul eficienței utilizării a fondurilor

C. Principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016

D. Principiul legalității, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituția României.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 68403/3692/C9/25.10.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada, în original, a constituirii cauțiunii, precum și transmiterea punctului de vedere asupra excepției tardivității contestației, având în vedere că prin contestație au fost criticate raportul procedurii nr. 16894/11.10.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 16896/11.10.2024, contestația fiind transmisă în data de 21.10.2024, iar termenul de contestare se calculează conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

... SRL transmite, prin adresa datată 25.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68695/28.10.2024, răspuns la solicitarea Consiliului.

Prin adresa nr. 18392/30.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70669/04.11.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere prin care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca fiind:

- nefondată față de toate capetele de cerere din contestație, și pe cale de consecință,
- menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, respectiv entitatea contractantă ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Pe cale de excepție, achizitoarea invocă lipsa de interes a contestatoarei cu privire la contestația depusă, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În motivarea lipsei de interes învederează următoarele aspecte cu privire la cronologia evenimentelor procedurii:

a) anunțul de participare a fost publicat în SEAP în data de 28.02.2024, iar după finalizarea contestației cu privire la documentația de atribuire, prin decizia Consiliului nr. 943/C7/672 din 12.04.2024, termenul limită de depunere al ofertelor a fost stabilit pentru data de 26.04.2024;

b) perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare a fost stabilită, conform documentației de atribuire, la 6 luni calendaristice, respectiv până în data de 25.10.2024;

c) procedura a avut doi ofertanți (asocieri cu subcontractanți declarați), care au prezentat garanții de participare cu valabilitate până în data de 25.10.2024, conform precizărilor documentației de atribuire ;

d) Evaluarea ofertelor a fost finalizată înainte de această dată, raportul procedurii și comunicările finale fiind transmise ofertanților în data de 14.10.2024;

e) raportat la data transmiterii raportului procedurii și a comunicărilor și, după așteptarea termenului de contestare, contractul putea fi semnat cu ofertantul declarat câștigător cel mai devreme în data de 22.10.2024, data la care ofertele și garanțiile de participare erau încă în perioada de valabilitate;

f) în data de 21.10.2024, la ora 21:35, fiind efectiv ultima zi de contestare a documentelor emise, ... SRL a transmis contestația sa;

g) în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost publicată în SEAP în data de 22.10.2024.

h) în aceeași zi cu publicarea contestației a fost publicată și notificarea cu privire la prelungirea garanțiilor de participare, datorită faptului că a fost luată la cunoștință contestația primită și a faptului că garanțiile și valabilitatea ofertelor ar fi expirat în data de 25.10.2024, dată după care contestația este încă în soluționare;

i) precizează că ... SRL nu a răspuns acestei solicitări, și nu a transmis prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei conform solicitării. Contestatoarea nu poate invoca faptul că nu a luat la cunoștință de acest act, atât timp cât platforma SEAP transmite automat e-mailuri ofertanților cu privire la modificări/clarificări sau alte documente încărcate de autoritatea contractantă;

j) în concluzie, contestatoarea nu poate invoca interesul legitim de a-i fi soluționată contestația, atâta timp cât, începând cu data de 26.10.2024, aceasta nu mai are calitatea de ofertant, oferta depusă fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) din HG 395 / 2016 actualizată;

3) atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

În sprijinul celor afirmate anterior, invocă decizia Consiliului nr. 3440/C5/4530.

Pe fondul contestației:

Analizând motivele invocate de contestatoare în contestația depusă, concluzionează că acestea sunt nefondate, raportat la prevederile legislației în vigoare, precum și la cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost acestea întărite prin decizia nr. 943/C7/672 din 12.04.2024.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, aceasta solicitare a fost refuzată, întrucât:

1. În cadrul ofertei depuse, ... SRL a depus declarația de confidențialitate cu privire la întreaga ofertă, depusă în cadrul documentelor de calificare. Totodată, odată cu solicitarea contestatoarei la accesul la dosarul achiziției, achizitoarea afirmă că a solicitat un punct de vedere societății ... SRL, prin care aceasta și-a motivat caracterul confidențial al ofertei depuse.

2. Solicitarea contestatoarei se referă la accesul la întreg dosarul achiziției, ceea ce nu se poate realiza fără încălcarea principiilor achizițiilor publice, cu privire la tratamentul egal al ofertanților.

În susținerea refuzului dat contestatoarei, amintește relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C- 450/06.

De asemenea, invocă Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, în cauza Secolux/Comisia, T-363/14.

Revenind concret la motivele pentru care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, autoritatea contractantă se raportează la cele mai relevante și concrete, după cum urmează:

I. Personal de specialitate:

Conform cerințelor documentației de atribuire, Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini, pag. 28, s-au solicitat ofertanților accesul la un minim de specialiști necesari în vederea organizării și execuției lucrărilor.

Astfel, achizitoarea analizează, punctual, cele două motive de neconformitate transmise ofertantului:

Referitor la motivele invocate de ... SRL cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ... SRL, consideră că acestea sunt pure speculații, iar faptul că societatea contestatoare a prezentat anumite certificări/specialiști suplimentar față de cei concret solicitați prin documentația de atribuire nu este un motiv de neconformitate pentru ceilalți ofertanți, iar conform deciziei CJUE C-403/21, ofertele nu pot fi analizate pe baza unor cerințe neexistente, în speța clauze nescrise, așa cum sunt ele definite de legiuitor (ari. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016).

Totodată, legiuitorul stabilește clar care sunt sarcinile comisiei de evaluare, iar evaluarea ofertelor revine acesteia, nu celorlalți ofertanți participanți la procedura (art. 65 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016).

Astfel, achizitoarea își menține punctul de vedere transmis în comunicarea către contestatoare cu privire la cei doi specialiști nominalizați:

1. Referitor la specialistul în domeniul calității COD COR 214129 propus, ..., documentele prezentate nu îndeplinesc condițiile de fond solicitate, respectiv aceasta nu deține un certificat de calificare profesională având COD COR 214129, respectiv nu este certificată de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse / Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, și nu deține un certificat de calificare profesională emis de aceste instituții, având cod COR 214129.

Certificatul de la pag. 1004-1005 din cadrul propunerii tehnice este emis de o societate privată, ... SRL și nicidecum de instituțiile statului menționate anterior.

Drept urmare, consideră că dna. ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și nu deține o calificare profesională conform cod COR 214129, conform cerinței documentației de atribuire.

Contrar celor afirmate de contestatoare, atestările pe coduri COR nu pot fi emise de societăți private ci doar de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse / Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, așa cum de altfel sunt prezentate aceste certificări pentru ceilalți specialiști propuși. Achizitoarea afirmă că nu a contestat competențele profesionale ale ..., ci doar faptul că aceasta nu are un certificat de atestare profesională conform cod cor 214129, conform cerinței exprese a documentației de atribuire, iar certificatul de absolvire prezentat nu substituie în niciun fel certificatul de atestare profesională solicitat.

2. Referitor la specialistul BREEAM, ..., autoritatea a constatat că acesta a fost propus de ambii ofertanți la procedură, prezentând inițial aceleași documente pentru acest specialist, nefiind îndeplinite în totalitate condițiile de formă solicitate prin documentația de atribuire. Solicitarea de clarificare a fost transmisă ambilor ofertanți, cu privire la redepunerea documentelor cu îndeplinirea condițiilor de formă solicitate, respectiv declarație de disponibilitate și CV semnate olograf de specialist și scanate color. Ofertantul declarat câștigător, în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificare cu privire la acest aspect, a prezentat aceste documente respectând condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire, răspunsul sau fiind astfel considerat concludent.

Astfel, contestatoarea nu poate afirma că i-au fost încălcate drepturile, și sub nicio formă nu au fost încălcate principiile de la art.1 2 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, sesizându-se necorăzândurile de formă, s-a respectat principiul tratamentului egal al ofertanților și s-a solicitat același lucru ambilor ofertanți, însă ofertantul declarat câștigător a răspuns, iar contestatoarea nu.

Totodată, constată că, referitor la ceilalți specialiști unde au fost clar sesizate neconcordanțe de formă sau de fond, contestatoarea a fost în măsură să răspundă solicitărilor de clarificare, având, bineînțeles acces la acești specialiști, cel puțin în faza de răspuns la solicitarea de clarificare și nu a invocat un formalism excesiv, ca în cazul de față.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca inadmisibilă și nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor entității contractante ca legale și temeinice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 18404/30.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70665/04.11.2024.

Prin adresa datată 04.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70683/04.11.2024, societatea contestatoare transmite solicitare de acces la dosarul cauzei.

Prin adresa datată 14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73702/14.11.2024, ... SRL transmite *concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice în data de 12.11.2024, prin care solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 19775/R/18.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74316/19.11.2024, autoritatea contractantă formulează *concluzii scrise*, prin care transmite, pe cale de excepție, că își menține susținerile cu privire la lipsa de interes invocată prin punctul de vedere, precum și argumentele referitoare la fondul contestației pe care o consideră nefondată.

Prin adresa datată 20.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 75072/21.11.2024, ... SRL transmite *note scrise*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul ..., bloc nr. 4 de pe strada ... și a blocurilor nr.1 și nr. 2 de pe strada Independenței, localitatea ..., județul ...*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../28.02.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.430.447,57 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de *Raportul procedurii nr. 16894/11.10.2024*, precum și de comunicarea nr. 16896/11.10.2024, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210698599/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Zalău, la data de 23.10.2024.

Procedând la cercetarea *excepției lipsei de interes în formularea contestației*, în conformitate cu prevederile art. 3, alin. (3) din Legea 101/2016, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că argumentele aduse de achizitoare în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- în aceeași zi cu publicarea contestației a fost publicată și notificarea cu privire la prelungirea garanțiilor de participare, datorită faptului că a fost luată la cunoștința contestația primită, și a faptului că garanțiile și valabilitatea ofertelor ar fi expirat în data de 25.10.2024, data după care contestația este încă în soluționare;

- solicitarea a fost transmisă sub forma de notificare, motivarea regăsindu-se în cadrul documentului transmis:

„ Având în vedere contestația depusă împotriva Raportului procedurii nr.16894/11.10.2024 și a comunicărilor rezultatului procedurii de către SC ... SRL (lider de asociere) și faptul că garanțiile de participare depuse de ofertanți urmează să expire, prin prezenta vă solicităm prelungirea garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor, pentru o perioadă suplimentară de 4 luni, respectiv până la data de 25 februarie 2025.

IMPORTANT: datorită faptului că procedura de atribuire a fost finalizată prin publicarea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, platforma SEAP nu permite transmiterea de solicitări personalizate operatorilor economici participanți în această etapă, motiv pentru care această solicitare este transmisă în SECȚIUNEA NOTIFICĂRI, fiind vizibilă și accesibilă pentru participanți. Odata cu publicarea prezentei notificări, platforma SEAP va transmite automat mailuri operatorilor economici cu privire la publicarea prezentei.

De asemenea, conform celor expuse mai sus, documentele solicitate nu pot fi încărcate în SEAP de către ofertanți, drept urmare, acestea vor fi transmise prin e-mail la adresa achizitii@primariasighet.ro până în data de 25.10.2024 inclusiv, termen calculat în conformitate cu prevederile legale în vigoare."

- raportat la cele descrise anterior, achizitoarea preciză faptul că ... SRL nu a răspuns acestei solicitări, și nu a transmis prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei conform solicitării. Contestatoarea nu poate invoca faptul că nu a luat la cunoștință de acest act, atâta timp cât platforma SEAP transmite automat e-mailuri ofertanților cu privire la modificări/clarificări sau alte documente încărcate de autoritatea contractantă.

Astfel concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că societatea contestatoare nu poate invoca interesul legitim de a-i fi soluționată contestația, atâta timp cât începând cu data de 26.10.2024 aceasta nu mai are calitatea de ofertant, oferta depusă de contestatoare fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) din HG 395/2016.

Se vor reține și argumentele aduse de ... SRL în replică la cele reclamate respectiv faptul că a depus diligentele necesare și a comunicat documentele vizând prelungirea de îndată ce a cunoscut existența unei solicitări a autorității contractante, aceasta din urma confirmându-i de altfel primirea acestor documente, la data de 30.10.2024. Contestatoarea a anexat în probațiune dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare, dovada comunicării lor către autoritatea

contractanta, precum și dovada confirmării primirii lor de către achizitoare.

Ulterior achizitoarea a susținut prin concluziile scrise formulate faptul că în data de 30.10.2024 contestatoarea a transmis pe e-mailul institutiei garanția de participare seria LR103024, nr. 04489, emisa de ... cu sediul în Estonia, având cuantumul stabilit, și valabilitate din 25.10.2024-25.02.2025.

Achizitoarea susține că noua garanție de participare emisă, *nu este o prelungire a garanției de participare depusa inițial* de contestatoare, ci un document nou, străin de procedura inițială, respectiv garanția de participare depusa de contestatoare odată cu depunerea ofertelor a fost emisa de Banca Transilvania, cu nr. 15619306/SGB/25.04.2024, având o valabilitate până la data de 25.10.2024 inclusiv.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă față de scopul pentru care este constituită garanția de participare, faptul că autoarea contestației nu a reușit să obțină prelungirea scrisorii de garanție constituită inițial, dar a furnizat o nouă scrisoare de garanție, pentru perioada pentru care a fost necesară prelungirea, confirmă îndeplinirea conformă a obligației trasate de autoritatea contractantă, raportat la art. 124 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În acest sens, au relevanță prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora "Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire."

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările contestatoarei, potrivit cărora:

- raportat la acest scop, apreciem că AC ar fi trebuit să urmărească în esență dacă garanția de participare este asigurată în continuare, respectând atât cuantumul, cât și perioada solicitată de AC, precum și cazurile de culpă în care garanția poate fi pusă în executare, condiții de fond pe deplin îndeplinite în speta;

- în egala masura, autoritatea contractantă dispune din partea subscrisei de o garanție de participare pentru perioada de prelungire, fără să aibă relevanță dacă a fost obținută prelungirea valabilității SGB inițiale sau dacă s-a furnizat o SGB nouă, valabilă în continuarea celei inițiale, fără absolut nicio perioadă de întrerupere.

- că nu am fi răspuns în termenul fixat la solicitarea de prelungire, autoritatea contractantă opunându-ne în acest sens faptul că prin notificarea publicată strict în SEAP la data de 22.10.2025 a stabilit termenul de 25.10.2025, pentru depunerea dovezilor de prelungire, termen pe care subscrisa nu a avut posibilitatea să îl respecte, neaflând în timp util de solicitarea AC;

- și în aceasta privința esențial este faptul că, astfel cum rezulta din dovezile de prelungire furnizate autorității contractante, atât oferta subscrisei, cât și garanția de participare au fost prezentate de către subscrisa fără nicio întrerupere în perioada de valabilitate.

Altfel spus, deși am furnizat dovezile doar la data de 30.10.2024, perioada de valabilitate a fost prelungită începând cu 25.10.2024, neexistând astfel întreruperi în ceea ce privește valabilitatea garanției de participare sau a ofertei.

Având o garanție de participare și o ofertă valabilă la data formulării contestației nu se poate susține lipsa de interes a contestatoarei ... SRL în formularea contestației.

Relativ la lipsa prelungirii valabilității ofertei de către ofertanta declarată câștigătoare ... CONSTRUCT SRL, aceasta depunând doar prelungirea scrisorii de garanție, reclamată de contestatoare Consiliul are în vedere faptul că așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, ... CONSTRUCT SRL a transmis autorității contractante prin mail la 22.10.2024 *Actul Adițional nr. 2/22.10.2024 la Polița Seria Ax nr. 136686 din 111.03.2024* din care rezultă prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de la 27.02.2024 până la 25.02.2025, dar fără a preciza și faptul că își prelungește durata de valabilitate a ofertei.

Este evident, în condițiile date, că ofertanta ... CONSTRUCT SRL a omis acea parte a adresei referitoare la prelungirea duratei de valabilitate a ofertei, deși acest act era cel mai ușor de produs și era gratuit. În schimb, ofertanta a făcut acțiuni neîndoielnice în sensul prelungirii garanției de participare, ceea ce înseamnă că ea și-a recunoscut calitatea de ofertantă.

Aplicabile devin dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016: (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

i) ofertantul **refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare** (...).

Așadar, textul de lege vorbește despre un refuz de prelungire, or, în speță, prelungirea doar a garanției de participare, nu și a valabilității ofertei, nu poate fi considerată un refuz de prelungire a acesteia din urmă, dimpotrivă, însemnând o asumare a calității de ofertantă.

Concepția legiuitorului rezultată din textul art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 este în sensul unui refuz indubitabil al ofertantului de a-și prelungi oferta și garanția de participare (așadar inseparabile, ca un tot unitar).

În prezenta cauză, omisiunea ofertantei de a prelungi durata de valabilitate a ofertei este acoperită prin prelungirea duratei de valabilitate a garanției de participare și prin intenția ofertantei de a participa în continuare la procedura în cauză.

Din perspectiva documentației de atribuire, respectiv a secțiunii III.1.6.a) *Garanția de participare* din fișa de date a achiziției valabilitatea garanției a fost astfel precizată: perioada de valabilitate va fi de minim 120 de zile calendaristice de la termenul limita de primire a ofertelor stabilit în invitația de participare simplificată

Iar în caietul de sarcini, perioada de valabilitatea a ofertei: Perioada de valabilitate a Ofertei: Oferta trebuie să fie valabilă pentru o perioadă de 4 luni de la termenul-limită de primire a Ofertelor, după cum este specificat acest termen în Anunțul de Participare, Secțiunea IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia Ofertantul trebuie să își mențină oferta.

Ori, încă o dată se dovedește că garanția de participare este un instrument inseparabil de ofertă, al cărei unic scop este protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată durata de valabilitate a ofertei.

În condițiile date, se constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei vizavi de neprelungirea valabilității ofertei depuse de ... SRL.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia: Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de ... CONSTRUCT SRL respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară* se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele verbale de evaluare, acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarei contestației.

Autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea de studiere a dosarului cauzei, contestatoarea ... SRL depunând *concluzii scrise*.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației se are în vedere că sunt reclamate aspecte legate modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL, vizavi de pretinsa nelegalitate a celor 2 motive reținute

de membrii comisiei de evaluare și aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, depusă de ... CONSTRUCT SRL.

Potrivit actului de comunicare nr. 16896/11.10.2024 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 66 alin. 5) din HG 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. 1) și 2) din Legea 98/2016, prin prezenta vă comunicăm rezultatul procedurii de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție publică "Execuție lucrări la obiectivul : "RENOVARE ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE DIN MUNICIPIUL ..., BLOC NR.4 DE PE STRADA ..., ȘI A BLOCURILOR NR.1 ȘI NR.2 DE PE STRADA INDEPENDENȚEI, LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ... "anunț de participare nr.: SCN1141352 / 28.02.2024

Conform prevederilor art. Articolul 207, alin. 1 lit a) și b) din Legea 98/2016 actualizată:

"(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;
- b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere. "

Astfel, în urma aprobării raportului procedurii nr. 16894 /11.10.2024 de către conducătorul unității,, în urma finalizării procesului de evaluare și conform concluziilor furnizate în raportul procedurii, oferta dvs. a fost considerată: NECONFORMA și INACCEPTABILĂ

In drept:

Inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 134, alin.(5) din HG 395/2016 actualizată

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Și neconforma în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 actualizată"

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."

Coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2015 actualizată:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

In fapt (motive concrete):

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în speța caietul de sarcini, pag. 28-29 se solicită prezentarea accesului la specialiștii menționați, precum și condițiile de formă și de fond ce trebuie îndeplinite cu privire la prezentarea documentelor solicitate de la acești specialiști.

Solicitarea privind personalul tehnic de specialitate a fost întărită și prin decizia CNSC nr. 23502/672/C7/10.04.2024, cerințele impuse astfel de autoritatea contractantă fiind obligatorii și eliminatorii dacă nu sunt îndeplinite.

S-au solicitat, printre altele, accesul la următorii specialiști:

- 1(un) specialist în domeniul calității COD COR 214129
- 1 (un) responsabil BREEAM certificat (curs finalizat)

La toți cei din echipă se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul" , declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, diplome, autorizații, atestate, documente justificative privind experiența detinută (unde este cazul).

În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicită în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată NECONFORMĂ.

În urma analizei propunerii tehnice prezentată de dvs. au fost identificate numeroase neconformități, însă, raportat la cerința concretă privind specialiștii amintiți mai sus, comisia de evaluare prin expertul cooptat a identificat că nu sunt îndeplinite condiții de formă și de fond, drept urmare s-a transmis solicitarea de clarificare nr. 1435/03.09.2024, în care, printre altele, pentru cei doi specialiști s-a solicitat:

Solicitare nr.7

Pentru specialistul în domeniul calității COD COR 214129 propus, d-na ..., documentele prezentate NU îndeplinesc condițiile de fond solicitate :

- certificatul de absolvire prezentat nu este un certificat de atestare oficial conform COD COR 214129, așa cum se precizează tocmai pe document la pag. 1003, ultimul rând : « NOTA : Acest document nu este un act oficial de calificare »

Ținând cont de acest aspect, constatăm că dna ... nu este atestată ca specialist în domeniul calității de către instituțiile abilitate din țara noastră, conform cod cor 214129, iar certificatul de absolvire este emis de o societate privată, respectiv SC ... SRL. Vă rugăm să clarificați acest aspect.

De asemenea, documentele prezentate nu îndeplinesc condițiile de formă, respectiv:

- semnăturile de pe CV și declarația de disponibilitate și contractul de muncă sunt efectiv identice, aplicate electronic pe documente (CV și recomandare).

- CV-ul are aplicat ulterior data cu privire la actualizarea acestuia la data depunerii. Vă solicităm redepunerea acestor documente, cu îndeplinirea obligatorie a condițiilor de formă solicitate : « La toți cei din echipă se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul" , declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract».

Solicitare nr.10

Pentru responsabilul BREEAM -IN USE certificatul propus, d-nul ..., documentele prezentate îndeplinesc condițiile de fond solicitate dar nu îndeplinesc condițiile de formă, respectiv:

- semnăturile de pe CV și declarația de disponibilitate sunt efectiv identice, aplicate electronic pe documente și nu sunt scanate color, conform solicitării.

Vă solicităm redepunerea acestor documente, cu îndeplinirea obligatorie a condițiilor de formă solicitate : « La toți cei din echipă se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul" , declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract».

Raportat la cele două puncte din solicitarea transmisă, ați prezentat răspunsul nr. 2926 / 05.09.2024 prin care:

a) Cu privire la solicitarea nr. 7 prezentați declarația de disponibilitate și CV-ul la pag. 48-50 din cadrul răspunsului, respectând condițiile de formă solicitate. Din acest punct de vedere, răspunsul dvs este concludent.

Cu privire la solicitarea de clarificare transmisă referitoare la certificatul prezentat pentru îndeplinirea cerinței din caietului de sarcini, pag 28, respectiv " 1(un) specialist în domeniul calității COD COR 214129 - La toți cei din echipă se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul" , declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, diplome, autorizații, atestate, documente justificative privind experiența detinută (unde este cazul).

În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicită în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată NECONFORMĂ.", ofertantul precizează "pentru doamna ... ca s-a depus certificatul de absolvire a cursului de SPECIALIST MANAGEMENTUL CALITĂȚII ÎN CONSTRUCȚII și suplimentul descriptiv al certificatului. Nota la care dvs faceți referire se regăsește pe suplimentul descriptiv al certificatului, deoarece suplimentul în sine nu este un act oficial de calificare. Actul oficial de calificare fiind CERTIFICATUL DE ABSOLVIRE.

Raportat la aceste aspecte, considerăm neconcludent răspunsul dvs, dna. ... NU ESTE CERTIFICATA de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse / Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, și nu deține un certificat de calificare profesională emis de aceste instituții, având cod COR 214129.

Documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 1004-1005 sunt exact cele la care faceți trimitere, iar afirmația sa cu privire la faptul că suplimentul descriptiv al certificatului este un document diferit este eronată, certificatul de la pag. 1004 are ca anexa suplimentul

descriptiv de la pag. 1005. Totodata, acest certificat este emis de o societate privata, SC ... SRL si nicidecum de institutiile statului mentionate anterior.

Drept urmare, consideram motivat faptul ca dna. ... NU ÎNDEPLINEȘTE cerințele documentației de atribuire, si nu deține o calificare profesionala conform cod COR 214129, conform cerinței documentației de atribuire.

b) Cu privire la solicitarea nr. 10 prezentati documentele solicitate la pag. 58-62 din cadrul răspunsului, prezentând declarația de disponibilitate si CV-ul pentru dl.

Analizand informațiile prezentate, constatam ca informațiile prezentate sunt exact cele din cadrul propunerii tehnice, pentru care s-a solicitat clarificarea.

In cadrul răspunsului NU REDEPUNETI documentele solicitate cu respectarea condițiilor de forma solicitate.

Consideram neconcludent răspunsul dvs.

NOTA: Raportat la specialistul BREEAM dl. ..., am constatat ca acesta a fost propus de ambii ofertanți la procedura, prezentând inițial aceleași documente pentru acest specialist, nefiind îndeplinite in totalitate condițiile de forma solicitate prin documentația de atribuire. Solicitarea de clarificare, exact in forma prezentata, a fost transmisa ambilor ofertanți, cu privire la redepunerea documentelor CU ÎNDEPLINIREA condițiilor de forma solicitate, respectiv declarație de disponibilitate si CV semnate olograf de specialist si scanate color. Ofertantul declarat castigator, in cadrul răspunsului sau la solicitarea de clarificare cu privire la acest aspect, a prezentat aceste documente RESPECTÂND CONDIȚIILE DE FORMA impuse prin documentația de atribuire, răspunsul sau fiind astfel considerat concludent.

Drept urmare, si raportat la cele motivate anterior, oferta dvs este NECONFORMA (nu respecta cerințele caietului de sarcini) si INACCEPTABILA (răspunsul la solicitarea de clarificare nu este concludent), motivat, si in drept, conform celor de mai sus.

Oferta CONFORMA SI ADMISIBILA, si declarata CASTIGATOARE, clasandu-se pe locul 1 in clasamentul intermediar, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire - cel mai bun raport calitate pret; cu un punctaj total de 100 pct este cea depusa de SC ... CONSTRUCT SRL.

Preliminar mențiunile din cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16896/11.10.2024 In urma analizei propunerii tehnice prezentata de dvs. au fost identificate numeroase neconformitati nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare atâta vreme cât respectivele neconformități nu au fost comunicate ofertantei contestatoare, astfel încât să constituie motive de respingere a ofertei.

Aceste aspecte nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața Consiliului, cu titlu exemplificativ, fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Din economia celor anterior redate se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depusă de ... SRL, motivat de neîndeplinirea a două dintre cerințele vizând accesul la specialiști:

- 1 specialistul în domeniul calității COD COR 214129;
- 1 responsabil BREEAM certificat (curs finalizat).

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva

elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor:*

"RENOVARE ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE DIN MUNICIPIUL ..., BLOC NR.4 DE PE STRADA ..., ȘI A BLOCURILOR NR.1 ȘI NR.2 DE PE STRADA INDEPENDENȚEI, LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...". Obiectivul de investiție este compus din categorii de lucrări de intervenție pentru renovarea energetică a blocurilor, așa cum sunt prezentate în proiectul tehnic:

- lucrări de reabilitare termică a elementelor clădirii
- lucrări de reabilitare/modernizare a instalațiilor de iluminat în clădiri
- instalarea unor sisteme alternative cu eficiență energetică de producere a energiei electrice și/sau termice.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimitere și referire la documentele tehnice publicate în SEAP și anume: Proiect tehnic, piese scrise și piese desenate, studii de specialitate, expertize, autorizații, etc.

(...). Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu cerințele de mai jos și detaliate în caietul de sarcini, și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni:

1. Metodologia de executare a lucrărilor – factor de evaluare, aplicată la lucrare;
- 2.. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) -factor de evaluare - conform cerințelor caietului de sarcini. Nota: graficul valoric, sau orice alte informații care conțin valori/prețuri vor fi prezentate în cadrul propunerii financiare;

3. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor ;

(....).

- Dovada deținerii personalului cheie: Motivat de faptul că tipul procedurii este de execuție lucrări, ofertantul va pune la dispoziție cel puțin următorul personal cheie astfel:

Pentru Executie - o echipa cu minimul de specialiști:

- 1 (un) Manager de proiect COD COR 242101, cu experiența de minim 5 ani ca manager de proiect sau superior în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări similare (construcții civile), dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

- 1 (un) Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114, cu experiența de minim 5 ani ca manager al sistemelor de management al calității în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări similare (construcții civile), dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

- 1 (un) Șef șantier, inginer cu specializarea CCIA - cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției

lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de construcții civile, dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

- Inginer/ingineri autorizat/autorizați RTE pentru domeniile: 1.1, 6.1, 6.2, 9.1;

- 1(un) responsabil de mediu COD COR 325710

- 1(un) specialist în domeniul calității COD COR 214129

- 1(un) responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 325713
- 1 (un) Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723
- 1(un) responsabil BREEAM certificat (curs finalizat) - are responsabilitatea de a asista Antreprenorul la îndeplinirea cerințelor specifice BREEAM.

La toți cei din echipa se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, diplome, autorizații, atestate, documente justificative privind experiența detinută (unde este cazul).

În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicită în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată NECONFORMĂ.

Lista specialiștilor nu este limitativă. Ofertantul va putea propune și alți specialiști în vederea îndeplinirii contractului.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat asocierii ofertante ... SRL - ... SRL, prin intermediul actului nr. 14325 din 03.09.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectele aflate în analiză, respectiv:

(...)

Solicitare nr. 7

Pentru specialistul în domeniul calității COD COR 214129 propus, d-na ..., documentele prezentate NU îndeplinesc condițiile de fond solicitate :

-certificatul de absolvire prezentat nu este un certificat de atestare oficial conform COD COR 214129, așa cum se precizează tocmai pe document la pag. 1003, ultimul rând : « NOTA : Acest document nu este un act oficial de calificare».

Ținând cont de acest aspect, constatăm că dna ... nu este atestată ca specialist în domeniul calității de către instituțiile abilitate din țara noastră, conform cod cor 214129, iar certificatul de absolvire este emis de o societate privată, respectiv SC ... SRL. Vă rugăm să clarificați acest aspect.

De asemenea, documentele prezentate nu îndeplinesc condițiile de formă , respectiv:

-semnăturile de pe CV și declarația de disponibilitate și contractul de muncă sunt efectiv identice, aplicate electronic pe documente (CV și recomandare).

-CV-ul are aplicat ulterior data cu privire la actualizarea acestuia la data depunerii.

Vă solicităm redepunerea acestor documente, cu îndeplinirea obligatorie a condițiilor de formă solicitate : « La toți cei din echipă se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract ».

(...)

Solicitare nr. 10

Pentru responsabilul BREEAM -IN USE certificatul propus, d-nul ..., documentele prezentate îndeplinesc condițiile de fond solicitate dar nu îndeplinesc condițiile de formă, respectiv:

-semnăturile de pe CV și declarația de disponibilitate sunt efectiv identice, aplicate electronic pe documente și nu sunt scanate color, conform solicitării.

Vă solicităm redepunerea acestor documente, cu îndeplinirea obligatorie a condițiilor de formă solicitate : « La toți cei din echipă se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract ».

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 2926/05.09.2024 comunicând următoarele:

Solicitare nr. 7

Pentru doamna ... s-a depus certificatul de absolvire a cursului de SPECIALIST MANAGEMENTUL CALITĂȚII ÎN CONSTRUCȚII și suplimentul descriptiv al certificatului. Nota la care dvs faceți referire se regăsește pe suplimentul descriptiv al certificatului, deoarece suplimentul în sine nu este un act oficial de calificare. Actul oficial de calificare fiind CERTIFICATUL DE ABSOLVIRE.

Conform solicitării de clarificări va redeponem documentele pentru doamna ... cu condițiile de formă îndeplinite.

(...)

Solicitare nr. 10

Conform solicitarii de clarificari va redepunem documentele pentru domnul ... cu conditiile de forma indeplinite.

(...).

Anexat răspunsului furnizat, asocierea ofertantă a atașat următoarele înscrisuri: pentru doamna ... a redepus documentele din oferta transmisă inițial și pentru domnul ... în mod similar a redepus declarația de disponibilitate si CV-ul pentru dl.

Răspunsul furnizat de asocierea ... SRL - ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.09.2024, ocazie cu care a elaborat *Procesul-verbal nr. 14788//10.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) cu subcontractanti declarați SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL.

Ofertantul prezintă declarația de disponibilitate si CV-ul la pag. 48-50 din cadrul răspunsului, respectând condițiile deforma solicitate. Din acest punct de vedere, răspunsul ofertantului este concludent. Cu privire la solicitarea de clarificare transmisa referitoare la certificatul prezentat pentru indeplinirea cerinței din caietului de sarcini, pag 28, respectiv " 1 (un) specialist în domeniul calității COD COR 214129 - La toti cei din echipa se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat si semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, diplome, autorizatii, atestate, documente justificative privind experiența detinuta (unde este cazul). In cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicita în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată NECONFORMĂ", ofertantul precizeaza "pentru doamna ... ca s-a depus certificatul de absolvire a cursului de SPECIALIST MANAGEMENTUL CALITATII IN CONSTRUCTII si suplimentul discriptiv al certificatului. Nota la care dvs faceți referire se regaseste pe suplimentul discriptiv al certificatului, deoarece suplimentul in sine nu este un act oficial de calificare. Actul oficial de calificare fiind CERTIFICATUL DE ABSOLVIRE.

Raportat la aceste aspecte, consideram neconcludent răspunsului conform cod COR 214129, conform cerinței documentației de atribuire.

Consideram neconcludent răspunsul ofertantului.

(...)

Ofertantul prezintă documentele solicitate la pag. 58-62 din cadrul răspunsului, prezentând declarația de disponibilitate si CV-ul pentru dl.

Analizand informațiile prezentate, constatam ca informațiile prezentate sunt exact cele din cadrul propunerii tehnice, pentru care s-a solicitat clarificarea. Ofertantul NU REDEPUNE documentele solicitate cu respectarea condițiilor de forma solicitate.

Consideram neconcludent răspunsul ofertantului. Cerință minimă neîndeplinită

(...).

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei și concludenței răspunsului furnizat, potrivit căruia *nicio prevedere a documentației de atribuire nu face referire la modul în care ofertanții trebuie să justifice că pe parcursul executării contractului vor dispune de specialist în domeniul calității, cod COR 214219, care să dețină un certificat de calificare profesională emis de Ministerul Muncii, Familiei, și Egalității de șanse / Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea criticilor aduse se bazează pe faptul că autoritatea contractantă nu putea să analizeze ofertele prezentate în cadrul procedurii decât prin raportare la solicitările din cuprinsul documentației de atribuire. Astfel concluzia contestatoare este aceea că, în lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specific (*certificat de calificare profesionala emis de Ministerul Muncii, Familiei, si Egalitatii de sanse/Ministerul Educatiei, Cercetarii si Tineretului pentru ocupatia specialistul in domeniul calitatii - COR 214129*) o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că *atestările pe coduri COR nu pot fi emise de societăți private, ci doar de Ministerul Muncii, Familiei si Egalitatii de Șanse/Ministerul Educației, Cercetării si Tineretului, așa cum de altfel sunt prezentate aceste certificări pentru ceilalți specialiști propuși. Instituția noastră nu a contestat competențele profesionale ale doamnei ..., ci doar faptul că aceasta nu are un certificat de atestare profesională conform COD COR 214129, conform cerinței exprese a documentației de atribuire, iar certificatul de absolvire prezentat nu substituie în nici un fel certificatul de atestare profesională solicitat.*

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează temeinicia/netemeinicia motivului reținut de membrii comisiei de evaluare vizavi de înscrisurile depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, prin raportare la cerința reclamată. Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată: **Dovada deținerii personalului cheie:** Motivat de faptul ca tipul procedurii este de execuție lucrari, ofertantul va pune la dispoziție cel puțin următorul personal cheie astfel:

Pentru Executie - o echipa cu minimul de specialiști: (...)

- 1(un) specialist in domeniul calității COD COR 214129 (...).

Analizând modalitatea de elaborare a cerinței privind specialiștii indicați, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un specialist în domeniul calității și a indicat COD COR 214129.

Contrar celor susținute de contestatoare, vizavi de faptul că pretinsa cerinta la care face referire autoritatea contractanta (de a depune un certificat de calificare profesionala emis de Ministerul Muncii, Familiei, si Egalitatii de sanse / Ministerul Educatiei, Cercetarii si Tineretului pentru ocupatia specialistul in domeniul calitatii - COR 214129) **nu era prevazuta nici in documentatia de atribuire (...)**, atâta vreme cât autoritatea contractantă a identificat pe lângă specializarea specialistului în domeniul calității și codul COR 21412, împrejurarea care conduce la concluzia că rolul cerinței este ca personalul de care dispune ofertanta trebuie să facă dovada specializării în domeniul calității, în conformitate cu standardul ocupațional, respectiv standardul de pregătire profesională, reprezentând documentul care precizează competențele profesionale necesare practicării unei ocupații, respectiv specifice unei calificări.

În considerarea celor antementionate sunt și considerentele reținute anterior cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.*

943/C7/672/12.04.2024, aferente dosarului nr. 672/2024 constituit ca urmare a contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14158/07.03.2024, formulată de către ... SRL, aspect reținut și de achizitoare, respectiv:

Cu referire la criticile societății contestatoare privind personalul de specialitate solicitat de la data de depunere a ofertei, Consiliul reține că, în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", următoarele "(...) Dovada deținerii personalului cheie: Motivat de faptul ca tipul procedurii este de execuție lucrari, ofertantul va pune la dispoziție cel puțin următorul personal cheie astfel: (...).

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind personalul de care dispune ofertantul, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență în domeniile supuse procedurii de atribuire. Rolul cerinței ca personalul de care dispune să aibă experiență, este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți, dispun de persoane care au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Prin impunerea acestor cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze/elimine riscul de neîndeplinire a contractului.

Importanța deosebită a acestui contract care va realiza reabilitarea termică a acestor blocuri (clădiri rezidențiale multifamiliale), necesită personal cu experiență care să poată înțelege cu exactitate modul în care trebuie să fie realizat contractul și care să poată aduce la îndeplinire obiectul contractului în limitele de timp impuse, atât de documentația de atribuire, cât și de reglementările naționale.

Conform art. 178 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.”

Cerința privind personalul solicitat și experiența impusă pentru managerul de proiect, managerul sistemelor de management al calității și șefului de șantier, nu este restrictivă, ci este în concordanță cu prevederile art. 178 din Legea nr. 98/2016, precum și cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind netemeinică solicitarea contestatoarei referitoare la modificarea cerinței privind resursele umane.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul fișei de date, care este necesitatea sa.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită performanță, precum și cerințele de calificare, coroborate cu caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. 3 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte, rezultă că această cerință a autorității contractante, expres menționată în cadrul fișei de date, nu este restrictivă, având în vedere:

- pe de o parte necesitatea ei,
- iar pe de altă parte, această cerință are rolul de a demonstra capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul.

Astfel, Consiliul nu poate reține în soluționare alegația pe care contestatoarea o face cu privire la această cerință având în vedere următoarele aspecte:

- prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură, așa cum s-a arătat mai sus;
- solicitarea respectivă este o cerință din propunerea tehnică, este o necesitate a autorității contractante detaliată în mod expres în fișa de date. Necesitatea autorității contractante constă în mod suplimentar și în dovedirea faptului că operatorii economici au mai realizat astfel de contracte.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea executării de anumite lucrări precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de cerințe cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat actul renovării clădirilor. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte cerințe care nu corespund necesităților acestora.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura, volumul și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului, Consiliul apreciază că cerința contestată, nu este disproporționată. Procesul de renovare energetică a acestor clădiri, justifică impunerea unei asemenea cerințe.

Afirmația ... SRL referitoare la faptul că „cerințele vizand personalul cheie, mentionate in fisa de date si caietul de sarcini, nu se justifica”, nu este întemeiată, având în vedere necesitatea autorității contractante, fiind valabile argumentele reținute mai sus, în acest sens.

Mai mult, legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedurile de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului, în cazul de față lipsa specialiștilor necesari.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin impunerea acestei cerințe.

Prin această cerință, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere ori în subcontractare, pentru execuția acestor lucrări. Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, Consiliul consideră că, prin cerința impusă nu s-a restricționat participarea la procedură.

Autoritatea contractantă, când a introdus în documentația de atribuire această cerință pentru ofertanți, s-a limitat doar la ceea ce este absolut necesar în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză și nu a îngrădit participarea la procedură a operatorilor economici.

Autoritatea este competentă să introducă anumite cerințe și a fost preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința solicitată nu este disproporționată.

Explicațiile aduse de contestator nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Cerința corespunde necesității autorității contractante de realizare a contractului și Consiliul nu poate impune autorității eliminarea acestei cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura și complexitatea contractului.

În aceste condiții, critica contestatoarei cu privire la această cerință este nefondată.

Din economia celor mai sus redată reies că pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că personalul de care dispune ofertanta trebuie să facă dovada specializării în domeniul calității, în conformitate cu standardul ocupațional, respectiv standardul de pregătire profesională, reprezentând documentul care precizează competențele profesionale necesare practicării unei ocupații, respectiv specifice unei calificări.

Prezintă relevanță în cauză următoarele dispoziții legale incidente:

- *Ordonanța nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților* :

Organizarea formării profesionale a adulților

Art. 11. - (1) Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Ministerul Educației Naționale, la propunerea Autorității Naționale pentru Calificări, în baza planurilor naționale de dezvoltare și de acțiune a programelor de guvernare și a strategiilor sectoriale, elaborează politici și strategii naționale privind dezvoltarea resurselor umane, inclusiv calificările și formarea profesională a adulților, pe care le supun spre aprobare Guvernului.

(2) Strategiile sectoriale și teritoriale privind formarea profesională a adulților se elaborează de ministere, agenții naționale și alte organe ale administrației publice centrale de specialitate, după caz, cu consultarea autorităților administrației publice locale.

(3) Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă îndeplinește următoarele atribuții în domeniul formării forței de muncă:

a) coordonează la nivel național activitatea de formare profesională a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă, potrivit legii, pune în aplicare politicile și strategiile privind calificarea și recalificarea persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă;

b) organizează programe de formare profesională pentru aceste categorii de adulți prin centre proprii, prin centre private sau prin furnizori de formare profesională autorizați;

c) atribuie programe de formare profesională prin încredințare directă, prin selecție de oferte sau prin licitație, în condițiile legii.

Art. 12. - Pentru realizarea formării profesionale a propriilor salariați angajatorii vor consulta organizațiile sindicale sau, după caz, reprezentanții salariaților în vederea elaborării planurilor de formare profesională în concordanță cu programele de dezvoltare și cu strategiile sectoriale și teritoriale.

Art. 13. - Formarea profesională a adulților se realizează prin programe de formare profesională ce cuprind totalitatea activităților de pregătire teoretică și/sau practică în vederea realizării obiectivelor de formare de competențe pentru un anumit domeniu.

Art. 14. - (1) Programele de formare profesională se organizează de furnizorii de formare profesională pentru ocupații, meserii, specializări și profesii, denumite în continuare ocupații, cuprinse în Clasificarea ocupațiilor din România - C.O.R.

(2) Programele de formare profesională se organizează de furnizorii de formare profesională și pentru:

a) competențe profesionale comune mai multor ocupații;

b) competențe-cheie;

c) competențe transversale.

(3) Autoritatea Națională pentru Calificări elaborează, actualizează și gestionează Registrul Național al Calificărilor Profesionale din România, cu sprijinul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Ministerului Educației Naționale și cu consultarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, a ministerelor, a agențiilor naționale, a celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate, precum și a organizațiilor profesionale.

(4) Registrul Național al Calificărilor Profesionale din România se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

Art. 15.

(1) Programele de formare profesională asigură dobândirea unor competențe profesionale în conformitate cu standardele ocupaționale, respectiv standardele de pregătire profesională, recunoscute la nivel național.

(2) Standardul ocupațional, respectiv standardul de pregătire profesională, este documentul care precizează competențele profesionale necesare practicării unei ocupații, respectiv specifice unei calificări.

Evaluarea și certificarea formării profesionale a adulților

(2) În cazul programelor de formare profesională structurate pe module, la terminarea fiecărui modul, după susținerea testului de evaluare, se eliberează certificat de absolvire cu menționarea competențelor profesionale dobândite, cuantificate în credite transferabile.

(3) Certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale și au regimul actelor de studii.

(4) Formularele certificatelor de calificare profesională și, respectiv, de absolvire se pun la dispoziție furnizorilor de formare profesională, contra cost, de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin agențiile pentru plăți și inspecție socială județene, respectiv a municipiului București.

(5) Certificatele de calificare profesională sau de absolvire se eliberează însoțite de o anexă în care se precizează competențele profesionale dobândite.

Art. 45. - Aplicare.

- Ordinul nr. 501/2003 pentru aprobarea Metodologiei certificării formării profesionale a adulților:

Art. 1. - (1) Prezenta metodologie de certificare a formării profesionale a adulților, denumită în continuare metodologie, cuprinde procedurile de organizare și desfășurare a examenului de absolvire a programelor de formare profesională a adulților, precum și modalitățile de eliberare, gestionare și arhivare a certificatelor de calificare și de absolvire cu recunoaștere națională.

(2) Prezenta metodologie se aplică programelor de formare profesională organizate de furnizorii de formare profesională autorizați în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, denumită în continuare ordonanță.

Art. 2. - Furnizorul de formare profesională eliberează persoanei care a promovat examenul de absolvire a unui program de formare profesională următorul tip de certificat, după caz:

a) certificat de calificare profesională pentru programele de calificare sau recalificare;

b) certificat de absolvire pentru programele de inițiere, perfecționare, specializare, precum și la absolvirea fiecărui modul, în cazul programelor de formare profesională structurate pe module.

Art. 3. - Absolvenții care cumulează certificate de absolvire pentru toate modulele unui program de calificare se pot înscrie la examenul de absolvire pentru obținerea certificatului de calificare la orice furnizor de formare autorizat pentru programul respectiv.

Art. 4. - (1) Certificatele de calificare profesională sau de absolvire cu recunoaștere națională se eliberează însoțite de o anexă denumită "Supliment descriptiv al certificatului", în care se precizează competențele profesionale dobândite.

(2) Modelele certificatelor de calificare și de absolvire, precum și al suplimentului descriptiv al certificatului sunt prevăzute în anexele nr. 4, 5 și 6 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 522/2003, cu modificările și completările ulterioare.

(...)

Art. 26. - (1) Certificatele de calificare și de absolvire, precum și anexele acestora sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pe hârtie specială, **având elemente de securizare, și poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale.**

- Ordinul nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere)

Art. 1. - Se aprobă Clasificarea ocupațiilor din România nivel de ocupație (șase caractere), conform structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază, prevăzută în anexa ce face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. - (1) Clasificarea ocupațiilor din România se aplică în toate domeniile de activitate economică și socială și este obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unități bugetare, operatori economici, indiferent de forma de proprietate, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane fizice și juridice care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere precizarea ocupației.

- Clasificarea ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) - COR din 11.07.2011:

2141 Ingineri tehnologi și de producție

Inginerii tehnologi și de producție conduc cercetări și proiectează, organizează și supervizează construirea, funcționarea și întreținerea instalațiilor. Aceștia stabilesc programe pentru coordonarea activităților de producție, de evaluare a eficienței costurilor și a siguranței.

(...)

214129 specialist în domeniul calității

(...).

Revenind la speța în analiză, membrii comisiei de evaluare luând act de documentele depuse de ofertanta pentru specialistul în domeniul calității, d-na ..., în cadrul propunerii tehnice la paginile 1002-1003, respectiv Certificatul de absolvire nr. MCC- 00408/20.05.2023 a cursului de *Specialist în managementul calității în construcții* emis de SC ... SRL, au solicitat ofertantei în cauză clarificarea asupra următoarelor aspecte semnalate: Pentru specialistul în domeniul calității COD COR 214129 propus, d-na ..., documentele prezentate NU îndeplinesc condițiile de fond solicitate :

-certificatul de absolvire prezentat nu este un certificat de atestare oficial conform COD COR 214129, așa cum se precizează tocmai pe document la pag. 1003, ultimul rand : « NOTA : Acest document nu este un act oficial de calificare ». Ținând cont de acest aspect, constatam că dna ... nu este atestată ca specialist în domeniul calitatii de către instituțiile abilitate din țara noastră, conform cod COR 214129, iar certificatul de absolvire este emis de o societate privată, respectiv SC ... SRL. Va rugăm să clarificați acest aspect.

Nici cu ocazia răspunsului furnizat ofertanta nu a depus un document de natura celui solicitat în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv certificat de atestare conform COD COR 214129, asocierea ... SRL - ... SRL precizând următoarele: Pentru doamna ... s-a depus certificatul de absolvire a cursului de SPECIALIST MANAGEMENTUL CALITATII IN CONSTRUCTII si suplimentul discriptiv al certificatului. Nota la care dvs faceti referire se regaseste pe suplimentul discriptiv al certificatului, deoarece suplimentul in sine nu este un act oficial de calificare. Actul oficial de calificare fiind CERTIFICATUL DE ABSOLVIRE.

Având în vedere faptul că documentele prezentate nu îndeplinesc condițiile solicitate, respectiv ofertanta în cazul specialistului în discuție nu deține un ceritificat de calificare profesională având cod COR 214129, respectiv nu este certificată de Ministerul Muncii, Familiei si Egalității de Șanse/Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, și nu deține un certificat de calificare profesională emis de aceste insituții, având cod COR 214129, în mod întemeiat au concluzionat că certificatul este emis de o societate privată, SC ... SRL si nicidecum de instituțiile statului mentionate anterior, iar documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag.

1004-1005 sunt exact cele la care faceți trimitere, iar afirmația sa cu privire la faptul că suplimentul descriptiv al certificatului este un document diferit este eronată, certificatul de la pag. 1004 are ca anexă suplimentul descriptiv de la pag.1005

În raport de dispozițiile legale antemenționate: Art. 26. - (1) Certificatele de calificare și de absolvire, precum și anexele acestora sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pe hârtie specială, **având elemente de securizare, și poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale din Ordinul nr. 501/2003 pentru aprobarea Metodologiei certificării formării profesionale a adulților** câtă vreme certificatul de absolvire nu poartă antetul și codul COR nu se poate reține că certificatul prezentat de face dovada îndeplinirii cerinței achizitoare.

Contrar celor susținute de contestatoare, astfel cum rezultă din dispozițiile legale redate, atestările pe coduri COR nu pot fi emise de societăți private, ci doar de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse /Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului.

De altfel Consiliul reține, așa cum a susținut și autoritatea contractantă, că asocierea ... SRL - ... SRL a depus pentru restul specialiștilor solicitați din parte echipei solicitată certificate eliberate de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse/Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului.

Autoarea contestației reclamă faptul că pretinsa cerință la care face referire autoritatea contractantă (de a depune un certificat de calificare profesională emis de Ministerul Muncii, Familiei, și Egalității de șanse/ Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului pentru ocupatia specialistul in domeniul calitatii - COR 214129) *nu reprezintă o cerință legală*.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a cerinței și modalitatea de îndeplinire a acesteia nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității ofertanta a luat la cunoștință despre cerința din cuprinsul documentației de atribuire de la data publicării respectiv 28.02.2024, cerință care nu a fost modificată astfel cum a fost anterior reținut, fiind relevante considerentele reținute în cuprinsul *Deciziei nr. 943/C7/672/12.04.2024* anterior pronunțată, respectiv:

Afirmația ... SRL referitoare la faptul că „*cerintele vizand personalul cheie, mentionate in fisa de date si caietul de sarcini, nu se justifica*”, nu este întemeiată, având în vedere necesitatea autorității contractante, fiind valabile argumentele reținute mai sus, în acest sens.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire, rămasă definitivă prin nemodificare.

Împrejurarea că doamna ... este un inginer specialist cu o amplă experiență relevantă în domeniul calității în construcții, astfel cum rezultă și din recomandările emise de către alte autorități publice nu este de natură a conduce la îndeplinirea cerinței reclamate, așa cum a susținut și achizitoarea. Instituția noastră nu a contestat competențele profesionale ale doamnei ..., ci doar faptul că aceasta nu are un certificat de atestare profesională conform cod COR 214129, conform cerinței exprese a documentației de atribuire, iar certificatul de absolvire prezentat nu substituie în nici un fel certificatul de atestare profesională solicitat.

Așadar a fost alegerea ofertantei contestatoare să justifice cele solicitate astfel cum a fost anterior redat, astfel că, implicit, ofertanta trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus redată, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea ofertei asocierii contestatoare sub aspectul analizat, astfel singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a asocierii ... SRL - ... SRL este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context,

analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației.

Așa cum a fost anterior reținut sunt formulate și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare depusă de ... CONSTRUCT SRL, fiind reclamate următoarele aspecte:

- *desi autoritatea contractanta a constatat nerespectarea cerintelor vizand prezentarea metodologiei de executie in cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului ..., totusi a solicitat acestui ofertant si i-a permis sa isi completeze oferta in privinta unei sectiuni care a fost relevanta inclusiv cu titlu de factor de evaluare;*

- *ofertantul ... nu a demonstrat respectarea cerințelor vizând asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103, respectiv a specialistului montare schela, comisia de evaluare neverificând îndeplinirea acestei cerințe minime;*

- *nerespectarea de ofertantul ... a cerințelor minime impuse prin fișele tehnice puse la dispoziția ofertanților.*

1). Referitor la pretinsa nelegalitate a perimiterii completării ofertei depuse de ... CONSTRUCT SRL cu secțiunea dedicată metodologiei de execuție, Consiliul reține netemeinicia acestei critici.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a solicitat prin intermediul actului nr. 14326/03.09.2024 ofertantei reclamate ... CONSTRUCT SRL printre altele și următoarea solicitare: 1. Referitor la Metodologia de executare a lucrarilor nu s-au regasit procedurile tehnice de executie care descriu exclusiv toate lucrarile privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice intocmite la modul general : prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei). Va solicitam sa clarificati aceste aspecte prin indicarea concreta a paginilor din cadrul propunerii tehnice unde se regasesc aceste informatii precum si prin prezentare de extrase din propunerea tehnica prin care demonstrati indeplinirea cerintei) la care ofertanta a transmis următorul răspuns: Metodologiile de executare a lucrarilor sunt prezentate in cadrul Propunerii Tehnice in „Propunere tehnica SCN 1141352- semnat.pdf.p7s” la pag. 9-121, pe fiecare categorie de lucrari in parte conform PT , si sunt asumate de catre societatea noastra. Alaturat va transmitem extras din propunerea tehnica.

Anexat răspunsului furnizat, ... CONSTRUCT SRL a atașat extras din conținutul propunerii tehnice paginile 9-121.

Răspunsul furnizat de ... CONSTRUCT SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.09.2024, ocazie cu care a elaborat *Procesul-verbal nr. 14788//10.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

Ofertantul prezintă extrase din propunerea tehnica de la pag. 9-121 in cadrul fisieruhd Răspuns Pct.1 - Metodologie- semnat.pdf.p7s. Constatam totuși ca unele informații solicitate in cadrul metodologiei se regăsesc si in cadrul propunerii tehnice, deși in secțiuni diferite, fiind tratate de ofertant in cadrul propunerii tehnice prezentate.

Consideram concludent răspunsul ofertantului.

Cerință minimă îndeplinită

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora membrii comisie de evaluare au permis ofertantei ... CONSTRUCT SRL completarea ofertei in privinta unei sectiuni care a fost relevanta inclusiv

cu titlu de factor de evaluare (avantajul creat in favoarea acestui ofertant este unul de necontestat, dat fiind faptul ca aceste informatii conditionau aplicarea factorului de evaluare nr. 1) din lecturarea propunerii tehnice, la paginile indicate de ofertanta ... CONSTRUCT SRL 9-121, se regăsesc descrise procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări aferente obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză, fiind descrise în cadrul procedurilor tehnice de execuție operațiunile și măsurile necesare pentru a se realiza lucrările în cauză, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea executării lucrărilor), atribuții și responsabilități și înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor.

Informațiile regăsite la paginile 9-121 din cuprinsul propunerii tehnice respectă rigorile cerinței al cărui conținut este astfel întocmită la nivelul caietului de sarcini, respectiv: Metodologia de executare a lucrărilor - factor de evaluare, aplicată la lucrare, cu descrierea modului in care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât sa fie asigurate condițiile ca lucrările sa fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate in termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generala si coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitățile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul www.primaria-sighet.ro lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau in condiții climatice nefavorabile, si orice alte informații considerate relevante in acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. **Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv** (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

În raport de cele mai sus redată se constată caracterul nefondat al criticii aduse vizavi de metodologia de execuție a lucrărilor.

2). Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de faptul că ofertanta ... CONSTRUCT SRL nu a prezentat personal autorizat pentru montarea sistemelor fotovoltaice, cerință care se regăsește în documentația de atribuire publicată în SEAP, respectiv în caietul de sarcini de la pag.7 pdf "CS REABILITARI_blocuri subsol_pod_MW cu poste lemn", folder "str. Cuza Voda, bl. 4" ; " str. Independentei, bl. 1" ; " str. Independentei, bl. 2", potrivit căreia:

Montarea schelei se va face doar cu personal autorizat conform prevederilor SSM Legea nr. 319/2006

Montarea sistemelor fotovoltaice se va face doar cu personal calificat, specializat COR 741103 se constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos expuse.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime**

prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Într-adevăr, în calitatea sa de achizitoare, autorității contractante îi revine obligația de a se asigura că operatorii economici au înțeles obiectul contractului și că vor executa lucrările la nivelul de calitate cerut și pe baza reglementărilor tehnice în vigoare, neputându-se abate de la propriile specificații impuse prin caietul de sarcini.

Cerințele a căror pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini și vizează aspecte legate de derularea contractului de lucrări și sunt stabilite în sarcina executantului /antreprenorului, respectiv:

Executantul va monitoriza controlul asupra furnizorilor, producătorilor, serviciilor, condițiilor de santier, calificării muncitorilor, etc. pentru a asigura respectarea regulamentului privind certificarea de conformitatea a calitatii produselor folosite în construcții.

Se vor respecta instrucțiunile producătorilor inclusiv ordinea operațiilor de montaj. În cazul în care instrucțiunile producătorilor sunt în contradicție cu legislația în vigoare sau cu documentele contractuale se vor cere beneficiarului clarificări înainte de începerea lucrărilor.

Se vor respecta standardele specificate.

Lucrările se vor executa de către muncitori calificați.

Montarea schelei se va face doar cu personal autorizat conform prevederilor SSM Legea nr. 319/2006.

Montarea sistemelor fotovoltaice se va face doar cu personal calificat, specializat cu COR 741103.

Așadar criticile aduse vizează aspecte legate de derularea contractului și nu sunt incidente ofertanților la momentul depunerii ofertelor, ci dimpotrivă, așa cum s-a arătat, în conținutul documentației de atribuire se referă la obligații ale antreprenorului, respectiv o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, așa cum justificat apreciază Comisia Europeană în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, exemplu fiind cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

În considerarea celor antementionate sunt și susținerile achizitoarei, respectiv: Referitor la motivele invocate de SC ... SRL cu privire la neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, considerăm că acestea sunt pure speculații, iar faptul că contestatoarea a prezentat anumite certificări/specialiști suplimentar față de cei concret solicitați prin documentația de atribuire nu este un motiv de neconformitate pentru ceilalți ofertanți, iar conform deciziei CJUE C-403/21, ofertele nu pot fi analizate pe baza unor cerințe neexistente, în speța clauze nescrise, așa cum sunt ele definite de legiuitor (ari. 30 alin. (6) din HG 395/2016 actualizată).

3). Ultima critică formulată vizează pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice puse la dispoziția ofertanților.

Se au în vedere precizările din cadrul fișei de date, de la secțiunea IV.4.1. dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice vizavi de fișele tehnice:

16. Centralizatoarele investitiei, listele cu cantitati de lucrari, fisele tehnice si extrasele de resurse fara preturi. Se vor prezenta formularele F1, F2, F3, F4, **F5**, C6-C9, fara preturi. Se vor respecta in totalitate listele de cantitati aferente proiectului tehnic puse la dispozitie in SEAP. **In mod obligatoriu, formularele F5 vor fi insotite de fisele tehnice de la furnizori, si vor fi completate cu specificatiile tehnice prezentate in fisele tehnice ale furnizorilor.**

Aceleași informații se regăsesc precizate și la nivelul caietului de sarcini.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună formularele *F5 – fișe tehnice*, puse la dispoziție de achizitoare în cadrul documentației, iar aceste formulare F5 trebuiau însoțite de fișele tehnice de la furnizorii echipamentele și utilajele tehnologice oferite.

Din economia celor anterior redată, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către echipamentele și utilajele tehnologice oferite a specificațiilor tehnice solicitate .

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării: **In mod obligatoriu, formularele F5 vor fi insotite de fisele tehnice de la furnizori, si vor fi completate cu specificatiile tehnice prezentate in fisele tehnice ale furnizorilor**, ca document distinct față de Formularul F5.

Preliminar, analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta ... SRL se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la oferta depusă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit cerințele prevăzute în fișele tehnice F5 și a concluzionat că neîndeplinirea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare vizavi de fișele tehnice F5 depuse de ... CONSTRUCT SRL se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 14788//10.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* astfel:

Ofertantul prezintă corespunzător centralizatoarele si listele de cantitati, cumulate pe toata investitia, dupa cum urmeaza:

FI- pag. 625-626 F2- pag. 627-628 F3- pag. 629-787 F4- pag. 807 **F5- pag. 808-811 ; Fisele tehnice prezentate sunt insotite de fisele tehnice de la furnizori prezentate la pag.**

812-977. C6- pag. 788-801 C7- pag. 802-803 C8- pag. 804-805 C9- pag. 806

Fisele tehnice prezentate sunt insotite de fisele tehnice de la furnizori. Cerința privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini este îndeplinită conform cerințelor minime,. Cerința este îndeplinită în totalitate.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... CONSTRUCT SRL Consiliul reține că la fișele indicate de membrii comisiei de evaluare, la paginile 808-977 sunt depuse de ofertantă atât fișele tehnice F5, cât și fișele tehnice de la furnizori. Sunt depuse certificate de calitate/declarații în susținerea informațiilor prezentate în fișele tehnice.

În raport de cele mai sus redată nu se poate susține faptul că ... SRL a înțeles să copieze întocmai fișele tehnice din documentație și să își asume strict declarativ că respecta cerințele tehnice, fără nicio dovadă în acest sens, trebuia să atragă neconformitatea ofertei și nici neprobarea de către ... a respectării specificațiilor tehnice anterior citate trebuia reținută ca fiind relevantă și raportată la nerespectarea cerințelor impuse în caietul de sarcini, în ceea ce privește depunerea de certificate, acorduri, declarații: DOCUMENTE ȘI INFORMAȚII RELEVANTE (...).

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ... CONSTRUCT SRL motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 16894/11.10.2024*.

Neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...