



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. / și nr. /, contestațiile înaintate de SC SRL și SC SRL, împotriva adreselor nr. 5931/12.12..... și nr. 5930/12.12....., emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări pentru proiectul Modernizare DC 37, Sanandrei-Hodoni, km 2+210-9+645,, cod CPV: 45233120-..... Lucrări de construcții de drumuri, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 28.11....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin – Director, formulată împotriva conținutului adresei nr. 5931/12.12....., emisă de, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării cu număr de ieșire 5931/12.12.....;
- reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, precum și declararea ca acceptabilă a ofertei contestatoarei.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.

....., CUI ..., reprezentată legal prin – Director tehnic, cu sediul procesual ales în, formulată împotriva conținutului adresei nr. 5930/ 12.12....., emisă de, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea răspunsului nr. 3840/16.11.....;
- anularea comunicării nr. 5930/12.12....., publicată în SEAP la data de 13.12....., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresele nr. 5931/ 12.12..... și nr. 5930/12.12....., emise de

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./28.11....., SC SRL critică adresa nr. 5931/ 12.12....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 2/...../...../03.01..... și nr. 16/...../...../03.01....., Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor a pus în discuția contestatoarei SC SRL și a autorității contractante excepția privind tardivitatea contestației, invocată în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/.....

Cu adresa nr. 09/04.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 269/ 04.01.2017, SC SRL a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității, menționând că răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă a fost primit în data de 22 12..... și, conform art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit a) din Legea nr. 101/....., termenul de depunere a contestației începe să curgă din ziua următoare a luării la cunoștință și este un termen de 5 zile.

În opinia sa, Legea nr. 101/..... se completează cu prevederile Codului de Procedura Civilă, în măsura în care acestea nu sunt

incompatibile, făcând referire la art. 181 alin. (1) pct 2, care prevede: „când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește.”

SC SRL constată că atât în legea specială, cât și în cea generală, ziua comunicării nu intră în calculul termenului, motiv pentru care consideră cele 2 legi compatibile.

Având în vedere că legea specială nu face referire la împlinirea termenului, contestatoarea susține ca acesta se împlinește conform legii generale, deci în data de, în opinia sa, contestația fiind depusă în termen legal.

Cu adresa nr. 40/05.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 370/05.01.207, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca tardivă.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/....., autoritatea contractantă arată că termenul de contestare de 5 zile este depășit și, prin urmare, contestația este tardivă, menționând că a fost depusă la data de, în a șasea zi, după expirarea termenului legal de contestare, având în vedere că a răspuns la notificarea prealabilă în data de 22.12.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică conținutul adresei nr. 5930/12.12....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 5668/24.11....., la punctul 2, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

„2. Având în vedere că DUAЕ-ul depus de subcontractantul ... este semnat cu semnătura electronică extinsă, dar certificatul aferent semnăturii este invalid, acesta având valabilitatea din 19.08.2015 până la data de 19.08....., vă rugăm să clarificați acest aspect, respectiv valabilitatea certificatului calificat aferent semnăturii electronice extinse la data limită de depunere a ofertelor”, la care a răspuns în data de 29.11....., arătând că: „Dintr-o regretabilă eroare tehnică s-a utilizat sistemul PKCS#12 generat de certificatul inițial. Astfel, vă rugăm regăsiți atașat Detalii Certificat aferent ..., care atestă valabilitatea la momentul depunerii documentației aferente procedurii. Pentru detalii suplimentare va puteți adresa emitentului certificării, ...”.

Prin Comunicarea nr. 5930/12.12....., publicată în SEAP la data de 13.12....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/..... și respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la acest aspect, apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală, deoarece DUAЕ-ul, depus de subcontractantul ..., este semnat

cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de furnizorul de servicii de certificare acreditat SC CERTSIGN SRL, subcontractantul depunând documentul DUAЕ, semnat, potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/.....

De asemenea, menționează că, în urma verificării semnăturii electronice extinse, comisia de evaluare a constatat că aceasta era expirată, dar, urmare a răspunsului pe care l-a transmis la solicitarea de a clarificări, a arătat că semnătura electronică era valabilă la data semnării DUAЕ-ului, doar că dintr-o eroare de utilizare a tokenului, certificatul calificat reînnoit, în urma prelungirii certificatului calificat aferent semnăturii electronice extinse, nu a fost încărcat.

SC SRL susține că semnătura electronică extinsă ar fi fost „expirată” dacă termenul de valabilitate al certificatului calificat nu ar fi fost prelungit prin emiterea unui nou certificat, subliniind că certificatul calificat reînnoit prin prelungirea vechiului certificat cuprinde aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii, cu cele cuprinse în certificatul expirat, astfel cum prevede „art. 40” din normele tehnice ale legii semnăturii electronice (nr. 455/2001).

În cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea susține că a făcut dovada existenței valabile a certificatului calificat reînnoit, aferent semnăturii electronice extinse a semnatarului Paul Istrătescu, invocând existența unei erori umane de utilizare a sistemului informatic incident aplicării semnăturii electronice la data semnării DUAЕ-ului, eroare acoperită prin prezentarea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a certificatului calificat valabil emis de furnizorul de certificare SC CERTSIGN SRL, aferent semnăturii electronice extinse aplicate pe document.

În opinia sa, comisia nu poate considera ca neconcludent răspunsul său, folosind ca argument faptul că nu a clarificat valabilitatea certificatului în baza căruia a fost semnat DUAЕ-ul subcontractantului ..., reținând în mod greșit că „oferantul mai deține încă o semnătură electronică extinsă, respectiv un alt certificat”.

În acest sens, contestatoarea precizează că subcontractantul deține o singură semnătură electronică extinsă a semnatarului Paul Istrătescu, semnătură care, din eroare, avea atașat certificatul calificat expirat, dar care, în realitate, la data aplicării semnăturii electronice extinse, avea certificatul calificat valabil, reînnoit la data de 16.08.....

Prin adresa nr. 41/05.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 372/05.01.2017, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma ședinței de evaluare/verificare a DUAЕ-urilor depuse de către ofertanți, conform Procesului-verbal nr. 5622/22.11....., comisia de evaluare a cerut lămuriri, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... (prin adresa nr. 5668/24.11.....), solicitând, printre

altele, să se clarifice aspectul referitor la faptul că DUAЕ-ul depus de subcontractantul ... este semnat cu semnătură electronică extinsă, dar certificatul aferent semnăturii este invalid, acesta având valabilitatea din 19.08.2015 până la data de 19.08.....

Conform procesului-verbal nr. 5651/07.12....., SC SRL a răspuns că, dintr-o regretabilă eroare tehnică s-a utilizat sistemul PKCS#12, generat de certificatul initial.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat un extras internet în care este precizată data emiterii și data expirării certificatului pentru ..., astfel: data emiterii - 16.08.....; data expirării - 16.08.2017.

În acest sens, subliniază că DUAЕ-ul, depus de ..., a fost semnat cu semnătură electronică extinsă expirată, astfel:

- Nume semnatar:
- Valabil de la: 19 08 2015
- Valabil până la: 19.08
- Număr serial: 20060516706330882AC2292027D072A9

Urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea a transmis un document emis de SC CERTSIGN SA din care reiese că s-a emis certificatul semnăturii electronice extinse ..., având următoarele date de identificare:

- Nume semnatar:
- Data emiterii: 16.08.....
- Data expirării: 16 08 2017
- Seria certificat:20060516706301b4764a3cd5a31dc22308

Comisia de evaluare a constatat că sunt emise două certificate distincte, aferente aceleiași persoane, respectiv Paul Istrătescu, ce prezintă două serii diferite, având termene de valabilitate diferite.

Având în vedere că pentru DUAЕ-ul depus de ... s-a utilizat semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat expirat (valabil doar până la 19 08.....), precum și prevederile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/..... coroborate cu cele ale art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., comisia de evaluare a hotărât că nu poate lua în considerare DUAЕ-ul prezentat de subcontractantul declarat.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul dat, SC SRL nu a clarificat valabilitatea certificatului în baza căruia a fost semnat DUAЕ-ul subcontractului ..., ci doar faptul că ofertantul mai deține încă o semnătură electronică extinsă, respectiv un alt certificat, comisia de evaluare apreciind răspunsul ca fiind unul neconcludent.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că oferta SC SRL a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/..... și respinsă în temeiul art.137 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 40/05.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 1280/12.01.2017, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctele de vedere (în original) asupra contestațiilor depuse.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „.....”, cod CPV: 45233120-..... Lucrări de construcții de drumuri,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 8.464.842 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, comunicat cu adresele nr. 5931/12.12..... (pentru SC SRL) și nr. 5930/ 12.12..... (pentru SC SRL) prin care ofertele acestora au fost respinse ca inacceptabile în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/....., cele două ofertante au formulat contestațiile în cauză, solicitând anularea respectivelor adrese și revizuirea rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației aparținând SC SRL.

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL, în baza art. alin. (1) din Legea nr. 101/....., a transmis autorității contractante „Notificarea prealabilă” din data de 19.12....., prin care a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și declararea ei ca fiind „acceptabilă”.

Autoritatea contractantă a răspuns în data de 22.12....., prin adresa nr. 622/22.12....., fiind înregistrată la sediul contestatoarei cu nr. 1982/22.12....., menționând că „NU adoptă măsuri de remediere”.

Apreciind ca incorectă decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, SC SRL a formulat contestația în analiză, înregistrând-o în evidențele sale cu nr. 06/..... și transmitând-o Consiliului, în aceeași zi, prin e-mail, la adresa office@cnscl.ro, fiind înregistrată cu nr./.....

În analiza acestei excepții, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

alin. (4)- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile, în

cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

alin. (4)- art. 8 alin. (2) lit b) din Legea nr. 101/.....: „(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”;

- art. 5 din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior și constatând că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 8.464.842 lei, fără TVA, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/....., în raport cu care se stabilește obligația autorității contractante, prevăzută la art. 144 alin. (2) din același act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunț de participare, Consiliul constată că prezenta contestație, împotriva adresei de răspuns la notificare nr. 6122/22.12....., putea fi formulată cel mai târziu la data de

Având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că formularea contestației și transmiterea acesteia la Consiliu în data de, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei sale, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5930/12.12....., vizează modul în care contestatoarea a prezentat certificatul calificat aferent semnăturii electronice, pentru subcontractantul ..., respectiv răspunsul la clarificările solicitate în acest sens, autoritatea contractantă invocând art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/..... și art. 137 alin. (2) lit. j) din același act normativ.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că, în urma ședinței de analiză a DUAE-urilor depuse de către ofertanți, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5622/22.11..... și a stabilit să solicite clarificări contestației, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... Astfel, prin adresa nr. 5668/24.11....., la pct. 2, a cerut

SC SRL, următoarele: „Având în vedere că DUAЕ-ul depus de subcontractantul ... este semnat cu semnătura electronică extinsă, dar certificatul aferent semnăturii este invalid, acesta având valabilitatea din 19.08.2015 până la data de 19.08....., vă rugăm să clarificați acest aspect, respectiv valabilitatea certificatului calificat aferent semnăturii electronice extinse la data limită de depunere a ofertelor.”

Contestatoarea a răspuns în data de 29.11....., menționând: „Dintr-o regretabilă eroare tehnică s-a utilizat sistemul PKCS#12 generat de certificatul inițial. Astfel, vă rugăm regăsiți atașat Detalii Certificat aferent ..., care atestă valabilitatea la momentul depunerii documentației aferente procedurii. Pentru detalii suplimentare va puteți adresa emitentului certificării,”

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere următoarele:

- DUAЕ-ul depus inițial de subcontractantul ... a fost semnat cu semnătură electronică extinsă expirată, pe numele Paul Istrătescu; valabil până la 19.08.....;

- ulterior solicitării de clarificări, contestatoarea a transmis un document emis de emitentul semnăturii electronice extinse, SC Certsign SA, din care reiese că s-a emis certificatul semnăturii electronice extinsă, pentru ..., având ca nume semnatar Paul Istrătescu; cu data de emiterе: 16.08....., valabil până la data de 16.08.2017.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că, raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 01.11....., contestatoarea a prezentat, în urma solicitării de clarificări, un document valabil, emis în data de 16.08....., care confirmă faptul că semnatarul fișierelor este persoana fizică Paul Istrătescu.

Prin urmare, chiar dacă au fost comunicate două certificate CERTSIGN diferite aferente aceleiași persoane, având în vedere că certificatul calificat pentru semnătura electronică extinsă are valabilitate 12 luni, iar înainte de termenul de expirare, respectiv 19.08....., certificatul calificat pentru semnătura electronică extinsă, pe numele semnatarului Paul Istrătescu, a fost prelungit începând cu data de 16.08..... cu valabilitate 16.08.2017, este evident că poate fi luat în considerare, cu atât mai mult cu cât certificatul reînnoit cuprinde aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii cu cele cuprinse în certificatul expirat, așa cum prevăd dispozițiile art. 44 din HG nr. 1259/2001, privind Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, potrivit căroră: „În cazul reînnoirii unui certificat calificat se emite un nou certificat cu aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii electronice, dar cu alte date de valabilitate.”

alin. (4)art. 209S-ar fi putut face vorbire de situația în care semnătura electronică nu ar fi trebuit luată în considerare dacă termenul de valabilitate al certificatului în discuție nu ar fi fost prelungit. Or, în condițiile în care societatea contestatoare a venit cu unul a cărui dată de emiterе (16.08.....) este anterioară celei de depunere a ofertelor (01.11.....), pe numele persoanei fizice Paul Istrătescu, este evident

că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2006, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, și nici cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ, conform cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, așa cum, în mod eronat, a apreciat autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, Consiliul:

- în temeiul art. 26 alin. (1) și (.....) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Fără pronunțare asupra fondului contestației în cauză;

- în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., admite contestația înaintată de SC SRL și anulează procesul-verbal nr. 5851/07.12..... privind verificarea răspunsurilor la clarificări aferente DUAЕ-urilor și documentelor atașate în acest sens, în partea ce privește evaluarea ofertei SC SRL, și actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 5930/12.12.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a certificatului cu semnătura electronică extinsă aparținând subcontractantului ..., în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Fără pronunțare asupra fondului contestației în cauzei.

Admite contestația înaintată de SC SRL și anulează procesul-verbal nr. 5851/07.12..... privind verificarea răspunsurilor la clarificări aferente DUAЕ-urilor și documentelor atașate în acest sens,

În partea ce privește evaluarea ofertei SC SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 5930/12.12.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a certificatului cu semnătura electronică extinsă aparținând subcontractantului ..., în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5(cinci)exemplare, conține 10(zece) pagini.