CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 102/02.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4640/02.02.2018, formulată de SC ..SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii SC ..SRL – SC .. SRL – SC .. SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 3189/23.01.2018, de către .., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„P s d e Pro Tehnic, Detal d Execuț Asis Tehnică și Execuț l p ob d i „.....”, cod CPV 45221119-9 lucrări de construcții de renovare poduri (Rev.2),* s-au solicitat următoarele: *„anularea Deciziei autorității contractante nr.3189/23.01.2018 și obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei noastre, (...), precum și la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul pretinselor motive de inacceptabilitate, invocate de autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național d So a Co
reține următoarele:

Prin contestația nr. 102/02.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4640/02.02.2018, formulată de SC ..SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 3189/23.01.2018, de către .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând: *„anularea Deciziei autorității contractante nr.3189/23.01.2018 și obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei noastre, (...), precum și la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul pretinselor motive de inacceptabilitate, invocate de autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire”.*

În motivarea contestației, SC ..SRL arată că a participat la procedura de atribuire susmenționată, în calitate de lider al asocierii SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, iar prin comunicarea intermediară nr. 3189/23.01.2018, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că, *„propunerea financiară încărcată face obiectul altei proceduri”.*

Petentul solicită Consiliului să constate faptul că propunerea financiară ce face obiectul procedurii de atribuire a fost încărcată în SEAP, în secțiunea „Documente”, pe data de 08.10.2017, anterior datei limită de depunere a ofertelor, dar, dintr-o *„**g ma c d d a d c ”,* în secțiunea „Documente de calificare” a fost încărcată o altă propunere financiară.

În opinia contestatorului, o solicitare din partea comisiei de evaluare de prezentare a propunerii financiare aferentă procedurii *„nu ar fi produs niciun avantaj*”, deoarece valoarea ofertată a fost criptată în SEAP.

Petentul precizează că alăturat răspunsului la comunicarea intermediară nr. 3189/23.01.2018, postat în SEAP în data 23.01.2018, a atașat propunerea financiară ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, care, astfel cum a menționat, se regăsește în SEAP, în secțiunea „*Documente*”.

Având în vedere cele expuse, SC ..SRL solicită Consiliului *„să dispuneți îndreptarea erorii materiale strecurată și să constatați că oferta noastră este conformă și îndeplinește cerințele documentației de atribuire”.*

Susține că, respingând oferta sa, comisia de evaluare a încălcat principiile nediscriminării și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 442 din Cod proc. civ. și H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3174/06.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4997/06.02.2018, ..a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost edictate, prevederilor legale incidente și ale celor reținute în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. 3399/C6/4288/19.12.2017.

Astfel, procedând la evaluarea DUAE și a propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare, comisia de evaluare a constatat următoarele: *„DUAE – admis; propunerea tehnică - conformă și a comunicat ofertantului rezultatele intermediare, după fiecare etapă de evaluare, prin adresele nr. 3060/28.12.2017 și nr. 3102/10.01.2018*."

Menționează că evaluarea DUAE și a propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare se regăsesc în cuprinsul procesului-verbal intermediar nr. 6/3363/28.12.2017 și a procesului verbal intermediar nr. 8/730/10.01.2018.

Arată că, urmare introducerii în SEAP a rezultatului evaluărilor DUAE și propunerii tehnice, membrii comisiei de evaluare au avut acces la propunerea financiară depusă de asocierea SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL până la data limită de depunere a ofertelor (09.10.2017, ora 15:00), iar, în cadrul procesului verbal intermediar nr. 8/730/10.01.2018, a fost consemnat prețul criptat de ofertant, respectiv 1.997.517,87 lei, procedând totodată și la listarea propunerii financiare a asocierii.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând propunerea financiară depusă de asocierea SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SR, comisia de evaluare a constatat că, în fapt, aceasta nu a depus propunerea financiară pentru obiectul procedurii, constituit de: ***„P s d e Pro Tehnic, Detal d Execuț Asis Tehnic și Execuț l p ob d i „..",*** ci a depus o propunere financiara pentru un alt obiectiv, respectiv, ***„Mo drumu c și drumu să ..″.***

Comisia de evaluare a constatat că, în fapt, toate documentele (formularul de ofertă, centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi și subcontractanti, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte, listele de cantități, lista cu consumurile, formularul de contract) pe care le conţinea propunerea financiară se refereau la obiectivul ***„Mo drumu c și drumu să ..″.***

Astfel, având în vedere forma și conținutul propunerii financiare, încărcată de asocierea contestatoare până la data limita de depunere a ofertelor (09.10.2017, 15:00), comisia de evaluare a considerat că, acesteia nu-i sunt aplicabile niciuna din prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (10) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că orice încercare a comisiei de evaluare de a clarifica situația ar fi intrat sub incidenţa dispozițiilor art. 209 alin. (2) din cadrul Legii nr. 98/2016.

Conform procesului verbal intermediar nr. 9/1171/15.01.2018, oferta asocierii SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016,

având în vedere faptul că propunerea financiară încărcată de ofertant face obiectul unei alte proceduri de atribuire. Astfel, oferta depusă de acesta a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a întocmirii procesului verbal intermediar nr. 10/1871/23.01.2018, în cadrul căruia a fost consemnată finalizarea etapei evaluare a propunerilor financiare, depuse de toți ofertanţii la procedura de atribuire, comunicarea acestei decizii a fost transmisă ofertantului contestator prin adresa nr. 3189/23.01.2018.

Autoritatea contractantă precizează că decizia comisiei de evaluare de a declara inacceptabilă oferta asocierii contestatoare are ca temei legal dispozițiile art. 137 alin (2) lit k) din H.G. 395/2016, cât și prevederile art. 60 din H.G. 395/2016, al căror conținut îl redă.

În opinia autorității contractante, faptul că asocierea contestatoare a încărcat în SEAP propunerea financiară, în data de 23.01.2018, ora 15:16, relevă faptul că *„ofertei îi lipseşte una din cele două componente, astfel cum acestea sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege, respectiv propunerea financiară și că nu a transmis oferta numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare, respectiv până la data de 09.10.2017, 15:00”.*

Subliniază faptul că, în cuprinsul prevederilor art. 60 din H.G. nr. 395/2016 sunt stipulate obligaţiile operatorului economic cu privire la modul de încărcare a ofertei, astfel acesta având obligaţia de a transmite oferta şi DUAE numai în format electronic şi numai până la data şi ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.

În același sens, organizatoarea procedurii redă și dispozițiile alin. (2) şi alin. (3) al articolului mai sus menţionat privind obligativitatea criptării valorii totale a propunerii financiare şi a încărcării documentelor de fundamentare a valorii criptate într-o secţiune dedicată a portalului S.E.A.P., conţinutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, la Secţiunea IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, au fost furnizate indicaţii precise cu privire la aspectul prezentării şi conţinutului propunerii financiare, în sensul că toate formularele ce trebuie completate şi/sau alte formulare ce conţin detalierea elementelor de cost formează propunerea financiară.

Astfel, în cadrul procedurilor online valoarea totală a propunerii financiare se criptează, iar toate documentele de fundamentare a acesteia se încarcă într-o secţiune dedicată a portalului S.E.A.P., până la data limită de depunere a ofertelor (09.10.2017, 15:00), conţinutul acestora fiind vizibil comisiei dc evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Conform ANAP, scopul criptării este realizarea de către comisia de evaluare a proceselor de calificare şi de evaluare a aspectelor tehnice ale ofertelor strict în funcţie de criteriile şi cerinţele obiective stabilite în

documentaţia de atribuire, fără ca aceste două procese să fie influenţate în vreun fel de valoarea financiară a respectivelor oferte.

În același context, organizatoarea procedurii, invocând dispoziţiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, subliniază faptul că ofertantul este responsabil atât cu privire la întocmirea ofertei conform cerinţelor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materie, cât și cu privire la încărcarea acesteia în S.E.A.P., însoțită de documentele aferente, în secţiunile dedicate.

De asemenea, arată că, potrivit prevederilor art. 60 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ofertanţii au obligaţia de a cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare şi de a depune toate documentele de fundamentare a acesteia într-o secţiune dedicată, numai până la data şl ora limită de depunere a ofertelor, prevăzută în anunţul de participare, respectiv până la data de 09.10.2017, 15:00.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii solicită respingerea, pe fond, a contestaţiei, ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

.., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„P s d e Pro Tehnic, Detal d Execuț Asis Tehnică și Execuț l p ob d i „..”,* prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.083.116,12 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”.*

Au fost depuse șapte oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 10.10.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de consemnare a ofertanților și a documentelor depuse de aceștia în SEAP, înregistrat sub nr.24298/ 10.10.2017.

În etapa de verificare a informațiilor cuprinse în DUAE, comisia de evaluare, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a decis respingerea ofertei depusă de ...C ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2016*,* decizie comunicată de autoritatea contractantă cu adresa nr.2909/ 13.11.2017.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, a depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în termen legal, contestația ce a format obiectul dosarului nr. 4288/2017, după parcurgerea procedurii prealabile de notificare a autorității contractante.

Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. 3399/C6/4288, prin admiterea contestației formulată de SC ..SRL, lider al asocierii SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, a anulat în parte, procesul verbal intermediar nr.3/28296/13.11.2017 și actele subsecvente acestuia cu privire la

oferta contestatorului și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa, cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

După pronunțarea deciziei de către CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, fiind declarată admisă în etapa de evaluare DUAE și conformă în ceea ce privește propunerea tehnică.

După verificarea și analizarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, fiind declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit.k) din HG nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare a constatat că, în fapt, asocierea nu a depus propunerea financiară pentru obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv ***„P s d e Pro Tehnic, Detal d Execuț Asis Tehnic și Execuț l p ob d i „..",*** ci a depus o propunere financiara pentru un alt obiectiv de investiții, fără vreo legătură cu cel din obiectul contractului pentru a cărui atribuire s-a organizat procedura, respectiv: ***„Mo drumu c și drumu să ..".***

Decizia privind rezultatul etapei de evaluare a propunerilor financiare astfel stabilit, comunicat prin adresa nr.3189/28.01.2018, a fost atacat de SC ..SRL prin contestația care constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum însuși contestatorul recunoaște, acesta a încărcat în secțiunea dedicată propunerii financiare, din sistemul SEAP, o altă propunere financiară, elaborată pentru un obiectiv de investiții, diferit și fără nicio legătură cu cel pentru a cărui atribuire a fost organizată procedura, dar consideră că o astfel de neregularitate nu ar fi fost aptă să conducă la respingerea ofertei, prin faptul că, în caseta destinată înscrierii și criptării valorii totale a propunerii financiare, ar fi înscris valoarea corectă a acesteia.

Ca dovadă a posibilității de corectare a apreciatei erori materiale, petentul invocă faptul că, în secțiune „***documente***" aferentă etichetei „***Administrare***" din SEAP ar fi încărcat propunerea financiară corespunzătoare procedurii de atribuire.

Situația descrisă în cele ce preced se va analiza prin raportare la următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele instrucțiuni: *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - Propunerea financiara va fi exprimata ferm în lei, fara TVA, cu doua zecimale. Ofertantul trebuie sa prezinte:*

- ***Formularul de oferta nr. 25 în formatul din sectiunea Formulare impreuna cu:***

- Punctul 4 la prezentul formular: Declaratia(iile) ofertantului;

- Centralizatorul financiar al serviciilor de proiectare, in care se va evidentia fiecare faza de proiectare separat, conform caietului de sarcini;

- Centralizatorul valoric al lucrarilor in care se vor evidentia urmatoarele capitole:

Cap. 1.2 – Amenajarea terenului

Cap 1.3 – Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea initiala

Cap 4 – Investitia de baza

Cap 5.1.1 – Organizare de santier Lucrari de constructii

- Listele de cantitati aferente executiei lucrarilor din cadrul SF-ului;

- Declaratie privind indicarea elementele confidentiale ale ofertelor din cadrul propunerii financiare*.*

- prin pct. IV.4.3) „*Modul de prezentare a ofertei*", au fost impuse: „***Operatorul economic are obligatia de a transmite oferta*** *si DUAE* ***în format electronic*** *pâna la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevazute în Anuntul de participare simplificat, conform art. 60 alin.(1) si art. 61 din HG 395/2016. Documentele (oferta si DUAE, documentele însotitoare ale acesteia) vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificate calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat* ***în conditiile legii si încarcate în SEAP în sectiunile specifice disponibile în sistemul informatic*** *si numai de catre operatorii economici înregistrati.*

Oferta va contine si:

- Formularul nr. 21 - Imputernicire, prin care ofertantul desemneaza persoana/persoanele care semneaza cu semnatura electronic extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, urmatoarele documente: oferta, DUAE, documentele de calificare, raspunsurile la clarificari si orice alta corespondenta cu Autoritatea contractanta pe parcursul procedurii de atribuire".

În raport de dispozițiile art. 123. alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016, conform cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile. (2)* ***Operatorul economic depune oferta,*** *DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări* ***numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP***", Consiliul reține că asocierea contestatoare, **din proprie culpă**, a operat defectuos sistemul electronic, încărcând o propunere financiară fără legătură cu oferta și obiectivul pentru care aceasta a fost elaborată.

Invocarea existenței propunerii financiare corecte în secțiunea „documente” nu are nicio legătură cu depunerea ofertei, deoarece, conform manualului de utilizare SEAP – secțiunea „*Actor: ofertant*” – „*Sectiunea Documente se acceseaza din meniul Administrare si permite gestiunea documentelor ofertantului (incarcarea, descarcarea fisierelor). Documentele gestionate in aceasta sectiune se vor folosi ca atasament in diverse contexte (ca raspuns la un criteriu de calificare sau tehnic, la forumularea unei solicitari de clarificare etc). In lista de documente coloanele afisate sint Denumire document (care cuprinde atit numele documentului cit si butonul-agrafa de descarcare a fisierului asociat, daca exista),* ***Oferta financiara (caseta de bifare; bifarea sa duce la considerarea respectivului sau respectivelor fisiere ca fiind formulare de oferta, luate in seama ca atare de catre autoritatea contractanta in momentul evaluarii financiare).***

Pentru a adauga un document se va actiona butonul „Adaugă” aferent listei de documente. Fisierul trebuie sa fie in prealabil incarcat in lista proprie de documente (...)”,

încărcarea fișierelor în secțiunea „*documente*” semnifică plasarea acestora într-un „recipient” propriu operatorului economic, în care acesta își depozitează fișierele care urmează a le încărca în sistem, fișierele depozitate nefiind astfel disponibile autorității contractante.

Prin urmare, ofertantul nu a depus în cadrul procedurii decât o propunere financiară fără legătură cu obiectul contractului, situație în care, pentru lipsa uneia dintre părțile ofertei, autoritatea contractantă a decis în mod corect și legal respingerea acesteia ca fiind din categoria celor reglementate de art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 conform cărora: „*În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege,* ***oferta este considerată inacceptabilă*** *în următoarele situaţii: k)* ***În cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege***”, valoarea criptată în casetă, fără a fi susținută de formularul de ofertă și documentele acestuia, neprezentând nicio relevanță încât autoritatea contractantă să poată fi obligată la solicitarea și acceptare completării ofertei cu partea efectiv nedepusă, pretențiile petententului fiind împotriva principiilor instituite prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocierea SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, în contradictoriu cu ...

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..SRL, lider al asocierii SC ..SRL – SC ..T SRL – SC .. SRL, cu sediul în .., în contradictoriu cu .., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.