

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57315/19.08.2025, depusă de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări *„Atribuire contract de lucrări pentru proiectul «Investiții în clădirile publice din comuna .., în vederea îmbunătățirii eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră - ..”*, anunț de participare simplificat SCN 1156840 din 06.12.2024, organizată de COMUNA, cu sediul în localitatea, strada ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 4193 din data de 12.08.2025 prin care s-a hotărât anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii prin atribuirea contractului;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al Asocierii SRL - SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire susmenționată, susținând că este nelegală, nemotivată și imputabilă exclusiv autorității contractante. Ea arată că oferta sa a fost singura depusă, a fost declarată admisibilă și conformă la toate etapele,

a obținut punctajul maxim (100 pct.) și a fost desemnată câștigătoare potrivit raportului inițial al procedurii.

Precizează că Primarul a respins însă raportul pe motivul generic al neconformității cu cerințele legale și, după reanalizări contradictorii, comisia a decis anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocând omisiuni în documentația de atribuire și art. 187 alin. 41 din aceeași lege.

....SRL consideră că motivele reale ale anulării nu au fost explicate sau justificate concret, raportul final reproducând pur formal textul legii și încălcând obligația de motivare și publicare prevăzută la art. 213 și art. 216 din Legea 98/2016.

Susține că autoritatea nu își poate invoca propria culpă în întocmirea documentației aprobate chiar de primar și că presupusele neconformități nu pot fi descoperite după opt luni de procedură și folosite pentru anulare. Se invocă jurisprudența CNSC și a curților de apel potrivit căreia anularea e posibilă doar pentru imposibilități obiective, independente de voința autorității.

De asemenea, nu i-au fost comunicate acte esențiale – decizia primarului de respingere a raportului inițial și punctul de vedere al consultantului –, ceea ce ar încălca principiile transparenței, tratamentului egal și dreptul la apărare. Contestatoarea critică și confuzia dintre reanalizarea ofertei sale și pretinsa reanalizare a documentației de atribuire, precum și invocarea nefondată a art. 187 alin. 41 privind factorii de mediu, arătând că cerințele de protecția mediului erau deja integrate în caietul de sarcini și în factorii de evaluare.

Anexat exemplarului original al contestației, înregistrat la CNSC cu nr. 59677/27.08.2025, ...SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura seria ANG24 nr. 0201, în valoare de 2420 lei, reprezentând „*onorariu reprezentare contestație CNSC*” și OP aferent din 22.08.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1156840/00071] CONTESTATIE- EFICIENTA SCOALA anonimizada.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 07.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1156840/06.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 12 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la

adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

II. În punctul său de vedere nr. 4960/22.09.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 66073/22.09.2025, autoritatea contractantă, Primăria, solicită respingerea contestației formulată de SRL susține că anularea procedurii a fost legală, motivată și necesară, iar eventualele erori ale propriei documentații nu atrag răspunderea sa față de ofertant.

Arată că motivele anulării rezultă din raportul expertului cooptat (adresa nr. 88/08.07.2025), care a constatat că documentația de atribuire nu respectă cerințele art. 187 alin. 41 din Legea 98/2016 și că există omisiuni ce afectează procedura, situație ce nu putea fi corectată fără a încălca principiile art. 2 alin. (2). Prin urmare, raportul final conține justificarea cerută de art. 213 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. g) din Lege.

Autoritatea invocă clauza suspensivă inclusă în fișa de date: semnarea contractului era condiționată de obținerea finanțării prin Programul Regional Sud-Muntenia, cum contractul de finanțare nu era încă semnat, anularea rămânea posibilă potrivit art. 212 alin. (1) lit. c). Susține că măsura nu contravine scopului investiției, ci a fost necesară pentru evitarea corecțiilor financiare și pierderea finanțării.

Cu privire la principiul transparenței, autoritatea arată că toate documentele prevăzute de lege au fost comunicate, iar accesul la dosarul achiziției era liber la cererea ofertantului conform art. 217 din Legea 98/2016, însă contestatoarea nu a solicitat aceste acte.

Referitor la critica privind poziția neclară a autorității și rolul expertului, aceasta precizează că documentația de atribuire a fost elaborată împreună cu echipa de consultanță, care avea atribuții inclusiv în evaluarea conformității documentației, autosesizarea consultantului privind nelegalitățile a fost legitimă și necesară pentru protejarea interesului autorității și al finanțării.

În privința art. 187 alin. (41), autoritatea consideră că a fost aplicat corect întrucât legea cere introducerea unui factor de evaluare privind protecția mediului, nu doar cerințe de calificare cu caracter formal. Cerințe precum responsabilul de mediu sau obligațiile de a evita poluarea nu echivalează cu un factor care să influențeze punctajul și ierarhia ofertelor; factorul invocat de contestatoare („metodologia pentru parametrii calitativi”) nu reflectă politicile de mediu.

În concluzie, autoritatea apreciază că deciziile sale nu constituie un abuz sau o întârziere nejustificată și cere respingerea contestației SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, ca nefondată și netemeinică, invocând Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [SCN1156840/00072] PUNCT DE VEDERE - CONTESTATIE EFICIENTA SCOALA.pdf", postat de autoritate în SEAP, la 07.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211602120/1, din data de 22.08.2025, în valoare de 74.383,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1156840, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 06.12.2024, autoritatea contractantă COMUNA a inițiat o procedură simplificată în vederea „*Atribuire contract de lucrări pentru proiectul «Investiții în clădirile publice din comuna, județul Prahova, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră - Școala*”, estimată valoric la 3.719.125,30 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP alături de anunțul de invitare la competiție.

În cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a Asocierii SRL - . SRL, conform procesului-verbal nr. 1, cu nr. de înregistrare 262/22.01.2025.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4195/12.08.2025, prin care i se aduce la cunoștință decizia de anulare a procedurii, ...SRL, lider al Asocierii SRL - SRL - SRL (denumită în continuare Asocierea), a depus contestația în analiză prin care solicită anularea ca nelegal a raportului procedurii de atribuire nr. 4193/12.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii prin atribuirea contractului.

Analizând criticile din contestație, Consiliul constată că Asocierea invocă nelegalitatea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că:

a) hotărârea de anulare a procedurii este nejustificată, nemotivată și are ca temei însăși culpa autorității contractante;

b) au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin necomunicarea actelor ce stau la baza hotărârii de anulare a procedurii;

c) autoritatea contractantă are o poziție neclară, inadecvată și lipsită de sens raportat la constatările ce stau la baza hotărârii de anulare a procedurii;

d) documentația de atribuirea fost aprobată de autoritatea contractantă;

e) nu sunt incidente prevederile art. 187 alin. 4¹ din Legea nr. 98/2016 în prezenta procedură de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul reține relevantă modalitatea în care s-a ajuns la luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, urmând a analiza criticile formulate de contestatoare în raport cu demersurile autorității contractante și în final analiza justificării unei astfel de decizii.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă care a fost evaluată de către comisia de evaluare și expertul cooptat FUNDING PLAN INVESTMENT SRL, expert care a emis rapoarte de expertiză pentru fiecare etapă de evaluare până la finalizarea acesteia.

Procesul de evaluare a ofertei s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2273/25.04.2025, înaintat primarului comunei în aceeași dată cu adresa înregistrată cu nr. 2283.

Primarul comunei a refuzat semnarea raportului procedurii de atribuire, iar în temeiul art. 126 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „2) *Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.*

(3) *În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:*

a) *returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;*

b) *solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită*”, a emis decizie în acest sens.

Prin DECIZIA nr. 2563/13.05.2025 este motivat refuzul de a aproba raportul procedurii, astfel:

„-prevederile Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea structurii raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prin care s-a stabilit conținutul standardizat al documentelor elaborate de autoritățile contractante în vederea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică inițiate de acesta;

-faptul că procedura va fi finanțată din fonduri externe nerambursabile prin Programul Regional Sud-Muntenia 2021-2017 (PRSM), iar
neconformitățile procesului de evaluare pot genera riscuri majore de

natură financiară (inaplicabilitatea rambursării cheltuielilor sau corecții financiare):

Ținând cont că documentele elaborate în procesul de evaluare nu asigură transparența, claritatea și legalitatea demersurilor întreprinse de comisia de evaluare în vederea stabilirii conformității și admisibilității ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care, așa cum a rezutat din anexele la Raportul procedurii:

- **Procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice prezintă următoarele deficiențe:**

a) nu conține detalierea din documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii tehnice, în coloana dedicată – **coloana 2** – din cadrul matricii de analiză;

b) nu cuprinde, în **coloana 3**, referințe clare privind localizarea informațiilor din propunerea tehnică evaluată (de tip număr de pagină, paragraf, etc) și nici o descriere a conținutului ofertei tehnice care să justifice constatarea îndeplinirii cerințelor;

c) ca urmare a lipsurilor menționate anterior, **nu este justificată afirmația generală** «Ofertantul îndeplinește cerințele» utilizată în **coloana 4**, lipsind demonstrarea obiectivă a conformității;

- **În cadrul fișelor de punctaj:**

a) **s-a calculat eronat punctajul pentru factorul tehnic referitor la garanție**, fiind acordat punctajul maxim pentru ofertarea unei garanții de 36 de luni, deși în caietul de sarcini se precizează expres că **«ofertele care prevăd o garanție a lucrărilor de 36 de luni, garanția minimă legală, nu vor primi punctaj»**;

b) nu se detaliază modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru ceilalți factori tehnici, **lipsind justificarea acordării punctajului prin corelarea cu elemente concrete din propunerea tehnică**; (...)", precum și alte aspecte similare, motiv pentru care decide:

„Art. 1. Se respinge raportul procedurii de atribuire întocmit de comisia de evaluare la data de 25.04.2025, aferent procedurii simplificate privind atribuirea contractului **Contract de lucrări în cadrul proiectului «Investiții în clădirile publice din comuna, județul Prahova, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră - Școala»**”, ca fiind neconform cu prevederile legale incidente și insuficient fundamentat în raport cu cerințele procedurale și cele specifice finanțării PRSM.

Art. 2. Se restituie documentația comisiei de evaluare, în vederea completării și reanalizării raportului procedurii, cu respectarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021 și a dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv a cerințelor de justificare obiectivă și verificabilă a evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și, după caz, a documentelor în susținerea DUAE”.

Comisia de evaluare, prin președintele ei, a solicitat prin adresa nr. 2629/16.05.2025, „sprijinul în vederea reanalizării ofertei depuse de către SRL – Ofertant Lider, de la etapa de evaluare tehnică”.

Cu adresa nr. 88/08.07.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3626/08.07.2025, expertul cooptat (Funding Plan

Investment SRL) recomandă anularea procedurii de atribuire prezentând în conținutul acesteia motivele pentru care recomandă luarea unei astfel de decizii:

„Am procedat la reexaminarea atât a documentațiilor de atribuire cât și a propunerilor tehnice și financiare rezultând următoarele:

1. Nelegalitatea documentațiilor de atribuire de contracte de lucrări pentru aceste obiective de investiție, în raport cu Articolul 187, aliniatul 4¹ din Legea 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice.

«(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) [lit. a\)](#) și [b\)](#) factori de evaluare privind protecția mediului».

În sensul acestui articol, aveam obligația să introducem cel puțin un factor de evaluare privind protecția mediului. Acesta nu există în documentațiile de atribuire din cadrul procedurilor.

În subsidiar nelegalitățile procedurii, nerespectarea acestui articol aduce în contul primăriei corecții financiare din partea ADR Sud-Muntenia la momentul verificării dosarului de achiziție de către Autoritatea de Management. (...), însoțit de alte 7 motive care constau în neconcordanțe, omisiuni sau informații considerate neclare cu privire, spre exemplu la factorul de evaluare „prețul ofertei” a cărei pondere de 40% este în acest moment „nejustificat de redusă”.

De asemenea, aprecieri cu privire la cerința cifra de afaceri (punctul 5), fără a se înțelege ce determină caracterul nelegal al acesteia în condițiile în care în SEAP a post publicată (Nr.DF1233160/04.12.2024) clarificare prin care se aduc modificări cerinței privind cifra de afaceri, modificare menită să fie în concordanță cu prevederile legale invocate la pct 5, respectiv art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (2) din HG nr. 935/2016.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că solicitarea autorității contractante către prestatorul său de servicii, expertul cooptat, era să acorde „*sprijin în vederea **reanalizării ofertei** depuse de către SRL – Ofertant Lider, **de la etapa de evaluare tehnică***”, în timp ce acesta procedea la analiza documentației de atribuire și nicidecum să răspundă solicitării beneficiarului de a reanaliza oferta de la etapa tehnică, și recomandă anularea procedurii fără să îi fi fost formulată o cerere de verificare a prevederilor documentației de atribuire.

După analiza răspunsului comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire cu nr. 4193/12.08.2025, în conținutul căruia a motivat decizia de anulare a procedurii la punctul 5. *Concluzii și semnături*, arătând că:

„Prin adresa nr. 2283/25.04.2025, președintele comisiei de evaluare a ofertelor a înaintat domnului primar al comunei Raportul procedurii, nr. 2273/25.04.2025, privind «Contract de lucrări în cadrul proiectului „Investiții în clădirile publice din comuna, județul Prahova, în vederea îmbunătățirii

eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră – Școala Cocorăști Colț», în vederea aprobării.

Prin Decizia nr. 2563/13.05.2025, domnul primar al comunei decide respingerea raportului procedurii de atribuire, ca fiind neconform cu prevederile legale incidente și insuficient fundamentat în raport cu cerințele procedurale și cele specifice finanțării PRSM, restituind documentația comisiei de evaluare, în vederea completării și reanalizării raportului procedurii, cu respectarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021 și a dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv a cerințelor de justificare obiectivă și veritabilă a evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și, după caz, a documentelor în susținerea DUAE.

Urmare celor menționate mai sus s-a solicitat sprijinul, prin adresa nr. 2629/16.05.2025, societății ce oferă consultanță pentru această procedură de achiziție în vederea reanalizării ofertei depuse de către SRL – Ofertant Lider, de la etapa de evaluare tehnică.

Societatea ce oferă consultanță pentru această procedură de achiziție, prin adresa nr. 88/08.07.2025, înregistrată la noi cu nr. 3626/08.07.2025, a trimis punctul său de vedere cu privire la analizarea ofertei.

Luând în considerare cele comunicate privind reexaminarea documentației de atribuire cât și a propunerilor tehnice și financiare s-au constatat că documentația de atribuire nu întrunește condițiile precizate la art. 187, alin. 4¹ din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Pentru o bună desfășurare a procesului de atribuire prin procedura simplificată a contractelor de lucrări se recomandă anularea procedurii din motive de nelegalitate a documentației de atribuire precum și reluarea procedurii la o dată ulterioară semnării contractului de finanțare”.

După aprobarea raportului procedurii de către primar, președintele comisiei de evaluare a întocmit adresa nr. 4195/12.08.2025, prin care a comunicat Asocierii, rezultatul procedurii, respectiv:

„Vă comunicăm faptul că, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire în baza art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016.

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare:

- Deoarece s-au constatat încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, respectiv s-au constatat omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2.

Facem mențiunea că Reluarea procedurii va fi la o dată ulterioară semnării contractului de finanțarea”, fără niciun fel de justificare care să susțină în mod obiectiv, concret, pertinent și legal a deciziei luate.

Analizând criticile contestatoarei formulate contestație potrivit căroră autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 216 alin. (2) lit.g) din Legea nr. 98/2016 având în vedere că în conținutul acestuia sunt menționate dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin.(2) fără a fi însoțite de justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul fondat al acestora.

Relevante în soluționarea sunt dispozițiile Legii nr. 98/2016, în speță:

- art. 213 „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 [alin. \(8\)](#), art. 82 [alin. \(8\)](#), art. 88 [alin. \(8\)](#) și art. 97 [alin. \(8\)](#).

(2) **Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire** a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, **însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice** prevăzute la art. 150 [alin. \(1\)](#), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”;

- art.216 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (...)

(2) **Raportul procedurii de atribuire** prevăzut la [alin. \(1\)](#) **trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)**

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”.

Verificând informațiile existente în SEAP, Consiliul a identificat „Fisier raport final [SCN1156840/00070]RAPORT PROCEDURA-EFICIENTA SCOALA-semnat pdf.p7s”, fiind respectate sub aspect formal prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 însă în conținutul raportului procedurii de atribuire nu se regăsește o justificare întemeiată care să conducă la concluzia că procedura de atribuire nu poate continua și că trebuie anulată, singurul aspect care pare a fi invocat în luarea deciziei de anulare constă în menționarea faptului că „Luând în considerare cele comunicate privind reexaminarea documentației de atribuire cât și a propunerilor tehnice și financiare s-a constatat că documentația de atribuire nu întrunește condițiile precizate la art. 187, alin. 4¹ din Legea 98/2016 privind achizițiile publice”, fără nicio altă justificare.

Simpla indicare în raportul procedurii la punctul 5. *Concluzii și semnături* a existenței art. 187, alin. 4¹ din Legea 98/2016 însoțită de precizarea că documentația de atribuire nu ar îndeplini aceste prevederi, fără nicio justificare pertinentă care ar conduce, în mod legal, la anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din aceeași lege, nu constituie o justificare a deciziei de anulare, iar informațiile publicate în raportul procedurii nu sunt în sensul stabilit de legiuitor la art. 216, alin. (2) lit.g).

În acest sens, Consiliul mai reține în aceeași manieră, în finalul raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare face precizarea că decide:

„ANULAREA PROCEDURII, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 litera c) și alin 2 din Legea nr. 98/2016 deoarece s-au constatat încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, respectiv s-au constatat omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă

la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 și Reluarea procedurii la o altă dată ulterioară semnării contractului de finanțare”.

Autoritatea contractantă a procedat la fel și la emiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, aceleași informații au fost preluate *ad litteram* și în adresa nr. 4195/12.08.2025.

Consiliul constată că nu există nicio împrejurare independentă de voința autorității contractante care împiedică autoritatea contractantă la continuarea procedurii și încheierea contractului, având în vedere că toate cele 8 motivații prezentate de expertul cooptat în susținerea recomandării de anulare a procedurii de atribuire nu sunt de natură a conduce la imposibilitatea încheierii contractului având în vedere că oferta depusă (singura) a fost evaluată complet și a fost declarată admisibilă și câștigătoare conform raportului procedurii de atribuire nr.2273/25.04.2025 chiar dacă nu a fost aprobat de primar.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, în speță decizia de refuz a aprobării primului raport al procedurii, în conținutul căreia au fost invocate aspecte legate în principal de forma documentelor emise de comisia de evaluare, completată de motivațiile expertului cooptat prezentate în recomandarea de anulare prin menționarea nerespectării la întocmirea documentației de atribuire a prevederilor art. 187, alin. 4¹ din Legea 98/2016, nu dovedesc altceva decât că sunt documente folosite ca instrumente în construirea unui motiv artificial de anulare a procedurii de atribuire la aproximativ 8 luni de la data depunerii ofertei.

Faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere un alt motiv de anulare a procedurii de atribuire și a creat circumstanțe artificiale pentru luarea unei astfel de decizii este confirmat de propriile susțineri din punctul de vedere atunci când afirmă că „Pentru obiectivul de investiții privind această procedură de atribuire a fost depusă o cerere de finanțare în cadrul Programului Regional Sud-Muntenia. Semnarea contractului de lucrări înaintea depunerii cererii de finanțare aducea un punctaj suplimentar proiectului (...)”, conform print screen prezentat obține 4 puncte pentru situația în care „Contractul de lucrări de execuție este semnat” iar în situația în care „Contractul de lucrări de execuție nu este semnat” obține apunțaj „0”.

Or, anularea procedurii de atribuire doar pentru a o relua pentru obținerea celor 4 puncte nu face altceva decât să confirme faptul că autoritatea contractantă a anulat nelegal procedura de atribuire.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 146 din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Potrivit art. 212 din Legea 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), **prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege** situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, **se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”**.

Or, prin documentele întocmite nu a fost prezentată o justificare pertinentă, obiectivă și întemeiată că autoritatea contractantă se află într-o astfel de circumstanță.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din modul defectuos în care a elaborat documentația de atribuire, așa cum rezultă din cele 8 puncte ale recomandării de anulare propusă de expertul cooptat, primul dintre acestea fiind preluat și în raportul procedurii, respectiv „documentația de atribuire nu întrunește condițiile precizate de art. 187, alin. 4¹ din Legea 98/2016”, documentație impusă operatorilor economici, și în mod nejustificat considerată incorect întocmită după ce procedura s-a finalizat prin stabilirea admisibilă a ofertei depuse.

Potrivit art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Nu lipsite de relevanță sunt și dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, iar culpa sa de a elabora documentația de atribuire cu omisiuni, necorelări care nu au afectat depunerea unei oferte și nici evaluarea ei nu poate constitui o justificare a anulării procedurii de atribuire și nici imposibilitatea de a încheia contractul de vreme ce singurul demers pe care autoritatea contractantă este doar de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Consiliul va reține, de asemenea că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât pentru ofertanți, ofertantul Asocieria respectând la elaborarea ofertei dispozițiile art. 123 alin.(1) din HG nr. 395/2016 iar evaluarea ofertei a fost realizată cu respectarea de către

comisia de evaluare a prevederilor art. 127 din același act normativ, respectiv atribuțiile ce îi revin în evaluarea ofertelor.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul reține fondată și critica potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu COMUNA și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4193/12.08.2025 de anulare a procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la continuarea procedurii, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va admite având în vedere că anexat exemplarului original al contestației, înregistrat la CNSC cu nr. 59677/27.08.2025, ...SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura seria ANG24 nr. 0201, în valoare de 2420 lei, reprezentând „onorariu reprezentare contestație CNSC” și OP aferent din 22.08.2025 și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.420 lei către contestatoarea SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu

Obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4193/12.08.2025 de anulare a procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la continuarea procedurii, conform considerentelor de mai sus.

Admite capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.420 lei către contestatoarea SRL. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

