Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., sector 1, având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Cometului ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”Organizarea de Conferinţe Naţionale, reuniuni ale Comitetului Naţional de Coordonare al RNDR, reuniuni anuale ale Reţelei Naţionale de Dezvoltare Rurală şi reuniuni ale GAL-urilor din România”, cod CPV 79952000-2, 98341000-5, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., , ..., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului evaluării ofertei financiare, transmisă prin adresa nr. 219180/31.03.....;

- reconsiderarea evaluării ofertei sale financiare și emiterea unei noi comunicări a rezultatului evaluării ofertei financiare.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Cometului ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”Organizarea de Conferințe Naționale, reuniuni ale Comitetului Național de Coordonare al RNDR, reuniuni anuale ale Rețelei Naționale de Dezvoltare Rurală şi reuniuni ale GAL-urilor din România”, cod CPV 79952000-2, 98341000-5, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .....,....., s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere în sensul reevaluării conformităţii ofertei sale financiare;
- anularea comunicării nr. 219185/31.03..... prin care oferta sa financiară a fost declarată neconformă prin raportare la dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..., cu sediul în ....., ..., având CIF: ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului: ..., prin intermediul sucursalei din România -....., cu sediul în ....., ..., reprezentată prin ..., privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”Organizarea de Conferințe Naționale, reuniuni ale Comitetului Național de Coordonare al RNDR, reuniuni anuale ale Rețelei Naționale de Dezvoltare Rurală şi reuniuni ale GAL-urilor din România”, cod CPV 79952000-2, 98341000-5, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..., s-a solicitat:

- anularea deciziei autorităţii contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă;
- anularea comunicării privind rezultatul evaluării ofertei sale financiare înregistrată sub nr. 219187/31.03.....;
- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării antemenţionate;
- reevaluarea ofertei sale financiare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul evaluării ofertei financiare, comunicat prin adresa nr. 219180/31.03....., apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 219180/31.03..... autoritatea contractantă i-a comunicat:

„Urmare analizării ofertei financiare si a răspunsurilor la solicitările de clarificari nr. R218818 din data de 23.03..... ora 23.07, depusă în SEAP de către firma condusă de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire mai sus menţionată, vă comunicăm că aceasta a fost declarată neconformă, în conformitate dispoziţiile art. 137, alin. 3, lit. d) din HG 395/2016: „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice" coroborat cu prevederile art. 134 alin. 6 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit alin. 1 conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă".

1. Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante „Prin răspunsul R 218291/07.03..... (ANEXA 2), S.C. ..... SRL a modificat conţinutul ofertei financiare si anume - respectiv preţ unitar/participant/eveniment pentru toate 4 tipuri de evenimente solicitate în cadrul ofertei tehnice astfel: ...", contestatorul face următoarele precizări:

a) Prin fisa de date a achiziţiei, cap. IV.2.1) punctul 1, Criteriul de evaluare a componentei financiare stabilit de achizitor este Preţul ofertei, Algoritm de calcul: Pentru oferta cu preţul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (60 puncte) iar pentru celelalte oferte punctajul se va calcula după formula: ....

Contestorul susţine că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a modificat preţul ofertat si nici o componentă a ofertei tehnice.

b) De asemenea, contestatorul arată că în fisa de date a achiziţiei, la Capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a prevăzut:

„Nota nr. 1!! Preţul total din oferta financiară va fi utilizat în evaluare pentru a stabili clasamentul ce va cuprinde cei trei operatori economici cu care se va semna acordul cadru".

Prin urmare, contestatorul precizează că nici o altă componentă a Formularelor de buget nu constituie criteriu de stabilire a clasamentului si nu poate fi invocată ca motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Totodată, contestatorul arată că în continuarea Notei nr. 1, se precizează:

„La semnarea contractelor subsecvente se va utiliza preţul determinat pe fiecare tip de eveniment înmulţit cu nr. de evenimente ce fac obiectul fiecărui contract subsecvent în parte, preţ ce reiese din formularul de buget anexat la propunerea financiară".

Contestatorul precizează că, asa cum a menţionat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 281291/02.03..... transmis cu nr. 263/07.03..... „la redactarea formularelor de buget, din eroare, nu a fost respectată precizarea expresă conform căreia, la stabilirea preţului unitar/participant/eveniment să nu fie luată în calcul valoarea Kit-ului de amenajare sală dar, valoarea totală a ofertei a fost calculată corect și nu se modifică. În consecinţă, am corectat Formularele de buget pe care le anexăm la prezenta. Subliniem faptul că, după cum reiese din Formulare, nici un element de cost nu se modifică faţă de oferta iniţială. Modificarea preţului/participant este, în fapt, o corectare/îndreptare a unui viciu de formă, care nu conduce la modificarea factorului de evaluare care este Oferta totală deci nu poate constitui motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă".

De altfel, contestatorul menţionează că preţul pe tip de eveniment este o rezultantă si nu element de ofertă iar elementele ofertate (preţuri unitare si cantităţi) care au stat la baza elaborării ofertei financiare nu au fost modificate.

Contestatorul arată că, prin aplicarea modalităţii de calcul care urmează să fie utilizată la semnarea contractelor subsecvente conform ofertei financiare si bugetelor corectate prin răspunsul la solicitările de clarificări în cadrul procedurii de către societatea sa, rezultă:

Denumire eveniment	Preţ/ eveniment	Nr.	Preţ total

	Lei/even. fără TVA	Formular de buget	Evenimente	ofertat Lei, fără TVA
1	2	3	4	5=2x4
1.Conferinţe Naţionale	155.351,64	Anexa	2	310.703,28
2.Reuniuni ale Comitetului Naional de Coordonare	36.208,31	Anexa	8	289.666,48
3.Reuniuni ale Reţelelor Naţionale de Dezvoltare Rurală	69.791,64	Anexa	2	139.583,28
4.Reuniuni ale GAL-urilor	55.937,01	Anexa	3	167.811,03
TOTAL				907.764,07

Contestatorul precizează că oferta sa financiară, conform Formularului 6 (ANEXA 4) este de 907.764,07 lei.

Prin urmare, după cum se poate constata, nu rezultă nicio discrepanţă între suma preţurilor/tip de eveniment x nr. evenimente și preţul total ofertat de societatea sa.

De altfel, contestatorul menţionează că, potrivit criteriilor de atribuire, preţul/tip de eveniment nu este un criteriu de evaluare a componentei financiare.

c) De asemenea, contestatorul arată că în fișa de date a achiziţiei, la Capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede: *„Nota nr. 2!! La stabilirea preţului unitar/participant/tip de eveniment, operatorul economic va cuprinde cheltuielile eligibile prevăzute la PUNCTUL 12 din caietul de sarcini - CHELTUIELI ELIGIBILE CE VOR FI IDENTIFICATE ÎN CADRUL FIECĂRUI TIP DE EVENIMENT DIN CONTRACTUL SUBSECVENT, CU EXCEPŢIA VALORII AFERENTE KIT AMENAJARE SALA CONFERINŢE*".

Contestatorul susţine că nu a modificat preţul unitar/participant/tip de eveniment acesta fiind o rezultantă și nu element ofertat.

Chiar dacă, la determinarea lui în cadrul Formularelor de buget s-au strecurat erori privind modalitatea de calcul sau/și calcule aritmetice, acestea pot fi corectate pe parcursul solicitărilor de clarificări (ceea ce societatea sa a făcut), aceste corecturi nemodificând preţul ofertei care constituie singurul element de evaluare a componentei financiare în baza căruia se stabileşte clasamentul ofertanţilor.

De altfel, contestatorul menţionează că preţul unitar/participant nu are nici o relevanţă în economia derulării contractului întrucât în caietul de sarcini se precizează că *„În toate cazurile, AM PNDR va deconta operatorului economic doar cheltuielile efectiv realizate, doar pentru numărul exact de participanţi prezenţi la eveniment".*

Contestatorul nu înţelege cum se va derula financiar acest contract având în vedere modul de prezentare a Bugetului fiecărui tip de eveniment impus de autoritatea contractantă, deoarece în cadrul fiecărui Kit sunt amestecate cheltuieli rezultând din servicii diferite (cazare, pauze de cafea, cina, prânz, etc) pentru care nu s-au solicitat preţuri unitare/serviciu pe participant și care pot avea cantităţi diferite (Exemplu: 50 participanţi pentru care se furnizează servicii de cazare 20 camere în ziua 1, 15 camere în ziua 2, cina 20 persoane în ziua 1, 12 persoane în

ziua 2, 50 pauze de cafea în ziua 1, 40 pauze în ziua 2, 45 prânz în ziua 1, 35 prânz în ziua 2, ... sunt nenumărate combinaţii posibile).
2. Referitor la afirmaţia autorităţii contractante „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul plasează în calculele efectuate în mod obligatoriu câte 2 persoane în acelaşi autoturism, încălcând astfel cerinţele minime cuprinse în caietul de sarcini si a ofertei tehnice depuse, acest aspect nefiind precizat în cadrul acestora si nefăcând obiectul vreunei solicitări de clarificări", contestatorul precizează că solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile societății sale transmise prin adresa nr. 278/23.03..... (ANEXA 5) nu se referă la numărul de participanţi pentru care se face decontarea transportului, ci la elementele de preț de cost și supozițiile avute în vedere de către societatea sa la construirea preţului ofertat.

Contestatorul menţionează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a prezentat elementele/contractele/supoziţiile pe care le-a avut în vedere la determinarea preţului ofertat și nu a diminuat numărul de participanţi pentru care se angajează să facă decontarea transportului și nici nu a condiţionat decontarea transportului de un număr minim de participanţi/autoturism. De altfel, cerinţa privind decontarea transportului, formulată de către achizitor în cadrul caietului de sarcini, se referă la toţi participanţii.

De asemenea, contestatorul menţionează că celelalte elemente prezentate de achizitor (distanţa medie de 700 km/participant, procentul de 85% din numărul de participanţi care se vor deplasa cu autoturismul) sunt tot estimări care au rolul exclusiv de a da o orientare ofertantului la elaborarea preţului (fără a avea un caracter imperativ și fără a aduce modificări la cantitățile solicitate și implicit la cantitățile ofertate).

Contestatorul precizează că aceste elemente cu caracter orientativ pot avea variaţii majore în timpul derulării contractului (ca si supoziţiile ofertantului) fără a anula obligaţia societăţii sale, asumată prin oferta tehnică și oferta financiară și neinfirmată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, de a deconta cheltuielile de transport pentru toţi participanţii care vor prezenta documentele necesare indiferent de distanţa pe care se deplasează (care poate fi mai mică sau mai mare de 700 km), mijlocul de transport cu care se deplasează și dacă, cei care se deplasează cu autoturismul reprezintă 0 sau 100% din totalul participanţilor.

De asemenea, contestatorul precizează că în situaţia în care unii participanţi se vor deplasa câte 2-3 cu un autoturism (ceea ce, din experienţa sa, se întâmplă în cazul a peste 90% dintre participanţi) va deconta contravaloarea transportului numai către proprietarul autoturismului cu care se va efectua deplasarea, în baza documentelor reglementate.

De altfel, contestatorul arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 218822/17.03..... transmisă de societatea sa cu nr. 278/23.03..... a menţionat:

„Subliniem faptul că, indiferent de calculele făcute pe baza estimărilor achizitorului (reflectate în Caietul de sarcini) sau societăţii noastre (reflectate în preţurile ofertate si/ sau răspunsurile la solicitările de clarificări), Societatea ..... se angajează să presteze serviciile solicitate (cantitativ si

calitativ) conform cerinţelor din caietul de sarcini reflectate în Propunerea tehnică, la preţurile din Oferta financiară cu încadrarea în bugetul total ofertat".

În concluzie, contestatorul precizează că propunerea financiară este perfect corelată cu elementele propunerii tehnice și nu există niciun element care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

După cum se poate observa din argumentele prezentate mai sus, oferta societăţii sale nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și nici în cele ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care se impune declararea ofertei ca fiind conformă.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 219180/31.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertei financiare, care conţine declararea ofertei sale ca fiind neconformă, a încălcat prevederile art. 137 alin. (3) si ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care reglementează Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin adresa nr. 218287/02.03....., autoritatea contractantă i-a solicitat detalierea ofertei financiare totale, utilizând următoarea metodologie de calcul:

„Având în vedere faptul că, în cadrul fișei de date a achiziţiei, secţiune IV.4.2 Modul de elaborare a propunerii financiare apar următoarele menţiuni:

Operatorul economic va completa și prezenta formularul de ofertă care reprezintă actul prin care operatorul economic își manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic în relaţia contractuală cu autoritatea contractantă. Preţul total din ofertă va fi stabilit ţinându-se cont de toate evenimentele (maxim 15) ce vor fi organizate pe parcursul celor 2 contracte subsecvente si va include toate taxele legale (exceptând TVA) si toate cheltuielile care vor fi angajate în cadrul acestui acord cadru.

Propunerea financiară va fi exprimată în LEI și se va completa în formularul de oferta.

Nota nr. 1! Preţul total din oferta financiară va fi utilizat în evaluare pentru a stabili clasamentul ce va cuprinde cei trei operatori economici cu care se va semna acordul cadru. La semnarea contractelor subsecvente se va utiliza preţul determinat pe fiecare tip de eveniment (în caietul de sarcini sunt prevăzute 4 tipuri de evenimente) înmulţit cu nr. de evenimente ce fac obiectul fiecărui contract subsecvent în parte, preţ ce reiese din formularul de buget anexat la propunerea financiară.

Nota nr. 2! La stabilirea preţului unitar/participant/tip de eveniment, operatorul economic va cuprinde cheltuielile eligibile prevăzute la PUNCTUL 12 din caietul de sarcini - CHELTUIELI ELIGIBILE CE VOR FI IDENTIFICATE ÎN CADRUL FIECĂRUI TIP DE EVENIMENT DIN CONTRACTUL SUBSECVENT, CU EXCEPŢIA VALORII AFERENTE KIT AMENAJARE SALA CONFERINŢE și a analizării ofertei tehnice și a formularelor de buget, pentru fiecare eveniment în parte, depuse în cadrul procedurii de atribuire mai sus menţionate, în vederea verificării sub aspectul viciilor de formă, erori aritmetice comisia de evaluare a ofertelor a decis să solicite ca toţi ofertanţii să transmită detalierea ofertei financiare totale, utilizând următoarea metodologie de calcul:

- *Conferinţe Naţionale cu 400 de participanţi (1 conferinţă pe contract subsecvent/2 conferinţe organizate pe durata acordului cadru - 400 de persoane/eveniment x 2 evenimente x preţ unitar/participant/eveniment ofertat în cadrul formularului de buget depus ca anexă la propunerea financiară la care se adaugă o singură dată valoarea kit amenajare sala precizată în cadrul aceluiaşi formular de buget),*
- *Comitet Naţional de coordonare al RNDR 35 de participanţi (4 evenimente pe contract subsecvent/8 evenimente organizate pe durata acordului cadru - 35 de persoane/eveniment x 8 evenimente x preţ unitar/participant/eveniment ofertat în cadrul formularului de buget depus ca anexă la propunerea financiară la care se adaugă o singură dată valoarea kit amenajare sala precizată în cadrul aceluiaşi formular de buget),*
- *Reuniuni ale Reţelelor Naţionale de Dezvoltare Rurală 100 de participanţi (1 eveniment pe contract subsecvent/2 evenimente organizate pe durata acordului cadru - 100 de persoane/eveniment x 2 evenimente x preţ unitar/participant/eveniment ofertat în cadrul formularului de buget depus ca anexă la propunerea financiară la care se adaugă o singură dată valoarea kit amenajare sala precizată în cadrul aceluiaşi formular de buget),*
- *Reuniuni ale Grupurilor de Acţiune Locală din Romania, cu 115 participanţi (2 evenimente pe primul contract subsecvent x 115 participanţi/1 eveniment organizat pe al doilea contract subsecvent x 115 participanţi - 3 evenimente organizate pe durata întreg acordului cadru - 115 participanţi pe eveniment/x 3 evenimente x preţ unitar/participant/eveniment ofertat în cadrul formularului de buget depus ca anexă la propunerea financiară la care se adaugă o singură dată valoarea kit amenajare sala precizată în cadrul aceluiaşi formular de buget).*

Oferta financiară fără TVA = (preţ unitar/participant/eveniment I x 400 de participanţi x 2 evenimente + valoare kit amenajare sală) + (preţ unitar/participant/eveniment II x 35 de participanţi x 8 evenimente + valoare kit amenajare sală) + (preţ unitar/participant/eveniment III x 100 de participanţi x 2 evenimente + valoare kit amenajare sală) + (preţ unitar/participant/eveniment IV x 115 de participanţi x 3 evenimente + valoare kit amenajare sală);

La realizarea calculelor solicitate nu se pot utiliza alte informaţii (preţ unitar/participant/eveniment si valoare kit amenajare sală decât cele prezentate în formularele de buget anexate la oferta financiară) în caz contrar oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă".

La această solicitare de clarificări, contestatorul arată că a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. R218287/08.03..... având anexată detalierea ofertei financiare totală conform cerinţelor autorităţii contractante.

Contestatorul menţionează că preţul unitar/participant/eveniment şi valoarea kit-ului amenajare sală au respectat întocmai valorile din oferta financiară înaintată, iar detalierea a urmat întocmai metodologia indicată de autoritatea contractantă.

Faţă de detalierea de costuri prezentată, contestatorul arată că, prin adresa nr. 219185/31.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost declarată neconformă prin raportare la dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice".

Contestatorul arată că elementul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă îl reprezintă costul cu transportul participanţilor, aşa cum este acesta detaliat pentru fiecare din cele 4 tipuri de evenimente.

Autoritatea contractantă susţine că la stabilirea costului cu transportul fiecărui participant ar fi trebuit luate în calcul valorile rezultate din aplicarea formulei de calcul cu privire la plafonul maxim admisibil spre decontare în cazul transportului cu autoturismul propriu, situaţie în care se decontează carburantul conform formulei:

- 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie si înapoi si plata parcării pentru aceştia.

Astfel, faţă de un cost al transportului per participant per eveniment de 246,75 lei (valoare cu TVA), respectiv 207,35 lei (valoare fără TVA), costurile propuse de societatea sa sunt subdimensionate, ceea ce, în opinia autorităţii contractante, ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice.

Contestatorul menţionează că în repetate rânduri autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini, prevederi pe care societatea sa şi le-a însuşit în mod expres, şi anume: "*Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 l/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment dus - întors pentru fiecare dintre participanţi".*

De asemenea, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă susţine în mod implicit, pentru că nu se face afirmaţia clară în acest sens, că prin bugetarea unei alte sume decât 246,75 lei valoare cu TVA, respectiv 207,35 lei valoare fără TVA pentru elementul de cost "transport participant/eveniment", oferta financiară nu ar fi conformă cu cele asumate în oferta tehnică.

Contestatorul precizează că, dacă foloseste logica autorităţii contractante, în condiţiile în care ar fi prezentat o valoare de 246,75 lei valoare cu TVA, respectiv 207,35 lei valoare fără TVA pentru elementul de cost "transport participant/eveniment", oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă, deoarece nu răspunde părţii de ofertă tehnică prin care Prestatorul se obligă să deconteze bilete de tren, autocar, microbuz.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat expres această valoare în cadrul documentaţiei de atribuire publicată, societatea sa ar acţionat în consecinţă şi ar fi luat în calcul valoarea expresă, dar având în vedere că autoritatea contractantă nu a avut această abordare a rămas la latitudinea societăţii sale să facă

determinările preţurilor unitare cu menţiunea că va presta serviciile în conformitate cu documentaţia de atribuire, oferta tehnică asumată şi condiţiile contractuale agreate.

Contestatorul menţionează că, aşa cum am arătat şi în notificare, distanţa de 700 km/persoană/per eveniment este o distanţă medie, putând fi mai mare în cazul unor participanţi, dar în egală măsură mai mică în cazul altora.

Bugetarea unui cost de transport la nivelul a 246,75 lei/persoană/eveniment ar fi însemnat o abordare nerealistă şi o augumentare artificială a costurilor. Având în vedere faptul că participanţii la evenimente aparţin unor structuri existente, aflate în relaţii de colaborare şi comunicare este de prezumat că, din considerente de natură practică şi de dezvoltare durabilă (ride sharing-ul este o modalitate de reducere a poluării şi a amprentei de carbon), participanţii nu vor alege, în special pentru distanţele lungi să călătorească individual sau vor opta pentru transportul public.

În egală măsură, costurile biletelor de transport public pentru o călătorie dus - întors pe distanţa menţionată sunt semnificativ mai reduse decât suma necesară decontării carburantului pentru această distanţă conform prevederilor legale.

Având în vedere ponderea kitului per participant raportat la total costuri de organizare a fiecărui eveniment, precum şi modalitatea de decontare a cheltuielilor cu organizarea acestor evenimente între autoritatea contractantă şi prestator, precum şi regulile de eligibilitate a cheltuielilor conform Instrucţiunii de plată prin raportare la prevederile bugetare, contestatorul consideră că această estimare medie a costului cu transportul per persoană per eveniment nu este de natură să determine o executare defectuoasă a contractului şi nu poate fi încadrată în nicio ipoteză de abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante conform căreia prin adoptarea de măsuri de remediere ca urmare a notificării s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal faţă de ceilalţi operatori economici "care au înţeles şi au respectat cerinţele autorităţii contactante" bugetând probabil costul transportului la nivelul maxim admisibil, contestatorul învederează faptul că acest principiu vizează modul în care autoritatea contractantă tratează participanţii la procedură ca entităţi şi nu egalitatea valorică a unor elemente ale ofertei.

Faţă de cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestaţia şi să decidă în sensul petitului acesteia.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de ..., contestatorul arată că prin adresa nr. 219187/31.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, motivele respingerii fiind contradictorii.

Contestatorul face o primă observaţie cu caracter general asupra modului superficial în care comisia de evaluare şi-a îndeplinit atribuţiile.

Astfel, contestatorul menţionează că, în încercarea de a desluşi motivele de respingere a ofertei sale, a constatat că în zile diferite,

comisia de evaluare a emis acte diferite însă înregistrate sub acelaşi număr.
În acest sens, contestatorul arată că nr. de înregistrare 218821 este alocat unor documente distincte, emise în zile diferite, respectiv 17.03..... şi 20.03..... Aceste 2 documente au fost comunicate de către comisia de evaluare către societatea sa.
Însă, în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii, comisia de evaluare face trimitere la un document înregistrat sub acelaşi număr 218821 însă din cu totul altă dată, respectiv 23.03..... care nu a fost comunicat societăţii sale.
Prin adresa nr. R213417/12.04..... (răspuns la notificarea sa prealabilă) comisia de evaluare a justificat dubla înregistrare a documentelor prin faptul că "înregistrarea documentelor nu face obiectul activităţii de evaluare".

Contestatorul atrage atenţia comisiei că, fără a fi inclusă în procesul de evaluare a ofertelor, înregistrarea greşită/eronotă/dublă a documentelor este de natură a vicia documentul emis în etapa de evaluare.

De asemenea, contestatorul arată că un alt aspect extrem de grav este încălcarea flagrantă de către comisia de evaluare a obligaţiei de a avea un rol activ în clarificarea tuturor aspectelor din oferte.

Conform comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, primul motiv de respingere a ofertei este "propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice *ceea ce ar putea conduce la executarea defectuasă a contractului*".
Contestatorul nu înţelege ce anume consideră comisia de evaluare că este necorelat şi poate conduce la o executare defectuasă a contractului. Contestatorul precizează că nu a existat nicio solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare asupra presupusei necorelări, deci poate doar emite supoziţii asupra "elementelor necorelate" invocate în comunicare, cu trimitere la o adresă nr. 218821/23.03....., care de altfel, nici nu a fost comunicată societăţii sale.

În opinia contestatorului, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, contestatorul arată că Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 şi 57 a statuat: *„este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să îşi exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaşte, în asemenea împrejurări, o putere discreţionară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal”* (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, T...and Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 şi 38).

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. R213417/12.04..... (răspuns la notificarea prealabilă depusă de ...S.L.) comisia de evaluare a justificat lipsa rolului activ în clarificarea tuturor

aspectelor astfel "comisia de evaluare a respectat în totalitate dispoziţiile legislaţiei naţionale privind achiziţiile publice, aspect confirmat şi de către reprezentanţii ANAP care au atribuţii de verificare ex-ante a documentaţiilor de atribuire". Astfel, contestatorul înţelege faptul că dacă ANAP a avizat documentaţia de atribuire confirmă justeţea deciziilor adoptate ulterior în procesul de evaluare a ofertelor.

Totodată, ca justificare a lipsei rolului activ, comisia de evaluare a citat prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: "*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*". Astfel, contestatorul înţelege că, în procesul de evaluare, comisia a constatat că în raport cu celelalte oferte, oferta ... S.L. necesită clarificări/completări mult mai complexe, motiv pentru care, în ipoteza solicitării acestora, s-ar crea un dezechilibru între ofertanţi.

Pe fond, în măsura în care presupune că necorelarea se referă la prevederile propunerii tehnice faţă de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 218821/17.03....., contestatorul face următoarele precizări:

Prevederea caietului de sarcini privind decontarea transportului participanţilor este contradictorie, lăsând loc la diferite interpretări şi diferite abordări economice în fundamentarea propunerii financiare.

Astfel, caietul de sarcini menţionează: "*decontarea la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi*".

Contestatorul precizează că din această prevedere a caietului de sarcini nu se înţelege că propunerea financiară trebuia să includă integral calculul pentru 85% decontări auto făcute la nivel de 700 km la care se adaugă 15% bilete tren/autobuz/microbuz.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră corectă interpretarea societăţii sale conform căreia "*Se estimează distanţa medie pentru circa 85% dintre participanţi*", reprezintând o informaţie orientativă iar nu obligatorie.

Contestatorul arată că potrivit dex-online "a estima" înseamnă "a evalua (cu aproximaţie), a aprecia mărimea, valoarea etc. pe baza unor date incomplete".

Astfel, contestatorul consideră că inclusiv autoritatea contractantă face distincţia între estimare şi prevedere obligatorie.

Contestatorul mai arată că în cadrul caietului de sarcini, o prevedere obligatorie este menţionată, de exemplu la kitul locaţie, în cazul asigurării mesei *"... un dejun pentru toţi cei 400 invitaţi*".

Conform prevederilor din caietul de sarcini, dacă în cazul mesei, oferta financiară trebuie să reflecte 400 porţii de mâncare (pentru toţi participanţii) indiferent dacă este servită sau nu în cazul transportului, se stabileşte obligaţia de a deconta transportul (pentru cei care solicită şi depun documente justificative, nu obligatoriu, toţi participanţii).

Contestatorul precizează că prin oferta tehnică şi-a asumat obligaţia de deconta transportul participanţilor, astfel cum este aceasta solicitată în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă nu pentru că nu a respectat o specificaţie tehnică obligatorie, ci pentru că, respectând toate specificaţiile tehnice, în elaborarea propunerii financiare, având în vedere propriile estimări privind numărul şi distribuţia decontărilor la transport, societatea sa a avut propria abordare economică, diferită faţă de informaţiile estimative ale autorităţii contractante.

În ceea ce priveşte corectitudinea estimării făcută de autoritatea contractantă atât în ceea ce priveşte distanţa medie cât şi în ceea ce priveşte numărul de participanţi care vor veni cu autoturismul personal, contestatorul face următoarele precizări:

a) din experienţa proprie atât a societăţii sale cât şi a autorităţii contractante, referindu-se aici la acordul cadru nr. 64427 din 10.12.2010, încheiat între ... S.L. şi ....., contestatorul menţionează faptul că în perioada 08.11.2011-23.08.2012, la 4 evenimente de tip GLL (similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri), dintr-un număr de 320 de participanţi doar 138 de persoane au decontat transport, pe cale de consecinţă doar 43,13% din numărul de participanţi, iar nu 100%.

b) Din cele 138 de persoane care au solicitat decontarea transportului, un număr de 119 au decontat transport auto, pe cale de consecinţă doar 37,18%, departe de 85%. O estimare realistă a numărului de persoane care îşi vor deconta transportul auto trebuia să aibă în vedere experienţa proprie chiar a autorităţii contractante.

c) În ceea ce priveşte distanţa medie estimată de 700 km/ persoană/eveniment, conform aceluiaşi contract, în aceeaşi perioadă 08.11.2011-23.08.2012, a fost decontată suma de 26.940,21 lei pentru transport auto 119 persoane. La nivelul acelei perioade, preţul mediu la combustibil a fost de 6 lei. Pe cale consecinţă, au fost decontaţi aprox. 4.490 km pentru 119 persoane, deci aprox. 38 km (dus-întors)/persoană eveniment.

Chiar şi având la dispoziţie aceste informaţii, societatea sa a luat ca bază de calcul pentru stabilirea bugetului pentru transport, toate decontările făcute în cadrul acordului cadru nr. 64427 din 10.12.2010, ajungând astfel, la valoarea de 266 km/persoană/eveniment.

Contestatorul precizează că, în elaborarea ofertei financiare, societatea sa a considerat, în mod corect, că prevederea caietului de sarcini "*se estimează distanţa medie pentru circa 85% dintre participanţi*" reprezintă o informaţie orientativă care nu obligă la respectarea distanţei estimate si a numărului estimat de deconturi, iar propunerea financiară a fost întocmită conform propriei strategii economice şi propriilor estimări.

În ceea ce priveşte cel de al doilea motiv de respingere, respectiv: "în cadrul secţiunii "Kit Participant" nu a ofertat transportul pentru cei 35 de participanţi şi nici nu a bugetat transportul participanţilor în cadrul vizitelor la obiective locale, contestatorul face următoarele precizări:

1. Comisia de evaluare nu încadrează acest motiv de respingere în prevederile legislaţiei aferente achiziţiilor publice pentru a se înţelege care este temeiul legal al declarării ca neconformă a ofertei.

2. Principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorităţii contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conţinutul ofertei menţionate ar putea asigura securitatea juridică în acelaşi mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pur şi simplă a ofertei acestuia (Hotărârea T...and Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

Contestatorul consideră că ar fi trebuit formulate de către comisia de evaluare solicitări de clarificare clare, menite să dea posibilitatea ofertantului să justifice linia de buget "transport".

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere, respectiv nerespectarea cerinţei referitoare la onorariul speakerilor externi, contestatorul reiterează faptul că nu se menţionează temeiul legal al declarării ca neconformă a ofertei.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, pe fond, motivul de respingere nu are nicio fundamentare temeinică.

Astfel, contestatorul arată că prin caietul de sarcini se solicită: "*Plată onorariu pentru minim 1 - maxim 2 experţi străini invitaţi, în limita a 300 euro/zi/expert".*

Contestatorul menţionează că oferta sa a fost respinsă în condiţiile în care bugetul a inclus exact prevederea din caietul de sarcini, respectiv 300 euro/zi expert.

Contestatorul precizează că ar fi fost de acord cu motivul de respingere în condiţiile în care prin caietul de sarcini s-ar fi solicitat: "Plată onorariu pentru minim 1 - maxim 2 experţi străini invitaţi, în limita a 300 euro/eveniment/expert".

Mai mult decât atât, contestatorul arată că chiar exprimarea caietului de sarcini zi/expert induce posibilitatea decontării mai multor zile pentru un expert.

Contestatorul menţionează că onorariul plătit unui expert străin include întreaga perioadă în care acesta este indisponibilizat pentru eveniment, inclusiv perioada necesară deplasării dus-întors ţara de origine - România.

Contestatorul arată că, din experienţă proprie, societatea sa a bugetat 2 zile pentru 2 experţi străini în limita a 300 euro/zi/expert.

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca neconformă, este vădit nelegală şi abuzivă.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a formula noi obiecţiuni ulterior studierii dosarului achiziţiei publice şi comparării ofertei sale cu celelalte oferte depuse în cadrul procedurii precum şi cu estimările valorice făcute de autoritatea contractantă pe fiecare componentă de preţ.

Prin adresa nr. R219378/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 13528/12.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către SC ..... SRL în conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. (6) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, să procedeze la respingerea acesteia şi să dispună continuarea procedurii de atribuire, pentru motivele pe care le va menţiona în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă precizează că lansat prezenta procedură de achiziţie publică ce are ca obiect „Organizarea de Conferinţe Naţionale, reuniuni ale Comitetului Naţional de Coordonare al RNDR, reuniuni anuale ale Reţelei Naţionale de Dezvoltare Rurală şi reuniuni ale GAL-urilor din România cu GAL-uri din UE privind implementarea Reţelei Naţionale de Dezvoltare Rurală 2014-2020" în vederea implementării eficiente a activităţilor RNDR prevăzute în Planul Multianual de Acţiune 2014-2020 aprobat de CNC-RNDR pentru primii 2 ani de aplicare şi atingerea în acest fel a obiectivelor RNDR 2014-2020, aşa cum sunt ele prevăzute în documentele programatice europene şi în PNDR 2014-2020, iar contractul este finanţat din cadrul capitolului 15.6 Asistenţă tehnică din Programul Naţional de Dezvoltare Rurală aprobat prin Decizia COMISIEI EUROPENE nr. C (2015) 3508/26.05.2015.

Obiectivul general al autorităţii contractante ce urmează a fi atins prin achiziţia serviciilor de Organizare de Conferinţe Naţionale, reuniuni ale Comitetului Naţional de Coordonare al RNDR, reuniuni ale Reţelelor Naţionale Europene de Dezvoltare Rurală şi reuniuni ale GAL-urilor din România cu GAL-uri din Uniunea Europeană privind implementarea Reţelei Naţionale de Dezvoltare Rurală 2014-2020 este acela de a sprijini RNDR în realizarea obiectivelor şi sarcinilor strategice comune prevăzute la Art.54 din Regulamentul(CE) nr. 1305/2013 şi asumate de AM PNDR în cadrul PNDR 2014-2020 Capitolul 17.

Obiectivul specific al AM PNDR urmărit prin achiziţia serviciilor de organizare de evenimente în cei 2 ani de implementare a acordului cadru este de:

- Organizarea a maxim 2 Conferinţe Naţionale la care să participe un număr maxim de 800 de participanţi (1 Conferinţa Naţională are 400 de participanţi - conform prevederilor caietului de sarcini), Organizarea a maxim 8 reuniuni ale Comitetului Naţional de Coordonare al RNDR cu maxim 280 de participanţi (1 Reuniune a Comitetului Naţional de Coordonare al RNDR are 35 participanţi - conform prevederilor caietului de sarcini),
- Organizarea a maxim 2 Reuniuni ale Reţelelor Naţionale de Dezvoltare Rurală din state UE cu 200 de participanţi (1 Reuniune a Reţelelor Naţionale de Dezvoltare Rurală din state UE are 100 participanţi - conform prevederilor caietului de sarcini),
- Organizarea a maxim 3 reuniuni ale GAL-urilor din România cu GAL-uri din Uniunea Europeană cu 345 de participanţi (1 Reuniune a GAL-urilor din România cu GAL-uri din Uniunea Europeană are 115 participanţi - conform prevederilor caietului de sarcini).

În fapt, autoritatea contractantă până la data limită de depunere -11.11.2016 au fost depuse un număr de 10 oferte. În prima etapă, cea de evaluare DUAE a fost declarată inacceptabilă o singură ofertă, comisia de evaluare comunicând în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 ofertantului ce a fost respins motivele respingerii, iar celorlalţi ofertanţi li s-a comunicat faptul că se trece la etapa următoare de verificare şi anume etapa tehnică. Operatorul economic a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă în etapa de evaluare a DUAE nu a depus notificare prealabilă şi nici contestaţie.

În cea de a doua etapă de evaluare - evaluarea ofertelor tehnice au fost declarate conforme toate cele 9 oferte şi ulterior comunicării acestei decizii către operatorii economici, comisia de evaluare a trecut la evaluarea ofertelor financiare depuse.

În continuare, autoritatea contractantă solicită Consiliul să reţină următoarele elemente esenţiale şi definitorii pentru procedura în cauză, elemente esenţiale privind modul de elaborare a ofertelor şi ulterior în evaluarea propunerilor financiare depuse de către operatorii economici şi anume:

- Procedura se finalizează (aşa cum a fost precizat în mod transparent în cadrul fișei de date a achiziţiei în cadrul secţiunii II.1.3) cu încheierea unui acord cadru cu 3 operatori economici ce are o durată de implementare de 24 de luni la care se adaugă 3 luni pentru raportare şi plată. Pe durata de implementare a acordului cadru autoritatea contractantă va semna 2 contracte subsecvente astfel:

Primul contract subsecvent va avea o durată de 12 de luni şi în cadrul lui se vor organiza vor organiza 8 evenimente: 1 Conferinţă Naţională cu 400 de participanţi/eveniment, 4 Reuniuni a Comitetului Naţional de Coordonare al RNDR a câte 35 participanţi/eveniment, 1 Reuniune a Reţelelor Naţionale de Dezvoltare Rurală din state UE a câte 100 participanţi/eveniment şi 2 Reuniuni a GAL-urilor din România cu GAL-uri din Uniunea Europeană a câte 115 participanţi/ eveniment.

Al 2 lea contract subsecvent ce va avea o durata de 12 luni iar în cadrul lui se vor organiza vor organiza 7 evenimente: 1 Conferinţă Naţională cu 400 de participant/eveniment, 4 Reuniuni a Comitetului Naţional de Coordonare al RNDR a câte 35 participanţi/eveniment, 1 Reuniune a Reţelelor Naţionale de Dezvoltare Rurală din state UE a câte 100 participanţi/eveniment şi 1 Reuniune a GAL-urilor din România cu GAL-uri din Uniunea Europeană a câte 115 participanţi/eveniment).

O primă observaţie este aceea că în cadrul unui contract subsecvent operatorul economic câştigător, va realiza evenimente eterogene ca şi structură, evenimente ce diferă unele de altele de la numărul de participanţi (primul tip de eveniment are 400 de participant/eveniment, al doilea tip de eveniment are 35 de participant/eveniment, al treilea tip de eveniment are 100 participanţi/tip de eveniment şi al patrulea tip de eveniment are un număr de 115 participanţi /eveniment), la cazare (cazarea se face în funcţie de fiecare tip de eveniment fie la hotel sau la pensiune - sunt descrise cerinţele în cadrul caietului de sarcini în secţiunea Kit participant), obligaţia de a prezenta la anumite tipuri de evenimente a

unor speaker externi - cerinţe solicitate în cadrul caietului de sarcini în cadrul secţiunii Kit speaker străin etc.
În vederea stabilirii unor preţuri unitare ce sunt obligatorii în conformitate cu prevederile art. 109 din HG nr. 395/2016, pentru stabilirea sumelor ce vor fi plătite ca urmare a implementării contractelor subsecvente şi având în vedere obligaţiile impuse de către Agenţia de Finanţare a Investiţiilor Rurale în calitate de agenţie de plată acreditată de Comisia Europeană pentru efectuarea plăţilor din FEADR, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorilor economici, ca pentru fiecare tip de eveniment în parte, să completeze un formular de buget particularizat. Formularele de buget au fost publicate alături de caietul de sarcini, fişa de date şi modelul de contract cu anunţul de participare nr. ...../.....

Atât în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP cât şi în formularele de buget elaborate pentru fiecare tip de eveniment în parte, autoritatea contractantă arată că a solicitat în mod repetat că valoarea stabilită pentru KIT AMENAJARE SALĂ aferentă fiecărui tip de eveniment în parte să fie bugetată o singură dată şi aceasta va fi achitată la prima cerere de plată ce va fi depusă de către prestatorul de servicii. Motivul pentru care a solicitat în mod expres ca în cadrul preţului unitar/participant/eveniment să nu fie inclusă şi valoarea kit amenajare sală este acela că încă din etapa de programare a achiziţiei, în vederea cheltuirii cât mai eficiente a banilor publici a fost adoptată decizia privind achiziţionarea unui singur Kit amenajare sală pentru fiecare tip de eveniment în parte, kit ce va fi utilizat la realizarea tuturor evenimentelor de acelaşi tip ce vor fi organizate în decursul celor 24 de luni de implementare a acordului cadru.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că atât în cadrul formularelor de buget cât şi în cadrul fișei de date a achiziţiei a specificat în mod clar și lipsit de orice ambiguitate modalitatea de determinare a preţului unitar/participant/eveniment precizând suplimentar în cadrul formularului de buget o cheie de verificare astfel:

- Fișa de date a achiziţiei secţiunea IV.4.2 *"Modul de prezentare a propunerii financiare"* două note:

Nota 1: Preţul total din oferta financiară va fi utilizat în evaluare pentru a stabili clasamentul ce va cuprinde cei 3 operatori economici cu care se va semna acord cadru.

Nota 2: La stabilirea preţului unitar/participant/eveniment, operatorul economic va cuprinde cheltuieli eligibile prevăzute în punctul 12 din caietul de sarcini - Cheltuieli eligibile ce vor fi identificate în cadrul fiecărui tip de eveniment DIN CONTRACTUL SUBSECVENT. CU EXCEPŢIA VALORII AFERENTE KIT AMENAJARE SALĂ CONFERINŢE.

- În cadrul formularului de BUGET elaborat pentru fiecare tip de eveniment în parte: La stabilirea preţului unitar/participant/eveniment se vor lua în considerare toate cheltuielile eligibile din cadrul caietului de sarcini menţionate la Cap 12 din CS, CU EXCEPŢIA VALORII AFERENTE KIT AMENAJARE SALĂ CONFERINŢE, care va fi decontat pe bază de factură la prima cerere de plată şi care va fi folosit pentru toate evenimentele de tipul conferinţe tematice ale RNDR.

Autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 209 -

art. 210 din Legea 98/2016, a solicitat clarificări privind oferta financiară SC ..... SRL. Urmare analizării ofertei financiare, a formularelor de buget depuse şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări cerute de către comisia de evaluare a ofertelor, oferta depusă de către SC ..... SRL a fost declarată neconformă în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte notificarea prealabilă şi contestaţia depusă de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă comunică Consiliului următoarele:

Urmare notificării prealabile transmisă de SC ..... SRL având ca obiect comunicarea privind rezultatul evaluării ofertei financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, înregistrată de către SC ..... SRL cu 292/03.04....., iar la nivelul ... cu nr. 219250/04.04....., autoritatea contractantă prezintă Consiliului următoarele informaţii:

A) În cadrul fişei de date a achiziţiei, în cadrul secţiunii II.1.3. a publicat în mod transparent următoarele informaţii referitoare la acordul cadru ce urmează a fi atribuit: "*se va semna un acord cadru cu 3 operatori economici*", iar în secţiunea imediat următoare "Informaţii privind acordul cadru" apare precizarea referitoare la faptul că pe parcursul acordului cadru ce are o perioada de implementare de 24 de luni vor fi încheiate 2 contracte subsecvente.

În perioada de implementare a acordului cadru vor fi organizate maxim 15 evenimente (8 evenimente în cadrul celui mai mare contract subsecvent şi 7 evenimente în cel de al doilea contract subsecvent), în conformitate cu prevederile art. 109 din H.G. 395/2016, acordul cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condiţiile considerate esenţiale, care se referă la:

„(...) b) preţul/tariful unitar sau preţurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară. (...)”

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, secţiunea 2 "Instrumente şi tehnici specifice de atribuire a contractelor de achiziţie publică" coroborate cu prevederile HG nr. 395/2016, a precizat în mod transparent (cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice) în cadrul fişei de date a achiziţiei în cadrul secţiunii IV.4.2 *"Modul de prezentare a propunerii financiare"* două note:

"Nota 1: Preţul total din oferta financiară va fi utilizat în evaluare pentru a stabili clasamentul ce va cuprinde cei 3 operatori economici cu care se va semna acord cadru"

Dar în conformitate cu prevederile articolului mai sus menţionat, autoritatea contractanta atrage atenţia în mod transparent operatorilor economici că "La semnarea contractelor subsecvente se va utiliza preţul determinat pe fiecare tip de eveniment (în caietul de sarcini sunt prevăzute 4 tipuri de evenimente) înmulţit cu nr. de evenimente care fac obiectul fiecărui contract subsecvent în parte, preţ ce reiese din formularul de buget anexat la propunerea financiară."

„Nota 2: La stabilirea preţului unitar/participant/eveniment, operatorul economic va cuprinde cheltuieli eligibile prevăzute în punctul 12

din caietul de sarcini - Cheltuieli eligibile ce vor fi identificate în cadrul fiecărui tip de eveniment DIN CONTRACTUL SUBSECVENT, CU EXCEPŢIA VALORII AFERENTE KIT AMENAJARE SALĂ CONFERINŢE".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în mod transparent şi lipsit de orice echivoc, a specificat pentru toţi operatorii economici interesaţi faptul că în cadrul acordului cadru se vor realiza 4 tipuri de evenimente (2 Conferinţe Naţionale, 8 Reuniuni ale Comitetului Naţional de Coordonare, 2 Reuniuni ale Reţelelor Naţionale de Dezvoltare Rurală şi 3 Reuniuni ale Gal-ulilor) evenimente ce implică costuri de realizare diferite pentru fiecare tip de eveniment în parte.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, prin Nota nr. 1, specifică că preţul total al acordului cadru cu o perioadă de implementare de 24 de luni *va fi utilizat în evaluare pentru a stabili clasamentul ce va cuprinde cei 3 operatori cu care se va semna acordul cadru,* în schimb, pentru determinarea valorii contractului/contractelor subsecvente, cu respectarea prevederilor art. 109 din HG nr. 395/2016, a stabilit atât în fişa de date a achiziţiei cât şi în cadrul fiecărui formular de buget pentru fiecare tip de eveniment în parte, postat în SEAP în cadrul secţiunii formulare, un preţ unitar/participant/eveniment pentru care a indicat de la început un mecanism de calcul şi exemplificat în cadrul fiecărui formular de buget o cheie de verificare a acestor preţuri unitare.

Autoritatea contractantă precizează că la semnarea contractelor subsecvente se vor avea în vedere preţurile unitare şi anume preţ unitar/participant/eveniment şi preţul kit amenajare sala conferinţe ce va fi achiziţionat în primul contract subsecvent (la organizarea primului eveniment), va fi plătit la primul dosar cerere de plată (o singură dată) şi va fi utilizat la realizarea tuturor evenimentelor de acelaşi tip ce vor fi realizate pe parcursul celor 24 de luni, cerinţa specificată în mod repetat în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP la paginile: 7, 10, 13 şi 17 şi asumată de către operatorul economic prin propunerea tehnică, dar în cadrul ofertei financiare si a formularelor de buget SC ..... SRL nu a mai corelat cerinţele propunerii tehnice cu oferta financiară.

Prin urmare, preţul unitar/participant/eveniment nu este o rezultantă lipsită de importanţă, aşa cum în mod eronat operatorul economic încearcă să inducă în cadrul notificării prealabile, ci în conformitate cu prevederile art. 109 din HG nr. 395/2016 element esenţial ce va sta la baza determinării valorii contractelor subsecvente ce vor fi semnate si implementate pe perioada de valabilitate a acordului cadru.

În ceea ce priveşte afirmaţia operatorului economic referitoare la "... după cum se poate constata, nu rezultă nici o discrepanţă între suma preţurilor/tip de eveniment x nr. de evenimente şi preţul total ofertat de către S.C. ..... S.R.L.", autoritatea contractantă menţionează că din analiza formularelor de buget, preţul pe eveniment include, în cazul SC ..... SRL, şi valoarea KIT AMENAJARE SALĂ DE CONFERINŢE. Prin înmulţirea preţului/eveniment (ce cuprinde KIT AMENAJARE SALĂ) cu număr de evenimente (stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru fiecare tip de eveniment în parte), reiese în mod clar si lipsit de echivoc că în valoarea totală stabilită pentru fiecare tip de eveniment în parte KITUL AMENAJARE SALĂ ESTE BUGETAT DE MAI MULTE ORI (respectiv 2 ori la

Conferinţe Naţionale; de 8 ori în cazul Reuniunilor ale Comitetului Naţional de Coordonare; de 2 ori la Reuniunii ale Reţelelor naţionale de dezvoltare rurală din România şi UE; de 3 ori la Reuniuni ale grupurilor de acţiune locală din România cu grupuri de acţiune locală din UE etc) şi astfel reiese în mod clar încălcarea prevederilor caietului de sarcini şi a ofertei tehnice depuse, respectiv încadrarea în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr.395/2016 în sensul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la realizarea defectuoasă a contractului.

În susţinerea informaţiilor antemenţionate, autoritatea contractantă prezintă print screen-uri ale formularele de buget depuse de către ofertant pentru:

1) Conferinţe Naţionale ale RNDR (pagina 2/5 din propunerea financiară),

La stabilirea valorii evenimentului cât şi la stabilirea preţului unitar/participant /eveniment a fost luat în calcul preţul Kitului amenajare sala de conferinţă acesta multiplicându-se cu numărul de evenimente şi prin urmare se încalcă cerinţa expresă prevăzuta atât în cadrul formularului de buget, din fişa de date a achiziţiei şi a caietului de sarcini .

2) Reuniuni ale Comitetului Naţional de Coordonare (pagina 3/5 din propunerea financiară),

3) Reuniuni ale Reţelelor Naţionale de Dezvoltare Rurală (pagina 4/5 din propunerea financiară),

4) Reuniuni ale grupurilor de acţiune locală din România cu grupuri de acţiune locală din UE (pagina 5/5 din propunerea financiară).

Autoritatea contractantă subliniază încă o dată faptul că prin introducerea celor 2 Note din cadrul secţiunii IV.4.2 *"Modul de prezentare a propunerii financiare",* a specificat în mod transparent pentru toţi operatorii economici modul în care va stabili clasamentul celor 3 operatori cu care va semna acordul cadrul dar si care vor fi elementele de preţ ce vor sta la baza semnării contractelor subsecvente în conformitate cu prevederile legale privind achiziţiile publice în vigoare.

În ceea ce priveste precizarea referitoare la *"...chiar dacă, la determinarea lui (.... a preţului unitar/participant/eveniment) în cadrul Formularelor de buget s-au strecurat erori privind modalitatea de calcul sau/si calcule aritmetice, acestea pot fi corectate pe parcursul solicitării de clarificări", autoritatea contractantă reiterează informaţiile menţionate şi în cadrul comunicării nr. 219180/31.03..... privind rezultatul evaluării financiare şi anume:*

„- Comisia de evaluare a constatat faptul că există diferenţe între preţul unitar/participant/eveniment stabilit pentru fiecare eveniment în parte, în urma aplicării cheilor de verificare menţionate în cadrul fiecărui formular de buget unde apare precizarea expresă referitoare la kitul de amenajare sala de conferinţe cât şi în fişa de date achiziţiei secţiunea IV.4.2 *"Modul de prezentare a propunerii financiare"* conform cărora la stabilirea preţului unitar nu se ia în calcul valoarea Kitului de amenajare sală ce nu poate fi inclus în acest preţ deoarece va fi realizat şi decontat separat o singură dată - la nivelul primei cereri de plată şi va fi utilizat la

organizarea tuturor evenimentelor de acelaşi tip ce vor fi organizate în cadrul acordului cadru;
- Prin răspunsul transmis de SC ..... SRL, înregistrat la sediul autorităţii contracte cu nr. R 218291/07.03..... aţi răspuns că "la redactarea formularelor de buget, din eroare, nu a fost respectată precizarea expresă conform căreia, la stabilirea preţului unitar/participant/eveniment să nu fie luată în calcul valoarea kitului de amenajare sală dar, valoarea totală a ofertei a fost calculată corect şi nu se modifică. În consecinţă am corectat formularele de buget... Modificarea preţului pe participant este, în fapt o corectare/îndreptare a unui viciu de formă..." .

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) şi alin. (2) din HG nr.395/2016 viciile de formă "*reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*."

Prin urmare, în conformitate cu prevederile legale privind achiziţiile publice în vigoare, nu poate asimila aceste abateri ca fiind erori aritmetice ci nerespectarea unor cerinţe stabilite atât în cadrul fisei de date a achiziţiei şi a formularelor de buget postate în mod transparent în SEAP, cerinţe ce au fost înţelese şi respectate de către ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

Prin urmare, nu poate accepta modificarea preturilor unitare/participant/eveniment deoarece această decizie ar conduce la încălcarea principiul tratamentului egal faţă de ceilalţi operatori economici participanţi la procedura de atribuire a contractului, participanţi ce au înţeles si au respectat cerinţele precizate în cadrul fişei de date a achiziţiei, a caietului de sarcini şi a formularelor de buget postate în SEAP prin anunţul de participare nr. ...../.....

2) Referitor la decontarea transportului participanţilor, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

"Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi, şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi" pentru primul eveniment Conferinţe Naţionale ale RNDR, iar pentru celelalte trei tipuri de evenimente apare următoarea cerinţă" decontare la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situatia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta

7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru fiecare dintre participanţi", iar în cadrul ofertei tehnice operatorul economic SC ..... SRL şi-a asumat următoarele "S.C. ..... S.R.L. va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situatia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinatie si înapoi si plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană eveniment (dus- întors)".
Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 218822/23.03....., în cadrul căreia s-a solicitat detalierea preţului total ofertat pentru fiecare tip de eveniment în parte, detaliere ce a avut ca scop identificarea de către comisia de evaluare a acelor elemente de preţ care sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei în conformitate cu dispoziţiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorul economic SC ..... SRL a prezentat "elemente de preţ de cost şi supoziţiile avute în vedere de către S.C. ..... S.R.L. la construirea preţului ofertat".

Urmare analizei specificaţiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini şi a informaţiilor cuprinse în cadrul ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat că în cadrul acestora apar menţiuni clare si exprese referitoare la numărul de participanţi şi la modalitata de determinare a sumelor ce urmează a fi decontate tuturor participanţilor la evenimente ce prezintă documente privind transportul şi în nici un caz nu se poate interpreta ca pot fi precizate supoziţii şi scenarii privind decontarea transportului participanţilor.
De asemenea, comisia de evalauare a constatat că în cadrul ofertei tehnice, privind asigurarea Kitului participantului, ... SRL şi-a asumat decontarea transportului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini fără a face alte menţiuni referitoare la experienţa anterioară a acestuia, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 278/23.03....., SC ..... SRL a inclus în calculele efectuate deplasarea în mod obligatoriu a câte două persoane în acelaşi autoturism, conform experienţei anterioare a operatorului, încălcând astfel cerinţele minime din caietul de sarcini, cât şi decontarea transportului asumată prin oferta tehnică depusă şi prin răspunsul nr. 278/23.03....., precizare menţinută şi în cadrul notificării prealabile nr. 292/03.04..... înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 219250/04.04..... "Bineînţeles că, dacă unii participanţi se vor deplasa câte 2-3 cu un autoturism (ceea ce, din experienţa noastră, se întâmplă în cazul a peste 90% dintre participanţi) vom deconta contravaloarea transportului numai către proprietarul autoturismului...".
Urmare analizei prevederilor caietului de sarcini, a ofertei tehnice, ofertei financiare şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat în cazul SC ..... SRL, existenţa unei necorelări între oferta tehnică cu cea financiară în ceea ce priveşte decontarea transportului pentru participanţii la cele 4 tipuri de evenimente, situaţie ce a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, faţă de toate considerentele antemenţionate, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunţa să dispună respingerea contestaţiei în speţă ca neconformă în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. d) şi constatarea netemeiniciei demersului introdus.

Prin adresa nr. R219433/18.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14301/19.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către SC ..... SRL în conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. (6) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, să procedeze la respingerea acesteia şi să dispună continuarea procedurii de atribuire, pentru motivele pe care le va menţiona în cele ce urmează.
În preambul, autoritatea contractantă reiterează în parte cele precizate în punctul de vedere formulat cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, la pag. 2-3.
Urmare a notificării prealabile nr. 386/04.04..... transmisă de SC ..... SRL şi înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 219279/04.04....., autoritatea contractantă arată că a comunicat operatorului economic următoarele:

"În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, pentru fiecare din cele 4 tipuri de evenimente, ce urmează a fi organizate pe perioada de 24 de luni a acordului cadru, următoarea cerinţa minimă obligatorie:

- Pentru "Conferinţe Naţionale ale RNDR - prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situatia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi, şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoana/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi".

- Pentru "Reuniuni ale Comitetului de Coordonare al RNDR - se va deconta la locul de desfăşurare a evenimentului transportul intern pentru cei 35 participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinatie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru fiecare dintre participanţi".

- Pentru "Reuniuni ale Reţelelor Naţionale Rurale RO - UE se va deconta la locul de desfăşurare a evenimentului transportul intern pentru cei maxim 20 de participanţi din partea MADR - AM PNDR. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie si înapoi si plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors)".

- Pentru "Reuniuni ale Grupurilor de Acţiune Locală RO - UE se va deconta la locul de desfăşurare a evenimentului transportul intern pentru cei 15 participanţi din partea AM PNDR. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia in care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant /100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie si înapoi şi plata parcarii pentru aceştia".
În cadrul ofertei tehnice depuse, operatorul economic SC ..... SRL şi-a asumat în totalitate cerinţele caietului de sarcini astfel: SC ..... SRL va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie si înapoi si plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană eveniment (dus-întors).
Urmare solicitării de clarificări cerută de către comisia de evaluare a ofertelor înregistrată cu nr. 218287/2.03....., SC ..... SRL a depus răspunsul înregistrat cu numărul R.218287/8.03....., din analiza căruia, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic, atunci când a elaborat oferta financiară nu a corelat elemente acesteia cu elementele asumate în cadrul ofertei tehnice în ceea ce priveşte decontarea transportului pentru participanţii la cele 4 tipuri de evenimente, aspect ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

Contravaloarea carburant/persoană în limita unei distanţe medii de 700 km a fost calculată astfel: 700 km x 7,5 litri/100 km (consum mediu) x 4,7 lei /litru = 52,5 litri x 4.7 lei/litru* =246,75 lei (valoare cu TVA)*4,7 lei/litru este preţ carburant cu TVA (preţ de pompa).*

Valoarea TVA aferentă sumei ce urmează a fi decontată este 246,75 lei : 1.19 = 39,40 TVA.

Valoarea fără TVA a sumei ce urmează a fi decontată de către operatorul economic este : 246,75 lei (echivalentul a 52,5 litri x 4,7 lei/litru preţ cu TVA) - 39,40 lei (valoare TVA 19 %) = 207,35 lei.

Preţurile ofertate de către SC ..... SRL în cadrul formularelor de buget depuse pentru fiecare tip de eveniment în parte sunt:

a) Conferinţe Naţionale ale RNDR - CN RNDR - 50 lei fără TVA pentru dus/întors pentru 85% din participanţi;

b) Reuniuni ale Comitetului de Coordonare al RNDR - 80 lei fără TVA dus/întors pentru 35 de participanţi;

c) Reuniuni ale Reţelelor Naţionale Rurale RO - UE - 80 lei fără TVA dus/întors pentru 20 de participanţi;

d) Reuniuni ale Grupurilor de Acţiune Locală RO - UE - 80 lei fără TVA dus/întors pentru 15 participanţi.

Având în vedere că în cadrul ofertei tehnice SC ..... SRL a menţionat că pentru toate cele 4 tipuri de evenimente "S.C. ..... S.R.L. va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie si înapoi si plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană eveniment (dus-întors)", iar în cadrul ofertei financiare contravaloarea

transportului/persoană în limita unei distante medii de 700 km nu a fost calculată conform prevederilor caietului de sarcini şi a ofertei tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic are o propunere financiară necorelată cu elementele ofertei tehnice în ceea ce priveşte decontarea transportului pentru participanţii la cele 4 tipuri de evenimente, aspect ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În evaluarea ofertelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a respectat în totalitate prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare, respectiv prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice și H.G. 395/2016 normele de aplicare a legii mai sus menționate.

De asemenea comisia de evaluare menționează că respectarea prevederilor art. 2 alin. 2 lit. b) principiul "tratamentului egal" din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice presupune că oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanți".

Urmare analizei prevederilor caietului de sarcini, a ofertei tehnice, ofertei financiare şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă precizează că în cazul ... a constatat existenţa unei necorelări între oferta tehnică cu cea financiară în ceea ce priveşte decontarea transportului pentru participanţii la cele 4 tipuri de evenimente, situaţie ce a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, faţă de toate considerentele antemenţionate, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunţa să dispună respingerea contestaţiei în speţă ca neconformă în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. d) şi constatarea netemeiniciei demersului introdus.

Prin adresa nr. R219692/26.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 15736/26.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către SC ..... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, să procedeze la respingerea acesteia și să dispună continuarea procedurii de atribuire, pentru motivele pe care le va menționa în cele ce urmează.

În preambul, autoritatea contractantă reiterează în parte cele precizate în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, la pag. 2-3.

În plus, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor financiare comisia de evaluare a ofertelor a solicitat tuturor operatorilor economici ce au depus oferte acceptabile și conforme din punct de vedere tehnic mai multe rânduri de clarificări. Trasabilitatea și conținutul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite se regăsesc în procesul verbal nr. 14 din data 30.03.....

Urmare a finalizării evaluării financiare în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a transmis

comunicări privind rezultatul evaluării financiare către toți operatorii economici. Urmare a primirii comunicării nr. 219187/31.03....., ... a formulat și a depus la sediul autorității contractante (fără a încărca vreun document în SEAP deși procedura de atribuire este on-line) adresa cu nr. 219293/05.04..... prin intermediul căreia solicita comisiei de evaluare accesul la dosarul achiziției publice. Prin adresa nr. R219293/..... comisia de evaluare a informat operatorul economic asupra faptului că procesul de evaluare a ofertelor nu a fost finalizat, fiind elaborate conform legii procese verbale intermediare de evaluare a DUAE, oferte tehnice și oferte financiare.

În data de 10.04.2016 a fost depus la sediul autorității contractante de către ... o notificare prealabilă (offline) înregistrată cu nr. 219417/10.04....., la care prin adresa nr. R219417/12.04..... s-a formulat următorul răspuns:

1) în ce privește critica referitoare la modul de lucru al comisiei de evaluare, interpretat ca fiind "*mod superficial în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile*" deoarece "*comisia de evaluare a emis acte diferite însă înregistrate sub același număr!!!*", autoritatea contractantă arată că a menționat faptul că înregistrarea documentelor comunicate către operatorul economic nu face obiectul activității de evaluare și nu afectează în niciun fel decizia sa în sensul declarării ofertei depusă ca neconformă.

Autoritatea contractantă arată că în vederea adoptării deciziei privind neconformitatea ofertei depuse de către ... au fost analizate următoarele documente: oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, referitor la observația referitoare la "*însă, persistând în superficialitate, în comunicarea privind rezultatul procedurii...*" autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

- Prin adresa nr. R 219293/..... elaborată de comisia de evaluare ca răspuns la solicitarea acestuia privind accesul (inclusiv obținerea de xerocopii) la o serie de documente din dosarul achiziției publice s-a comunicat faptul că "în conformitate cu prevederile art. 65 alin. 3) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. 1) și alin. 2) ale aceluiași articol, autoritatea contractantă, comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare. Prin urmare comisia de evaluare a comunicat că la acel moment au fost finalizate verificările DUAE, a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare dar nu a fost finalizată procedura de atribuire, nefiind încă elaborat raportul procedurii", prin urmare utilizarea sintagmei "rezultatul aplicării procedurii" este improprie.

În ceea ce privește critica referitoare la invocarea în cadrul comunicării a răspunsului transmis de către ..., autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa nr. 218821/17.03....., la care operatorul economic a încărcat în SEAP răspunsul în data de 23.03..... după cum se poate observa în print screen-ul prezentat.

- totodată, în data de 20.03....., comisia de evaluare a transmis operatorul economic o nouă solicitare de clarificări înregistrată cu același număr de înregistrare, cu data limită de răspuns în 24.03.....

După cum se va observa în următorul print screen operatorul economic a încărcat răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări în SEAP în data de 23.03..... la ora 10,47.

Comisia de evaluare a luat act de ambele răspunsuri la solicitările de clarificări cu mențiunea faptului că motivele de neconformitate ale ofertei depuse au fost identificate în cadrul răspunsului la prima solicitare de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 17.03..... și postat în SEAP de către operatorul economic în data de 23.03..... ora 15,27.

Totodată, autoritatea contractantă arată că trasabilitatea corespondenței dintre comisia de evaluare și ofertanții participanți la procedură este asigurată de către SEAP.

În ceea ce privește critica referitoare la "*încălcarea flagrantă de către comisia de evaluare a obligației de a avea un rol activ la clarificarea tuturor aspectelor din oferte*", autoritatea contractantă face următoarele precizări :

- În cadrul procedurii în cauză, comisia de evaluare a ofertelor a respectat în totalitate dispozițiile legislației naționale privind achizițiile publice, aspect confirmat și de către reprezentanții Agenției Naționale pentru Achiziții Publice care au atribuții de verificare ex ante a documentațiilor de atribuire în conformitate cu prevederile art. 23 din HG 395/2016 și a art. 4 alin. (3) lit. a) din OUG 30/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Comisia de evaluare a avut în vedere, pe tot parcursul derulării procedurii, respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în mod special respectarea principiului tratamentului egal ce presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să stabilească și să aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În aplicarea principiului mai sus menționat, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 209 din Legea 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că decizia sa privind declararea ofertei depuse de către ... a fost adoptată prin administrarea documentelor depuse de către acesta în cadrul procedurii și anume: oferta tehnică, oferta financiară și formularele de buget pentru fiecare tip de eveniment în parte și a răspunsurilor la solicitările de clarificări solicitate în temeiul legii, efectuându-se o evaluare temeinică a acestor documente și nu "*pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei*" așa cum operatorul economic susține atât în notificarea prealabilă, cât și în contestația depusă, făcând

trimitere la propriile documente depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă demontează alegația referitoare la "*Prevederile caietului de sarcini privind decontarea transportului participanților este contradictorie, lăsând loc la diferite abordări economice în fundamentarea propunerii financiare*".

În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că ... avea dreptul să solicite clarificări sau informații în legătură cu documentația de atribuire. Mai mult decât atât ofertantul și-a sumat în cadrul ofertei tehnice depuse în totalitate cerințele minime impuse în cadrul caietului de sarcini, comisia de evaluare neregăsind în cadrul acesteia nicio mențiune referitoare la acest aspect și nici vreo altă mențiune referitoare la experiența anterioară a acestuia. Autoritatea contractantă arată că a atașat atât în cadrul caietului de sarcini cât și la oferta tehnică note adezive de poziționare de culoare albastră pentru a fi identificate cu rapiditate paginile unde sunt menționate aceste informații.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor financiare înregistrată cu nr. 219187/31.03....., comisia de evaluare a informat ofertantul asupra faptului că urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 218821/23.03..... în cadrul căruia apare precizarea "Cu privire la decontarea transportului pentru participanți cu auto personal, autocar, microbuz, tren și avion, pe baza unui consum de 7,5 litri carburant/100 km parcurși de la plecare până la destinație și înapoi, a limitei de 700 km/persoană/eveniment, a prețului mediu al carburantului de 5 lei/litru și nu în ultimul rând al experienței trecute a firmei noastre în organizarea acelorași tipuri de evenimente care ne-a condus la o distanță medie a km parcurși/participant de 266 km, am stabilit, deci costul mediu de 100 lei/participant (266 km parcurși în medie de un participant x 7,5 litri/100 km x 5 lei/litru carburant)" nu sunt respectate cerințele minime prevăzute în cadrul caietului de sarcini și anume decontarea transportului pentru 85% din participanți pe o distanță medie de 700 de km.

Astfel, prin răspunsul transmis de către ..., comisia de evaluare a constatat faptul că nu este respectată decontarea valorii transportului pe distanța medie impusă prin caietul de sarcini și asumată de acesta în cadrul ofertei tehnice (pag. 18, 23, 29 și 34), de 700 km dus/întors.

În ceea ce privește invocarea experienței anterioare a firmei, experiență ce a condus la stabilirea unei distanțe medii de 266 km/participant/pe eveniment, comisia de evaluare a constat că această informație nu are nici o relevanță în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și nu poate fi considerată un argument ce ar conduce la stabilirea conformității ofertei financiare, deoarece în perioada de evaluare a ofertelor operatorul economic putea să solicite clarificări autorității contractante, iar răspunsul acesteia ar fi fost utilizat în mod egal și transparent către toți participanții la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că un alt aspect, ce trebuie menționat, este acela că în cadrul ofertei tehnice depuse de către contestator, comisia de evaluare nu a identificat nicio informație

referitoare la decontarea transportului pentru participanți pe o distanță medie de 266 km/participant/eveniment, oferta tehnică fiind de fapt un copy-paste al caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. R 218821/23.03....., ora 15.27, răspuns ce reprezintă o detaliere a Cheltuielilor pentru derularea contractului altele decât Kit amenajare sală conferințe (cazare, masă, kit participant, audit așa cum sunt ele descrise în cadrul caietului de sarcini la pagina 7 secțiunea 3.2 Reuniuni ale Comitetului național de Coordonare al RNDR) corelat cu suma ofertată de către contestator în formularul de buget aferent organizării reuniunilor Comitetului Național de Coordonare al RNDR, comisia de evaluare a constatat că în cadrul secțiunii Kit participant nu a fost bugetat transportul pentru cei 35 participanți ce vor veni cu auto personal, tren, microbuz în limita a 700 km și nici nu a bugetat transportul participanților în cadrul vizitelor la obiective locale, deși în cadrul caietului de sarcini este menționată această cerință, asumată inclusiv de contestator în cadrul ofertei tehnice (pag. 23-24), conform print-screen oferta tehnică și răspunsul nr. IE 218821/23.03..... la solicitarea de clarificări privind detalierea cheltuielilor aferente organizării evenimentului tabele ... unde nu a prevăzut transport participanți - CNC RNDR - 35 participanți, depus în SEAP. În continuare, autoritatea contractantă prezintă un print-screen al paginii nr. 4 din răspunsul ofertantului nr. IE 26/23.03.....

Urmare analizei specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini și a informațiilor cuprinse în cadrul ofertei tehnice (pag. 18, 23, 29 și 34), comisia de evaluare a constatat că în cadrul acestora apar mențiuni clare și exprese referitoare la modalitatea de determinare a sumelor ce urmează a fi decontate tuturor participanților la evenimente în baza documentelor privind transportul și în niciun caz nu se poate interpreta că pot fi precizate propriile estimări privind numărul și distribuția decontărilor la transport, având la bază propria abordare economică a operatorului, diferită de cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că pe parcursul acordului cadru vor fi organizate 8 evenimente de acest tip și la fiecare eveniment participă un număr de 35 de persoane, reiese că de fapt operatorul economic nu a inclus în cadrul ofertei financiare totale depuse cheltuielile de transport aferente unui număr de 280 de participanți, astfel: 8 evenimente x 35 de participanți pe eveniment = 280 participanți.

Autoritatea contractantă arată că din analiza răspunsului la clarificări, a notificării și a contestației depuse de către ..., comisia de evaluare a constatat că argumentul adus este experiența acumulată în proiectele implementate anterior, aceasta fiind din punctul său de vedere, mai presus de prevederile caietului de sarcini și ofertei tehnice depuse, demonstrând că nu a înțeles cerințele caietului de sarcini și a considerat că „experiența trecută a firmei noastre în organizarea acelorași tipuri de evenimente care ne-a condus la o distanță medie a km parcurși/participant de 266 km, am stabilit, deci, costul mediu de 100 lei/participant (266 km parcurși în medie de un participant x 7,5 1/100 km x 5 lei/litru carburant). De asemenea, menționăm faptul că orice diferență

rezultată ca urmare a cheltuielilor angajate de organizarea evenimentelor și prețurile ofertate în cadrul capitolului II, va fi suportată de prestator" (răspuns clarificare IE nr. 26/23.03..... la solicitarea DGDR nr. 218821/17.03.....), informație ce nu se regăsește în niciun document din cadrul ofertei postată în SEAP de către autoritatea contractantă sau în cadrul ofertei tehnice depuse de către operatorul economic.

2) În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, așa cum a menționat anterior privind motivele declarării ofertei depuse ca neconformă (punctul 1), autoritatea contractantă arată că din analiza formularului de buget - capitolul II aferent organizării reuniunilor Comitetului Național de Coordonare al RNDR cât și din răspunsul transmis de ofertant cu nr. IE 26/23.03.2013 la solicitarea de clarificări a autorității contractante înregistrată cu nr. R 218821/23.03....., comisia de evaluare a luat decizia de declarare a ofertei financiare depuse de ... SL ca fiind neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (2) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel din analiza ofertelor financiare, formularelor de buget și a răspunsurilor la solicitările de clarificări trebuia să reiasă în mod clar și lipsit de echivoc că ofertanții au bugetat fiecare activitate prevăzută de caietul de sarcini inclusiv decontarea transportului participanților pentru cei 35 de participanți.

De altfel, faptul că în cadrul acestui eveniment nu a fost bugetat transportul, reiese foarte clar la o simplă analiză a subtotalului 2 - valoare eveniment, dar și din analiza "Total valoare organizare eveniment fără TVA (subtotal 1+subtotal2+subtotal 3). În continuare, autoritatea contractantă prezintă un print-screen al paginii nr. 4 din răspunsul ofertantului nr. IE 26/23.03.....

Autoritatea contractantă precizează că nu a considerat că mai sunt necesare clarificări în ceea de privește detalierea valorii financiare, atât timp cât valoarea din răspunsul la clarificări aferent capitolului II Cheltuieli pentru derularea contractului altele decât Kit amenajare sală de conferințe, stabilită pentru Reuniuni ale Comitetului Național de coordonare al RNDR este aceeași cu suma precizată în formularul de buget depus de către operatorul economic pentru acest eveniment la data limită de depunere a ofertelor, în speță 7.451,50 lei, așa cum se observă din print - screenul prezentat (pag. 3 din oferta financiară).

3) Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere, respectiv nerespectarea cerinței referitoare la onorariul speakerilor externi, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării formularului de buget depus de ofertant aferent evenimentului CN RNDR reiese o sumă de 5.400 lei, ceea ce reprezintă echivalentul a 1.200 Euro ca onorariu pentru cei doi experți externi - un onorariu de 600 euro/expert extern/zi, încălcându-se astfel prevederile caietului de sarcini prin care este stabilită o limită a onorariului la 300 euro/expert/zi.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a ofertei tehnice (pag. 19) depusă de ofertant, a constatat că nu este menționată în niciun caz posibilitatea decontării mai multor zile pentru un expert străin, astfel încât nu pot fi prezentate

supoziții care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini sau răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește exprimarea caietului de sarcini privind onorariul expertului străin/zi, caietul de sarcini nu prevede plata expertului încă din ziua în care acesta este *"indisponibilizat pentru eveniment, inclusiv perioada necesară deplasării dus-întors ţară de origine - România".*

Autoritatea contractantă menționează că nu poate efectua plăți decât pentru prestațiile efectiv realizate prin urmare în cadrul caietului de sarcini nu apare nicidecum precizarea referitoare la posibilitatea efectuării unor plăți pentru perioada deplasării expertului străin, cu atât mai mult cu cât în cadrul secțiunii Kit speaker extern se menționează decontarea transportului acestuia și asigurarea cazării.

În plus, durata evenimentelor în cadrul cărora este necesară prezența unor experți străini este de o zi (CN-RNDR), maxim două (reuniuni RNR RO-UE), aceste aspecte fiind prevăzute în cadrul caietului de sarcini și asumate de toți operatorii participanți la procedură, iar la realizarea bugetului alocat pentru reuniuni RNR RO-UE operatorul economic nu a mai fost consecvent și nu a mai bugetat și perioada cât acesta este indisponibilizat pentru eveniment, inclusiv perioada necesară deplasării dus-întors țară de origine - România.

4) În ceea ce privește solicitarea contestatorului care are ca obiect "*studierea dosarului achiziției publice și comparării ofertei ... S.L. cu celelalte oferte depuse în cadrul procedurii..."*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Prezenta contestație a fost depusă ca urmare a comunicării de către comisia de evaluare a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a rezultatelor evaluării ofertelor financiare depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire.

- Ulterior primirii comunicării rezultatului evaluării financiare nr. 219187/31.03..... (cea de a 3 fază din procesul de evaluare a ofertelor), ... a depus la sediul autorității contractante (offline) adresă nr. IE 28/05.04.2016 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 219293/05.04..... prin intermediu căreia a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

- Prin adresa nr. R219293/....., comisia de evaluare a ofertelor a transmis un răspuns cu privire la solicitarea mai sus menționată cu următorul conținut:

"Urmare adresei nr. IE 28/05.04..... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 219293/05.04..... ce are ca obiect procedura de achiziție publică sus-menționată comisia de evaluare vă comunică următoarele:

- *În conformitate cu prevederile art. 65 alin. 3) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. 1) și alin. 2) ale aceluiași articol, autoritatea contractantă, comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare. Prin urmare*

comisia de evaluare vă comunica că la acest moment au fost finalizate verificările DUAE, a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare dar nu a fost finalizată procedura de atribuire, nefiind încă elaborat raportul procedurii.

Referitor la solicitarea dvs. privind accesul (inclusiv obținerea de xerocopii) la dosarul achiziției publice, vă informăm că în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice acesta se definitivează și devine public ulterior finalizării procedurii de atribuire - art. 217 alin. 4) din actul normativ mai sus menționat."

Prin urmare, față de toate considerentele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației în speță ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d), constatarea netemeiniciei demersului introdus și să rețină faptul că raportul procedurii de atribuire nu a fost elaborat și semnat și prin urmare dosarul achiziției nu este document public în acest moment.

Prin adresa nr. IE nr. 43/10.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 18080/10.05....., contestatorul ... comunică faptul că, după studierea dosarului achiziției publice, din data de 03.05....., nu va proceda la depunerea de concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”Organizarea de Conferințe Naționale, reuniuni ale Comitetului Național de Coordonare al RNDR, reuniuni anuale ale Rețelei Naționale de Dezvoltare Rurală și reuniuni ale GAL-urilor din România”, cod CPV 79952000-2, 98341000-5. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă si a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal de evaluare nr. 14, înregistrat sub nr. 219147/30.03....., s-a consemnat, printre altele, respingerea ofertelor contestatorilor ca neconforme.

Împotriva rezultatul evaluării ofertelor financiare, comunicat prin adresele nr. 219180/31.03....., 219185/31.03..... și nr. 219187/31.03....., SC ..... SRL, SC ..... SRL și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.

Pe fondul contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 219180/31.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC ..... SRL ca oferta sa „a fost declarată neconformă, în conformitate cu dispoziţiile art. 137, alin. 3, lit. d) din HG 395/2016: „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice" coroborat cu prevederile art. 134 alin. 6 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă

comisiei de evaluare, potrivit alin. 1 conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă".

In mod concret, autoritatea contractantă sustine ca:

1. Oferta SC ..... SRL nu a respectat precizarea expresă din caietul de sarcini conform căreia, la stabilirea preţului unitar/participant/eveniment să nu fie luată în calcul valoarea Kit-ului de amenajare sală.

2. Ofertantul SC ..... SRL, la calculul cheltuielilor privind transportul (din cadrul capitolulului de cheltuieli KIT PARTICIPANT) a inclus în calculele efectuate deplasarea în mod obligatoriu a câte două persoane în acelaşi autoturism, (conform experienţei anterioare a operatorului), încălcând astfel cerinţele minime din caietul de sarcini.

1. În fişa de date achiziţiei secţiunea IV.4.2 "Modul de prezentare a propunerii financiare" se prevede ca la stabilirea preţului unitar nu se ia în calcul **valoarea Kitului de amenajare sală** ce nu poate fi inclus în acest preţ deoarece **va fi realizat şi decontat separat o singură dată** la nivelul primei cereri de plată şi va fi utilizat la organizarea tuturor evenimentelor de acelaşi tip ce vor fi organizate în cadrul acordului cadru

Consiliul constata ca primul motiv invocat de autoritatea contractanta este real, ofertantul a facut aceasta greseala in oferta, iar la solicitarea de clarificari a raspuns ca *„la redactarea formularelor de buget, din eroare, nu a fost respectată precizarea expresă conform căreia, la stabilirea preţului unitar/participant/eveniment să nu fie luată în calcul valoarea Kit-ului de amenajare sală dar valoarea totală a ofertei a fost calculată corect și nu se modifică*."

Consiliul apreciaza ca un astfel de raspuns nu poate fi acceptat intrucat, de facto, **valoarea totala a ofertei nu a fost calculata corect** deoarece în valoarea totală stabilită pentru fiecare tip de eveniment în parte kitul amenajare sală este bugetat de mai multe ori (respectiv 2 ori la Conferinţe Naţionale; de 8 ori în cazul Reuniunilor ale Comitetului Naţional de Coordonare; de 2 ori la Reuniunii ale Reţelelor naţionale de dezvoltare rurală din România şi UE; de 3 ori la Reuniuni ale grupurilor de acţiune locală din România cu grupuri de acţiune locală din UE).

Pastrand valoarea totala a ofertei care contine kitul amenajare sală bugetat de 13 ori, in loc sa fie bugetat o singura data, ofertantul multiplica in oferta costul cu un serviciu pe care, conform conform caietului de sarcini il putea bugeta o singura data.

2. Si cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractanta este intemeiat, in opinia Consiliului, deoarece potrivit prevederilor caietului de sarcini transportul trebuia calculat utilizand distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru 85% dintre participanţi **in conditiile in care fiecare dintre acestia se deplaseaza individual**.

Consiliul admite ca, in realitate, o parte dintre participanti se pot cupla in acelasi automobil si astfel cheltuielile cu decontarea transportului sa se diminueze dar, **in oferte, pentru a putea fi comparate, era obligatoriu sa se calculeze costul transportului pentru fiecare participant in conditiile in care avea de strabatut distanta medie de 700 km, in mod individual si cu un consum mediu de 7,5 l/100 km**. Autoritatea contractanta nu putea accepta ca unii ofertanti sa prevada

transportul individual, alti ofertanti cuplarea cate doi a participantilor, alt ofertant cuplarea cate patru in aceeasi masina, si asa mai departe, deoarece orice comparatie intre astfel de oferte ar fi distorsionat grav rezultatul.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante privind oferta depusa de către SC ..... SRL.

Pe fondul contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Elementul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, in cazul ofertei SC ..... SRL, îl reprezintă (similar cu al doilea motiv invocat in cazul ofertei SC ..... SRL) costul cu transportul participanţilor, aşa cum este acesta detaliat pentru fiecare din cele 4 tipuri de evenimente.

Autoritatea contractantă susţine că la stabilirea costului cu transportul fiecărui participant ar fi trebuit luate în calcul valorile rezultate din aplicarea formulei de calcul cu privire la plafonul maxim admisibil spre decontare în cazul transportului cu autoturismul propriu, situaţie în care se decontează carburantul conform formulei: 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie si înapoi si plata parcării pentru aceştia in conditiile in care fiecare dintre acestia se deplaseaza individual.

Opinia Consiliului (deja argumentata in solutionarea contestatiei SC ..... SRL) este ca toti ofertantii ar fi trebuit sa calculeze costul transportului pentru fiecare participant in conditiile in care avea de strabatut distanta medie de 700 km, in mod individual si cu un consum mediu de 7,5 l/100 km pentru ca ofertele sa poata fi comparate in mod echitabil.

Astfel, suma ofertata de SC ..... SRL pentru transportul celor 85% dintre participantii la evenimente care se estimeaza ca se vor deplasa cu automobil propriu este de 50 lei fara TVA/persoana, semnificativ diminuata fata de suma rezultata din calculul de pret al combustibilului necesar pentru distanta de 700 km care este intre 200 lei si 210 lei fara TVA/persoana.

Prin urmare si in cazul ofertei SC ..... SRL, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de a o respinge ca neconforma.

Pe fondul contestaţiei formulate de ..., Consiliul retine:

Primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... este, ca si in cazurile deja analizate, ofertarea unei sume diminuate semnificativ pentru transportul celor 85% dintre participantii la evenimente care se estimeaza ca se vor deplasa cu automobil propriu.

Ca si ceilalti contestatori, si ofertantul ... invoca experienţa proprie societăţii sale cât şi a autorităţii contractante, aratand faptul ca, la evenimente similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, dintr-un număr de 320 de participanţi doar 138 de persoane au decontat transport, pe cale de consecinţă doar 43,13% din numărul de participanţi, iar nu 100% iar consumul mediu decontat a fost de 6 l/100 km si nu de 7,5 l/100 km.

Consiliul nu contesta aceste realitati precum si posibilitatea ca in final decontul cu cheltuielile de transport sa fie serios diminuate fata de

estimari, dar aceste supozitii nu au nicio relevanta in modul in care trebuia formulata oferta.

Daca autoritatea contractanta a estimat o medie de 700 km, deplasare individuala a participantilor (si nu cate doi, cate patru sau chiar cate opt intr-un microbuz) si un consum de 7,5 l /100 km, atunci pentru a putea compara ofertele in mod nedistorsionat, era obligatoriu ca toti ofertantii sa respecte aceste elemente. Consiliul considera ca prevederile caietului de sarcini nu au permis si nici nu puteau permite o departajare a ofertelor in functie de „pesimismul" sau „optimismul" ofertantilor care puteau sa se incadreze in estimarile autoritatii sau sa prevada ca distanta medie va fi mai mica, consumul va fi si el mai mic iar participantii vor circula dus-intors cate patru in acelasi autoturism.

Ar fi constituit o incalcare a principiului tratamentului egal de catre autoritatea contractanta, daca ar fi permis unor ofertanti sa-si diminueze artificial pretul ofertei printr-un calcul foarte optimist privind transportul participantilor la evenimente.

Intrucat ofertantul ..., asa cum singur calculeaza, a luat ca bază de calcul pentru stabilirea bugetului pentru transport valoarea de 266 km/persoană/eveniment, in loc de valoarea estimata de autoritatea contractanta de 700 km/persoana/eveniment, Consiliul apreciaza ca si in acest caz, este intemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca neconforma a acestei oferte.

Pe de alta parte, Consiliul a constatat în cursul soluţionării contestaţiilor, că, în afară de deciziile privind evaluarea ofertelor depuse de contestatori, decizii corecte într-o grilă de evaluare exigentă, există alte decizii (privind evaluarea ofertelor declarate admisibile) la care nu s-a făcut referire în contestaţii si care contin nereguli/încalcări ale prevederilor legislaţiei în materia achiziţiilor publice. Mai exact, Consiliul a constatat un tratament preferential al ofertelor declarate admisibile in conditiile in care si acestea contin elemente financiare neveridice si/sau contradictorii.

In acest sens, in temeiul prevederilor art. 26 alin (4) din Legea 101/2016, Consiliul va sesiza atât Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice cat şi Curtea de Conturi.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL, de SC ..... SRL si de ... în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL, de SC ..... SRL si de I... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...