



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 1007/07.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17540/07.05.2020, formulată de SC ...SRL cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC SA, împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *"Reabilitarea infrastructurii rutiere, inclusiv piste pentru bicicliști, pe coridoarele deservite de transportul public în Municipiul Buzău"*, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat anularea în tot a solicitării de clarificări nr. 46063/27.04.2020 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17540/07.05.2020, SC ... SRL critică solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020 pe care o consideră nelegală, considerând că reținerea eventualei sale culpe pentru oferirea unor răspunsuri neconcludente la această solicitare de clarificări ar putea conduce la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează că în cadrul prezentei proceduri, posibili ofertanți au formulat o serie de solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, autoritatea

contractantă răspunzând celor 73 de solicitări de clarificări prin Clarificarea nr. 10275/23.01.2020.

Contestatoarea arată că prin actul contestat în prezenta cauză, autoritatea contractantă ar fi apreciat că SC ... SRL nu ar fi respectat Clarificarea nr. 10275/23.01.2020 în ceea ce privește solicitările S25 și S67, impunând retransmiterea formularului F3 actualizat care să reflecte modificările aduse de autoritate prin Clarificarea nr. 10275/23.01.2020.

Modificările impuse de către autoritatea contractantă prin Solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020, cu trimitere la Clarificarea nr. 10275/23.01.2020, nu au fost, în realitate, menționate în Clarificarea nr. 10275/23.01.2020, astfel că în prezent, contestatoarea apreciază că nu i se poate imputa nerespectarea acestora și nici nu i se poate solicita realizarea acestora în temeiul Clarificării nr. 10275/23.01.2020.

Astfel, contestatoarea învederează că interesul său în formularea prezentei contestații rezidă în faptul că, odată operate modificările solicitate în mod nelegal de către autoritatea contractantă, oferta sa ar putea fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 în ipoteza în care modificările nu vor fi catalogate ca fiind corectări ale unor abateri tehnice minore.

Solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020 este nelegală prin prisma raportării la aspecte nereale din Clarificarea nr. 10275/23.01.2020, iar reținerea eventualei culpe a SC ...SRL pentru oferirea unor răspunsuri neconcludente la aceasta solicitare de clarificări va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 49523/11.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 18121/11.05.2020, cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL în care menționează că prin cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, nu s-a solicitat, ca fiind obligatorie, prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3 fără valori.

Cu toate acestea, ASOCIEREA SC ... SRL și SC ... SA a considerat ca, în cadrul propunerii tehnice, să atașeze și alte documente.

Toate documentele prezentate de ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL și SC .. SA sunt solicitate de către autoritatea contractantă abia în etapa de evaluare financiară, și nu în etapa de evaluare tehnică, conform cerințelor din fișa de date la cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a ofertelor a decis ca în această etapă de evaluare tehnică să ia în calcul doar documentele solicitate prin cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, nu și alte documente atașate de către ofertanți, astfel comisia a decis să întocmească raportul intermediar nr. 7/06.05.2020, prin care se specifică, în mod clar, că ofertele depuse în etapa de evaluare tehnică sunt conforme, netrecând mai departe la deschiderea ofertelor financiare.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

- ofertantul ASOCIEREA S.C ...S.A contestă o solicitare de clarificări după ce a răspuns la această solicitare.

- Autoritatea contractanta a finalizat etapa de evaluare a ofertelor tehnice și a acceptat ca și conformă oferta tehnică depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.A așa cum este specificat în procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 48449/06.05.2020.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită anularea contestației nr. 1007/07.05.2020 transmisă de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.A., în vederea continuării procedurii de atribuire cu etapa de evaluare financiară.

În considerare dispozițiilor art.20 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de obiect a contestației, având în vedere adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18121/11.05.2020, prin care ... menționează faptul că anterior formulării contestației, a finalizat etapa de evaluare oferta tehnică și a acceptat ca și conformă oferta tehnică depusă de către ofertantul Asocierea SC ... SA, întocmind în acest sens procesul verbal intermediar nr. 7, în data de 06.05.2020, *privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări – faza evaluare oferte tehnice*, contestația ce face obiectul prezentului dosar fiind astfel lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 1055/13.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18602/13.05.2020, SC ... SRL a transmis note scrise cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, precizând că răspunsul său nu valorează o achiesare sau o recunoaștere a legalității solicitării de clarificări, aceasta având obligația de a răspunde solicitării de clarificări, sub sancțiunea respingerii ofertei.

În ceea ce privește analiza listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3, în cadrul evaluării tehnice, atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat clarificări în cadrul etapei evaluării tehnice, solicitând modificarea acestor liste, devine evident faptul că aceste liste au făcut sau ar fi trebuit să facă obiectul evaluării tehnice.

Potrivit art. 133 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de verifica atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, iar chiar dacă listele cu cantități nu au fost solicitate în mod expres, acestea reprezintă o componentă importantă a Proiectului tehnic și un element esențial în corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Prezentarea listelor de cantități reflectă, totodată, asumarea cerințelor de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, prin prezentarea listelor de cantități, autoritatea contractantă poate verifica în mod complet corelarea propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL, și poate constata că propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor cantitative și calitative ale proiectului tehnic.

Faptul că autoritatea precizează că *"nu a solicitat, ca fiind obligatorie, prezentarea listelor de cantități pe categorii de lucrări - Formularele F3 fără valori"*, nu înseamnă că ofertanții nu aveau dreptul să prezinte toate informațiile necesare pentru a asigura autoritatea contractantă de asumarea cerințelor și a putea verifica respectarea cerințelor cantitative și calitative.

Mai mult decât atât, până la data formulării contestației, autoritatea contractantă i-a formulat contestatoarei trei solicitări de clarificări cu privire la Listele de cantități, solicitările de clarificări nr. 4301/13.04.2020, nr. 45045/22.04.2020 și nr. 45063/27.04.2020, procedând în mod corect la analiza documentelor depuse în propunerea tehnică.

Devine, așadar, clar faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere listele cu cantități în cadrul evaluării propunerii tehnice.

Cât timp autoritatea contractantă nu revocă solicitarea de clarificări contestată, acest act al autorității contractante produce efecte și se impune a fi cenzurat în condițiile legii, în condițiile în care prin contestația formulată contestatoarea a atras atenția asupra modalității defectuoase în care autoritatea contractantă a abordat clarificările în prezenta procedură.

Așadar, contestatoarea apreciază că obiectul prezentului dosar subzistă, întrucât autoritatea contractantă nu a revenit asupra solicitărilor sale din actul contestat, ci doar afirmă că acele aspecte vor fi avute în vedere în cadrul evaluării propunerii financiare aflată în curs.

Având în vedere cele precizate de către ... în cadrul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 18121/11.05.2020, respectiv faptul că procedura se află în etapa de evaluare tehnică, documentele prezentate de către contestatoare urmând a fi analizate în etapa de evaluare financiară, etapă ce nu s-a desfășurat încă, și întrucât SC ... SRL critică solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020 pe motiv că aceasta ar aduce modificări documentației de atribuire, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității contestației, având în vedere că nu solicitarea de clarificări o prejudiciază pe contestatoare, ci eventuala respingere a ofertei sale financiare, situație care, conform celor precizate în cadrul adresei SC ... SRL nr. 1055/13.05.2020, nu a avut loc până la data depunerii contestației.

Prin adresa nr. 1079/15.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 19013/15.05.2020, SC ... SRL formulează note scrise prin care solicită respingerea excepției prematurității contestației.

În acest sens contestatoarea menționează că actul autorității contractante vătămător, contestat, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, este reprezentat de solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020 prin care autoritatea contractantă reține nerespectarea unor solicitări de clarificări anterioare și solicită în mod expres depunerea listelor de cantități modificate.

Chiar dacă în prezent autoritatea contractantă susține că aspectele cuprinse în actul contestat vor fi analizate ulterior, contestatoarea

apreciază că poate contesta solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020 prin care i se reține culpa și i se pun în vedere o serie de obligații, doar în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Necontestând acest act vătămător al autorității contractante, contestatoarea susține că va fi decăzută din dreptul de a supune controlului administrativ- juridicțional, aspectele cuprinse în cadrul actului.

Prin adresa nr. 50969/15.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 18971/15.05.2020, ... face următoarele precizări:

Nefiind obligatorie depunerea formularelor fără valori (respectiv formularele F2 fără valori, formularele F3 fără valori), ținând cont că doar doi dintre cei trei ofertanți admiși în etapa de evaluare tehnică au depus formularele fără valori și pentru a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă a decis să ia în calcul doar documentele solicitate ca și cerințe minime obligatorii, solicitate prin documentația de atribuire, deci a declarat ca și conforme ofertele tehnice depuse de toți cei trei ofertanți evaluați (inclusiv ofertantul Asocieria SC ...SA).

Pe de altă parte, în etapa de evaluare financiară urmează să se evalueze toate formularele ce fac parte din ofertele financiare.

Prin adresa nr. 1100/19.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 19312/19.05.2020, SC ... SRL reiterează faptul că efectele răspunsului său la solicitarea de clarificări contestată, urmează a fi analizate de autoritatea contractantă la un moment viitor, moment la care contestatoarea va fi decăzută din dreptul de a contesta solicitarea de clarificări.

Cât timp solicitarea de clarificări contestată, rămâne în vigoare contestatoarea are interes legitim, născut, actual, personal și determinat de a contesta solicitarea de clarificări, întrucât la acest act se va raporta viitoarea evaluare a propunerii financiare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Reabilitarea infrastructurii rutiere, inclusiv piste pentru bicicliști, pe coridoarele deservite de transportul public în Municipiul Buzău", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 69.829.567,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000 lei, prin fila CEC BTRL1BD 3124400.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza excepției prematurității contestației, în considerare dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Conform art. 2 alin.(1) din Legea nr.101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **a al une aut cont** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat, în prezenta cauză, este constituit de solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020, întrucât prin reținerea eventualei sale culpe pentru oferirea unor răspunsuri neconcludente, va conduce la respingerea ofertei Asocierii SC ... SA ca inacceptabilă.

Consiliul reține, din susținerile părților și actele dosarului, că solicitarea de clarificări atacată cu respectiva contestație a fost solicitată în etapa evaluării propunerii tehnice a contestatoarei și vizează o serie de documente care trebuiau incluse în propunerea financiară. După cum susține autoritatea contractantă, în această etapă de evaluare, s-au luat în considerare doar documentele ce trebuiau depuse, în mod obligatoriu, de ofertanți, nu și cele depuse în plus, oferta contestatoarei fiind declarată conformă. În acest sens, arată că a fost întocmit procesul verbal nr. 7 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări – faza evaluare oferta tehnică, potrivit căruia oferta Asocierii SC ... SA este declarată conformă, alături de alte două oferte, respectiv cea a SC ... SA și cea a Asocierii SC ... SRL.

De asemenea, din conținutul dosarului achiziției publice rezultă că, în speță, etapa de evaluare financiară nu s-a desfășurat, nefiind încheiat raportul procedurii de atribuire, prevăzut de art.216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici nu există vreo comunicare către contestator, conform dispozițiilor art. 215 din același act normativ.

Întrebată fiind în legătură cu prematuritatea contestației, având în vedere că nu solicitarea de clarificări o vătămă, ci modul în care autoritatea îi va evalua răspunsul, evaluare care nu a avut loc, contestatoarea a răspuns că actul autorității contractante vătămător, contestat, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, este reprezentat de solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020 **prin care autoritatea contractantă reține nerespectarea unor solicitări de clarificări anterioare și solicită în mod expres depunerea listelor de cantități modificate.** Mai arată că, deși în prezent autoritatea contractantă susține că aspectele cuprinse în actul contestat vor fi analizate ulterior, contestatoarea apreciază că poate contesta solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020, prin care i se reține culpa și i se pun în vedere o serie de obligații, doar în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și că necontestând acest act vătămător al autorității contractante, va fi decăzută din dreptul de a

supune controlului administrativ- juridictional, aspectele cuprinse în cadrul actului.

Consiliul reține că în adresa de solicitare de clarificări nr. 46063/27.04.2020, autoritatea contractantă îi solicită contestatoarei corectarea formularului F3 fără valori, în conformitate cu Clarificarea nr. 10275/23.01.2020. Deci, solicitarea, în sine, așa cum este ea formulată, nu o poate vătămă pe contestatoare, ci doar interpretarea ce va fi dată răspunsului său. Faptul că în solicitarea de clarificări nr. 46063/27.04.2020, autoritatea contractantă face aprecieri referitoare la nerespectarea Clarificării nr. 10275/23.01.2020 și îi solicită corectarea unui înscris, nu înseamnă, în niciun caz, că aceasta a luat decizia respingerii ofertei, așa cum greșit interpretează contestatoarea, la dosar neregăsindu-se niciun document care să stabilească acest lucru.

Consiliul nu poate devansa evaluarea ofertei financiare și a clarificării criticate astfel încât să stabilească dacă aceasta este utilă sau nu, rolul său fiind acela de a cenzura actele autorității contractante emise cu încălcarea legii. Ceea ce a făcut autoritatea contractantă a fost să îi solicite contestatoarei corectarea unei abateri tehnice, nefiind emis un act de stabilire a unei neconformități, așa cum susține contestatoarea. Consiliul nu poate, de asemenea, să îi interzică autorității contractante solicitarea unei clarificări, nefiind real că prin conținutul său s-a modificat documentația de atribuire. Dimpotrivă, există o serie de clarificări emise de autoritatea contractantă care modifică conținutul documentației, clarificări de care operatorii trebuie să țină seama în evaluarea ofertelor.

Contestația de față nu este îndreptată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 10275/23.01.2020, despre care contestatoarea susține că ar fi interpretată greșit de autoritatea contractantă, ci este depusă, cu rol preventiv, pentru a evita o eventuală respingere a sa. Nu se pune problema decăderii contestatoarei din dreptul de a ataca eventuala respingere a ofertei sale, din moment ce un astfel de act nu a fost emis.

Ca urmare, prematuritatea rezultă din faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor și nu a încheiat raportul procedurii de atribuire prin care să fi stabilit oferta câștigătoare și neconformitatea ofertei contestatoarei.

Procedura, din stadiul în care se află, va fi continuată cu etapa de evaluare financiară, întocmirea clasamentului intermediar și solicitarea documentelor suport DUAЕ ofertantului clasat pe primul loc, fiind posibil ca niciunul din ceilalți doi ofertanți să nu se califice.

În aceste condiții, rezultă că, SC ... SRL a sesizat Consiliul cu privire la posibila respingere a ofertei dale ca inacceptabilă, înainte ca această ofertă să fie evaluată și cu privire la oferta financiară și înainte ca autoritatea contractantă să comunice ofertantului rezultatul procedurii de atribuire.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/ acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților sau ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii.”

- art. 66 alin. 3-5 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în condițiile art. 230 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante;

(4) Raportul procedurii se încarcă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzută la alin.3, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege.”

- art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **a al une aut cont** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestația formulată SC ... SRL apare ca fiind prematur introdusă. La acest moment oferta nefiind declarată inacceptabilă sau necâștigătoare, raportul procedurii de atribuire și comunicările rezultatului procedurii nefiind încă întocmite.

Luând în considerare dispozițiile legale în vigoare aplicabile prezentei spețe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii, care nu s-a încheiat în speța de față, or contestația de față, astfel cum rezultă din conținutul său și din actele ulterioare transmise de contestatoare, are caracter preventiv, fiind depusă pentru a preîntâmpina respingerea ofertei sale, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări.

În lipsa raportului procedurii de atribuire în care se materializează decizia de atribuire a contractului, act de natură a-l vătămă pe contestator, și a unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestația de față este una prematură, actul atacat nefiind unul vătămător atâta vreme cât stabilește că oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, este admisă din punct de vedere tehnic.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de SC ... SRL ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art.26 alin.(1) și (6) din Legea nr.101/2016, va admite

excepția invocată din oficiu și va respinge, ca prematur introdusă, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca prematură, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.