



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 351/08.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3352/09.02.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 2422/04.02.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Prestări servicii de reparații și întreținere a autovehiculelor”, se solicită anularea adresei nr. 2422/04.02.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, „obligarea autorității contractante să schimbe rezultatul procedurii de licitație, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34.2006”, precum și accesul la dosarul achiziției publice depus la C.N.S.C., pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din 24.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4888/24.02.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., se fac precizări referitoare la documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 351/08.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3352/09.02.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2422/04.02.2016, emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Contestatorul susține faptul că în adresa nr. 2422/04.02.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, i se precizează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este conformă cu documentația de atribuire, ceea ce, în opinia sa, nu corespunde realității.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile pct. III.2.1.a din fișa de date a achiziției, prin care se cerea ca Certificatul de sarcini fiscale emis de Administrația Publică Locală, să probeze că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, respectiv 06.01.2016.

În acest sens, contestatorul menționează că Certificatul de sarcini fiscale prezentat de S.C. ... S.R.L. este datat 16.12.2015.

Totodată, contestatorul susține că, potrivit pct. 4 lit. c - Cerințe minime și obligatorii la care trebuie să răspundă oferta, din caietul de sarcini, se menționează că ofertantul trebuie să aibă personal calificat cu copii diplome (inginer sau subinginer), iar S.C. ... S.R.L. nu are personal calificat în funcții de inginer sau subinginer.

Referitor la adresa nr. 2422/04.02.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa este neconformă pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6, deoarece unele poziții de la aceste loturi au preț zero, contestatorul evocă faptul că în caietul de sarcini, după pct. 23 se menționează că „omisiunile din documentație la rubricile numărul de ore de manoperă, valoarea manoperei totale pentru cel puțin unul din reperele enumerate mai jos, pt. fiecare marcă de ambulanță duce la respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ”, dar de fapt, acesta nu are nicio omisiune, întrucât prețul 0 (zero) este o valoare.

În susținerea celor evocate, contestatorul menționează faptul că a trecut valoarea 0 (zero) la o parte din reperele din aceste loturi, din următoarele motive:

- unele din aceste repere, la care este trecută valoarea zero, reprezintă piese care nu se regăsesc în dotarea autovehiculului respectiv, din caietul de sarcini (exemplu anexat);
- la alte repere sunt dublate în liste unele piese (exemplu anexat);
- la alte repere, acestea sunt enumerate și ca poziție distinctă și ca făcând parte dintr-un ansamblu (exemplu anexat).

Față de cele evocate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului anularea adresei nr. 2422/04.02.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, „obligarea autorității contractante să schimbe rezultatul procedurii de licitație, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34.2006”, precum și accesul la dosarul achiziției publice depus la C.N.S.C., pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6.

În sprijinul contestației, S.C. ... S.R.L. depune o serie de anexe ca mijloace de probă.

Prin adresa nr. 3302/17.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4275/18.02.2016, ... a transmis prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, iar prin aceeași adresă, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4580/22.02.2016, a transmis dosarul achiziției publice și ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., aferente loturilor 1, 2, 3, 5 și 6.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată ca fiind netemeinică, nelegală și nefondată pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă arată că la data de 06.01.2016, a procedat la deschiderea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... al ședinței de deschidere lista documentelor depuse de către operatorii economici participanți, constatându-se că documentele depuse corespund cerințelor consemnate în fișa de date a achiziției. Ulterior, au fost încheiate 7 (șapte) procese-verbale de evaluare, prin care s-au analizat și evaluat ofertele depuse.

Cu privire la primul punct contestat de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează că susținerea precum că s-au încălcat prevederile pct. III.2.1.a din fișa de date a achiziției, privind Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice ale Administrației Publice Locale, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a probat faptul că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, este nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, nr. ..., prezentat de către S.C. ... S.R.L., este prevăzut: „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, figurează în evidentele Serviciului Finanțe Publice cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data

întocmirii: 0 (zero)". Totodată se precizează că termenul de valabilitate al Certificatului prezentat este pe toată perioada lunii în care se emite.

Autoritatea contractantă menționează că este evident faptul că documentul prezentat de către S.C. ... S.R.L. este valabil și concludent pentru premisa pentru care a fost solicitat.

Cu privire la cel de-al doilea punct contestat, privind cerințele minime și obligatorii de la pct. 4 lit. c din caietul de sarcini - solicitare de personal calificat cu copii diplome (inginer auto sau subinginer, mecanici auto, electrician auto), prin care contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. nu are personal calificat în funcții de inginer sau subinginer, autoritatea contractantă consideră că această opinie este netemeinică.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în cerința solicitată era prevăzută o enumerare, astfel că personalul calificat putea deține atât o diplomă de inginer, subinginer, mecanic auto, cât și de electrician auto. Era suficient și relevant una dintre aceste calificări pentru a putea îndeplini cerințele obiectului acordului-cadru.

Totodată, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a luat în calcul clarificările care au fost postate pe SEAP privind cerința de la pct. 4 lit. c) din caietul de sarcini. Astfel, în minuta ședinței nr. 21468/02.12.2015, rezultată în urma întâlnirii observatorilor ANAP - Compartimentul de Verificare ... și a responsabilului achiziției publice din cadrul autorității contractante, s-a constatat aplicabilitatea prevederilor art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractanta precizează că aceste cerințe nu au mai devenit obligatorii de prezentat pentru calificarea ofertei operatorului economic participant.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă arată că, și în aceste condiții, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul documentației de atribuire copii după diplomele personalului său calificat, personal ce deține calificări de mecanici auto.

Cu privire la cel de-al treilea punct contestat, prin care S.C. ... S.R.L. nu este de acord cu decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6, datorită faptului că în propunerea financiară prezentată, la multe dintre poziții prezintă prețul 0, autoritatea contractantă susține că, în urma încheierii procesului-verbal de evaluare nr. 1469/22.01.2016, i-a solicitat clarificări, prin adresa cu nr. 1417/21.01.2016, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1500/25.01.2016.

Astfel, conform procesului-verbal nr. 1526/25.01.2016, comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatorului și a constatat că pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6, la anumite poziții, se precizează că autovehiculele nu au prevăzute aceste piese în componența lor, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, iar pentru alte poziții, ofertantul justifică că aceste piese ar fi cuprinse în alte poziții din lot. Având în vedere că ofertantul, la majoritatea pozițiilor, încearcă să justifice lipsa prețului (preț piese și manoperă) ca urmare a inexistenței pieselor în

componenta autovehiculelor, cu toate că aceste poziții reprezintă cerințe ale caietului de sarcini, cerințe pentru care nu au fost solicitate clarificări de către contestator până la data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare statuează că răspunsul contestatorului este neconcludent, declarând propunerea financiară pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6 ca fiind neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că ceilalți operatori economici participanți au depus propuneri financiare pentru aceste loturi, cu prețuri oferite pentru fiecare poziție în parte, și consideră că la fel trebuia să procedeze și contestatorul pentru ca propunerea sa financiară să fie ferma, reală, corectă, concludentă și să poată fi luată în calcul la stabilirea ofertantului câștigător.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L., prin afirmațiile formulate în contestație, se bazează pe prezumții neconcludente, nefondate și netemeinice și, luând în considerare documentele prezentate, precum și cele expuse în acest punct de vedere, se consideră că afirmațiile contestatorului sunt lipsite de fundament juridic și rațional.

Având în vedere faptul că această procedură de achiziție publică este organizată legal, nu conține abateri de la normele legislative care să determine anularea celor solicitate de contestator, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună continuarea procedurii de atribuire astfel cum a fost inițiată și derulată și să respingă contestația S.C. ... S.R.L. ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Prin adresa nr. 4667/218/C7/22.02.2016, C.N.S.C. a comunicat contestatorului că poate studia dosarul achiziției publice, dar acesta nu a dat curs invitației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din 24.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4888/24.02.2016, S.C. ... S.R.L. face precizări referitoare la documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, astfel:

- s-a depus certificatul fiscal din 16.12.2015, din care reiese că nu există datorii și în susținere se depune adeverința nr. 8884/12.02.2016, emisă de către Primăria ...;

- conform publicării în SEAP a clarificărilor din data de 07.12.2015, cerințele de la pct. 4 din caietul de sarcini nu erau obligatorii, dar s-au depus documente în acest sens, pentru a se demonstra că intervenientul îndeplinește cerințele de calificare, fiind totodată autorizat de Registrul Auto Român să efectueze orice tip de reparație auto, conform autorizației existente.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Prestări servicii de reparații și întreținere a autovehiculelor”, cod CPV 50110000-9 - Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2) și 34300000-0 - Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între 599.525,76 și 1.716.355,27 de lei, fără TVA, iar potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 250/06.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2381/04.02.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru toate cele 6 loturi.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 2, 3, 5 și 6 - ce constituie obiectul prezentei cauze-a fost efectuată de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 2422/04.02.2016, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, S.C. ... S.R.L. aducând critici, pe de-o parte, legate de oferta S.C. ... S.R.L., desemnată câștigătoare a loturilor 1, 2, 3, 5 iar, pe de altă parte, legate de motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, motive care au constatat în faptul că „prin răspunsurile prezentate de dvs. prin adresa nr. 1500/25.01.2016 cu privire la pozițiile din Lot: 1, 2, 3, 5 și 6 cu preț zero, răspunsul prezentat de dvs. Nu este concludent întrucât conform caietului de sarcini propunerea financiară trebuia să cuprindă toate pozițiile din lotul respectiv, iar dacă aveți nelămuriri cu privire la anumite poziții prezentate, trebuia să solicitați clarificări la documentația de atribuire.”

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenție în interes propriu S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a loturilor 1, 2, 3, 5 și 6.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, pentru loturile 1, 2, 3, 5

și 6, contestate prin prezenta cerere, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul va verifica, cu prioritate, motivele de neconformitate ale ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a acestei oferte și, în măsura în care motivele se vădesc întemeiate, nu va mai proceda la verificarea criticilor aduse de contestator față de oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în condițiile în care S.C. ... S.R.L. nu-și va mai putea proba interesul legitim cu privire la un astfel de demers, astfel cum impun dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, astfel cum s-a reținut anterior în motivare, aspectele care au stat la baza deciziei ... de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. au constatat în faptul că „prin răspunsurile prezentate de dvs. prin adresa nr. 1500/25.01.2016 cu privire la pozițiile din Lot: 1, 2, 3, 5 și 6 cu preț zero, răspunsul prezentat de dvs. nu este concludent întrucât conform caietului de sarcini propunerea financiară trebuia să cuprindă toate pozițiile din lotul respectiv, iar dacă aveți nelămuriri cu privire la anumite poziții prezentate, trebuia să solicitați clarificări la documentația de atribuire.”

Așadar, în decizia luată, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că, în propunerea financiară, ofertantul contestator nu a propus prețuri (mai exact a propus prețul „0”) pentru anumite poziții/componente de preț, aspect considerat de către autoritate ca fiind o neconformitate, raportat la conținutul documentației de atribuire și, totodată, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să propună prețuri pentru toate componentele, astfel cum s-a solicitat.

Verificând susținerile părților, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul are în vedere faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...), prezentând relevanță și cerința din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” conform căreia „Se va completa Formularul nr.7 la care se va anexa lista de piese și manopera aferentă. Valoarea totală este dată de suma pieselor și a manoperei conform tabelului. Valoarea ofertei financiare se va calcula pentru cantitățile maxime”.

Așadar, conform cerințelor din documentația de atribuire, ofertanții erau obligați să elaboreze propunerea financiară ținând seama de toate piesele/componentele impuse de autoritatea contractantă, valoarea propusă de ofertanți urmând a fi compusă din **suma pieselor și a manoperei pentru toate aceste componente.**

Verificând demersurile efectuate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că în etapa de

evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a înaintat ofertantului contestator adresa de clarificări nr. 1417/21.01.2016, prin care i-a solicitat informații referitoare la anumite poziții din cadrul ofertelor depuse pentru loturile în discuție, în sensul justificării de către S.C. ... S.R.L. a faptului că o serie de repere/poziții din cadrul loturilor nu au preț, solicitare la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 1500/25.01.2016, aducând argumente pentru fiecare poziție în parte asupra propunerii „prețului 0”, pe considerente legate de seria de șasiu ale modelelor de autovehicule descrise în caietul de sarcini.

Față de chestiunile referitoare la componentele/reperere/piese de schimb impuse de către ... prin caietul de sarcini pentru autovehiculele aferente loturilor contestate, Consiliul are în vedere faptul că acestea trebuiau clarificate de părți anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a depus oferte nu mai poate invoca în acest moment ambiguitatea sau nu a documentației de atribuire (cum că ar fi vorba despre repere dublate în liste, de repere enumerate și ca poziție distinctă și ca făcând parte dintr-un ansamblu sau despre piese care nu se regăsesc în dotarea autovehiculului), un astfel de demers fiind tardiv în această etapă a procedurii de atribuire.

Analizând conținutul propunerii financiare depusă de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3, 5 prin comparație cu conținutul caietului de sarcini, respectiv prin comparație cu listele de piese impuse de autoritatea contractantă pentru loturile în discuție, Consiliul a efectuat verificarea selectivă a anumitor repere din listele aferente loturilor contestate, analiza selectivă impunându-se în condițiile în care numărul pieselor pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări a fost însemnat.

În urma acestor verificări, Consiliul a constatat faptul că, într-adevăr, în conținutul ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6, se regăsesc toate reperele/piese prevăzute de ... în caietul de sarcini, pentru acestea ofertantul contestator menționând necesarul minim/maxim de bucăți impus prin caietul de sarcini, însă nu pentru toate dintre acestea a propus și **prețuri**, ci la rubricile „preț unitar de furnizare (lei fără TVA)”, „valoare totală piese furnizate (lei fără TVA) și „manoperă totală de schimbare a piesei/subans./ans. (ore/una bucată)”, **la pozițiile evidențiate punctual de către comisia de evaluare în adresa nr. 1417/21.01.2016**, S.C. ... S.R.L. a menționat „0”, „preț 0 (zero)” nefiind o valoare, cum eronat susține contestatorul.

La aceste concluzii a ajuns și comisia de evaluare care a verificat răspunsul dat de către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1500/25.01.2016, aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 1526/25.01.2016, când, în mod corect, a constatat că ofertantul, la majoritatea pozițiilor, a încercat să justifice lipsa prețului (preț piese și manoperă) ca urmare a inexistenței pieselor în componența autovehiculelor, cu toate că aceste poziții reprezentau cerințe ale caietului de sarcini, cerințe pentru care nu au fost solicitate clarificări de către contestator până la data limită de depunere a ofertelor, cum în mod corect susține însăși autoritatea

contractantă atât în justificarea deciziei luate cât și în punctul de vedere nr. 3302/17.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4580/22.02.2016, cu atât mai mult cu cât se reține că ceilalți ofertanți au depus propunerile financiare pentru aceste loturi, cu prețuri oferite pentru fiecare poziție în parte.

Într-o atare situație, autoritatea contractantă era obligată să-și respecte propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire și, de asemenea, în evaluarea ofertelor, era ținută de respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin verificarea îndeplinirii de către aceștia a cerințelor minime din caietul de sarcini, în vederea stabilirii conformității ofertelor.

Concluzionând asupra motivelor de neconformitate ale ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea au fost legale și întemeiate, urmând a menține decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, menținându-se rezultatul procedurii de atribuire, așadar decizia prin care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., ca neconformă și a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6 aferente procedurii, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu mai vădește un **interes legitim**, astfel cum impun prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește verificarea conformității ofertei S.C. ... S.R.L., în condițiile în care, printr-o eventuală reluare a procedurii de atribuire, nu s-ar mai putea înlătura caracterul neconform al ofertei contestatorului și, eventual, o modificare a rezultatului procedurii de atribuire.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, de respingere a contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. și de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.