

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., localitatea ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;
2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., respectiv, dar fără a se limita la, Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. ... din ..., Raportul procedurii nr. ... din ..., Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ... și Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., în partea/pârțile privitoare la oferta depusă de ... SRL declarată câștigătoare, acte comunicate contestatoarei cu rea-credință doar începând cu data de ..., atașat la sau ulterior Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;
3. Constatarea nulității absolute a Contractului nr. .../... încheiat cu ... SRL anterior comunicării către contestatoare a rezultatului procedurii și, a fortiori, anterior expirării perioadei de așteptare pentru semnarea contractului, respectiv, anterior soluționării prezentei contestații de către CNSC;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/pârțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../... și raportul procedurii nr. .../..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL , a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate (s.n. procedură de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, derulată de achizitor în baza art. 68 alin. 1 lit. h, art. 111, art. 112 coroborat cu art. 144 alin. 1 lit. d din Legea 98/2016, cu termen limită de depunere a ofertelor ..., ora ..., la sediul achizitorului).

Contestatorul susține că de la data limită de depunere a ofertelor și până la data de ... nu a primit nicio comunicare din partea achizitorului cu privire la stadiul sau rezultatului acestei proceduri de atribuire.

Din acest motiv a formulat repetate solicitări de acces la informații de interes public pentru a ne interesa de stadiul acestei proceduri.

Atașează în probațiune, Solicitarea de informații de interes public nr. ..., înregistrată la achizitor sub nr. ..., rămasă fără răspuns până la data prezentei, Solicitarea de informații de interes public nr. ..., înregistrată la achizitor sub nr. ..., de abia după prezentarea acesteia și în format fizic la registratura achizitorului, e-mailul trimis la data de ... fiind ignorat, deși inclusiv Consiliul Județean ... a informat în prealabil prin Adresa ... că a pus în vedere achizitorului să răspundă la Solicitarea noastră de informații de interes public nr. ...

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ... a fost informat că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul ... în clasament, ceea ce dovedește dreptul și interesul legitim în promovarea prezentei contestații, îndreptată împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare depusă de ... SRL.

Totodată, prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ... a fost informat că „ *în urma verificărilor interne, s-a constatat că rezultatul procedurii de atribuire nu a fost comunicat către dumneavoastră. Prin prezenta vă aducem la cunoștință rezultatul procedurii, conform Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., atașată prezentei adrese:...*” și a fost invitat la sediul achizitorului în data de ... ora ... pentru studierea dosarului achiziției.

La data de ... ora ..., în cadrul ședinței de studiere a dosarului achiziției publice, nu s-a permis studierea propriu-zisă, nemijlocită a dosarului achiziției, ci s-a înmânat un set de copii pregătite în prealabil, după o parte din actele din dosarul achiziției publice.

Contestatorul susține că regăseau documente xerocopiate incomplet și care prezintă indicii evidente de falsificare/contrafacere, în sensul Codului Penal, Titlul VI - Infracțiuni de fals Capitolul III - Falsuri în înscrisuri art. 320-328 (s.n. documente cu mascarea evidentă a datei de emitere și a perioadei de valabilitate a documentelor), respectiv, după Contractul nr. .../... încheiat cu ... SRL anterior comunicării către contestatorului a rezultatului procedurii.

Nu a fost înmânată o copie, ci s-a permis doar să fotografieze cu telefonul mobil prima și ultima pagină din contract, contestatorul revenind cu Solicitarea de informații de interes public nr. ..., înregistrată la achizitor sub nr. ...

Ca răspuns la Solicitarea de informații de interes public nr. ..., înregistrată la achizitor sub nr. ..., prin Adresa nr. ... din ..., a fost invitat pentru a doua oară pentru studierea dosarului achiziției la sediul achizitorului, pentru data de ..., începând cu ora ...

La data de ..., la sediul achizitorului, administratorul contestatorului care s-a prezentat pentru studierea dosarului, a fost întâmpinat de reprezentantul legal al achizitorului care i-a comunicat verbal că nu v-a mai primi spre studiu niciun document dintre cele solicitate, situația fiind rezolvată.

Totodată, reprezentantul legal al achizitorului nu a considerat oportună încheierea niciunui înscris din care să reiasă refuzul său verbal de a ne pune la dispoziție documentele cerute prin Solicitarea de informații de interes public nr. ..., înregistrată la achizitor sub nr. ..., în contradicție evidentă cu invitația primită prin Adresa nr. ... din ...

Până la data formulării prezentei, achizitorul nu a dat curs, în mod real, nu fictiv, pro causa, la Solicitarea de informații de interes public nr. ..., înregistrată la achizitor sub nr. ..., actele solicitate nefiind puse la dispoziția contestatorului.

Evaluarea ofertei depuse de ... SRL, declarată câștigătoare este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente, pe care solicită a se avea în vedere în decizia pronunțată:

1. Oferta „depusă” de ... SRL conține cel puțin următoarele documente emise după momentul la care se presupune că oferta a fost depusă la achizitor, făcând incident motivul de excludere de la art. 167 alin. 1 lit. h din Legea 98/2016 pentru fiecare dintre acestea:

a. Fișa de aptitudini nr. ... întocmită de ... SRL pentru ..., meseria ..., valabilă până în septembrie ..., este emisă la ... zile după semnarea Contractului nr. .../... încheiat cu ... SRL. Această fișă de aptitudini a fortiori nu avea cum să facă parte din „oferta” depusă teoretic de ... SRL la data de ..., în condițiile în care a fost emisă la ... zile după presupusa depunere a ofertei, respectiv, la 8 zile după semnarea contractului;

b. ..., în aceeași situația se regăsesc și:

i. Fișa de aptitudini nr. .../ ... întocmită de ... SRL pentru ..., meseria ..., valabilă până în;

ii. Fișă de aptitudini nr. .../ ... întocmită de ... SRL pentru ..., meseria ..., valabilă până în,

Documente pentru care, coincidență sau nu, în sensul Codului Penal, Titlul VI - Infracțiuni de fals Capitolul III - Falsuri în înscrisuri art. 320-328, data emiterii fișelor de aptitudini, respectiv, perioada lor de valabilitate au fost eliminate de achizitor înainte de predarea copiilor după dosarul achiziției. Dar, așa cum lesne se poate observa din textul nealterat de către achizitor, cele 2 fișe de aptitudini au același emitent, ... SRL, și numere consecutive cu Fișa de aptitudini nr. ..., emisă la ... zile după presupusa depunere a ofertei de către ... SRL, respectiv, la ... zile după semnarea contractului. Prin urmare, aceste 2 fișe de aptitudini a fortiori nu aveau cum să facă parte din „oferta” depusă teoretic de ... SRL la data de ..., Respectiv,

iii. Fișă de aptitudini nr. .../ ... întocmită de ... SRL pentru Nemeș Sebastian, meseria Ajutor ospătar, valabilă până în,

Document pentru care, coincidență sau nu, în sensul Codului Penal, Titlul VI - Infracțiuni de fals Capitolul III - Falsuri în înscrisuri art. 320-328, data emiterii fișei de aptitudini, respectiv, perioada de valabilitate au fost eliminate de achizitor înainte de predarea copiilor după dosarul achiziției. Dar, așa cum lesne se poate observa din textul nealterat de către achizitor, această fișă de aptitudini are același emitent, ... SRL, și număr ulterior de înregistrare față de Fișa de aptitudini nr. ..., emisă la ... zile după presupusa depunere a ofertei de către ... SRL, respectiv, la ... zile după semnarea contractului. Prin urmare, această fișă de aptitudini a fortiori nu avea cum să facă parte din „oferta” depusă teoretic de ... SRL la data de ...;

c. Reamintim Onoratei instanțe că, prealabil formulării prezentei contestații, am încercat să obținem de la achizitor „copii complete și conforme realității” după cele 3 (trei) fișe de aptitudini incomplete și care prezintă indicii evidente de falsificare/contrafacere (s.n. documente cu mascarea evidentă a datei de emiterie și a perioadei de valabilitate a documentelor), în sensul Codului Penal, Titlul VI - Infracțiuni de fals Capitolul III - Falsuri în înscrisuri art. 320-328, enumerate mai sus, prin Solicitarea de informații de interes public nr. ..., înregistrată la achizitor sub nr. ..., atașată în probațiune, dar achizitorul nu a dat curs, în mod real, nu fictiv, pro causa, la solicitarea noastră în condițiile în care, la data de ... când ne-am prezentat la sediul achizitorului pentru ridicarea acestor documente, conform invitației din Adresa nr. ... din ..., atașată în probațiune, reprezentantul legal al achizitorului nu a considerat „oportună” încheierea niciunui înscris din care să reiasă refuzul său verbal de a ne pune la dispoziție documentele cerute;

d. Prin urmare, făcând uz de prevederile art. 18 alin. 2 coroborat cu art. 10 lit. g din Legea 101/2016, vă rugăm să regăsiți documentele invocate în formă completă și conformă realității la dosarul achiziției publice pe care achizitorul are obligația să îl depună la CNSC și/sau, în cazul în care achizitorul nu se achită de această obligație procesuală, făcând uz de prevederile art. 20 alin. 1 din Legea 101/2016, vă rugăm să solicitați aceste documente în formă completă și conformă realității direct de la ... SRL sau emitentul lor, ... SRL, conform prerogativelor de care se bucură Onorata instanță „de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”

e. Raportat la cele demonstrate mai sus, vă rugăm să rețineți aceste 4 (patru) fine distincte de excludere a ofertantului din procedura de atribuire, în sensul art. 167 alin. 1 lit. h din Legea 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”, declarând în fals în cadrul ofertei sale (s.n. în FORMULAR NR. 10 - DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA CONDIȚIILOR PENTRU PRODUCEREA, MANIPULAREA ȘI DISTRIBUȚIA PRODUSELOR) că a anexat fișe de aptitudini

specifice activității desfășurate angajații nominalizați în cadrul ofertei ca „persoane angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare această declarație fiind falsă, contrară realității, cel puțin pentru 4 (patru) angajați nominalizați, ..., ..., ... și ..., cele ... (...) fișe de aptitudini aferente acestor angajați a fortiori neavând cum să facă parte din „oferta” depusă teoretic de ... SRL la data de ..., în condițiile în care au fost emise la cel puțin ... zile după presupusa depunere a ofertei, respectiv, la cel puțin ... zile după semnarea contractului;

În sensul celor invocate de contestator se pronunță și CNSC, exemplificativ, prin Decizia nr. ... din data de ...

2. Ofertantul nu a prezentat fișe de aptitudini specifice activității desfășurate pentru mai mulți angajați nominalizați în cadrul ofertei ca „persoane angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare”.

Raportat la cele demonstrate contestatorul solicită să se admită petitele din contestație având ca obiect anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., respectiv, dar fără a se limita la, Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. ... din ..., Raportul procedurii nr. ... din ..., Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ... și Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL declarată câștigătoare, acte comunicate contestatoarei cu rea-credință doar începând cu data de ..., atașat la sau ulterior Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., și, respectiv, având ca obiect obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

Conform principiului *Accesorium sequitur principale* și făcând aplicarea prevederilor art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 59 alin. 1 și 2 din Legea 101/2016, contestatorul solicită admiterea și petitului având ca obiect constatarea nulității absolute a Contractului nr. .../... încheiat cu ... SRL anterior comunicării către contestator a rezultatului procedurii și, a fortiori, anterior expirării perioadei de așteptare pentru semnarea contractului, respectiv, anterior soluționării prezentei contestații de către CNSC.

Contestatorul invocă prevederile legale incidente, respectiv, prevederile art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 59 alin. 1 și 2 din Legea 101/2016.

Totodată consideră că, reaua-credință a achizitorului și a comisiei de evaluare este evidențiată și de faptul că s-a încheiat Contractul nr. .../... cu ... SRL nu doar anterior comunicării către contestator a rezultatului procedurii, anterior expirării perioadei de așteptare pentru semnarea contractului, anterior soluționării prezentei contestații de către CNSC, ci și, a fortiori, în aceeași zi cu începerea și finalizarea evaluării ofertelor și cu număr de înregistrare consecutiv cu raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii, comunicări dintre care, misterios, cea adresată contestator nu a mai fost trimisă de achizitor.

Raportat la cele de demonstrate mai sus, conform principiului Accessorium sequitur principale și făcând aplicarea prevederilor art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 59 alin. 1 și 2 din Legea 101/2016, vă rugăm să admiteți și petitul nostru având ca obiect constatarea nulității absolute a Contractului nr. .../... încheiat cu ... SRL anterior comunicării către contestatoare a rezultatului procedurii și, a fortiori, anterior expirării perioadei de așteptare pentru semnarea contractului, respectiv, anterior soluționării prezentei contestații de către CNSC.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Consideră că această contestație este nefondată și solicită respingerea ei. Anexăm în susținerea respingerii contestației, următoarele documente justificative:

Adresa nr. ... din ..., privind notificarea rezilierii contractului nr. ... din data de ...,

Actul de reziliere la contractul nr. ... din ..., încheiat în data de ... cu ... SRL și adresa nr. ... din data de ..., privind încetarea contractului și organizarea unei noi licitații având ca obiect "...".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează concluzii scrise prin care solicită:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;
2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., respectiv, dar fără a se limita la, Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. ... din ..., Raportul procedurii nr. ... din ..., Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ... și Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL declarată câștigătoare, acte comunicate contestatoarei cu rea-credință doar începând cu data de ..., atașat la sau ulterior Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;
3. Constatarea nulității absolute a Contractului nr. .../... încheiat cu ... SRL anterior comunicării către contestatoare a rezultatului procedurii și, a fortiori, anterior expirării perioadei de așteptare pentru semnarea contractului, respectiv, anterior soluționării prezentei contestații de către CNSC;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. .../..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, admisibilitatea celor ..., printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul ... cu o valoare de ... lei; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare de ... lei.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../... și raportul procedurii nr. .../..., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar situată pe locul ..., ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL susține că autoritatea contractantă nu i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu toate că Raportul procedurii nr. ... a fost emis în data de ... iar comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător a fost transmisă acestuia în termenul legal.

În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin.(1) din Legea nr.98/2016, *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”*.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a transmis autorului contestației comunicarea rezultatului procedurii în termenul prescris de dispozițiile legale, acest aspect fiind recunoscut de autoritate doar urmare mai multor solicitări formulate de ... SRL. În consecință, abia prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul contestator, criticile sub acest aspect fiind întemeiate.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care autorul contestației solicită „constatarea nulității absolute a Contractului nr. .../..., încheiat cu ... SRL anterior comunicării către contestator a rezultatului procedurii și, a fortiori, anterior expirării perioadei de așteptare pentru semnarea contractului, respectiv, anterior soluționării prezentei contestații de către CNSC”, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a precizat faptul că a reziliat contractul în discuție, anexând în susținere adresa nr. ... din ..., privind notificarea rezilierii contractului nr. ... din data de ... și Actul de reziliere la contractul nr. ... din ..., încheiat în data de ... cu ... SRL și adresa nr ... din

data de ..., privind încetarea contractului și organizarea unei noi licitații având ca obiect "...".

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr.101/2016, conform căroră *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”*.

Prin urmare, în situația în care autorul contestației are nemulțumiri referitoare la modalitatea de încheiere a contractului de către autoritatea contractantă, se poate adresa instanței de judecată competente, conform dispozițiilor legale anterior citate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de ... SRL, desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare pe fond. În aceste condiții, Consiliul apreciază ca întemeiate susținerile contestatorului.

Astfel, referitor la criticile cu privire la persoanele nominalizate ca fiind angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare. Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini, pag.3-4, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Distribuirea mesei calde se face de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.225/5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, **și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor**, cu modificările și completările ulterioare”*.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a nominalizat ... persoane, pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, printre care și pe ..., ..., ... și ...

Consiliul constată că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, transmise de autoritatea contractantă în format electronic, în oferta tehnică depusă de ... SRL, fișele de aptitudini pentru ..., ... și ... nu conțin data emiterii acestora iar fișa de aptitudini aparținând d-nei ... este emisă în data de ..., ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a desemnat oferta depusă de ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, din moment ce aceasta nu îndeplinea cerințele minime din caietul de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune anularea Raportului procedurii nr. .../... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ... SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL conform motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. .../... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL, conform motivării, și cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.