

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 341/C1/124

Data: 12.02.2024

Prin contestația nr. 35/16.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2944/17.01.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 146 din 11.01.2024, întocmit de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. 13 Decembrie, nr. 43A, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire transport valori și monitorizarea sistemelor de alarmă”, cod CPV 79713000-5 s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziei nr. 146/11.01.2024, prin care se desemnează câștigătoare oferta SRL, care din punctul său de vedere, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nu respectă legislația în vigoare și nici prevederile din Codul muncii, și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei prezentate de SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4265/23.01.2024 SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentat prin director general, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nelegală și neîntemeiată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în calitate de ofertant, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, contestă raportul procedurii de atribuire nr.

146/11.01.2024 emis de, și solicită suspendarea procedurii și a deciziilor de atribuire ce au fost luate, până la soluționarea cauzei, pentru următoarele considerente:

Contestatorul arată că prin raportul procedurii de atribuire nr. 146/11.01.2024, la Capitolul 2, Modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, la punctul 2.6 Procesul de evaluare, a fost respins un ofertant, respectiv SC SRL, rămânând a se analiza propunerile financiare ale celorlalți doi ofertanți rămași, respectiv: SRL cu propunerea de 23,73 lei/oră și SRL cu propunerea de 19,99 lei/oră.

Conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, susține că a fost declarată admisă oferta SRL, fără a se solicita de către autoritate lămuriri cu privire la modalitatea/formulele de calcul ale celor două propuneri financiare.

Contestatorul susține că, în conformitate cu art. 51 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire, reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul

ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice respectarea din punct de vedere legal al ofertelor financiare și nu doar dacă acestea se încadrează sau nu în prețul estimat, astfel încât criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”, să fie suficient.

Așa cum a fost relatat și în contestația formulată de către SRL și s-a reținut și în Decizia nr. 28/C5/3510 din 05.01.2024 a CNSC, este exemplificat un model de calcul al tarifului minim ce cuprinde toate obligațiile legale ce ar reveni ofertanților, în care este inclus și un profit al societății, prețul rezultat neputând fi mai mic de 23,18 lei/oră/agent securitate, dacă nu există justificări în acest sens, justificări ce trebuie verificate de către autoritatea contractantă.

Consideră că, pentru prețul de 19,99 lei/oră, ...SRL, nu are temei legal pentru justificarea tarifului propus, acesta nu a luat în considerare la stabilirea tarifului, toate obligațiile legale conform Codului muncii și a legislației în vigoare, cu privire la obligațiile de plată către angajații săi. Astfel, la o primă vedere se poate observa că o calculație minimală la data actuală, raportată la salariul minim brut pe economie de 3.300 lei/lună și la numărul mediu de ore lunar 165,333 lei/lună, rezultă un preț tarifar brut de 19,96 lei/oră/agent securitate.

Din cele expuse anterior, rezultă că verificările propunerilor financiare efectuate de către autoritatea contractantă, au fost făcute superficial, diferența de 0,03 lei/oră neputând acoperi toate obligațiile financiare ale prestatorului de servicii pază, obligații precizate mai sus.

Astfel, se poate observa că la tariful orar propus de SRL, nu sunt avute în vedere costurile cu orele de noapte, a sărbătorilor legale, orele de weekend, concediile legale, CAM-ul, fondul de handicap, costuri cu echipamente, ore suplimentare, pregătirea continuă, medicina muncii, profit, diurna dacă este cazul, alte costuri etc.

Mai arată că, tot în Decizia CNSC, nr. 28/C5/3510 din 05.01.2024, se mai menționează: „Consiliul are în vedere că în contractele de pază, dar și în cadrul altor contracte în care forța de muncă este slab calificată, operatorii economici recrutează salariați proveniți din șomaj, pentru care se primesc subvenții, în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În stabilirea tarifelor de pază, rareori angajatorii folosesc tarife mai mari decât salariul minim pe economie, cu toate că există și alte costuri, acestea fiind suportate, de regulă, din subvenții”.

Cu privire la această opinie, dorește să aducă câteva clarificări și să precizeze faptul că, în anul 2023, AJOFM, nu a încheiat convenții

noi de acordare subvenții pentru salariați proveniți din șomaj, din lipsa fondurilor. În susținere, precizează că a solicitat adresă scrisă AJOFM care să ateste cele menționate mai sus și o va prezenta CNSC.

În cazul în care justificarea tarifului era bazată pe aceste convenții/subvenții, autoritatea contractantă era obligată să verifice veridicitatea și valabilitatea acestor convenții, precum și dacă acestea sunt valabile pe perioada de desfășurare a contractului de prestări servicii ce urmează a fi încheiat, având în vedere prețul nejustificat de mic.

În concluzie, contestatorul precizează că actele contestate sunt: decizia autorității contractante și raportul procedurii de atribuire nr. 146/11.01.2024, prin care se declară, ca fiind admisă, oferta depusă de SRL și solicită verificarea financiară a ofertei din punct de vedere legal, dacă aceasta îndeplinește condițiile legale conform Codului muncii, a legislației în vigoare și dacă, la formarea prețului ofertat de SRL s-a ținut cont de toate prevederile legale în domeniul legislației muncii, în egală măsură, în condițiile respectării prevederilor art. 164 alin. (1) din Codul Muncii, privind obligația garantării salariului minim brut în plată stabilit prin acte normative în vigoare, dar și celelalte obligații financiare ce decurg de la acestea, precum: sporuri de noapte, week-end și sărbători legale, ore suplimentare, etc.

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziei nr. 146/11.01.2024, prin care se desemnează câștigătoare oferta SRL, care din

punctul său de vedere, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nu respectă legislația în vigoare și nici prevederile din Codul muncii, și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei prezentate de SRL.

Prin adresa nr. 829/SCJRU/18.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3618/19.01.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, și să nu respingă o oferta al cărei preț, chiar dacă apare ca fiind neobișnuit de scăzut, poate fi unul justificabil și real, și care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, comisia de evaluare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în prezent, are în derulare un contract de prestări servicii încheiat cu SRL (ofertantul cu prețul cel mai scăzut în prezenta procedură de atribuire) privind servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire transport valori și monitorizare a casieriei nr. 1414/30.01.2023 cu următoarele tarife: 18,15 lei fără TVA - tarif agent de paza/ora; 15,00 lei fără TVA - tarif transport valori/transport; 35,00 lei fără TVA - tarif monitorizare casierie/lună.

În opinia sa, valoarea tarifelor aparent reduse, nu au afectat negativ calitatea prestării serviciilor, contractul s-a derulat în condiții normale, în care părțile și-au respectat întocmai obligațiile contractuale.

Prin urmare, arată că în cursul anului 2023 și până în prezent, ...SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale cu bună credință, chiar dacă tarifele sunt aferente salariului minim garantat pe economie în anul 2023.

În prezenta procedură de atribuire, precizează că, membrii comisiei de evaluare au verificat documentațiile ofertanților și ofertele financiare prezentate și au constatat că tariful orar pe agent, prezentat de ofertantul SRL, este de 19,99 lei, mai mare cu 0,03 lei peste tariful orar de 19,96 lei, aferent salariului minim brut pe țară garantat în plată în anul 2024.

De asemenea, arată că, valoarea estimată de autoritatea contractantă a fost de 300.359,40 lei, iar oferta care a fost desemnată câștigătoare, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, de către SRL este de 248.577,96 lei, diferență care nu a fost

mai mică cu mai mult de 20% decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, situație care ar fi impus solicitarea de justificări pentru un preț considerat neobișnuit de scăzut.

Or, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată de autoritate. Dimpotrivă, legislația promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

În ceea ce privește stadiul procedurii de atribuire, informează că, la momentul primirii contestației, procedura de achiziție se afla în etapa pregătirii de încheiere a contractului de prestări servicii cu operatorul economic desemnat câștigător, respectiv SRL.

Precizează că, anterior acestei contestații, a mai fost formulată o altă contestație, de către SRL, care a fost finalizată prin decizia nr. 28/2024, dosar nr. 3510/2023, în sensul respingerii pe fond a acesteia.

Autoritatea contractantă atrage atenția că prin aceste contestații, achiziția este întârziată și prin urmare, ... a fost nevoită să prelungească contractul anterior până la data de 31.01.2024 pentru a se asigura permanența și continuitatea serviciului de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire transport valori și monitorizare a casieriei unei instituții publice de importanță națională.

În lumina celor prezentate, solicită respingerea solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire și a deciziei nr. 146/11.01.2024 ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4265/23.01.2024, ...SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică.

Intervenientul arată că, în data de 07.12.2023, autoritatea contractantă a publicat anunțul nr.20956 pentru achiziționarea de servicii de pază, însoțire transport valori și monitorizare a sistemelor de alarmă conform caietului de sarcini nr. 20985/07.12.2023 la sediul autorității contractante.

Conform anunțului de participare, prețul ofertat a cuprins trei elemente, după cum urmează:

1. Tarif agent de pază/oră;
2. Tarif transport valori;
3. Tarif monitorizare obiectiv/lună.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 213411/14.12.2023 și raportului procedurii nr. 146/11.01.2024 autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor tehnice și financiare ale celor trei ofertanți SRL, ...SRL și MAGNUM DINCA SECURITY SRL - descalificat, constatând că oferta sa se situează pe locul I, cu un preț total de:

1. SRL - 251.055,60 lei, defalcat astfel:
 - 19,99 lei tarif agent de pază/oră;
 - 15,00 lei tarif transport valori/oră;
 - 35 lei tarif monitorizare obiectiv/lună;
2. SRL- 295.720,92 lei, defalcat după cum urmează:
 - 23,73 lei tarif agent de paza/oră;
 - 20,00 lei tarif transport valori/oră;
 - 45,00 lei tarif monitorizare obiectiv/lună.

În opinia sa, decizia autorității contractante este legală și întemeiată, respectă principiile care guvernează procedura de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, actualizată.

În acest sens, arată că SRL critică decizia autorității contractante dintr-un singur punct de vedere, respectiv componența tarifului agentului de pază/oră din modul de formare a prețului, în sensul că tariful său de 19,99 lei/agent/oră nu este justificat, ținând cont că, la un salariu minim brut de 3.300 lei/lună și un număr mediu de ore de 165,333 ore/lună, rezultă un tarif brut de 19,96 lei/oră/agent, iar diferența de 0,03 lei/oră nu poate acoperi toate obligațiile financiare ale prestatorului.

În privința propunerii financiare, intervenientul susține că a depus o propunere financiară corectă și întemeiată, respectând cerințele caietului

de sarcini și ale documentației de atribuire, încadrându-se în valoare estimată de 300.359,40 lei fără TVA.

Intervenientul precizează că prețul total tarifat de 251.055,60 lei cuprinde valoarea tuturor serviciilor aferente din cadrul contractului. Structura pe costuri a serviciilor reflectă costurile reale, ocazionale de prestare a acestor servicii, iar stabilirea acestora s-a făcut cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților de pază care vor presta serviciul și a obligațiilor angajatorului față de bugetul de stat consolidat în vederea asigurării continuității serviciilor de pază și eliminării fluctuației forței de muncă.

În opinia sa, motivarea contestației de către SRL este una generală în sensul că nu ar fi respectat legislația muncii, detaliind în mod greșit costurile, susținând fără temei că era imperios necesar a se verifica reducerea tarifară față de invocarea unor convenții subvenționate conform Legii nr. 76/2002.

Menționează faptul că nu a redus costul tarifar prin invocarea de convenții încheiate potrivit Legii nr. 76/2002 și nu a depus la dosarul achiziției nici un fel de convenții pentru angajați.

Consideră că prețul ofertat este unul real, iar, potrivit Formularului de oferta, prețul cuprinde cele trei elemente descrise în modul de formare a prețului (tarif/agent/oră + tarif transport valori/oră + tarif monitorizare /luna). Chiar și în modalitatea de calcul realizată de contestator: $3.300 : 165,333 \text{ ore} = 19,960 \text{ lei/oră/ agent}$, se încadrează în acoperirea salariului minim garantat în plată.

În cele ce urmează, detaliază modul de formare a prețului, calcul la care a avut în vedere cele 3 posturi, din care unul este permanent de pază și două sunt posturi temporare de pază, respectiv 5 agenți de pază.

Structura pe costuri a serviciilor prestate:

Nr. crt.	Indicatori	Estimativ/lună (fără TVA) lei	Estimativ/12 luni (fără TVA) lei
1	Cheltuieli materiale, din care:	1.050,30	12.603,60
	Cheltuieli privind frecvența radio	150,00	1.800,00
	Cheltuieli privind ținuta	250,30	3.003,60
	Cheltuieli echipe de intervenție + dispeceri	650,00	7.800,00
2	Cheltuieli salariale, din care:	18.571,00	222.852,00
	Cu personalul	18.162,35	217.948,20
	Cote aferente salariilor 2,25%	408,65	4.903,80
	Tichete de masă	-	-
3	Total cheltuieli (1+2)	19.621,30	235.455,60
4	Marja de profit	950,00	11.400,00
5	Prețul prestației/pază/lună (3+4)	20.571,30	246.855,60
6	Număr ore pază/lună (medie)	1.029,08	12.348,96
7	Tarif agent pază/oră (5:6)	19,99	19,99
8	Tarif transport valori	315,00	3.780,00
9	Tarif monitorizare obiectiv	35,00	420,00
10	Preț prestație (pază, transport valori, monitorizare obiectiv)/ lună (5+8+9)	20.921,30	251.055,60

*Prețul prestației (pază, transport valori, monitorizare obiectiv)/lună 20.921,30 lei + TVA, se compune din:

Prețul prestației pază/lună

- Nr. ore pază/lună 1.029,08 ore x tarif agent pază/oră 19,99 lei + TVA = 20.571,30 lei + TVA/ lună (medie)

Tarif transport valori

- Nr. ore transport valori/lună 21 ore x tarif transport valori/oră 15,00 lei + TVA = 315 lei + TVA (medie)

- Tarif monitorizare/ lună 35,00 lei + TVA

*20.921,30 lei/ lună + TVA x 12 luni = 251.055,60 lei/ 12 luni + TVA 19% în valoare de 47.700,56 lei (perioada de contract)

Cheltuieli cu personalul:

Total: 18.571 lei/lună

Din care: 16.500 salariu brut cf. HG. nr. 900/2023

165 1% spor de weekend

1197,6 25% spor ore noapte(pentru 240 ore np./lună)

299,75 alte cheltuieli cu personalul/plata ore sup./ore festive, atunci când acestea nu pot fi compensate cu timp liber),

408,65 2.25% CAM

1. calcul agent/lună - raportat la 3300 brut pentru o normă de 165.333 la post permanent:

3.300 salariu brut

33 1 % spor de weekend

399,2 25% spor ore noapte (pentru 80 ore np./lună)

100 (alte cheltuieli cu personalul/plata ore sup./ore festive, atunci când acestea nu pot fi compensate cu timp liber)

86,22 2.25% CAM

total 3.918,42.

2. calcul agent/lună - raportat la 3.300 brut pentru o norma de 165.333 la post temporar.

3.300 salariu brut

33 1% spor de weekend

0 25% spor ore noapte(pentru 80 ore np./luna)

0 (alte cheltuieli cu personalul / plata ore sup./ore festive, atunci când acestea nu pot fi compensate cu timp liber)

75 2.25% CAM

total 3.408

Observații:

Agentul de pază de la postul temporar are un program de lucru: L-J = 8.00-14.00, V = 8.00- 12.00, adică efectuează lunar un număr de 124 de ore.

Diferența de ore de până la 165,333, conform HG nr. 900/28.09.2023, reprezentând 41,33 de ore le va presta la postul permanent.

În concluzie, intervenientul susține că prețul ofertat de el este un preț total de 251.055,60 lei, fără TVA, care se încadrează în valoarea estimată a achiziției, de 300.359,40 lei, fără TVA, pentru cele 3 posturi de pază, transport valori și monitorizare, respectiv pentru 12 de luni de prestare de servicii, însemnând un procent de 83,58 % din valoare totală estimată.

Intervenientul precizează că prețul oferit de el respectă prevederile art.210 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art.210 alin. (1) din Legea nr. 98, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În cazul său, prețul ofertat reprezintă 83,58 % din valoarea totală estimată, ceea ce în opinia sa înseamnă că prețul este unul corect, care respectă legislația, în vigoare.

Pentru toate aceste motive prezentate mai sus, solicită respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 55/22.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4246/23.01.2024 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la susținerile autorității contractante contestatorul consideră că, în desemnarea ofertei câștigătoare, aceasta a avut în vedere doar oferta financiară bazată pe criteriului: „prețul cel mai scăzut”, fără a ține seama de legislația în materie, respectiv de prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările ulterioare, în integralitatea ei.

Astfel, la art. 210 alin. (1), se prevede: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Contestatorul susține că din punctul de vedere nr. 829/18.01.2024 exprimat de către, se observă că nu a cerut nici un fel de clarificări privind modul de calcul al prețului ofertat, fiind mulțumiți doar de criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, cu toate că a sesizat că tariful prezentat de SRL, este doar cu 0,03 lei/oră/agent de pază mai

mare decât tariful orar de 19,96 de lei/oră pentru un program complet de lucru de 165,333 ore/lună stabilit prin HG nr. 900/2023 - intrat în vigoare de la 01.10.2023, a motivat numai că este mulțumită de serviciile prestate de către ofertant, și chiar subliniază că în prezent, autoritatea contractantă plătește un preț de 18,15 lei fără TVA - tarif agent de pază/oră.

În opinia sa, se poate observa că în luarea deciziei declarării ca ofertă câștigătoare, nu s-a avut în vedere respectarea în întregime a legislației privind achizițiile publice, fiind nesocotite, precizările făcute de legiuitor cu privire la clarificările ce trebuie solicitate ca justificare financiară. Aceste precizări, se regăsesc în art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În situația în care s-ar fi solicitat aceste clarificări, s-ar fi observat că din diferența de 0,03 lei/oră/agent pază, nu s-ar fi putut acoperii toate cheltuielile inerente prestării serviciului ofertat. Pornind de la salariul minim pe economie ce s-ar putea oferi unui agent de pază, respectiv 19,96 lei/oră, mai trebuiau luate în calcul conform legislației, și următoarele cheltuieli: ore suplimentare, spor de noapte, spor sărbători legale, spor zile week-end (pentru postul - 1 agent de pază - de luni până duminică 24 de ore), concediul de odihnă, CAM-ul, fondul de handicap, uniformă și dotare agent (conf. Legii nr. 333/2003 costul ținutei și a dotării, revine angajatorului), medicina muncii, etc., la care se adaugă și un profit.

În opinia sa, în ipoteza în care SRL ar fi obținut subvenții din partea statului, probabil că ar fi putut justifica un preț mai scăzut, însă prin răspunsul nr. 826/17.01.2024,. AJOFM, a

precizat că în anul 2023 nu s-au încheiat convenții noi de acordare subvenții pentru salariați proveniți din șomaj, din lipsa fondurilor.

Consideră că prin nerespectarea în întregime a legislației privind achizițiile publice, și interpretarea acesteia doar pe fragmente și nu în ansamblul ei se pot crea precedente ce ar putea conduce la dezechilibre economice, prin prețurile ce ar urma să se practice în anumite segmente economice sau sectoare de activitate.

Prin prezenta, solicită să se respingă, ca netemeinic și nelegal, punctul de vedere nr. 829/18.01.2024 exprimat de către, și să se admită contestația sa, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 74/26.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5353/29.01.2024, contestatorul transmite punct de vedere față de cererea de intervenție.

Analizând varianta financiară prezentată de intervenient, contestatorul susține că se poate observa că nu au fost luate în calcul și alte cheltuieli inerente prestării serviciului oferit și nici nu au fost respectate în totalitate prevederile codului muncii cu modificările ulterioare.

Astfel, contestatorul arată că durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână iar durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare (art. 112 și 114 alin. (1) Codul Muncii). Având în vedere media săptămânilor cuprinse într-o lună, respectiv 4,34, rezultă o durată maximă legală pe lună de 208,56 ore ($48 \times 4,34$).

Raportându-se la media lunară de ore servicii prestate de 1.029,08 ore avute în vedere de SRL, cu prezentarea defalcată pe cele trei posturi, ar rezulta că la postul permanent s-ar presta 730 ore/lună, la cel de-al doilea post temporar s-ar presta 175,08 ore/lună iar la cel de-al treilea post temporar, 124 de ore/lună; diferența de 41,33 de ore până la durata normală a timpului de muncă, agentul în cauză le va presta la postul permanent. Având în vedere această variantă, ar rezulta două scenarii:

1) La postul permanent cei trei agenți vor presta: 730 ore - 41,33 ore = 688,67 ore. Dacă împărțim această durată la cei trei agenți, ar rezulta: $688,67 \text{ ore} : 3 \text{ agenți} = 229,55 \text{ ore/agent/lună}$, ceea ce contravine prevederilor art. 114 alin.(1) Codul Muncii.

2) Luând în calcul cele 1.029,08 ore avute în vedere de SRL, distribuite în mod egal la cei 5 agenți de pază, ar rezulta: $1.029,08 \text{ ore} : 5 \text{ agenți} = 205,82 \text{ ore/agent/lună}$.

Indiferent de modul de distribuire în posturi a celor 5 agenți, presupune că scenariul al doilea ar fi fost avut în vedere de către SRL, mai ales că această variantă ar fi fost singura legală.

În această situație, rezultă că se impune calculul pentru plata orelor suplimentare, a sporului de noapte, a sporului de week-end și a sporului pentru zile de sărbătoare, pentru toți cei 5 agenți.

Tot cu privire la scenariul al doilea, în care cei 5 agenți se apropie de maximul duratei timpului de muncă, se poate observa că aceștia nu mai pot presta suplimentar pentru a-și compensa reciproc orele suplimentare sau munca prestată în zilele de sărbătoare legală, astfel încât angajatorul, dacă ar dori să acorde zile libere în compensare în termenele prevăzute de lege, ar trebui să distribuie/angajeze în posturi, alți agenți de pază, agenți care la rândul lor vor trebui plătiți, situație în care se vor alocă costuri suplimentare. Din acest motiv, toate costurile privind plata orelor suplimentare, a sporului de noapte, a sporului de week-end și a sporului pentru zile de sărbătoare, se vor majora semnificativ față de cele prezentate intervenient.

În opinia sa, de remarcat este faptul că, în oferta financiară prezentată de către SRL, nu au fost deloc avute în vedere următoarele aspecte, ce impun creșterea prețului oferat:

- Dreptul la concediu de odihnă anual plătit, concediul ce se efectuează în fiecare an, conform, art. 144 și art. 146 din Codul Muncii - 3.300 lei salariul brut : 12 luni = 275 lei/lună/agent;
- Cheltuieli cu medicina muncii: „angajatorul este obligat să asigure salariaților acces la serviciile medicale de medicină a muncii”, conform art. 186 din Codul muncii, coroborat cu prevederilor art. 7 din HG nr. 355/2007, prin care „angajatorul este obligat să asigure fondurile și condițiile efectuării serviciilor medicale profilactice necesare pentru a supraveghea starea de sănătate a angajaților” - prețurile minimale de pe

piața acestor servicii, pornesc de la minim 60 lei/angajat/an sau 5 lei/lună/agent de pază;

- Cheltuieli cu pregătirea continuă, conform prevederilor art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare: „Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții” - prețurile minimale de pe piața acestor servicii, pornesc de la minim 45 lei/angajat/an sau 3,75 lei/lună/agent de pază;

- Cheltuieli cu echipament (tomfa + lanterna + spray + registre tipizate), conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 333/2003: „Cu avizul poliției, personalul din paza proprie a unităților poate fi dotat cu arme de foc, bastoane din cauciuc sau tip tomfe, sprayuri lacrimogene și alte mijloace, în raport cu importanța obiectivelor, a bunurilor și valorilor păzite”. Iar art. 40 din aceeași lege prevede „Angajatorii sunt obligați să doteze personalul de pază și gardă de corp cu uniformă, însemne distinctive și, după caz, echipament de protecție, pe care acesta le poartă numai în timpul executării serviciului”. - a avut în vedere la calculul acestor materiale, de asemenea prețuri minimale, în cuantum de 108 lei/an/agent de pază sau 9 lei/lună/agent de pază;

- Fond de handicap 4%, acest aspect nu a fost precizat de către SRL, însă se poate presupune că au angajații necesari numeric în cadrul societății, astfel încât să fie scutiți de plata acestor taxe.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul susține că în „Structura pe costuri a serviciilor prestate” prezentată de către SRL, calculul financiar ar trebui să arate mult diferit:

Nr. Indicatori crt.	Estimativ/lună (fără TVA) lei	Estimativ/12 luni(fără TVA)
1 Cheltuieli materiale, din care:	1.139,05	13.668,60
Cheltuieli privind frecvența radio	150,00	1.800,00
Cheltuieli privind ținuta	250,30	3.003,60
Cheltuieli echipe de intervenție+ dispeceri	650,00	7.800,00
Cheltuieli cu medicina muncii 5 agenți	25,00	300,00
Cheltuieli cu pregătirea continuă 5 agenți	18,75	225,00
Cheltuieli cu echipament (tomfă+lanternă+Spray+tipizate)	45,00	540,00
2 Cheltuieli salariale, din care:	27.454,36	329.452,37

Cu personalul (pt. 205,82 ore/lună/agent lucrate x 5 agenți) *	20.540,84	246.490,03
Cheltuieli cu concediile 5 agenți	1.375,00	16.500,00
Fond de handicap 4%	0,00	0,00
Cheltuieli cu spor week-end 5 agenți	41,63	499,54
Cheltuieli ore suplimentare 5 agenți	3.030,15	36.361,83
Cheltuieli cu ore de sărbători legale 5 agenți	678,64	8.143,68
Cheltuieli ore de noapte 1/3 din 730 ore post permanent (5 ag.)	1.214,23	14.570,80
Cote aferente salariilor 2,25%	573,87	6.886,48
Tichete de masă	-	-
3 Total cheltuieli (1+2)	28.593,41	343.120,97
4 Marja de profit	950,00	11.400,00
5 Prețul prestației/pază/lună (3+4)	29.543,41	354.520,97
6 Număr ore pază/lună (medie)	1.029,08	12.348,96
7 Tarif agent pază/oră (5:6)	28,71	28,71
8 Tarif transport valori	315,00	3.780,00
9 Tarif monitorizare obiectiv	35,00	420,00
10 Preț prestație (pază, transport valori, monitorizare obiectiv)/lună (5+8+9)	29.893,41	358.720,97

* cheltuielile cu personalul, în suma de 20.540,84 lei se compune din:
- contribuția pentru numărul total de ore prestate de agent, respectiv 205,82 ore/agent x 19,96 lei/oră/agent = 4.108,16 lei x 5 agenți = 20.540,83 lei - conform HG nr. 900/2003.

Legendă:

- costuri omise sau subevaluate;
- valori modificate prin recalculare corectă.

Contestatorul consideră că cele prezentate sunt suficiente, motiv pentru care solicită să se respingă ca netemeinică și nefundamentată propunerea financiară prezentată de către SRL, să se respingă concluziile formulate în Întâmpinare și să se admită contestația sa, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1326/30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5961/30.01.2024 autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției complet.

Prin adresa nr. 53/19.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4526/23.01.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209879518/1 tranzacția nr. 1416415526/188602963 din 18.01.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 6.010,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire transport valori și monitorizarea sistemelor de alarmă”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de publicitate ADV1398846/07.12.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 300.359,40 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare al ofertei SRL, declarată câștigătoare, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, propunerea financiară a acestuia este neobișnuit de scăzută și nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016

potrivit căroră: „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”, ca urmare, analiza criticilor contestatorului se va raporta la modul de respectare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fără a reține, în soluționare, ca fiind incidente, prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocate de acesta.

Consiliul reține că, potrivit pct. IV.1.1b) - Tipul procedurii, din Fișa de date pag. 5, autoritatea contractantă a organizat o procedură simplificată - conform Normelor procedurale interne pentru organizarea și desfășurarea propriilor proceduri simplificate de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect Servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr.2 la Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu valoarea estimată, fără TVA, mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în vigoare.

La pct.IV.4.2. la „Modul de prezentare a propunerii financiare” (pag. 5-6), din cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții:

«Propunerea financiară se va întocmi completându-se formularul de ofertă.

Ofertantul va elabora propunerea financiară, în care se vor indica prețurile în lei fără TVA, conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

- tarif agent de pază/oră

- tarif transport valori
- tarif monitorizare obiectiv/lună

Se va face mențiune separată dacă ofertantul este sau nu plătitor de TVA.

Prețul din ofertă, exprimat în lei, este ferm și va fi menținut pe perioada de valabilitate a ofertei stabilită.

Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate, valorile inserate în ofertă luându-se în considerare la evaluarea prețului serviciilor.

Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

1. Un preț ofertat încadrat în situațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, va fi considerat drept neobișnuit de scăzut, ofertantului revenindu-i în această situație obligația prezentării de documente justificative necesare în vederea fundamentării prețului astfel ofertat. În cazul neîndeplinirii corespunzătoare a acestei obligații, oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. g din Hotărârea nr. 395/2016 ("actualizată") pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

2. Oferta care nu va conține una din componentele inserate în caietul de sarcini (propunerea tehnică, propunerea financiară), va fi declarată ca fiind neacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. k) din Hotărârea nr. 395/2016 ("actualizată") pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de către ofertant», cerințe care se regăsesc și la pct. 8 din Caietul de sarcini.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a stipulat că:

„Art. 1. - Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program

normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”.

Or, analizând propunerea financiară a ofertantului SRL (pag. 2 vol. 1 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă), se reține că, acesta a oferit o valoare totală de 251.055,60 lei, fără TVA – pentru toate tipurile de servicii: agent pază, transport valori, monitorizare obiectiv - defalcat astfel: 19,99 lei tarif agent de paza/ora, pentru toate tipurile de agenți de pază; 15,00 lei tarif transport valori/ora; 35 lei tarif monitorizare obiectiv/luna.

Prin urmare, în condițiile în care, tariful agentului de pază este 19,99 lei/oră – care include sporuri și alte adaosuri sau celelalte cheltuieli directe/indirecte, acoperă salariul minim, iar, valoarea totală a contractului, de 251.055,60 lei, fără TVA, reprezintă 83,58% din valoarea estimată, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări, în situația în speță, reprezintă un drept și nu o obligație a autorității contractante, oferta SRL neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar contractul poate fi îndeplinit în condițiile de calitate solicitate.

În același sens s-a pronunțat și CJUE, într-o serie de cauze:

- cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că **obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia**, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul*

ofertei sale care ar părea anormal de mică. **Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică** [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor ofertate, acesta neaflându-se în vreuna din situațiile arătate.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, **dacă**, pentru un anumit contract, **ofertele par să aibă prețuri anormal de mici**, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, **autoritatea contractantă solicită în scris detalii** privind elementele constitutive ale ofertei pe care le

consideră relevante și **verifică** aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, **ținând cont de explicațiile** primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Consiliul constată, având în vedere obiectul și valoarea contractului de achiziție publică în cauză, că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a evaluat oferta depusă de SRL, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, nefiind reținute elemente din care să rezulte necesitatea anulării documentelor emise de către autoritatea contractantă și a reluării procedurii de atribuire, criticile SRL urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În soluționare, va reține Consiliul și argumentele autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit căroră, „În procesul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, și să nu respingă o oferta al cărei preț, chiar dacă apare ca fiind neobișnuit de scăzut, poate fi unul justificabil și real, și care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, comisia de

evaluare trebuie sa demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...) Comisia de evaluare a verificat documentațiile ofertanților și ofertele financiare prezentate și a constatat că tariful orar pe agent prezentat de ofertantul SRL este de 19,99 lei, mai mare cu 0,03 lei peste tariful orar de 19,96 lei aferent salariului minim brut pe tara garantat in plata in anul 2024. Valoarea estimată de autoritatea contractanta a fost de 300.359,40 lei, iar oferta financiară care a fost desemnată câștigătoare, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, (...) nu a fost mai mică cu mai mult de 20% decât valoarea estimată de autoritatea contractanta, situație care ar fi impus solicitarea de justificări pentru un preț considerat neobișnuit de scăzut”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, ca fiind câștigătoare, oferta SRL fără a solicita clarificări acesteia, referitoare la prețul ofertat, reținându-se suplimentar ca argument și necesitatea autorității contractante de a derula rapid procedura de atribuire.

Raportat la cele evocate, Consiliul apreciază că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depusă de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt fondate, urmând să fie admise.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată în cadrul contestației, va fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, din perspectiva prevederilor art. 23 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii nu mai poate produce niciun efect juridic, ca urmare a dispozițiilor art. 9 alin. (4) coroborat cu alin. (5) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, cu modificările și completările ulterioare, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini