

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....», cod CPV principal 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii a ofertantului ... SRL, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ... SRL clasată pe primul loc.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare pentru ofertantul ... SRL, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... prin lider de asociere ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conținutul contestației sale, ... prin lider de asociere ... SRL critică declararea ofertei ... SRL, ca admisibilă și conformă, clasată pe locul întâi.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei să facă dovada transmiterii/primirii contestației către/de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL nu a răspuns concret la solicitările Consiliului, rezumându-se în a face un scurt istoric premergător introducerii contestației la Consiliu.

Prin adresele nr. .. și nr. ..., Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință a raportului procedurii, respectiv 11.07.2023 și data transmiterii contestației la autoritatea contractantă, respectiv 21.07.2023.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, menționând că, în data de 21.07.2023, a transmis, prin intermediul poștei electronice, autorității contractante, contestația, "cu titlu pur informativ și nu ca pe o solicitare adresată acesteia".

În concluzie, contestatoarea consideră că a respectat termenele prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și că nu există motive pentru încadrarea contestației ca fiind tardiv introdusă.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL ca tardivă, raportat la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a luat cunoștință de raportul procedurii nr. ... la data de 11.07.2023, data postării în SEAP, dată la care i-a fost adus la cunoștință și rezultatul evaluării, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., postată în SEAP la data de 11.07.2023, fiind informat că poate contesta rezultatul procedurii conform prevederilor art. 8, alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv, până la data de 18.07.2023.

... SRL a transmis autorității contractante, prin e-mail, în data de 21.07.2023, contestația formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. ..., după expirarea termenului legal de contestare reglementat de art. 8 alin (1) litera b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 18.07.2023.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că ... SRL a transmis contestația doar la Consiliu, înregistrată cu nr. ..., conform portalului CNSC, iar aceasta a luat la cunoștință de depunerea contestației în data de 18.07.2023 doar, în urma consultării site-ului Consiliului.

Ulterior, contestatoarea a transmis în data de 21.07.2023 contestația formulată, înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. ..., solicitând autorității contractante confirmarea de primire a contestației cu număr de înregistrare.

Autoritatea contractantă concluzionează că ... SRL nu a respectat normele legale care îi impuneau încadrarea în termenul de contestare de 7 zile, ceea ce atrage soluția admiterii excepției tardivității contestației.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în data de 20.07.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 73.422,27 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...», cod CPV principal 50232100-1 - Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3.671.113,28 lei, fără TVA.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, ale art. 8 din același act normativ, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., document luat la cunoștință în data de 11.07.2023, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 18.07.2023.

Consiliul reține, în soluționare, că, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a recunoscut că "nu a formulat contestație către Autoritatea Contractantă în data de 21.07.2023,

adresându-se numai către CNS conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016".

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii contestației, către autoritatea contractantă, în termen legal, contestația sa transmisă la Consiliu la data de 17.07.2023 este tardivă, urmând a fi admisă excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinsă contestația, ca atare.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.