CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ....., în calitate de Administrator privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru «Reabilitare și punere în valoare a cetății medievale de la Bologa, ..., județul .....»”, cod CPV 45212314-0, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., județul ....., s-a solicitat .....
Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., cu sediul în ....., str....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin Roșu Neculai în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru «Reabilitare și punere în valoare a cetății medievale de la ...., județul .....»”, cod CPV 45212314-0, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., județul ....., s-a solicitat:

- anularea hotărârii intermediare nr. 107/17.05....., păstrată în răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 112 din 26.05..... prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității la reevaluarea ofertei și la finalizarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi

concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresele nr. 108/17.05..... și respectiv nr. 107/17.05....., învederând în motivare următoarele:

I. În ceea ce privește contestație depusă de SC ..... SRL.

Ca preambul contestatorul arată că, prin notificarea prealabilă nr. 776/23.05....., a solicitat anularea adresei nr. 108/17.05..... și drept consecință, declararea ofertei tehnice ca fiind conformă și admisibilă. Prin adresa de răspuns nr. 113/26.05..... autoritatea i-a comunicat că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii.

Cu privire la fondul contestației se menționează că, răspunsul SC ..... SRL la solicitarea de clarificări trebuia luat în considerare și declarat conform, din următoarele considerente:

- graficul Gantt prezentat în faza de ofertare respectă cerințele fișei de date și anume: secvențierea, derularea în timp și durata testelor. Aceste cerințe sunt descrise în propunerea tehnică, la pag. 143 (anexa la graficul Gantt);
- testele de laborator se execută la finalizarea fiecărei etape. Date fiind duratele mari de execuție (lucrări terasamente – ..... zile; lucrări dulgherie - 380 de zile; lucrări zidărie 354 de zile, etc.) și implicit volume mari de lucrări, acestea vor fi împărțite în părți mai mici de comun acord cu dirigintele de șantier și testate astfel pe aceste porțiuni. Având în vedere aceste considerente, contestatorul susține că testele de laborator nu pot fi trecute ca date în graficul Gantt, ele derulându-se pe toată perioada execuției și sunt condiționate de acordul făcut în execuție cu dirigintele de șantier. Mai departe contestatorul precizează că durata testelor este de o zi de la data prelevării, excepție făcând betonul unde testele pe betonul întărit sunt la 7 și 28 de zile, și mortarele, unde testele sunt la 28 de zile, prelevarea testelor fiind făcută de către personalul specializat al laboratorului, la comanda scrisă a șefului de șantier.

Pentru toate cele anterior arătate contestatorul solicită admiterea contestației.

II. În ceea ce privește contestație depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL .....

Ca preambul contestatorul arată că, a luat la cunoștință de hotărârea intermediară nr. 107/17.05..... prin intermediul portalului SEAP, unde a fost postată de autoritatea contractantă. Deși, prin adresa nr 286 din 19.05..... contestatorul a solicitat autorității contractante să transmită hotărârea intermediară printr-o forma de comunicare de tipul: fax, e-mail

sau posta, aceasta nu a dat curs solicitării. În aceste condiții contestatorul arată că a transmis notificarea prealabilă la data de 22.05....., la care a primit răspuns prin adresa nr. 112/26.05....., prin care a fost informat despre faptul că autoritatea își menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 107/17.05.....

Astfel, prin contestație, de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... critică următoarele aspecte:

1) în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă contesta dreptul SC ..... SRL de a depune notificare prealabilă sub motivul că „a fost depusă de o persoană juridică care nu are calitatea de ofertant în prezenta procedura". În opinia contestatorului această susținere este nelegala și netemeinică deoarece conform art. 2 alin.(2) din Legea 101/2016 ”oricare dintre membri unei Asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridica, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege".

2) se precizează de către autoritatea contractantă că Primăria Comunei Poieni nu are calitate de autoritate contractantă ci Unitatea Administrativ Teritorială ”.....”. Față de precizarea autorității contractantă, contestatorul arată că în fișa de date, secțiunea I: AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, punctul I.1 ”Denumirea, adresa și punct(e) de contact” se specifica ....., caz în care contestatorul apreciază că forma de adresare este legală.

3) Pentru întrebarea nr 2 din răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul arată că în oferta tehnică a prezentat metodologia de execuție în 12 pagini, respectând Formularele 7, 8 și 9. Acesta apreciază că a prezentat suficient de clar ceea ce trebuie realizat la această lucrare raportat la cerințele caietului de sarcini.

4) Cât privește întrebarea nr 5 din răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul menționează că, în oferta tehnică a prezentat, la pagina 12, personalul pe care îl va utiliza. În opinia acestuia, prin răspunsul nr 270/08.05..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr 95/04.05....., nu a fost modificată oferta tehnică ci a clarificat-o, prin detalierea atribuțiilor membrilor echipei de realizare a proiectului, astfel că nu au fost încălcate prevederile art. 133 din HG 395/2016.

5) Referitor la întrebarea nr. 7 din răspunsul la Notificarea prealabilă, contestatorul susține că în propunerea tehnică a prezentat un Grafic GANTT împreună cu graficele de evoluție a consumurilor de materiale, manopera, utilaje si transport. S-a arătat la pagina 12, capitolul „PERSONALUL" că numărul maxim de muncitori va fi 24, iar la pagina 13 ,.ANALIZA GRAFICULUI DE EXECUŢIE" s-a menționat ca vor exista puncte de inflexiune a drumului critic, adică la vârful de forță de muncă de 24 de oameni și de momente de inactivitate în perioadele friguroase. Mai mult, se precizează de către contestator că în răspunsul nr. 270/08.05..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 95/04.05..... a arătat la pagina 41, că „drumul critic, datorită faptului că termenul este impus la 24 luni, este liniar și se suprapune cu lucrările de amenajare exterioara pe care noi le-am prevăzut a se executa pe toata perioada. Drumul critic are inflexiuni atunci când se programează

realizarea unui produs într-un timp cât mai scurt" și nu când termenul este impus.

În concluzie, se solicită admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. 121/15.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24331/19.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea precizează că, în urma evaluării ofertelor tehnice și a studierii raportului întocmit de expertul tehnic cooptat a întocmit procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat sub numărul 93/04.05..... Ca urmare a acestui fapt, în data de 04.05....., au fost transmise solicitările de clarificări către operatorii economici, conform celor menționate în procesul verbal. Totodată se arată că, în data de 10.05..... a fost înregistrat sub nr. 101 răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări adresată.

Mai departe autoritatea menționează că după analizarea răspunsului transmis de contestator și a raportului de specialitate nr. 2, întocmit de expertul tehnic cooptat, înregistrat sub nr. 102/12.05....., a fost încheiat procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 103/12.04..... Comunicarea intermediară nr. 108/17.05....., prin care contestatorul a fost înștiințat că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă a fost transmisă prin intermediul SEAP-ului. Conform acestei comunicări, oferta contestatorului a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. Pentru întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări: ”În graficul Gantt prezentat la pagina 141 nu a fost prezentată secvențierea, derularea în timp și durata testelor așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Vă solicităm să prezentați graficul Gantt în care să prevedeți secvențierea, derularea în timp și durata testelor” contestatorul a precizat faptul că testele de laborator se execută la finalizarea fiecărei etape, iar durata lucrărilor este mare respectiv pentru terasamente ..... zile, lucrări de dulgherie 380 zile, lucrări de zidărie 354 zile și impliciit volume mari de lucrări, acetea vor fi împărțite în părți mai mici de comun acord cu dirigintele de șantier și testate astfel pe aceste porțiuni și luând în considerare aceste aspecte testele nu pot fi trecute ca date în graficul Gantt, ele derulându-se pe toată perioada de execuție. Durata testelor este de 1 zi de la data prelevării, excepție făcând betonul unde testele pe betonul întărit sunt la 7 și 28 zile și mortarele unde testele sunt la 28 de zile.

Autoritatea contractantă susține că, analizând răspunsul dat a constatat că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire și nici din solicitarea de clarificări, în graficul Gantt prezentat la pag. 4 nefiind evidențiată secvențierea, derularea în timp și durata testelor, așa cum a fost cerut atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de clarificări.

Față de susținerea contestatorului din notificarea prealabilă potrivit căreia, în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 143 s-a prezentat

secvențierea, derularea în timp și durata testelor, autoritatea contractantă învederează că documentul prezentat la pag. 143 se numește ”secvențierea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor” însă nu satisface cerințele fișei de date și nici solicitările de clarificări, în sensul că, în cuprinsul documentului sunt reluate activitățile cuprinse în graficul de execuție prezentat prin diagrama Gantt, fără a fi evidențiate activitățile incluse în procesele de asigurare și/sau de control al calității, fără a fi evidențiate și secvențiate testele, fără a fi evidențiată derularea în timp a acestora în cadrul graficului depus. În acest context autoritatea contractantă arată că, în cazul în care contestatorul avea nelămuriri cu privire la modul de reprezentare în graficul Gantt al secvențierii, derulării în timp și duratei testelor, putea să formuleze o solicitare de clarificări, potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Or, în cauză, contestatorul nu a procedat în acest fel și a depus ofertă, documentația de atribuire dobândind caracterul obligatoriu, astfel că ..... avea obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 120/15.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24331/19.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, și pe fond, ca nefondată.

Autoritatea precizează că, în urma evaluării ofertelor tehnice și a studierii raportului întocmit de expertul tehnic cooptat a întocmit procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat sub numărul 93/04.05..... Ca urmare a acestui fapt, în data de 04.05....., au fost transmise solicitările de clarificări către operatorii economici, conform celor menționate în procesul verbal. Totodată se arată că, în data de 10.05..... a fost înregistrat sub nr. 100 răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări adresată.

Mai departe autoritatea menționează că, după analizarea răspunsului transmis de contestator și a raportului de specialitate nr. 2, întocmit de expertul tehnic cooptat, înregistrat sub nr. 102/12.05....., a fost încheiat procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 103/12.04..... Comunicarea intermediară nr. 107/17.05....., prin care contestatorul a fost înștiințat că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă a fost transmisă prin intermediul SEAP-ului.

În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate, autoritatea contractantă menționează că, în data de 23.05....., a fost înregistrată notificarea prealabilă nr. 290/22.05....., prin care SC ..... SRL, în calitate de ofertant, a solicitat .....: ”anularea hotărârii comisiei de evaluare nr. 107/17.05.....” și ”obligarea autorității contractante Primăria Comunei Poieni să continue procedura de achiziție publică”, să reevalueze oferta și să finalizeze procedura de atribuire. Ca răspuns la această notificare prealabilă, autoritatea a transmis adresa nr. 112/26.05....., prin care a precizat că își menține punctul de vedere.

Raportat la cele anterior arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă deoarece procedura prealabilă obligatorie nu a fost îndeplinită. În acest sens se arată că notificarea prealabilă nr. 110/23.05..... a fost formulată de o persoană fără calitate juridică activă în prezenta procedură de achiziție publică. Astfel, se afirmă că, din coroborarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. gg) cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, ofertant în prezenta procedură este operatorul economic asocierea SC ..... SRL – ..... deoarece în prezenta procedură a depus o ofertă asocierea și nu SC ..... SRL. În susținere autoritatea menționează că, potrivit acordului de asociere depus, art. 4 punctele 4.1 și 4.2, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, este împuternicit de asociere să întocmească oferta comună, să o semneze și să o depună în numele și pentru asociere și, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, să semneze contratul de achiziție publică în numele și pentru asociere:

"4 CONDIŢIILE DE ADMINISTRARE ST CONDUCERE A ASOCIERI

4.1 Se împuternicește SC ..... SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord;

4.2 Se împuternicește ....., având calitatea de lider al asociaţiei pentru semnarea contractului de achiziţie publică în numele şi pentru asocierea constituită prin prezentul acord în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoarea procedurii de achiziție"

În opinia autorității contractante, "în numele și pentru" nu înseamnă că SC ..... SRL devine ofertant în prezenta procedură, ci înseamnă doar că reprezintă asocierea în ceea ce privește întocmirea ofertei și, dacă e cazul, semnarea contractului de achiziție de lucrări. Autoritatea învederează că notificarea prealabilă a fost formulată de SC ..... SRL, în calitate de ofertant, astfel că, în opinia acesteia notificarea a fost formulată de o persoană fără calitate juridică. Această admite faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) "Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege", dar în calitatea sa de persoană care se simte vătămată și nu în calitate de ofertant în prezenta procedură.

Un alt aspect sesizat de autoritate este faptul că notificarea prealabilă nr. 110/23.05..... a fost adresată către o persoană fără calitate juridică pasivă în prezenta procedură. În acest sens se arată că notificarea a fost adresată "Primăriei comunei Poieni", în calitate de autoritate contractantă, or primăria nu este autoritate contractantă și nu are personalitate juridică, autoritate contractantă fiind Unitatea Administrativ teritorială .....

În opinia autorității, chiar dacă a răspuns notificării prealabile, acest răspuns nu poate confirma excepțiile. Concluzionând, autoritatea susține că notificarea prealabilă a fost adresată unei persoane fără calitate juridică în prezenta procedură.

În consecință, autoritatea afirmă că notificarea prealabilă nu a fost formulată în condițiile legi, astfel că, în speță, contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii este inadmisibilă.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, potrivit comunicării intermediare, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Pentru întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări: *"Metodologia de execuție (ne referim aici la documentele depuse de la pagina 2 la pagina 14) este lapidar și sumar formulată (în 12 pagini, redactate cu caractere de 14 și la 1, 5 rânduri), practic nu furnizați informații suficiente referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic, pentru realizarea lucrării și nu demonstrați că ați înțeles prevederile documentaţiei tehnice si a caietului de sarcini. Totuși vorbim despre o lucrare care desfășoară pe 24 de luni, care necesită atenție sporită având în vedere și valoarea istorica implicată. Vă solicităm să clarificați acest aspect*", contestatorul a precizat că *metodologia de execuție prezentată de noi în 12 pagini este mai mult decât cele 1,5 pagini ale caietului de sarcini și faptul că caietul de sarcini stabilește cum trebuie făcută propunerea tehnica respectând formularele 7, 8 și 9.*

Autoritatea apreciază că prin răspunsul prezentat, contestatorul nu a dat curs solicitării de a clarifica aspectul sesizat iar indicarea numărului de pagini a caietului de sarcini nu are nicio relevanță raportat la solicitarea de clarificări formulată. Astfel, se consideră de către autoritate că prin metodologia de execuție prezentată în propunerea tehnică nu se prezintă modul de realizare al lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic, iar planul propus nu demonstrează că a înțeles prevederile documentației tehnice și a caietelor de sarcini.

2. Pentru întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări: *În oferta tehnic NU s-a prezentat o descriere a rolului și responsabilităților personalului, conform cerințelor formularului nr. 8; la pagina 34 din propunerea tehnică, punctul 8.1 "Responsabilități privind execuția lucrării" sunt enumerați 4 specialiști, fără o minimă descriere a rolului și responsabilităților lor. Vă solicităm să clarificați aceste aspecte,* contestatorul a precizat că responsabilitățile fiecărui specialist rezultă din însuși funcția pe care o ocupă. Totodată, contestatorul a prezentat o descriere mai amănunțită a activității fiecărui specialist.

Autoritatea apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au prezentat rolurile și responsabilitățile personalului implicat, dar având în vedere că aceste completări aduse ofertei nu sunt nici formale și nici de confirmare ci sunt completări/informații suplimentare, ele nu pot fi acceptate, acceptarea lor creând un avantaj operatorului economic față de ceilalți ofertanți.

3. Pentru întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări: *"În diagrama Gantt nu sunt evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului și nici nu sunt indicate în alt document din propunerea tehnică. Vă solicităm să prezentați graficul Gantt în care să includeți punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului conform cerințelor din fișa de date*", ofertantul contestator a prezentat graficul Gantt refăcut de la pag. 31 până la pag. 35, dar nici în graficul Gantt prezentat nu au fost incluse și punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului conform

cerințelor din fișa de date și nici în răspunsul dat nu a făcut referire la acestea.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru «Reabilitare și punere în valoare a cetății medievale de la Bologa, ..., județul .....»". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 61/07.03..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a trei oferte, împreună cu alte elemente constatate cu ocazia vizualizării ofertelor.

În procesul verbal nr. 103/12.05..... de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea ofertei depusă de asocierea .....

Împotriva rezultatului procedurii SC ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr. ....., .../.....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației depuse de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., Consiliul urmează să o respingă, având în vedere următoarele considerente.

Astfel, invocarea faptului că procedura prealabilă obligatorie nu ar fi fost îndeplinită întrucât notificarea prealabilă nr. 110/23.05..... a fost formulată de o persoană fără calitate juridică activă în prezenta procedură de achiziție publică nu are temei legal. Notificarea prealabilă a fost depusă de SC ..... SRL în conformitate cu dispozițiile art.2 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege".

În mod evident pentru a avea calitatea de persoană vătămată printr-un act al autorității contractante într-o procedură de achiziție publică ulterior datei limită de depunere a ofertelor este absolut necesar ca persoana vătămată să aibă calitatea de ofertant în respectiva procedură. Ori, în speță, deși SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă, este evident că acest operator economic a îndeplinit procedura prealabilă în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., asociere ce are calitatea de ofertant în prezenta procedură, potrivit acordului de asociere.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că notificarea prealabilă nr. 110/23.05..... a fost adresată către

o persoană fără calitate juridică pasivă în prezenta procedură, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în anunțul de participare simplificat nr...../..... și în fișa de date a achiziției, a fost specificat la secțiunea I: AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, punctul I.1 ”Denumirea, adresa și punct(e) de contact” .....

În consecință, Consiliul constată că excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., invocată de autoritatea contractantă este nefondată.

În ceea ce privește fondul contestațiilor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să le admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține:

Nemulțumit de rezultatul procedurii consemnat în adresa de comunicare intermediară nr. 108/17.05..... SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat al procedurii de atribuire și declararea ofertei tehnice ca fiind conformă.

În aprecierea Consiliului, criticile contestatorului vizând rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum a fost menționat în adresa de comunicare intermediară nr. 108/17.05....., sunt întemeiate. În acest sens Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea a considerat că, în fapt, nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv că, în graficul Gantt prezentat nu a fost evidențiată ”secvențierea, derularea în timp și durata testelor așa cum a fost solicitat atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de clarificări”.

Totodată, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină:

”...

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini)

*- **secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului**;*

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

În soluționare Consiliul reține că, pe lângă faptul că aspectele menționate de autoritate nu au fost riguros precizate nici în cuprinsul documentației de atribuire și nici în solicitarea de clarificări, în sensul că nu se precizează concret ce informație se dorește sau de ce răspunsul la clarificare este neconcludent, raportat la conținutul propunerii tehnice a SC ..... SRL, autoritatea contractantă a făcut dovada unui formalism excesiv atunci când a decis respingerea ofertei contestatorului, având în vedere că informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică.

Astfel, din verificarea propunerii tehnice a contestatorului, în ce privește secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, la pag. 141 se regăsește graficul Gantt, iar la pag. 143 se regăsește documentul intitulat Succesiunea, timpul, și durata activităților inclusiv a testelor, care cuprinde informații cu privire la tipul de lucrări ce urmează a se executa, perioada de timp în care se execută precum și durata. Totodată ofertantul contestator a precizat că durata testelor de laborator este de o zi de la data prelevării, excepție făcând mixturile asfaltice și betonul. De asemenea, în acest context, Consiliul are în vedere că testele de laborator sunt stabilite de proiectant prin Planul de control calitate și încercări (PCCVI), în baza unor Normative și nu reprezintă o opțiune a executantului. În mod similar, durata testelor este clar reglementată de Normativele în domeniu.

Prin urmare, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, și având în vedere complexitatea relativ redusă a contractului de achiziție publică în cauză (potrivit Memoriului Tehnic General ”Funcțiunea nou propusă de ruină fortificație medievală amenajată în scop turistic nu necesită intervenții structurale majore. Se vor reconstrui planșeele donjonului și se vor realiza scări de acces din metal astfel încât vizitarea acestor ruine să fie atractivă și să se realizeze în deplină siguranță”), Consiliul apreciază că, raportat la principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că informațiile prezentate de SC ..... SRL nu confirmă îndeplinirea cerinței în acest sens.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., Consiliul reține:

Oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă reținând că:

1. Prin metodologia de execuție prezentată în propunerea tehnică nu se prezintă modul de realizare al lucrărilor, prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic, iar planul propus nu demonstrează că asocierea înțeles prevederile documentației tehnice și a caietelor de sarcini;
2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând rolurile și responsabilitățile personalului implicat în derularea contractului, asocierea a adus completări/ informații suplimentare ce nu pot fi

acceptate de autoritatea contractantă întrucât s-ar crea un avantaj operatorului economic față de ceilalți operatori economici implicați în procedură;

3. Nici în graficul Gantt prezentat ca urmare a solicitării de clarificări, asocierea contestatoare nu a inclus și punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului conform cerințelor din fișa de date și nici în răspuns nu s-au făcut referiri la acestea.
1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină:

”1.*Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c)programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activităților”.

Considerând insuficiente informațiile cuprinse în propunerea tehnică, autoritatea a solicitat clarificări asocierii, susținând că ”*nu furnizați informații suficiente referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrării și nu demonstrați că ați înțeles prevederile documentației de tehnice și a caietului de sarcini*”. Față de cele solicitate de autoritatea contractantă asocierea a precizat că *”metodologia de execuție prezentată de noi în 12 pagini este mai mult decât cele 1,5 pagini ale caietului de sarcini*”

Analizând oferta asocierii contestatoare, raportat la primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în propunerea tehnică, asocierea a depus documentul *Descrierea lucrărilor,* în care sunt prezentate lucrările ce urmează a se executa în contractul ce face obiectul prezentei proceduri și modul lor de realizare.

În soluționare Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora ”*Astfel, prin metodologia de execuție prezentată în propunerea tehnică nu se prezintă modul de realizare al lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic”,* având în vedere că trebuie făcută o distincție clară între *Descrierea lucrărilor*, prezentată de asocierea contestatoare de la

pag. 2 la pag. 14, unde se prezintă succint modalitatea de realizarea a principalelor categorii de lucrări, și Procedurile tehnice de execuție/instrucțiuni de lucru, parte a Planului calității lucrării, menționate de asociere la pag. 31 - 33, în care sunt prezentate detaliat modalitățile de realizare al lucrărilor *"prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic".* Totodată Consiliul nu va reține nici susținerea conform căreia *"planul propus nu demonstrează că a înțeles prevederile documentației de atribuire și a caietelor de sarcini*", având în vedere că autoritatea nu precizează concret în ce sens planul propus nu demonstrează că ofertantul asociere nu a înțeles prevederile documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, în *Descrierea lucrărilor* ofertanții trebuie să prezinte principalele tipuri de lucrări ce urmează a fi executate și modalitatea lor de realizare, urmând ca fiecare tip de lucrare să fie detaliat, conform normativelor în domeniu, în *Procedurile tehnice de execuție*, cu evidențierea clară a utilajelor și resurselor umane alocate. În cazul în care *Descrierea lucrărilor* ar fi detaliată la nivelul solicitat de autoritatea contractantă, prin prezentarea și a procedurilor tehnice de execuție, parte a Planului calității pentru lucrarea ce face obiectul contractului, s-ar dubla informațiile puse la dispoziție de ofertanți, îngreunând astfel procesul de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat, că informațiile prezentate de SC ..... SRL – ..... nu confirmă îndeplinirea cerinței fișei de date.

2.Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – ....., Consiliul va avea în vedere următoarele aspecte:

- prin propunerea tehnică asocierea a prezentat în Descrierea lucrărilor, cap. PERSONALUL, la pag. 12, în care sunt precizate informații cu privire la numărul total de personal și cum va fi acesta asigurat. Totodată este nominalizat personalul de specialitate ce va fi folosit, respectiv șef de șantier, Responsabilul tehnic cu execuția, Responsabilul cu controlul calității în construcții, Responsabilul cu Sănătatea și securitatea în muncă, biolog, arheolog, peisagist, specialist piatră atestat Ministerul Culturii, electrician autorizat;

- la pag. 14 din propunerea tehnică, asocierea a depus o organigramă pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri, din care rezultă inter relaționarea dintre echipele ce vor fi folosite pe parcursul realizării lucrărilor;

- prin Formularul nr. 8, autoritatea contractantă a menționat că *"Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*".

În aprecierea Consiliului, având în vedere informațiile prezentate referitoare la personalul de specialitate, echipele de lucru, raportat la

cerințele fișei de date, modul în care contestatorul a înțeles să prezinte oferta nu trebuia să conducă la respingerea acesteia, măsura luată de autoritatea contractantă fiind disproporționată față de rolul impunerii cerințelor în fișa de date.

Într-adevăr, organigrama nu cuprinde toate informațiile cerute, însă ținând seama de faptul că propunerea tehnică include informații detaliate referitoare la personal și utilaje, o completare a organigramei putea fi solicitată și trebuia acceptată, neconducând la avantajarea asocierii contestatoare.

Potrivit prevederilor art. 209. alin. (1) "*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".*

Așadar, în speță, este vorba de o completare a unui document deja depus și nicidecum de depunerea unui nou document, astfel că motivul de respingere a ofertei asocierii apare ca fiind neîntemeiat.

3.Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul are în vedere următoarele:

În soluționare Consiliul reține că, analizând propunerea tehnică a asocierii, autoritatea contractantă a apreciat că graficul Gantt nu este suficient detaliat, motiv pentru care i-a solicitat clarificări în sensul că s-a cerut prezentarea graficului Gantt în care să se includă punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, conform cerințelor din fișa de date. Ca răspuns la solicitarea autorității, asocierea a transmis adresa nr. 270/08.05....., la care a anexat graficul Gantt refăcut, acesta cuprinzând și drumul critic. Tot referitor la graficul Gantt refăcut, asocierea a menționat și că "drumul critic, datorită faptului că termenul este impus la 24 de luni, este liniar și se suprapune cu lucrările de amenajare exterioară pe care noi le-am prevăzut a se executa pe toată perioada.

Drumul critic are inflexiuni atunci când se programează realizarea unui produs într-un timp cât mai scurt".

Având în vedere informațiile prezentate de asociere în graficul Gantt refăcut, raportat la cerințele din fișa de date și la complexitatea lucrărilor, Consiliul apreciază că informațiile cuprinse de asociere în graficul retransmis sunt suficiente.

Prin urmare, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat, că informațiile prezentate de ofertantul asociere SC ..... SRL – ..... nu confirmă îndeplinirea cerinței fișei de date.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., invocată de autoritatea contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în

calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., va dispune anularea procesului-verbal nr. 103/12.05..... de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește ofertele celor doi contestatori, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de asocierea SC ..... SRL – ....., potrivit celor cuprinse în prezenta motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – .....

Dispune anularea procesului-verbal nr. 103/12.05..... de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește ofertele celor doi contestatori.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de asocierea SC ..... SRL – ....., potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....